

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj.)

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

प्रतिनिधि राजनीतिक विचारक (Representative Political Thinkers) [राजस्थान विश्वविद्यालयों के पाठ्यक्रमानुसार]

लेखक

आर० एल० सिंह

एम० ए० (राजनीति एवं इतिहास) एल-एल० बी०,
एल० टी०, आर० ई० एस०

प्रवक्ता, राजनीति विज्ञान विभाग

आर० आर० कॉलेज, अलवर (राजस्थान)

तथा

एस० फे० दुबे

एम० ए०

प्रवक्ता, राजनीति विज्ञान विभाग

टी० आर० एस० कला महाविद्यालय, रीवा (मध्यप्रदेश)

रतन प्रकाशन मन्दि ३

पुस्तक प्रकाशक एवं विक्रेता

प्रधान कार्यालय - अस्पताल मार्ग, जागरा-३

प्रथम संस्करण

• १९६८

चतुर्थ संस्करण

: १९७८-७९

मूल्य : ग्यारह रुपये मात्र



प्रकाशक : ज्ञान प्रकाशन मन्दिर

प्रधान कार्यालय : अस्पताल मार्ग, आगरा-३

शाखाएँ : न्यू मार्केट, राजामण्डी, आगरा-२

५६६३, नई सड़क, दिल्ली-६

मैरटन रोड, बालपुर

छजांषी रोड, पटना-४

गोराकुण्ड, इन्दौर ।

प्रेमचन्द जैन द्वारा

प्रेम चर्चविद् प्रेम, १/११, साहित्य कुँज, महारमा गांधी मार्ग, आगरा २ में मद्रित

चतुर्थ संस्करण के सम्बन्ध में

विचार तथा समस्याओं की उत्पत्ति पर्वत श्रृंखलाओं से नहीं होती, वे मानव मस्तिष्क की अभिव्यक्तियाँ हैं। विश्व की परिवर्तनशील प्रक्रिया में महान् दार्शनिकों के विचार अत्यधिक महत्त्व के होते हैं। विश्व के लगभग सभी राजनैतिक दार्शनिक इस प्रश्न पर उलझे हुए दिखाई देते हैं कि व्यक्ति अपनी मानसिक एवं अध्यात्मिक क्षमताओं को किस प्रकार राज्य के निदेशन एवं नियन्त्रण के साथ समायोजित कर सकता है ?

‘प्रतिनिधि राजनैतिक विचारक’ भी इस दिशा में एक प्रयत्न है जिसका आधारभूत लक्ष्य विद्यार्थियों को सरल एवं बोधगम्य भाषा में पश्चिम तथा पूर्व के दार्शनिकों के विचारों से परिचित कराना है। इसका चतुर्थ संस्करण विद्यार्थियों के समक्ष है। विद्यार्थी वर्ग की कठिनाइयों का आलोचान्तर ध्यान रखा गया है। नूतन संस्करण में दो और दार्शनिक जोड़े गये हैं—लैनिन तथा सात्की।

आशा है विद्यार्थी वर्ग अन्य संस्करणों की भाँति इस संस्करण का भी स्वागत कर लेखकों का उत्साहवर्द्धन करेगा। उनसे सुझाव आमंत्रित हैं।

आर० एल० सिंह

एस० के० दुबे

प्रथम सस्करण की भूमिका

विचार मानव की सर्वोत्कृष्ट अनुभूति हैं। राजनैतिक विचारों का परिचय प्राप्त करना राजनीति विज्ञान के गम्भीर, व्यापक तथा विश्लेषणात्मक अध्ययन की दृष्टि से निःसन्देह अनिवार्य है। इस ज्ञान के अभाव में हम उन राजनैतिक प्रश्नों की जटिलता का समाधान नहीं कर सकते जो आज हमारे समक्ष धूमिल या प्रतिविम्ब लिए हुए तत्पर खड़े हुए हैं। अतीत वर्तमान की शक्ति है। आज के विविध प्रश्न इन्हीं विचारों के भग्नावशेषों में बड़ी पर मौन छिपे पड़े हैं। आज हमें उनकी खोज करनी है और उनका वैज्ञानिक विश्लेषण करके नवीन विचारों के मधुर स्रोतों का पता लगाना है, किन्तु यह कामना सफलता के पावन चरण उसी समय परखने की क्षमता रख सकती है, जब विचारों के सौंदर्य उद्यान में जाकर वहाँ के विविध प्रश्नों की विविधता में विचार साम्य स्थापित करके एकरूपता का दिग्दर्शन करें। विचार परिचय मानव जीवन का महत्त्वपूर्ण विभाग है जिसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती, राजनैतिक विचारों की गहराई, काल्पनिक उद्धान तथा उसके व्यवहारात्मक पक्ष को केवल तभी समझा तथा अनुभव दिया जा सकता है जबकि हम राजनैतिक नाम के प्रमुख उद्गमों के विचारों, सिद्धान्तों तथा अनुभवों से साधास्कार एवं सौहार्द स्थापित कर सकें, उनके अन्तरंग में झाँक सकें तथा अपने को उन परिस्थितियों की काल्पनिक स्थिति में रख सकें। राजनैतिक विचारक हमारे वे महत्त्वपूर्ण माध्यम हैं जिनके द्वारा हम अपने उद्देश्य की चरम सीमा को छूने का साहस कर सकते हैं।

प्लेटो से लेकर गाँधी तक आज यह प्रश्न कितनी विविधता तथा उलझनों को लिये हुए है कि राज्य तथा व्यक्ति की स्वतन्त्रता का स्वरूप क्या हो? सुन्दर तथा आदर्श जीवन क्या है? आदर्श जीवन के मार्ग में उत्पन्न होने वाली किन बाधाओं को राज्य बाधित करे? राज्य तथा व्यक्ति का क्या सम्बन्ध है? क्या राज्य एक नैतिक सत्ता है? राज्य में धर्म का क्या महत्त्व है? क्या राज्य हमारे आध्यात्मिक विचारों का प्रतिविम्ब है अथवा पदार्थ प्रतिक्रिया का परिणाम? साम्यवाद क्या है? पूँजीवादी व्यवस्था का क्षय क्यों आवश्यक है? राजधर्म क्या है? राज्य को विदेशों से क्या सम्बन्ध रखना चाहिए? श्रान्ति क्या है? श्रान्तिपथ क्यों पनपती हैं? उनसे कैसे बचा जाय? सम्पत्ति का क्या स्वरूप हो? शासन के लिये किन गुणों की आवश्यकता है? व्यक्ति के अधिकारों का क्या स्वरूप हो? लोक हित क्या है? दण्ड क्या है? दण्ड का स्वरूप तथा लक्षण क्या हो? शिक्षा किस प्रकार की हो? संविधान क्या है और उसमें किन-किन बातों का समावेश होना चाहिए? मंत्रिमण्डल का गठन कैसे और किस सिद्धान्त पर किया जाय? सरकार का स्वरूप क्या हो? बौनसा शासन कब और किन परिस्थितियों में व्यर्थकर है? ये ऐसे प्रश्न हैं जिनका हमारे वर्तमान राजनैतिक जीवन में प्रत्यक्ष सम्बन्ध है? हम इन प्रश्नों का समाधान प्लेटो, अरस्तू, भक्तिवादी, रूसो, हॉन्स, मिल, बेन्थम, महात्मा गाँधी,

थॉमस हिल ग्रीन आदि राजनीति शास्त्र के मूल्यवान अवलम्बों के विचारों की विश्लेषणात्मक पृष्ठभूमि के आधार पर ही सुलभ बना सकते हैं। प्लेटो प्रथम साम्यवादी विचारक माना जाता है। उसने बहुत ही सुन्दर ढंग से दार्शनिक शासक, सम्पत्ति तथा स्त्रियों के साम्यवाद का विवेचन किया है। अरस्तू ने राज्य को स्वाभाविक तथा आवश्यक सस्था बताकर आदर्शवाद के लिए मार्ग प्रशस्त किया है। ह्यूगो के ये शब्द अमिट हैं कि मनुष्य स्वतन्त्र उत्पन्न हुआ है किन्तु वह शृङ्खलाओं से जकड़ा हुआ है। मध्ययुग की सीमा पर पड़े होने वाल आधुनिक युग के सृष्टा मैकियावेली ने नैतिकता तथा धर्म को राजनीति के सदर्थ में वेबल नया मोड़ ही दिया किन्तु परम्परागत आधारभूत मान्यताओं को तो एक बार झकझोर डाला। जे० एस० मिल ने बहुत ही प्रभावशाली रूप में स्वतन्त्रता की व्यापक व्याख्या की है और उपयोगितावाद को तर्कशक्ति की बसोटी पर बस कर उसे नैतिक आधार प्रदान किया। मिल ने स्वतन्त्रता का जो पौधा लगाया था वह थॉमस हिल ग्रीन के पास जाकर मानव अनसंवेतना का आवश्यक भाग बन गया है। गांधी जी के मृदुल कान्त विचार में हमें प्लेटो का स्वप्नलोक, मार्क्स का वास्तविक जगत तथा ह्यूगो के दार्शनिक विचारों की त्रिवेणी के दर्शन होते हैं।

प्रस्तुत पुस्तक प्लेटो, अरस्तू मैकियावेली, हॉग्न, लॉक, ह्यूगो, मिल, मार्क्स, ग्रीन, कौटिल्य, मनु तथा गांधी आदि के विचारों को सन्निष्ट, स्पष्ट; स्निग्ध, पारिभाषित एवं हृदयग्राही भाषा में प्रस्तुत करने का एक और तुच्छ प्रयास है। यूँ तो इन विषय पर अन्य कई और भी कृतियाँ उपलब्ध हैं परन्तु हमारा यह वर्तमान प्रयास उनसे कुछ भिन्नता लिये हुए है। इस पुस्तक को लिखने में जहाँ बौद्धिक पक्ष का व्यापक ध्यान रखा गया है वहाँ पर विद्यापियों के दृष्टिकोण तथा उनकी कठिनाइयों को नहीं भुलाया गया है। प्रत्येक विचारक के विचारों को सरल, सरल, सुमधुर, कान्त भाषा में प्रस्तुत करने के साथ-साथ उन्हें शीघ्र तथा उपयोगियों में विभाजित किया गया है जिससे पाठकों को समझने में कोई उलझन उत्पन्न न हो। इसके अनिर्दिष्ट विद्यापियों की दृष्टि से पुस्तक को और भी अधिक उपयोगी बनाने के लिए कुछ ऐसे कठिन प्रश्नों को, जैसे Human consciousness, Postulates liberty, liberty involves right and right demand the state. "Man is born free but he is in chain everywhere." "Machiavelli was the child of his age." "Will, not force the basis of state. The true function of the state is to hinder hindrances to good life." पाठ्य रूप में ही हल किया गया है। कहने का तात्पर्य यह है कि पुस्तक को अधिक से अधिक उपयोगी, स्पष्ट, सरल एवं बोध्यगम्य बनाने का प्रत्येक सम्भव प्रयत्न किया गया है। प्रस्तुतिकरण का हमारा अपना ढंग है। मौनितना का हम दावा नहीं करते परन्तु विचारकों के इन विचारों को विद्यापियों तक पहुँचाने का हमारा तरीका है और यही पुस्तक की अपनी निज की विशेषता है। हम उन सब दार्शनिकों तथा विचारकों के प्रति अत्यन्त आभारी हैं जिनकी अनुरम श्रुतियों में प्रासंगिक एवं सांकेतिक रूप में कुछ सामग्री इस पुस्तक में से ली गई है।

प्रस्तुत पुस्तक की रचना में हमें अपने कई सहयोगियों से अमूल्य सहायता मिली है। श्री मोहनसिंह तैवर, अध्यक्ष 'इतिहास विभाग' राजकीय महाविद्यालय सीकर ने अपने व्यस्त समय का एक बहुत बड़ा भाग निवानकर पाण्डुलिपि को कई

भयानक भूलो से मुक्त किया है। इसके लिये हम उनके अत्यन्त कृतज्ञ हैं। पुस्तक के तैयार करने में जो सहयोग हमें श्री बी० एन० मेहरा, प्रबन्धक, प्रेम इलेक्ट्रिक प्रेस, घटिया आजम खाँ से प्राप्त हुआ है, हम उसके लिये उनके प्रति आभार अनुभव करते हैं। हम श्री पदमचन्द्र जी जैन, प्रोफ़ाइटर, रतन प्रकाशन मन्दिर आगरा के भी अत्यन्त आभारी हैं जिन्होंने पुस्तक प्रकाशन में अपनी असीमित रुचि प्रदर्शित की। लेखकगण श्री कैलाशचन्द्र जैन, प्रबन्धक रतन प्रकाशन मन्दिर के भी अति कृतज्ञ हैं जिन्होंने पुस्तक रचना के सम्बन्ध में रुचि लेने के लिए सुझाव भी दिये हैं।

यद्यपि इन प्रतिभा सम्पन्न युगान्तकारी राजनैतिक विचारकों के विचारों को परीक्षोपयोगी प्रश्नों के साथ-साथ आलोचनात्मक रूप में प्रस्तुत किया गया है किन्तु इसकी उपयोगिता का निर्माण हम अपने उन पाठकों पर छोड़ते हैं जिनके लिये यह है। त्रुटि करना मानव स्वभाव का आवश्यक भाग है। हम अपने शिक्षा जगत के उन सब सहयोगियों के प्रति आभारी रहेयें जो हमें पुस्तक की त्रुटियों के सम्बन्ध में अवगत करा सकें। आभारी सस्करण में उनके सुझावों को स्थान प्रदान करने का भर-पूर प्रयत्न किया जायेगा।

रामलखन सिंह

एस० के० दुबे

विषय-सूची

अध्याय

पृष्ठ

१. प्लेटो (Plato) (४२७ ई० पू०—३४७ ई० पू०)

जीवन परिचय : प्लेटो की रचनाएँ : प्लेटो पर प्रभाव : रिपब्लिक : प्लेटो के ज्ञान और गुण सम्बन्धी विचार : प्लेटो का न्याय सिद्धान्त : प्लेटो की न्याय व्याख्या : प्लेटो का शिक्षा सिद्धान्त : प्लेटो का साम्यवाद : साम्यवाद की स्थापना के कारण : प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना : सम्पत्ति साम्यवाद की आलोचना : वर्तमान साम्यवाद तथा प्लेटो के साम्यवाद की समानताएँ : असमानताएँ : दार्शनिक शासक : दार्शनिक शासक के गुण : आदर्श राज्य : आदर्श राज्य की आलोचना : प्लेटो के राज्य सम्बन्धी विचार : प्लेटो का राजनीतिज्ञ : निष्कर्ष : दो सौंज : विधियों की विशेषताएँ : प्लेटो का मूल्यमूल्यन ।

१—५६

२. अरस्तू (Aristotle) (३८४ ई० पू०—३२२ ई० पू०)

जीवन परिचय : अरस्तू की रचनाएँ : अरस्तू की अध्ययन पद्धति : राज्य की उत्पत्ति : राज्य की प्रकृति : अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचार : दार्शनिक आलोचना : सम्पत्ति : नागरिकता : प्लेटो व अरस्तू के नागरिकता सम्बन्धी विचारों की तुलना : अरस्तू का राज्य ज्ञान सम्बन्धी सिद्धान्त : ज्ञान के सामान्य कारण : शासन के अंग और उनका संगठन : सर्वोत्तम राज्य : संप्रभुता, विधि और न्याय : प्लेटो एवं अरस्तू ।

६०—११८

३. टॉमस एक्वीनास (Thoms Aquinas) (१२२७ ई०-१२७४ ई०)

जीवन परिचय : एक्वीनास की रचनाएँ : प्रकृति सम्बन्धी विचार : राज्य सम्बन्धी विचार : धर्मगता तथा राजसत्ता सम्बन्धी टॉमस का मन : टॉमस का अनुदाय ।

११९—१२६

४. मैकियावेली (Machiavelli) (१४६९ ई०-१५२७ ई०)

जीवन परिचय : मैकियावेली अपने युग का शिशु : मैकियावेली के 'रचनाएँ' : मानव स्वभाव : नीतिज्ञता सम्बन्धी विचार : राज्य की उत्पत्ति एवं प्रकृति : राज्य का वर्गीकरण : शक्ति का समर्थन : मैकियावेली के मेना सम्बन्धी विचार : राष्ट्रियता : संप्रभुता : विधि एवं विधि निर्माता : मैकियावेली के विचारों में अगमनियता : मैकियावेली का महत्त्व : मैकियावेली और कीटिन्य ।

१३०—१६२

थामस हॉब्स (Thomas Hobbes) (१५८८—१६६६)

जीवन परिचय हॉब्स पर प्रभाव हॉब्स की रचनाएँ हॉब्स और मानव प्रकृति मानव प्रकृति की विशेषताएँ प्राकृतिक अवस्था राज्य की उत्पत्ति सप्रभुता की विशेषताएँ व्यक्ति स्वातन्त्र्य शासन सर्वश्रेष्ठ शासन हॉब्स का अनुदाय । १६३—१८८

जॉन लॉक (John Locke) (१६३२—१७०४)

जीवन परिचय लॉक की रचनाएँ लॉक के विचारों की पृष्ठभूमि राज्य की उत्पत्ति प्राकृतिक अवस्था समझौते के कारण राज्य की स्थापना लॉक का समझौता सिद्धान्त की विशेषताएँ लॉक का मूल्यांकन । १८९—२०२

रूसो (Rousseau) (१७१२—१७७८)

जीवन परिचय, तत्कालिक ऐतिहासिक परिस्थितियाँ रूसो की रचनाएँ रूसो पर प्रभाव मानव स्वभाव प्राकृतिक अवस्था समझौता समझौते की विशेषताएँ सामान्य इच्छा सामान्य इच्छा की आलोचना : सप्रभुता शासनतन्त्र का वर्गीकरण सर्वश्रेष्ठ शासन कौनसा है राष्ट्रीयता व्यक्ति के अधिकार राज्य क्रान्ति व्यक्ति स्वतन्त्रता रूसो का राजनीति शास्त्र के विचारको में स्थान । रूसो का अनुदाय रूसो का महत्त्व । २०३—२४१

जेरेमी बेन्थम (Jeremy Bentham) (१७४८—१८३२)

जीवन परिचय बेन्थम की रचनाएँ उपयोगितावाद : राज्य विषयक विचार राज्य की उत्पत्ति प्राकृतिक अधिकार का खंडन सप्रभुता शासन आर्थिक विचार व्यक्तिवाद बेन्थम और सुधार विधि सुधार न्याय व्यवस्था में सुधार दण्ड व्यवस्था में सुधार वाराणसी सुधार शिक्षा सुधार बेन्थम के विचारों की आलोचना मूल्यांकन । २४२—२६५

जॉन स्टुअर्ट मिल (J S Mill) (१८०६—१८७६)

जीवन परिचय मिल की रचनाएँ अध्ययन पद्धति मिल के उपयोगितावादी विचार स्वतन्त्रता समाज प्रतिनिधि शासन मिल का अनुदाय । २६६—२९३

कार्ल मार्क्स (Karl Marx) (१८१८—१८८३)

जीवन परिचय मार्क्स की रचनाएँ मार्क्स के विचारों की पृष्ठभूमि मार्क्स का द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद मूल्य का श्रम सिद्धान्त : अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त : पूँजीवाद और वर्ग संघर्ष श्रमिक क्रान्ति मार्क्स के दर्शन की समीक्षा । २९४—३२४

टॉमस हिल ग्रीन (T H Green) (१८३६—१८८२)

जीवन परिचय एवं कृतियाँ ग्रीन पर प्रभाव राज्य का आधार शक्ति नहीं इच्छा है . मानव चेतना स्वतन्त्रता चाहती है स्वतन्त्रता में अधिकार निहित है स्वतन्त्रता : अधिकार राज्य को माँग करते हैं . सप्रभुता एवं सामान्य इच्छा राज्य के कार्य ग्रीन समाज सुधारक के रूप में ग्रीन के अनुदाय ।

३२५—३४६

भारतीय विचारक

महात्मा गांधी (Mahatma Gandhi) (१८६९—१९४८)

जीवन परिचय गांधीजी पर प्रभाव . गांधीजी के राजनैतिक विचार और उनकी मानवतावादी पृष्ठभूमि . राजनीति और धर्म . गांधीजी का आध्यात्मिक ज्ञान या तत्त्व दर्शन : गांधीजी और अहिंसा गांधीजी की राजनैतिक विचारधारा गांधीजी के राजनैतिक अस्त्र गांधीजी व राज्य गांधीजी के आणिक विचार . राष्ट्रीयता एवं अन्तर्राष्ट्रीयता गांधीवाद तथा साम्यवाद । गांधीवाद की आलोचना ।

१—३६

अध्याय १

प्लेटो (Plato)

(४२७ ई० पू०—३४७ ई० पू०)

"Education is an attempt to cure mental malady by mental medicine"
—Plato.

"The power in the hands of ignorant is poison, that ignorance and poison must give way to knowledge"
—Wayer.

आदर्श राज्य के प्रथम स्वप्नदृष्टा प्लेटो राजनीति शास्त्र के अद्वितीय विचारक थे। सुकरात जैसे महान् दार्शनिक एवं चिंतक की ज्ञान परम्परा में वह एक ऐसा ज्योति पुंज है जिसके कल्पनालोकोप विचारों के प्रकाश से बेचत पल्लोन्मुख मूलान ही नहीं बरन् वर्तमान एवं भविष्य के राजनीति दर्शन के विविध मार्ग प्रदर्शित होकर अपना आभार प्रकट करते रहे। जिस युग में राजनीति दर्शन के इस मनीषी की अद्भुत प्रतिभा का लावण्यमय आलोक प्रस्फुटित हुआ वह युग विचारों का अथाह कोष सा बन गया है। उसकी बहुमुखी प्रतिभा एक मात्र राजनीति शास्त्र के क्षेत्र तक ही सीमित न रही बरन् विश्व ने उसके कवि, नाट्यकार, दार्शनिक, प्रवक्ता, शिक्षा सिद्धान्तशास्त्री तथा परिवारशास्त्री के मधुमय रूप में भी दर्शन किये। राजनीति शास्त्र की शुष्क विजय वस्त्ररी में स्निग्ध वस्त्र का आह्वान विश्व के इस महान् दार्शनिक की अनेकांगी प्रतिभा पर टिका हुआ है।

जीवन परिचय (Life Sketch)

प्लेटो का वास्तविक नाम एरिस्टोक्लीज (Aristocles) था। वह आज तक अपने विद्यात उपनाम से ही अधिक प्रसिद्ध है। प्लेटो का जन्म एथेंस के एक कुलीनतन्त्रीय परिवार में ई० पू० ४२७ को हुआ था। उसके पिता का नाम एरिस्टन था। उसकी माता का नाम पेरिक्टियन था। पिता की ओर से उसका सम्बन्ध एथेंस के क्लेटियस वंश से था तथा माता सोलन जैसे प्रसिद्ध विधि निर्माता के कुलीनतन्त्रीय परिवार की थी।

प्लेटो की शिक्षा सुकरात के संरक्षण में प्रारम्भ हुई थी। सुकरात के ज्ञान, दर्शन, तार्किक विचार और विवेक ने उसे बहुत प्रभावित किया था। सुकरात के मृत्यु दण्ड की प्लेटो के मस्तिष्क पर ऐसी प्रतिक्रिया हुई कि एक राजनीतिज्ञ बनने की चिरप्रतीक्षित महत्त्ववाशा का त्याग कर प्लेटो भ्रमण के लिये निकल पड़ा। १२ वर्ष के भ्रमण काल में उसने सिसली, इटली तथा ग्रीस में रह कर अपने अध्ययन तथा मनन द्वारा राजनैतिक शासन प्रणालियों का मूल्यांकन किया। कुछ विद्वानों के मतानुसार प्लेटो ने इस अवधि के अज्ञातवास में भारत के गया तटीय प्रदेशों के विद्वत जनो से

वेदान्त की शिक्षा प्राप्त की। फलस्वरूप वह राजनीतिज्ञ के स्थान पर राजनीतिशास्त्री बन गया।

इस पर्यटन काल में प्लेटो ने 'रिपब्लिक' (Republic) 'अपोलोजी', 'प्रोटो गोरस' आदि रचनाओं का प्रारम्भ किया था। सीराक्यूज (Syracuse) का शासक डायोनिसियस प्रथम (Dionysius I) प्लेटो की वृत्ति 'रिपब्लिक' के कारण प्लेटो से अप्रसन्न हो गया और प्लेटो को दासता का जीवन व्यतीत करने के लिये विवश होना पड़ा। दासता से मुक्त होकर प्लेटो एथेंस लौट आया और यहाँ आकर उसने अपनी विद्यापीठ (Academy) की स्थापना की। यह विद्यापीठ एक ओर विपुल शोध की ज्ञान गंगा का स्थल थी, दूसरी ओर इसमें राजनीतिज्ञों, विधि निर्माताओं को राजनीति में प्रशिक्षित करने का लक्ष्य पूरा किया जाता था। उसने अपना जीवन पर्यन्त इस विद्यापीठ में रहकर 'आदर्श राज्य' के स्वप्न तथा 'दार्शनिक शासक' के निर्माण की कल्पना को मूर्त रूप देने का सन्त प्रयास किया।

प्लेटो 'आदर्श राज्य' के निर्माण तथा वर्तमान राज्यों के दोषों का निवारण करने के लिये इस विद्यापीठ के माध्यम से जीवन भर प्रयास करता रहा। इस शिक्षा संस्था द्वारा राजनीति की वैज्ञानिक शिक्षा प्रदान करने के अतिरिक्त प्लेटो ने राजनीतिज्ञों को प्रशिक्षित करने का प्रयास किया। बरनेट के अनुसार "प्लेटो का दर्शन प्रथम स्थान पर आत्मा का रूपान्तर और द्वितीय मानवता का सेवा का दर्शन है।" ["His philosophy, in the first place, is the conversion of soul, and in the second place—the service of mankind".]

प्लेटो को 'दार्शनिक शासक' (Philosopher king) के निर्माण करने का अवसर प्राप्त हुआ। सीराक्यूज के शासक डायोनिसियस द्वितीय को शिक्षित करने के लिये डायन (Dion) ने उसे निमन्त्रित किया। प्लेटो ३० वर्षीय, वंश परम्परागत तथा निरुद्ध शासक को दार्शनिक शासक बनाने की चेष्टा में सफल न हो सका। वह अपनी कल्पना को साकार करने के लिये एक बार पुनः डायोनिसियस द्वितीय के आग्रह पर सीराक्यूज गया। प्लेटो का दार्शनिक शासक निर्माण करने का विश्वास पूर्णतः असफल रहा। आदर्शवादी कल्पना का भव्य भवन निमित्त होने से पूर्व ही वह गया।

प्लेटो के विचारों में परिवर्तन प्रारम्भ हुआ और 'रिपब्लिक' के 'आदर्श शासक' का आश्रय छोड़कर उसने 'आदर्श राजनीतिज्ञ' (Statesman) की रोज प्रारम्भ की। अन्त में वह 'विधि' की धारण गया और 'तौर' (Laws) में उसने सार्वभौमिक विधि का महत्त्व प्रतिपादित किया। प्लेटो ने कल्पना के पंख तथा कर ध्येय में परिग्रमण करना चाहा लेकिन जैसे जैसे उसे इसकी विफलता स्पष्ट होनी गई, उसने पृथ्वी पर आने की चेष्टा की। वह अपने उच्च आदर्शों की अभ्यवहारिता में परिचित था, इसीलिये उसने कहा कि उसके विचार तथा सिद्धान्त पृथ्वी के निवासियों के लिये उपयुक्त नहीं हैं। ८० वर्ष की आयु में ई० पू० ३४७ में प्लेटो इस संसार में अपूर्व स्थािति का भाग करते हुए चिर निद्रा में सो गया।

प्लेटो की रचनाएँ (Plato's Writings)

प्लेटो के विचार लगभग ३६ ग्रन्थों में संग्रहीत हैं। उन्हे अमरत्व प्रदान कर राजनीति-शास्त्र का प्रमाणित पाँट बनाने वाले प्रमुख तीन ग्रन्थ हैं :—

(१) दि रिपब्लिक (The Republic), (२) दि पोलिटिक्स या दि स्टेट्समैन (The Politics or The Statesman), (३) दि लॉज (The Laws), इनके अतिरिक्त (४) क्रीटो (Crito), (५) अपोलोजी (Apology); (६) जाजियाज (Gorgias), (७) यूथोफ्रो (Euthyphro), (८) मेनो (Meno), (९) प्रोटोगोराज (Protagoras), (१०) लेवे (Laces), (११) चार्मिडस (Charmides), (१२) फ्यूडियो (Phaedo), (१३) फ्यूट्रस (Phaedrus), (१४) सिम्पोजियम (Symposium), (१५) यूथीडेमस (Euthydemus), (१६) थियेटस (Theatetus), (१७) साफिस्ट्स (Sophists)।

प्लेटो के सभी ग्रन्थ प्रश्नोत्तर शैली में लिखे गये हैं। यह डायलोग (Dialogue) शैली कहलाती है। 'डायलोग' का अर्थ प्रश्नोत्तर या वादविवाद होता है। प्लेटो के गुरु सुक्रात ने इसका प्रारम्भ किया था। सुक्रात के विचार व्यक्त करने का ढंग भाषण के समान न होकर नाटक के कथनोपकथन के समान होता था। सुक्रात जिज्ञासु व्यक्ति से प्रश्न करता था और उस व्यक्ति के विवेक को जाग्रत कर उसी से उस प्रश्न का उत्तर भी दिला देता था। प्लेटो ने भी डायलोग शैली का अनुकरण करते हुए, अपनी विचारधारा और तर्कों को स्पष्ट करने के लिये पशु जगत की तुलनाएँ दीं। 'रिपब्लिक' में स्थान-स्थान पर कुत्तो आदि पशुओं की तुलना द्वारा संरक्षक वर्ग आदि की स्थिति का स्पष्टीकरण किया।

प्लेटो पर प्रभाव (Influences on Plato)

(१) नगर राज्यों की परिस्थितियों का प्लेटो पर प्रभाव—प्रत्येक चित्तक अपने गुण की विचारधारा का किसी न किसी रूप में अवश्य ही प्रतिनिधित्व करता है। प्लेटो को भी इसका अपवाद नहीं कहा जा सकता। उसके समय में एथेंस पतनोन्मुख जनतन्त्रीय राज्य था। राजनैतिक सत्ता का दुरुपयोग हो रहा था। सर्व साधारण इस सत्ता से खिलवाड़ कर रहे थे। यूनान के नगर राज्य आपसी कलह तथा द्वेष के कारण अस्थिर रह रहे थे तथा पश्चिम के निरंकुशतन्त्र और स्पार्टा के कुलीनतन्त्र का सम्पर्क एथेंस के प्रजातन्त्रीय शासन को मूलतः प्रभावित कर चुका था। इसके अतिरिक्त सुक्रात जैसे विद्वान की मृत्यु-दण्ड प्रदान किया गया। प्लेटो के हृदय पर इसका गहरा अभाव हुआ जिसके फलस्वरूप शनैः शनैः वह प्रजातन्त्र का विरोधी होता चला गया और एक स्थिति वह उत्पन्न हुई जबकि उसे यह निश्चित करना पड़ा कि क्यो न सर्व साधारण के शासन को समाज के अप्रगण्य कुलीन एवं योग्य व्यक्तियों को समर्पित कर दिया जाय। प्लेटो का यह सिद्धान्त 'अरिस्टोक्रैसी ऑफ दी इंटेल्लेक्ट' (Aristocracy of the intellect) कहलाता है, जिसमें योग्य व्यक्तियों द्वारा शासन का भाव पाया जाता है।

सुक्रात का सापेक्ष प्रभाव (Direct influence of Socrates)—प्लेटो पर सुक्रात का सापेक्ष प्रभाव भी कम महत्व का नहीं है। सुक्रात के इस सिद्धान्त का कि 'ज्ञान ही गुण है' (Virtue is Knowledge) प्लेटो द्वारा व्यापक समीक्षा एवं दार्शनिक विवेचन किया गया है। इससे प्रभावित होकर प्लेटो यह मानने लगा कि वास्तविक ज्ञान से मानव बुद्धि प्रभावित होती है और उसके माध्यम द्वारा मनुष्य के व्यक्तित्व एवं विवेक को गुण सम्पन्न बनाया जा सकता है। वास्तविक गुण विचार का प्रभाव मान ही है। प्लेटो इस निष्कर्ष पर भी पहुँचा कि वास्तविक ज्ञान इस लाक्षणिक गुण की अनुभूति है जो दार्शनिकों द्वारा ही उपलब्ध किया जा सकता

है। सुकरात के विचारों से प्रभावित प्लेटो ने यह भी खोज निकाला कि वही व्यक्ति केवल इन गुण को प्राप्त करने के योग्य है जो माय, अनुमान एवं इच्छाओं के स्थान पर विवेक एवं तार्किक पद्धति द्वारा सोहेय्य मलाई का पता लगा सके।

(३) मेगेस्थियन एवं पाइथोगोरियन प्रभाव—सुकरात के अतिरिक्त प्लेटो की विचारधारा पर मेगेस्थियन तथा पाइथोगोरियन विचारधाराओं का प्रभाव स्पष्ट रूप में परिलक्षित होता है। शिक्षा पाठ्यक्रम में गणित और संगीत के प्रति उसकी विशेष रुचि इसका अच्छा उदाहरण है। इन विचारों से प्रेरित होकर ही बौद्धिक, मानसिक एवं नैतिक विकास के लिये प्लेटो इन विषयों की शिक्षा आवश्यक समझता है।

(४) हेरोडोटस एवं आरिस्टोफेन्स के साम्यवादी विचारों का प्रभाव (Influence of the Communist ideas of Herodotus and Aristophanes)—यद्यपि हम प्लेटो को साम्यवाद का प्रथम प्रणेता मान बैठते हैं जो संपूर्ण नहीं है। क्योंकि सिद्धान्त एवं व्यवहार दोनों ही रूपों में साम्यवाद का प्रतिपादन स्पार्टा और एथेन्स में उससे पूर्व हेरोडोटस और आरिस्टोफेन्स आदि विचारकों द्वारा हो चुका था। परन्तु इसके अर्थ यह नहीं है कि उसने साम्यवादी विचारों में मौलिकता का अभाव पाया जाता है। प्लेटो के साम्यवादी विचारों में स्पार्टा के सशस्त्र सैनिक नियन्त्रण तथा यूनान के नगर राज्यों की शासन व्यवस्था का मिश्रित प्रभाव स्पष्ट रूप में दृष्टिगत होता है। इसी कारण मार्क्सवादी साम्यवाद की भांति प्लेटोवादी साम्यवाद विश्वव्यापी न बन सका।

रिपब्लिक (Republic)

प्लेटो की समस्त कृतियों में 'रिपब्लिक' का स्थान अद्वितीय एवं सर्वोत्तम है। ४० वर्ष की अवस्था में प्लेटो ने संवाद शैली में इन विद्वत्-प्रिय ग्रन्थ की रचना की। इसकी सामग्री का संकलन प्लेटो के पर्यटन प्रवास काल में निविध शासन प्रणालियों का विद्वेक्षण करने के उपरान्त हुआ था। इस ग्रन्थ की रचना में लगभग १० वर्ष लगे। इसे 'यूनान के ज्ञान की पराकाष्ठा' भी कहा जाता है। इस पुस्तक का शीर्षक दुहरा है।

'रिपब्लिक' शीर्षक से साधारणतः यह स्पष्ट होता है कि इसे राजनीति शास्त्र सम्बन्धित ग्रन्थ होना चाहिये। परन्तु इन ग्रन्थ में इन शब्दों के प्रचलित अर्थ को नहीं अपनाया गया है। आधुनिक युग में 'रिपब्लिक' शब्द से हमारा यह अभिप्राय होता है कि शासन की समस्त गतिविधियों जनता के हाथों में होती है और, राज्य का मुख्य अधिकारी जनता द्वारा निर्वाचित किया जाता है। भारत तथा अमेरिका आदि राज्यों की 'रिपब्लिक' या गणतन्त्र कहा जाता है क्योंकि वहाँ के राष्ट्रपति प्रत्यक्ष अपवा परीक्षा रूप में जनता द्वारा निर्वाचित होते हैं।

परन्तु प्लेटो ने 'रिपब्लिक' शब्द का प्रयोग इस रूप में नहीं किया है। उसने अनुसार राज्य अथवा किसी संस्था का विधान ही रिपब्लिक है। परिवार, समाज और व्यक्ति के जीवन का विधान भी रिपब्लिक कहलाता है। [Republic is constitution in general—constitution of everything of state, of family, of society and of man's life.]

ग्रन्थ का दूसरा शीर्षक 'न्याय सम्बन्धी' (concerning justice) है। यहाँ शीर्षक भी प्रयोगान्वित न्याय शब्द का धोतक नहीं है। आजकल न्याय से हमारा

अभिप्राय न्यायाधीन द्वारा अपराधी को दण्ड देने की प्रक्रिया से होता है। लेकिन प्लेटो के अनुसार इसका अभिप्राय यह नहीं है। प्लेटो का न्याय अधिपत्य, कर्तव्य-परायणता एवं व्यवस्था आदि से सम्बन्धित है। इस प्रकार ग्रन्थ का प्रथम शीर्षक यदि आदर्श राज्य व्यवस्था पर जोर देता है तो दूसरा आदर्श राज्य के माध्यम से नागरिकों के परस्पर न्यायोचित मधुर सम्बन्ध स्थापित करने की चेष्टा करता है।

यह महान् ग्रन्थ केवल राजनीति विषयक ही नहीं है। परन्तु इसने अन्तर्गत मानव जीवन का सर्वांगीण विवेचन किया गया है। मॅजेमिन जोवेट के अनुसार यह प्लेटो की वृत्तियों का यह केन्द्र बिन्दु है जिसने चारों ओर हम यही सरलता से जान माना है गुप्तो की भाँति उनके समस्त सवालों को घिरो रखते हैं। मॅटिलसिप ने प्लेटो की इस अमर वृत्ति की सराहना करते हुये लिखा है कि "रिपब्लिक मानव जीवन का नाटकीय दर्शन है।" ["Republic is a dramatised philosophy of human life."] वास्तव तो प्लेटो के इस व्यापक ग्रन्थ को "मानव के पूर्ण दर्शन का एक प्रयास मान सकते हैं।" [It is an attempt at a complete philosophy of man.] मॅटिलसिप ने इस ग्रन्थ की प्रशंसा के यहाँ तक कह जाता है कि "यह राजनैतिक और सामाजिक सुधारों की एक पुस्तक है जिसका प्रयोग प्रत्येक व्यक्ति अपने निवेदक सकता है और जो आदर्श सिद्धान्त की प्रदर्शनी है।" [Republic is a treatise on political and social reform. It is also the exhibition of an ideal theory of human life which all may apply to themselves.] प्रो० डनिंग ने रिपब्लिक को "प्रत्येक दृष्टि से प्लेटो का महान् कार्य बताया है। उसने विचारों का स्तर तथा उनको प्रबल किये जाने का स्वरूप सभी ने आने वाली पीढ़ियों को आकर्षित किया है और समाप्त न होने वाले अनुकरण के लिये प्रेरणादायक भी किया है।" [The Republic is in every respect Plato's greatest work. Both the substance of his thought and the form in which it is expressed have fascinated all succeeding generations and have stimulated endless imitation.]

यह ग्रन्थ मानव जीवन के विभिन्न पहलुओं का अध्ययन करता है। यह ग्रन्थ इस स्तर को मान कर चलता है कि मनुष्य एक क्रियाशील प्राणी है जिसके कार्यों का अध्ययन बिना उसके विचारों का अध्ययन किये असम्भव ही है। मानव जीवन के विभिन्न पहलुओं एवं उनके अध्ययनों की भाँति रिपब्लिक की भी विभिन्न भागों में विभाजित किया जा सकता है। यह कहना अतिशयोक्ति पूर्ण नहीं है कि जीवन अनुभवों का महान् उद्दिष्ट रिपब्लिक आदर्श एवं व्यवहार का एक अद्भुत सौभाग्य है। एक विचार के अनुसार प्लेटो के संवादां में उनके दृष्टिकोण की विधापता, दूरदर्शिता, भाव प्रकाशता सभी एवं बहुमुखी जानकारी का जैसा सुन्दर सम्मिश्रण दिगम्बाई पड़ता है वैसा अन्यत्र दुर्लभ है। लेवाइन ने रिपब्लिक की महत्ता पर प्रकाश डालते हुए लिखा है कि "मानव जीवन में सम्बन्धित प्रत्येक शब्द का आलिंगन प्लेटो के दर्शन में हुआ है।" [In it practically every side of Plato's philosophy is touched upon or developed and its range of subject matter is such that it may be said to deal with the whole of human life.]

अर्नेस्ट वाकर ने रिपब्लिक का १ भाग में विभाजन किया है :

१. आदर्शात्मक (Idealistic)—प्लेटो सगार के समस्त भौतिक पदार्थों और अष्टाई के विचार में एतन्मात्र सत्य सत्य का स्थान निर्धारित करता है। यह सत्य

कल्पनालोकिय ससार में स्थित होने के कारण प्लेटो के आदर्शवादी पक्ष को स्पष्ट करता है। यही बाद के आदर्शवादी विचारक होगल आदि की विचारधाराओं का आधार बना।

२. नैतिकता (Ethical)—रिपब्लिक के दूसरे प्रकरण में नैतिकतावादी विचार प्राप्त होते हैं। उसमें प्लेटो ने मानव आत्मा के विविध गुणों की विवेचना की है जिन्हें न्याय द्वारा आदर्श जीवन की उपलब्धि में सहायक बनाया जा सकता है।

३. शिक्षा सम्बन्धी (Educational)—प्लेटो के मूल विचार आदर्श राज्य की स्थापना और दार्शनिक शासक के निर्माण के लिये इस पुस्तक में विशेष पाठ्यक्रम युक्त शिक्षा पद्धति प्रस्तावित की गई। इस कारण यह सन्देह होने लगता है कि यह शिक्षा शास्त्र पर रचा गया ग्रन्थ है।

४. परिवार एवं सम्पत्ति (Family and Property)—राजनीति शास्त्र सम्बन्धी प्रकरण में प्लेटो आदर्श समाज एवं राज्य की आधारभूत संस्था सम्पत्ति और परिवार पर विचार करता है।

५. आदर्श राज्य (Ideal State)—आदर्श राज्य की ऐतिहासिक विवेचना करते हुए प्लेटो ने यह बताया कि इतिहास के परिवर्तन की प्रक्रिया क्या है; किस प्रकार आदर्श राज्य निर्बहुल राज्य में परिवर्तित होता है।

इस प्रकार हम कह सकते हैं कि रिपब्लिक एक ऐसा ग्रन्थ है जिसके अन्तर्गत मानव ज्ञान की शाखा-प्रशाखाओं का सम्पूर्ण चित्रण विविधता सहित किया गया है। रिपब्लिक इस कोटि का ग्रन्थ है जिसमें नीतिशास्त्र, अर्थशास्त्र, राजनीतिशास्त्र, शिक्षा-शास्त्र, मनाविज्ञान तथा दर्शन का सुन्दर समावेश हुआ है। रिपब्लिक को कला, संगीत और दर्शन का अनूठा संगम कह कर पुकारा जाता है। यह भी एक विचारणीय प्रश्न है कि एक ही ग्रन्थ में इन विभिन्न शास्त्रों का समावेश क्यों हुआ? इसका मूल कारण यह है कि उस समय पर इन शास्त्रों का पुष्क-पुष्क सीमांकन नहीं था, जो कि उन्हें बाद में प्रदान किया गया। इसका दूसरा कारण भी है कि नगर राज्यों में जीवन इतना अधिक विकसित नहीं हो पाया था, जितना वह आज दिखाई देता है। व्यक्ति की कला, धर्म आदि नागरिकता से सम्बन्धित ये अतः ज्ञान के विविध रूपों का प्रयोग आदर्श नागरिक जीवन की सृष्टि के लिये साधनों के रूप में किया जाता था।

प्लेटो के ज्ञान और गुण सम्बन्धी विचार (Plato's Conception of Knowledge and Virtue)

रिपब्लिक में प्लेटो ने ज्ञान और गुण पर विचार किया। यह मुकर्रात द्वारा युक्त शब्द थे, जिन्हें प्लेटो ने विकसित करते हुए व्यक्त किया। सर्वप्रथम प्लेटो ने ह प्रश्न प्रस्तुत किया कि 'अच्छा' (Good) क्या होता है? उत्तर देते हुए प्लेटो ने बताया कि 'सत्य' अच्छा होता है। सत्य हमारे विचार जगत की वस्तु है जो विश्व के प्रत्येक पदार्थ में किसी न किसी रूप में अवलोक्य रहता है।

प्लेटो ने 'सत्य' को अच्छाई का सर्वव्यापक तत्व निर्धारित करते हुए एक अन्य प्रश्न प्रस्तुत किया कि अच्छा मनुष्य कौन होता है? यूनान के नगर राज्यों में सत्य का नागरिक ही अच्छा मनुष्य समझा जाता था। क्या मनुष्य को किसी भी प्रकार से अच्छा बनाया जा सकता है? प्लेटो ने इसका स्पष्टीकरण यह किया कि मनुष्य को

अच्छा बनाने के लिये उसको गुणवान नागरिक बनाया जाना चाहिए। गुण किसी भी व्यक्ति को ज्ञान द्वारा और ज्ञान की शिक्षा द्वारा प्रदान किया जा सकता है।

प्लेटो ने रिपब्लिक में सुकरात के इन विचारों को कि 'ज्ञान ही गुण है' (Virtue is Knowledge) मूल रूप में स्वीकार तो किया, परन्तु अपने संशोधनों और परिवर्तनों द्वारा उसको परिमार्जित कर दिया। सुकरात के इन विचारों को कि वास्तविक गुण गुण का विचार है, वास्तविक ज्ञान उस विचार की अनुभूति है, जो इस ज्ञान को प्राप्त कर लेता है वही अच्छा है, केवल विद्वान् दार्शनिक ही यह गुण प्राप्त कर सकते हैं—को प्लेटो ने व्यावहारिक मानते हुए उन्हें वास्तविक जीवन के लिये दो भागों में विभाजित कर दिया—व्यवहारिक गुण तथा विशिष्ट गुण। उसने इस वर्गीकरण के समर्थन में मनोवैज्ञानिक तर्क प्रस्तुत किये हैं। विशिष्ट गुणों से सम्बन्धित तथ्यों का समर्थन करते हुये प्लेटो साहस और क्षुधा दोनों ही को विवेक के अधीन मानता है और न्याय को वह इन तीनों का नियन्त्रक गुण स्वीकार करता है। इस रूप में न्याय को गुणों का गुणात्मक रूप बताया गया है।

प्लेटो का न्याय सिद्धान्त (Theory of Justice)

रिपब्लिक में प्लेटो का मूल लक्ष्य आदर्श राज्य की स्थापना है जो सुख्यवस्था, संगठन और एकता के गुणों से युक्त हो। अज्ञानता, विवेकहीनता, शान्ति का अभाव, अव्यवस्था एवं स्वार्थपरता आदि सामाजिक दुर्गुण व्यक्ति को अपने कर्तव्यों का सद्-निर्वाह नहीं करने देते। कुशल एवं दूरदर्शी दार्शनिक प्लेटो ने यह भली-भाँति समझ लिया कि आदर्श राज्य के नागरिकों को कर्तव्यपरायण बनाने के लिये तथा उनमें नागरिक गुणों का विकास करने के लिये इन दुर्गुणों का उपचार करना निःसन्देह आवश्यक है और उसने न्याय को एतदर्थ सिद्धान्त के रूप में खोज निकाला।

रिपब्लिक में प्लेटो ने न्याय को अपने सम्पूर्ण दर्शन का आधार बनाया है। प्लेटो के अनुसार न्याय 'जस्टिस' (Justice) का अनुवाद है, न्याय की आधुनिक परिभाषा से भिन्न है। न्याय एक ऐसे अर्थ में प्रयोग किया जाता है जिसके लिये उपयुक्त पर्यायवाची शब्द मिलना सरल नहीं है। भारतीय दर्शन में प्लेटो के 'न्याय' के अर्थ में 'स्वधर्म' शब्द प्रयोग किया गया है। वर्तमान न्यायशास्त्र के अनुसार 'न्याय' व्यक्ति के किसी कानून भंग करने अथवा व्यक्तिगत एवं सामाजिक अधिकारों के प्रति अपराध करने की अवस्था में राज्य द्वारा प्रयुक्त प्रक्रिया है। जिसके द्वारा शान्ति और व्यवस्था बनाये रखने के लिए राज्य प्रयत्नशील रहता है। प्लेटो के न्याय सिद्धान्त की वैधानिक व्याख्या स्पष्ट नहीं है। उसकी न्याय व्याख्या भारतीय 'धर्म' के अधिक समीप दिखाई देती है। न्याय नैतिक अच्छाई के चार तत्वों—विवेक (Reason), साहस (Spirit), क्षुधा या वासना (Appetite), न्याय (Justice) का एक मिश्रित गुण है। नैतिक अच्छाई के रूप में न्याय व्यक्तिगत एवं सामाजिक दोनों ही क्षेत्रों के प्रयोग में लाया जाता है। यद्यपि न्याय अच्छाई का ही एक तत्व है लेकिन रिपब्लिक में प्लेटो ने उसे अच्छाई का ही दूसरा नाम बताया है। प्लेटो ने न्याय सिद्धान्त को स्पष्ट रूप में समझने के लिये उसमें पूर्ववर्ती न्याय सम्बन्धी सिद्धान्तों का अध्ययन करना आवश्यक है। प्लेटो अपने ही पूर्व प्रतिपादित तीन न्याय सिद्धान्तों की आलोचना करता है और तदुपरान्त विरलेपञ्चात्मक रूप में वह अपने न्याय सम्बन्धी विचारों का स्पष्टीकरण करता है। अतः यह आवश्यक हो जाता है कि प्लेटो के न्याय सम्बन्धी विवेचन से

परिचय प्राप्त करने से पूर्व हम प्रचिनत न्याय सिद्धान्तों तथा प्लेटो द्वारा उनका संडन दिस प्रकार रिया गया है, पर दृष्टिपात कर लें ।

(१) न्याय का परम्परागत सिद्धान्त (Traditional theory of Justice)—रिपब्लिक में नाटवीय कथन-उपकथन के द्वारा न्याय क्या है, इसकी विवेचना की गई । नाटन के विभिन्न पात्रों के रूप में मुकरास, सीफालस (Cephalus) और उसका पुत्र पोनी मार्कस (Polymarcus) तथा अन्य नागरिक प्रस्तुत होते हैं । इसके विचार विमर्श के उपरान्त न्याय का परम्परागत सिद्धान्त प्राप्त होता है । मुकरास ने प्रमुख पात्र के रूप में यह प्रश्न किया कि न्याय क्या है ? जिसका उत्तर एपेंस में निवास करता हुआ एक विदेशी सीफालस इस प्रकार देता है कि 'सत्य भाषण करना तथा अपने धर्म और देव ऋण से उद्धृत होना ही न्याय है' । पोनीमार्कस ने पिता के इस कथन को अन्य परम्परागत विचारों के अध्ययन के उपरान्त इस प्रकार व्यक्त किया कि "प्रत्येक व्यक्ति को, उसके प्रति उचित व्यवहार देना ही न्याय है ।" 'उचित' शब्द की व्याख्या आगे चलकर यह की कि "न्याय एक कला चतुराई के साथ प्रयोग करने का नाम है, अतः न्याय मित्र के प्रति श्रेष्ठ और शत्रु के प्रति धृष्ट व्यवहार करना ही है ।"

आलोचना (Criticism)—परम्परागत न्याय सिद्धान्त आधार रूप में ही अत्यन्त अतिपूर्ण है । प्लेटो ने पोनीमार्कस के 'न्याय एक कला है' विचार का निम्न विभिन्न तर्कों के आधार पर संडन किया :—

(१) न्याय को कला बताने का परिणाम यह हो सकता है उससे लाभ के स्थान पर हानि ही अधिक होगी । क्योंकि कला चतुराई के साथ प्रयोग की जाती है और वह दो विरोधी प्रवृत्ति के कार्य कर सकती है । उदाहरण के लिये डाक्टर अपनी चिकित्सा कला के आधार पर लाभ और हानि दोनों ही पैदा कर सकता है ।

(२) यदि यह स्वीकार भी कर लिया जाय कि मित्र के साथ मित्रवत् और शत्रु के साथ शत्रुवत् व्यवहार करना ही न्याय है तो भी एक कठिनाई उत्पन्न होती है कि शत्रु और मित्र कौन है ? यह भेद करना सरल नहीं है । हमें ऐसे व्यक्ति दिखाने होते हैं जिनका वास्तविक व्यवहार मित्र जैसा प्रतीत होता है और वास्तव में हमारे शत्रु होते हैं । उनके मुख में राम बगल छुपी होती है । इसी भाँति अदूरदर्शी और अशक्ती मनुष्य किसी व्यक्ति को शत्रु समझ लेते हैं जबकि वास्तव में वह उनका हितैषी होता है ।

(३) दूसरा अनिश्चित शत्रु को सर्वत्र हानि पहुँचाना भी न्याय नहीं हो सकता । न्याय एक ऐसी कला नहीं है जो हानि पहुँचा सके । शत्रु को भी हानि पहुँचाना अनैतिक है । नैतिक सिद्धान्त यह है कि हमें उम बुद्धि को दूर करना चाहिये अन्यथा मुरा व्यक्ति और बुद्धि बन जायगा ।

प्लेटो के अनुसार न्याय मानव गरिमा एवं आत्मा का स्वाभाविक गुण है जो सभी को हानि पहुँचाने की क्षमता ही नहीं करेगा । यह निम्न परिवर्तनीय होने के स्थान पर सर्वत्र प्रत्येक परिस्थिति, देश, काल एवं व्यक्ति के प्रति समान रहता है ।

(२) न्याय का आतिशारी सिद्धान्त (Radical theory of Justice)—न्याय के आतिशारी सिद्धान्त का प्रतिपादन थ्रासिमैकस (Thrasymachus) ने सुहृदी व्याख्या द्वारा किया ।

(अ) शक्तिशाली का हित ही न्याय है—उसने नैतिकता को तिसाजलि देकर यह मत अभिव्यक्त किया कि 'शक्ति सम्पन्न का हित साधन ही न्याय है' (Justice is the interest of stronger)। यह स्पिनोजा के अनुसार 'जिसकी ताठी उसकी भैंस' 'शक्ति के औचित्य' (Jus Potentia) में परिवर्तित होता है। थोसीमेक्स का यह तर्क राज्य के उचित-अनुचित प्रत्येक कार्य को न्याय सगत ठहराता है। उसका विचार यह है कि जब शक्तिशाली का हित ही न्याय है तब राज्य की सरकार ही सबसे अधिक शक्ति सम्पन्न होती है अतः उसका प्रत्येक कार्य और आदेश हितकारी ही होता है।

(ब) 'अन्याय न्याय से श्रेष्ठ है'—थोसीमेक्स न्याय के उपरोक्त विचार को आगे बढ़ाते हुए यह कहता है कि 'अन्याय न्याय से श्रेष्ठ है' और इसकी पुष्टि वह इस तर्क के आधार पर करता है कि यदि यह मान भी लिया जाय कि न्याय शासक के हित के अतिरिक्त और कुछ नहीं है तो अन्य व्यक्तियों के लिये न्याय की व्याख्या दूसरों के हित (Others good) के रूप में की जा सकती है। उसके अनुसार न्याय की बसोटी यह है कि उसके द्वारा जिस सीमा तक व्यक्ति को सन्तोष प्राप्त होता है। न्याय को वह शासक के सन्तोष के लिये भी एक साधन मानता है परन्तु शासक का सन्तोष प्रायः नागरिकों का असन्तोष बन जाता है। जो शासक के लिये न्यायिक होता है, नागरिकों के लिये वह अन्यायजन्य हो सकता है। इस उलझन से निकलने की चेष्टा में तुरन्त ही वह यह मान बैठता है कि न्याय शासक की आज्ञा का पालन ही है। परन्तु व्यवहारिक दृष्टि से हम यह देखते हैं कि अखण्ड करने राजाशा मानना स्वयं के प्रति अन्याय है। इस तर्क जाल से मुक्त होने के लिये, व्यक्ति और शासक के हितों में न्याय सम्बन्धी समन्वय उत्पन्न करने के लिये थोसीमेक्स फिर यह कह देता है कि व्यक्ति को जब अक्सर मिले उसी समय शासक की आज्ञा बचा कर उसकी आज्ञा की अवहेलना करनी चाहिये। इस प्रकार थोसीमेक्स के द्वारा न्याय की दुहरी विवेचना हुई है कि 'शक्ति सम्पन्न का हित ही न्याय है' और 'अन्याय न्याय की अपेक्षा श्रेष्ठ है'।

प्लेटो द्वारा शान्तिकारी सिद्धान्त की आलोचना (Platonic Criticism of Radical Theory of Justice)—इस सम्बन्ध में प्लेटो ने निम्न तर्क दिये हैं—

(अ) शासक सर्वत्र अपने हित के लिये शासन नहीं करता—प्लेटो ने सुवरात के इस विचार को कि 'शासन करना एक कला है, आगे बढ़ाते हुये हम बात पर बल दिया कि कला का जन्म ही किसी न किसी दोष के कारण होता है। उदाहरणार्थ, चित्रित कला का विकास शारीरिक दोष के कारण, सिद्ध कला का विकास मानसिक दोष के कारण होता है। ठीक उसी प्रकार शासन कला का विकास भी नागरिक दोषों के निवारण के लिये होता है। अतः शासक का प्रत्येक कार्य नागरिकों के हित साधन के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।

(ब) अन्याय न्याय से उत्तम नहीं होता—प्लेटो थोसीमेक्स के इस सिद्धान्त से सहमत नहीं है कि अन्याय न्याय से उत्तम होता है। वह अन्यायी व्यक्ति की अपेक्षा न्यायी व्यक्ति को अधिक बुद्धिमान, शक्तिशाली और प्रसन्न मानता है। अन्यायी व्यक्ति की अपेक्षा वह सर्वत्र इस बात का ध्यान रखता है कि प्रतियोगिता समाप्त स्थिति के व्यक्ति के साथ ही, अर्थात् प्रतियोगियों में घेर-बकरी जैसा अन्तर नहीं होना चाहिये। इस प्रकार न्यायी व्यक्ति का प्रतियोगिता में भाग लेने का समय केवल प्रतियोगिता में भाग लेने के लिये नहीं, बल्कि श्रेष्ठ बनने के लिये है। न्यायी व्यक्ति अपने

आत्मिक गुणों के अनुसार कार्य करता है। गुणों के अनुसार कार्य करना सर्वत्र श्रेष्ठ होता है, जैसे नेत्र का देखने का कार्य स्वामाविक गुण होने के कारण नेत्र द्वारा ही श्रेष्ठ प्रकार से किया जाता है। अन्यायी व्यक्ति सर्वदा ही अपने स्वामाविक गुणों की अपेक्षा करके कार्य करता है जैसे नेत्र होने पर भी देखने का कार्य वह टटोल कर करता है। वह न्यायी व्यक्ति की अपेक्षा कदापि श्रेष्ठ नहीं हो सकता।

(३) न्याय का कार्य-कारण सिद्धान्त (Pragmatist Theory of Justice)—
ग्लाउकन (Glaucon) कार्य-कारण पर आधारित न्याय सिद्धान्त का समर्थन करते हुये यह विचार व्यक्त करता है कि न्याय कृत्रिम या अप्राकृतिक है। दुर्बल व्यक्तियों ने अपने हित के लिये उसको स्थापित किया। सामाजिक समझौता सिद्धान्त के प्रति-पादकों के अनुसार प्राकृतिक अवस्था (State of Nature) में राज्य नहीं था और शक्तिशाली निरबल पर अन्याचार करते थे। निर्बलों ने अन्याय न करने करने के लिये एक समझौते द्वारा शक्तिशालियों के अन्याचार रोकने की व्यवस्था की। इस समझौते का पालन करने के लिये कुछ परम्पराएँ बनाई, जो मरिचक के लिये नियम बन गईं। अपनी रक्षा के भय के कारण निर्बल व्यक्ति इन प्रथाओं का पालन करने लगे। इसीलिये थॉर्क ने 'न्याय को भय का पुत्र' माना (Justice is the child of fear)।

आलोचना—प्लेटो ने ग्लाउकन के न्याय के कृत्रिम या 'भय का पुत्र' होने की आलोचना की। उसने कहा कि न्याय एक स्वामाविक निर्बल-सबल सभी के लिये समान उपयोगिता रखने वाला और प्राकृतिक है।

प्लेटो की न्याय व्याख्या (Platonic Exposition of Justice)

(१) आत्मा और न्याय का पारस्परिक सम्बन्ध है—प्लेटो न्याय को वास्तव नहीं बल्कि आत्मा की आन्तरिक व्याख्या बताता है। न्याय आत्मा से सम्बन्धित है। न्याय की व्याख्या के लिये व्यक्ति के आन्तरिक रूप का अध्ययन अनिवार्य है। प्लेटो न्याय को एक ऐसा प्रत्यक्ष मानता है जिसकी दो प्रतियाँ हैं एक छोटे अक्षरों में, दूसरी बड़े अक्षरों में। छोटे रूप में वह व्यक्ति की आत्मा है और बड़े रूप में राज्य की।

व्यक्ति की आत्मा के तीन गुण होते हैं—

- (i) बुद्धि या विवेक (Reason)
- (ii) साहस (Spirit)
- (iii) वासना या दामा (Appetite)

न्याय का इन गुणों में घनिष्ठ सम्बन्ध रहता है। अतः न्याय का आत्मा से सम्बन्ध मान्य है।

व्यक्ति की आत्मा के यह तीनों गुण राज्य की आत्मा में भी परिनिष्ठित होते हैं। राज्य में व्यक्ति निवास करते हैं। उनकी आत्मा के विभिन्न गुणों के संघर्ष में राज्य में भी तीन गुणों के आधार पर तीन वर्ग बन जाते हैं—

- (i) रक्षक (Guardian)
- (ii) सहायक (Auxiliary)
- (iii) उत्पादक (Producers)

यह वर्गीकरण भारतीय वर्ण-व्यवस्था के समकक्ष है। भारतीय राजदर्शन समाज को तीन के स्थान पर चार भागों में बाँटता है—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र। इस विभाजन का आधार आरम्भिक गुण ही माना गया है। जिस व्यक्ति में जिस गुण की अधिकता होती है उसे उसी वर्ग में सम्मिलित किया जाता है। परन्तु दुर्भाग्य से कालान्तर में वर्गीकरण का यह आधार जन्म से माना जाने लगा।

राज्य के गुण से हमारा अभिप्राय व्यक्ति के गुणों से होता है क्योंकि वह व्यक्तियों का ही एक समूह है। जिसका बुद्धि एवं विवेक युक्त व्यक्ति ही ताराक होते हैं। साहसी व्यक्ति सैनिक रूप में राज्य रक्षा का भार वहन करते हैं। आराम नियन्त्रण और समय के गुणों से युक्ति व्यक्ति उत्पादन कार्यों में भाग लेते हैं। न्याय राज्य का महत्वपूर्ण गुण है। क्योंकि यह तीनों वर्गों को अपने-अपने क्षेत्र में रह कर कार्य करने का अवसर देता है। निष्पक्ष अपने क्षेत्र में रह कर कर्तव्यपालन करना ही न्याय है।

(२) न्याय हस्तक्षेप हीनता (non-interference) का सिद्धान्त है—न्याय राज्यों के तीनों वर्गों के व्यक्तियों को अपने ही निर्धारित कार्यों के अनुरक्त रहने का सिद्धान्त है। प्रत्येक व्यक्ति भिन्न-भिन्न गुणों से युक्त प्रवृत्ति होने के कारण अपनी योग्यता का प्रदर्शन करे और अन्य व्यक्तियों के कार्यों में हस्तक्षेप न करे, यही न्याय का मूल मंत्र है। सैवाङ्ग के अनुसार "एक व्यक्ति के लिये अपने कार्य को करने की अपेक्षा, जिसके लिये वह योग्य है, कुछ अच्छा नहीं है, अन्य व्यक्ति और सम्पूर्ण समाज के लिए भी इससे अच्छा कोई नहीं है कि वे अपने उपयुक्त कार्यों को ही करें।"

[There is nothing better for a man than to have his work to be fitted to do it there is nothing better for another man and for the whole society than that each should thus be filling the station to which 'he' is entitled]

(३) न्याय कार्य-विशेषीकरण (Specialisation of function) का सिद्धान्त है—प्रत्येक व्यक्ति प्रवृत्ति प्रदत्त गुणों के आधार पर किसी एक कार्य विशेष के लिए ही उपयुक्त होता है। जिस कार्य-सम्बन्धी गुण उसमें अधिक होता है वह यदि उसी कार्य को विधिवत करता चला जाए, सभी कार्य क्षमता दिखाई देती है। इसी लिये प्लेटो ने कहा कि "जिस कार्य के करने की प्रवृत्ति प्रदत्त सर्वोत्तम प्रतिभा व्यक्ति में हो, उसे एकमात्र वही कार्य करना चाहिये।" [That one man should practice one thing only, and that the thing to which his nature was best adopted]

(४) न्याय धर्म विभाजन (division of labour) का बोधक है—प्रवृत्ति ने मनुष्य के धर्म विभाजन के आधार अनेकों कार्यों को रचित, क्षमता और दक्षता के साथ करने की शक्ति प्रदान की है। जब एक व्यक्ति केवल एक ही कार्य करता है तो उसकी योग्यता, अभ्यास और अनुभव उसे विशेषज्ञ बना देते हैं। वह यष्टिपूर्ण व्यक्ति की अपेक्षा अधिक उत्पादन कम समय में अधिक कुशलता के साथ करता है। यही नहीं धर्म विभाजन व्यक्ति की जोहरीय आवश्यकताओं को पूरा करने के साथ ही उसे शौचिक, नैतिक एवं राजनैतिक कार्यों के लिये उपयुक्त अवसर भी प्रदान करता है। व्यक्ति की भोजन, वस्त्र, निवास की आवश्यकता पूर्ति के लिये धर्मविभाजन के आधार पर समाज जुलाहा, कृषक, शिल्पी आदि अनेकों वर्गों में बँट जाता है।

(५) न्याय समाज में समन्वय स्थापित करता है—राज्य में विभिन्न व्यक्ति पृथक-पृथक कार्य करते हैं, उनकी स्वाभाविक प्रवृत्तियाँ समाज के तीन वर्ग बना देती हैं। यह वर्ग अलग-अलग कार्य करते हुए समाज के सर्वांगीण विकास में न्याय के आधार पर ही समन्वय रखते हैं। प्रो० सेबाइन के अनुसार “न्याय समाज को एकत्रित करने वाला उपबन्ध है जिसके द्वारा व्यक्ति मधुर एवता में रहकर, अपनी प्राकृतिक योग्यता और शिक्षा के अनुकूल अपने-अपने क्षेत्रों में कार्य करते हैं। यह वैयक्तिक और सार्वजनिक गुण है क्योंकि उनके द्वारा राज्य और व्यक्ति दोनों की सर्वोच्च भलाई है।” [Justice is the bond which holds society together, a harmonious union of individuals, each of whom has found his life work in accordance with his natural fitness and his training. It is both a public and a private virtue because the highest good both of the state and of its members is thereby conserved.]

संक्षेप में न्याय आन्तरिक अ-हस्तक्षेप, कार्य-विशेषीकरण और समन्वय स्थापित करने वाला सिद्धान्त है।

प्लेटो के न्याय सिद्धान्त की आलोचना (Criticism of Plato's Theory of Justice)—इनकी आलोचना में निम्न बातें कही जाती हैं :—

(१) नैतिकता और न्याय में अन्तर नहीं (Morality and justice do not witness any difference)—प्लेटो के न्याय की यह आलोचना की जाती है कि उसने न्याय तथा नैतिकता में स्पष्ट अन्तर नहीं किया। प्रत्येक व्यक्ति अपना निर्धारित कार्य किसी बाह्य दबाव के कारण नहीं, बरन् आन्तरिक आराम-नियन्त्रण के कारण करता रहेगा। आराम-नियन्त्रण एक नैतिक सिद्धान्त है, कानूनी नहीं। इस प्रकार प्लेटो का न्याय, नैतिकता से अतिरिक्त और कुछ नहीं।

(२) शासक में अत्यधिक आशा (Excessive hope from the administrator)—प्लेटो ने गुणों के आधार पर विवेक सम्पन्न व्यक्ति को शासक बनाया। शासक राज्य के सभी नागरिकों के हित की दृष्टि से न्यायपूर्वक कार्य करता रहेगा, प्लेटो की यह धारणा त्रुटिपूर्ण है। हम यदि यह भी मान लें कि दार्शनिक शासक (Philosopher King) योग्यतम, गुण सम्पन्न व्यक्ति ही बन सकेगा, तो भी इस मनोवैज्ञानिक सत्य की अवहेलना नहीं कर सकते कि शक्ति सर्वदा स्वार्थपरता, भ्रष्टता की जननी होती है। आदर्श शासक स्वार्थी और भ्रष्ट नहीं होंगे, यह उनसे अत्यधिक आशा करना ही है।

(३) व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर न्याय सिद्धान्त आघात करता है (It is an attack on individuals liberty)—न्याय सिद्धान्त द्वारा कार्य के विशेषीकरण की व्याख्या करते हुए प्लेटो ने नागरिकों को तीन वर्गों में विभाजित कर दिया। प्रत्येक वर्ग के व्यक्ति अपने निर्धारित कार्य ही करते रहेंगे। इसका अन्तिम फल यह हुआ कि व्यक्ति यदि कभी अपना कार्य छोड़कर दूसरा कार्य करना चाहेगा, तो भी यह ऐसा नहीं कर सकेगा। यह वैयक्तिक स्वतन्त्रता का पूर्णन्यास हनन ही कर देगा।

(४) व्यक्ति के अधिकारों का कर्तव्य की वेदों पर बलिदान (Sacrifice of Individual's right on the pyre of duty)—प्लेटो ने न्याय सिद्धान्त द्वारा व्यक्ति के कर्तव्यों का ही चित्रण किया, उनके अधिकारों का कहीं उल्लेख तक नहीं होने दिया। सर्वत्र उसने व्यक्ति से आशा की कि वह अपने कर्तव्यों को भली-भाँति

सम्पादित करता चला जाय, लेकिन वही भी यह चर्चा तक नहीं की कि व्यक्ति को कौन-कौन से अधिकार प्राप्त होंगे। अधिकार और कर्त्तव्य दोनों में घनिष्ठ सम्बन्ध होता है। अधिकार के बिना कर्त्तव्य और कर्त्तव्य के बिना अधिकार का कोई मूल्य नहीं होता। अतः प्लेटो जैसे प्रतिभा सम्पन्न दार्शनिक का केवल कर्त्तव्य मात्र पर जोर देना गम्भीर त्रुटि है।

(५) प्लेटो का न्याय सिद्धान्त कार्यों के विविष्टीकरण पर आधारित है। इसके अनुसार एक व्यक्ति किसी एक ही कार्य करने की क्षमता रखता है। परन्तु इसका माप-दण्ड क्या है कि अमुक व्यक्ति अमुक कार्य विशेष को करने की विशेष योग्यता रखता है। किसी वर्ग विशेष को कार्य सौंपने का सिद्धान्त मापक बिहीन होने के कारण सार रहित हो जाता है।

(६) स्वाभाविक प्रवृत्ति व्यक्ति को कार्य करने की प्रेरणा देनी है और वह एक वर्ग के कार्य अपना लेता है, यह और भी सन्दिग्ध है। उदाहरण के लिये, हम-नित्य ही जीवन में देखते हैं कि बुद्धि वर्ग या उत्पादक वर्ग भी राष्ट्र पर आक्रमण के समय सैनिक बन जाता है। दूसरे, सैनिक भी सत्ता हथिया कर शासक बन जाता है। पाकिस्तान के राष्ट्रपति अयूब खान शासक बनने से पूर्व सैनिक थे।

(७) न्याय सिद्धान्त राज्य की अत्यधिक एकात्मता के नाम पर व्यक्ति के व्यक्तित्व का राज्य में विलय कर देता है। यह असंगत है।

प्लेटो का शिक्षा सिद्धान्त (Plato's Theory of Education)

आदर्श राज्य की कल्पना को साकार करने के लिये प्लेटो ने एक शिक्षा पद्धति पर विचार किया। आदर्श राज्य में न्याय द्वारा व्यक्तियों को अपने कार्य करने की प्रेरणा देकर श्रेष्ठ नागरिक बनाया जाता है। लेकिन आदर्श राज्य के श्रेष्ठ नागरिक निर्माण में दो प्रकार की बाधाएँ आती हैं—(१) मानसिक, (२) भौतिक। मानसिक बाधाएँ उचित शिक्षा द्वारा दूर की जा सकती हैं। शिक्षा प्रणाली मानसिक रोग को दूर करने की एक औषधि है। सेवाइन के अनुसार 'शिक्षा वह सकारात्मक साधन है जिसके द्वारा शासक राज्य का सामंजस्य पूर्ण निर्माण करने के लिए मानव प्रवृत्ति को सही रूप में ढाल सकता है।' [For education is the positive means by which the ruler can shape human nature in the right direction to produce a harmonious state.] शिक्षित नागरिक कठिनाइयों तथा मक्दों का सामना अच्छी तरह कर सकते हैं। सेवाइन के ही शब्दों में 'यदि नागरिक भली-भाँति शिक्षित होंगे तो वे आसानी से कठिनाइयों को देख सकेंगे और संकट उत्पन्न होते ही उनका समाधान कर देंगे।' [If the citizens are well educated they will readily see through the difficulties that beset them and meet emergencies as they arise.]

रिपब्लिक में प्लेटो एक शिक्षा प्रणाली के आविष्कार के प्रति प्रयत्नशील है। इस योजना में वह ग्रीस के प्रमुख राज्यों एथेंस और स्पार्टा की प्रचलित शिक्षा प्रणालियों का अवलोकन करता है। उस समय इन दोनों ही राज्यों की शिक्षा पद्धति बहुत विकसित हो चुकी थी। प्लेटो ने इन दोनों शिक्षा व्यवस्थाओं के गुण और दोषों का विदलेपनात्मक अध्ययन किया। इनके पश्चात् दोनों के गुणों के समन्वय युक्त अपने आदर्श राज्य की शिक्षा प्रणाली का वर्णन किया। अतः एथेंस और स्पार्टा

की शिक्षा पढ़ति, उनके गृह और दोष का अध्ययन, जेठों की शिक्षा पढ़ति में पूर्ण आवश्यक है।

एथेस की शिक्षा व्यवस्था (System of Education in Athens)

(१) शिक्षा का मुख्य ध्येयनिष्ठता या, राजकीय नहीं—एथेस समय एथेस की शिक्षा का प्रधान परिवार और व्यक्तिगत संस्थाओं द्वारा होता था, पिता अपने पुत्र की शिक्षा के दिने स्वयं ही पाठ्यक्रम निर्धारित करता था। राज्य शिक्षा के पाठ्यक्रम पर नियंत्रण नहीं रखता था, जिसके फलस्वरूप नागरिकों की श्रेष्ठ नागरिक बनने का अवसर नहीं मिलता था।

(२) शिक्षा का पाठ्यक्रम—शिक्षा के तीन स्तर होते थे—प्राथमिक, माध्यमिक तथा उच्च।

प्राथमिक शिक्षा—६ से १४ वर्ष की आयु के बच्चों को इस स्तर पर संगीत, व्यायाम, साहित्य की शिक्षा दी जाती थी।

माध्यमिक शिक्षा—१४ से १८ वर्ष की आयु के विद्यार्थियों को ग्रीक विचारक राजनीति की शिक्षा देने थे।

उच्च शिक्षा—१८ से २० वर्ष की आयु में संघ्य शिक्षा दी जाती थी। नैतिक शिक्षा प्राप्त करने के बाद युवक पूर्ण नागरिक हो जाते थे।

(३) श्रेष्ठ नागरिकों के निर्माण में अनुपम पाठ्यक्रम—शिक्षा पाठ्यक्रम में संगीत एवं क्रीडा पर अधिक ध्यान दिया जाता था। केवल संगीत और क्रीडा ही किसी व्यक्ति को कदापि श्रेष्ठ नागरिक नहीं बना सकते थे। एथेस में निम्नरही क्रीडा और संगीत के आयोजन चलते रहते थे। नागरिक अपना अधिकतर समय इनकी प्रतियोगिताओं में लगाते थे जिसके फलस्वरूप योग्य मन्त्रिण बने अथवा नागरिक बनना सम्भव नहीं होता था।

(४) अपमान व्यय साम्य शिक्षा—यह शिक्षा अत्यन्त महँगी होती थी। राज्य द्वारा अनुदान न देने और ग्रीक विचारों द्वारा संभावित होने के कारण छात्र को भारी धनराशि व्यय करनी पड़ती थी। इसका परिणाम यह होता था कि पैसे के अभाव व्यक्तियों की शिक्षा में मान उठा पाने थे और निरपेक्षा के कारण अधिकांश जन-समुदाय शिक्षा में वंचित रह जाता था।

स्पार्टा की शिक्षा व्यवस्था (System of Education in Sparta)

(१) शिक्षा पूर्ण राजकीय नियंत्रण में होती थी—स्पार्टा की शिक्षा व्यवस्था एथेस की शिक्षा प्रणाली से मौलिक रूप में भिन्न होती थी। एथेस एक उन्नतिशील राज्य था, स्पार्टा एक प्राग्मतिक समाज था। शिक्षा को ७ वर्ष की आयु में ही माना-पिता से परिचित कर राजकीय अधिकारियों की देख-रेख में ले लिया जाता था। राज्य ही शिक्षा पर पूर्ण नियंत्रण रखता था और विद्यार्थी के परिवार को लगभग हस्तक्षेप नहीं करने दिया जाता था।

(२) पाठ्यक्रम संघ्य शिक्षा तक ही सीमित था—स्पार्टा की प्रमुख समस्या बाह्य आक्रमण से रक्षा थी। विद्यार्थी को व्यायाम, क्रीडा और युद्ध शिक्षा ही दी जाती थी। साहित्यिक शिक्षा का अभाव था। स्पार्टा बर्बाद शिक्षा-योजना भी नहीं सोच पाने थे।

(३) स्त्री-पुरुष समान शिक्षा प्राप्त करते थे। राज्य की रक्षा का उत्तरदायित्व केवल पुरुषों का ही नहीं होता था। स्त्रियाँ भी पुरुषों के साथ कंधे से कंधा मिला कर युद्ध में भाग लेती थी। उन्हें धुइसवारी, व्यायाम, अस्त्र-चालन की पुरुषों के समान ही शिक्षा दी जाती थी।

प्लेटो ने दोनों शिक्षा प्रणालियों का तुलनात्मक अध्ययन किया और यह निष्कर्ष निकाला कि इन दोनों में से कोई भी एक प्रणाली सर्वोत्तम नहीं हो सकती। यदि ऐसे की शिक्षा प्रणाली के व्यापक पाठ्यक्रम और स्पार्टा की शिक्षा व्यवस्था के राजकीय नियन्त्रण को संयुक्त कर दिया जाय तथा एथेंस के व्यक्तिगत स्वरूप और स्पार्टा के सकीण पाठ्यक्रम से शिक्षा को मुक्त रखा जाय, तभी वह शिक्षा प्रणाली एक गुणवान, अच्छे नागरिक का निर्माण कर सकेगी।

प्लेटो के शिक्षा शास्त्र का दार्शनिक आधार (Philosophical basis of Plato's Theory of Education)

(१) अच्छा वातावरण (Healthy Environment)—मनुष्य के मस्तिष्क पर वातावरण का प्रभाव पड़ता है। मनुष्य जिस वातावरण में रहता है, उसका प्रत्येक पदार्थ उसके मस्तिष्क पर अच्छा या बुरा प्रभाव डाले बिना नहीं रहता। प्लेटो ने इस समय को अपने शिक्षाशास्त्र का दार्शनिक आधार बनाया। उसने कहा कि शिक्षक को विद्यार्थी की प्रियाशीलता का अनुभव करते हुए, उसके अनुकूल वातावरण प्रस्तुत करना चाहिए। शिक्षक को विद्यार्थी की आत्मा को प्रभावित करने वाला वातावरण सजोना चाहिए।

(२) शिक्षक और विद्यार्थी का सम्बन्ध—प्लेटो ने शिक्षक और विद्यार्थी का परस्पर सम्बन्ध एक लक्षण द्वारा स्पष्ट किया। अध्यापक प्रकाश में होता है और विद्यार्थी अन्धकार में। अन्धकार में से विद्यार्थी को प्रकाश में लाना शिक्षक का ही कार्य है। शिक्षक अन्धकार में पड़े हुए विद्यार्थी को प्रकाश पुँज हाथ में लेकर प्रकाश की ओर आकर्षित करे, तभी छात्र के जीवन की उपसिद्धि पूर्ण होती है। शिक्षक को विद्यार्थी को प्रकाश में लाने के लिए ज्ञान ज्योति धारक (Torch bearer) के रूप में उचित पदार्थ के सम्मुख प्रस्तुत करना चाहिए। विद्यार्थी को अध्यापक की शक्ति में विश्वास रख कर अध्यापक के प्रति अपना पूर्ण समर्पण कर देना चाहिए।

(३) मानव मस्तिष्क सदैव सक्रिय रहता है—शिक्षा ग्रहण करने के लिए आयु की निर्धारित सीमा नहीं होती है। मनुष्य का मस्तिष्क, मनुष्य शरीर की भाँति ही जीवन भर खाली सामग्री (शिक्षा) ग्रहण करने योग्य होता है। इसका अभिप्राय यह है कि शिक्षा युवावस्था तक ही सीमित न रह कर वृद्धावस्था तक चलती रहेगी। शिक्षा प्राप्त करने के लिए कोई भी आयु अनुपयुक्त नहीं होती। परन्तु प्रत्येक आयु की पाचकता के अनुकूल ही शिक्षा की ग्राह्यता भी भिन्न होती है। अतएव शिक्षा का पाठ्यक्रम आयु की अवस्था के अनुकूल युवकोचित तरुणोचित या दार्शनिक होना आवश्यक है।

(४) राजनैतिक शिक्षा पर बल—राज्य मानव मस्तिष्क का व्यापक रूप है। अतः शिक्षा में साहित्य, कला, विज्ञान, गणित, सैन्य शिक्षा आदि ही पाठ्यक्रम में सम्मिलित नहीं होंगे वरन् नागरिकों को राज्य के प्रति कर्तव्यों का ज्ञान और उनके पालन की भी शिक्षा दी जायगी। मानव जीवन का सत्य पूर्णता प्राप्त करना है।

पूर्णता प्राप्त करने के लिए, राज्य के वर्तमान ही नहीं, अपितु भूतकालीन उत्पान पतन का भी अध्ययन होगा।

(५) सैद्धान्तिक तथा प्रयोगात्मक—शिक्षा द्विपक्षीय होती है—सैद्धान्तिक (Theoretical) और व्यवहारिक (Practical)। सैद्धान्तिक शिक्षा व्यवहारिक शिक्षा के बिना पगु होती है। सर्वांगीण अध्ययन तभी सम्पन्न होता है जब विद्यार्थी को पहले सिद्धान्त का अध्ययन कराया जाय और बाद में उसे प्रयोगात्मक ज्ञान द्वारा पुष्ट किया जाय। बाकर ने इसीलिए यह कहा है कि 'सिद्धान्त और प्रयोग मस्तिष्क की समान सत्ताएँ हैं, इसलिए मस्तिष्क को दोनों के सम्पर्क में लाना आवश्यक है।' [Practice and theory are alike products of mind, and mind must be brought into contact with both]

(६) स्त्री-पुरुष दोनों के लिये समान शिक्षा—प्लेटो आदर्श राज्य में नागरिकों में निग के आधार पर अन्तर नहीं रखना चाहता था। शिक्षा के पाठ्यक्रम में उसने दोनों को एक ही शिक्षा देने की व्यवस्था की। सेवाद्वय के चर्यों में 'लड़के और लड़कियों की क्षमताओं में प्लेटो कोई अन्तर नहीं मानता था, इसलिए उगने लड़कियों से यह निष्कर्ष निकाला कि दोनों को एक ही शिक्षा दी जानी चाहिए, और स्त्रियों को पुरुषों के समान पद ग्रहण करने की स्वीकृति मिलनी चाहिये।' [Since Plato believed that there was no difference in kind between the native capacities of boys and girls he logically concluded that both should receive the same kind of instructions and that women should be eligible to the same office as men.]

(७) शिक्षा सौहृदय होनी चाहिए—मनुष्य विवेकशील प्राणी है। विवेक निरहृदय कोई कार्य नहीं करता। शिक्षा भी निरहृदय ग्रहण करने पर व्यर्थ हो जाती है। इसलिए प्लेटो का विचार यह था कि शिक्षा सौहृदय होनी चाहिए।

(८) शिक्षा अनिवार्य तथा राज्य के नियन्त्रण में होना चाहिए—स्पार्टा में प्रेरित होकर प्लेटो ने शिक्षा पर राज्य का नियन्त्रण और प्रत्येक नागरिक के लिए अनिवार्य शिक्षा का समर्थन किया। यह 'न्याय' पर आधारित 'आदर्श राज्य' स्थापित करने के लिए प्रयत्नशील था। 'न्याय' उसी समय आरम्भित किया जा सकता था जब सभी नागरिक पूर्णतः शिक्षित हो और शिक्षा राज्य के प्रबन्ध में प्रदान की जाय।

शिक्षा का पाठ्यक्रम—प्लेटो ने उपर्युक्त दर्शन के आधार पर मानसिक विचारों के निराकरण के लिए एक पाठ्यक्रम की योजना प्रस्तावित की। उसने अवस्था के आधार पर आयुगुणानुसूत पाठ्यक्रम मुस्ततः दो भागों में विभाजित किया।

प्राथमिक पाठ्यक्रम—सेवाद्वय के अनुसार 'रिपब्लिक' में चित्रित प्राथमिक शिक्षा का पाठ्यक्रम किसी नवीन प्रणाली की खोज के स्थान पर पूर्व प्रचलित प्रणालियों में सुधार मात्र था। [The plan of elementary education sketched in Republic was rather a reform of existing practice than the invention of a wholly new system.] इस पाठ्यक्रम का उद्देश्य 'स्वस्थ शरीर में स्वस्थ मस्तिष्क (Healthy mind in healthy body) बनाये रखना' था। स्वस्थ शरीर और मस्तिष्क सुख युक्त राज्य के सम्बर्द्धन में योग्य नागरिक गिड़े गे। इसलिए उन्हें ध्यायाम की—शिक्षा दी जायगी। यह ध्यायाम आधुनिक शारीरिक अभ्यास (Physical exercise) मात्र न होकर योग्य, मोजन के ज्ञान सहित होगा।

व्यायाम शिक्षक शारीरिक अभ्यास का प्रशिक्षण देने के साथ ही कुशल चिकित्सक के कार्य भी करेंगे। वह विद्यार्थी के शरीर की आवश्यकताओं का अध्ययन करेंगे और यह पता लगायेंगे कि उनको पुष्ट बनाने के लिए कौन सा व्यायाम आवश्यक है ? उचित भोजन का प्रकार और मात्रा वितनी होगी ? शरीर में कोई रोग तो नहीं पनप रहा है ? इस व्यायाम की शिक्षा द्वारा दृष्ट-शुष्ट नागरिकों का निर्माण होगा।

संगीत का अध्ययन—व्यायाम शरीर के लिये और संगीत मस्तिष्क के लिये आवश्यक है। संगीत मनुष्य के मस्तिष्क के विकारों को दूर करता है। काव्य की वाद्य यन्त्रों के माध्यम से अभिव्यक्ति विद्यार्थी के मन मन्दिर को प्रभावित और प्रफुल्लित करती है। यह साहस, विवेक को जागृत करने की सामर्थ्य रखता है। इसलिये प्लेटो ने कला-अभिनय की राज्य के कठोर नियन्त्रण में ही प्रकट होने का समर्थन दिया।

शिक्षा का प्राथमिक पाठ्यक्रम ७ वर्ष की आयु से लेकर २० वर्ष तक चलेगा। प्रशिक्षण के उपरान्त एक परीक्षा होगी और उत्तीर्ण छात्र सैनिक वर्ग में प्रवेश करेंगे। असफल छात्र उत्पादक वर्ग में रह जायेंगे।

उच्च शिक्षा—२० वर्ष से २० वर्ष की आयु के छात्रों को प्राथमिक परीक्षा में उत्तीर्ण होने के बाद उच्च शिक्षा में प्रवेश मिलेगा। इसमें गणित, ज्यामिति की शिक्षा दी जायगी। प्लेटो गणित को इतना अधिक महत्व देता था कि उसने अपने विद्यापीठ के प्रवेश द्वार पर यह अंकित कर दिया था कि 'गणित ज्ञान से शून्य व्यक्ति इसमें प्रवेश न करें' [Let no man ignorant of mathematics enter here]। गणित का अध्ययन दार्शनिक शिक्षा के लिये प्रवेश द्वार के समान है। गणित तर्क बुद्धि, विवेक को जागृत कर सत्य की खोज में सहायक होता है। दिन-प्रतिदिन के कार्यों, युद्ध में सैन्य सज्जा आदि के लिये भी गणित की उपयोगिता बहुत है।

दार्शनिक शिक्षा—गणित की शिक्षा पूर्ण होने के बाद एक परीक्षा होगी उसमें उत्तीर्ण छात्र ३० से ३५ वर्ष की आयु तक डायलैक्टिक (Dialectic) की शिक्षा प्राप्त करेंगे। यह शिक्षा प्रतिभा सम्पन्न छात्रों को ही दी जा सकेगी। इस दार्शनिक शिक्षा में अस्तित्व ज्ञान और अच्छाई के विचार का प्रशिक्षण दिया जायगा।

प्रयोगात्मक शिक्षा यहाँ तक शिक्षा संश्लिष्ट होती है। इसमें उत्तीर्ण होने के बाद ३५ वर्ष की प्रयोगात्मक शिक्षा द्वारा ही दार्शनिक शासक का निर्माण हो सकेगा। ३५ से ५० वर्ष की आयु तक राज्य-कार्यों का व्यावहारिक ज्ञान प्रदान किया जायगा। विभिन्न सैनिक अर्सेनिक पदों पर रह कर कार्य करेंगे। प्रत्येक कार्य की परीक्षा में सफल होने पर विशेष योग्यता प्राप्त व्यक्ति शासक बनेंगे। अध्ययन क्रम स्थगित न होकर फिर भी चलता रहेगा। ज्ञान का अगाध श्रोत सभी रिक्त नहीं होता। सम्पूर्ण जीवन अध्ययन और अनुभव अर्जन के लिये लगा कर ही श्रेष्ठ, विशेष योग्यता प्राप्त आदर्श दार्शनिक शासक बन सकेंगे।

प्लेटो की शिक्षा योजना की विशेषताएँ (Features of Plato's System of Education)—

१. शिक्षा राज्य के नियन्त्रण में रहेगी।
२. यह अनिवार्य शिक्षा है।

३. सम्पूर्ण जीवन भर शिक्षा चलेगी ।
४. स्त्री पुरुष दोनों के लिये समान शिक्षा व्यवस्था आवश्यक है ।
५. संगीत, व्यायाम, गणित को पाठ्यक्रम में विशेष स्थान प्राप्त है ।
६. शिक्षा का लक्ष्य दार्शनिक शासन का निर्माण करना है ।
७. शिक्षा सिद्धान्तिक होने के साथ व्यवहारिक भी होगी ।

प्लेटो के शिक्षा सिद्धान्त की आलोचना (Criticism of Plato's Theory of Education)—प्लेटो रिपब्लिक में मुनियोजित पाठ्यक्रम युक्त शिक्षा पद्धति का विवेचन करता है । लेकिन उसमें ऐसी अनकों भ्रष्टियाँ हैं जिनके कारण आलोचक वहाँ शिक्षा पद्धति की आलोचना करते हैं

(१) शिक्षा में उत्पादक वर्ग की उपेक्षा—प्लेटो ने राज्य के नागरिकों का वर्गीकरण ३ भागों में किया—शासक, सैनिक तथा उत्पादक । शिक्षा योजना में शासक और सैनिक वर्ग का ही ध्यान रखा गया । उत्पादक वर्ग प्राथमिक शिक्षा के बाद उच्च शिक्षा में प्रवेश ही नहीं कर सकेंगे । उत्पादक वर्ग समाज के शासक और सैनिक वर्ग से संख्या में कई गुना अधिक होता है । क्या इस प्रकार समाज के सबसे बड़े वर्ग की शिक्षा से वंचित कर राज्य को कभी भी आदर्श बनाया जा सकता है ? क्यापि नहीं ।

(२) शिक्षा के एकरूपता के दोष—प्लेटो की शिक्षा की एक भ्रष्टि यह है कि यह नागरिकों की एकरूपता में बाँध देगी । प्रत्येक नागरिक की एक से विषयों की शिक्षा दी जायेगी, उसको देने का ढंग भी सर्वत्र एक सा ही होगा । हर एक व्यक्ति एक के बाद एक समान विषयों का अध्ययन करने के कारण निम्न भ्रष्टियों के शिकार होंगे—

(अ) विचार सजीर्णता बढ़ेगी—प्रत्येक व्यक्ति संगीत, व्यायाम, गणित और दार्शनिक शिक्षा प्राप्त करेगा । इससे पृथक् ज्ञान की कल्पना भी उन्हें नहीं होगी और उनकी स्थिति कूप मंडूक जैसी हो जायेगी ।

(ब) ज्ञान, अध्ययन की विविधता न होने से व्यापक न होगा—विचार विविधता में ही फलते-फूलते हैं । जब छात्रों को विविध विषयों का तुलनात्मक अध्ययन करने का अवसर प्राप्त होता है, तभी उन्हें किसी भी विषय का व्यापक ज्ञान होता है । प्लेटो की शिक्षा प्रणाली में तुलनात्मक अध्ययन के अभाव के कारण उल्लिखित गिरावट पर पहुँचने का मार्ग अवरोध हो गया है ।

(स) प्रत्येक कार्य के अनुरूप शिक्षा पृथक् नहीं होगी—प्रत्येक नागरिक को एकही शिक्षा प्रदान की जायेगी । उसी शिक्षा के आधार पर एक व्यक्ति असफल होते ही उत्पादक, मध्यम होने ही सैनिक और दार्शनिक होंगे । वस्तुतः वास्तविकता इसके विपरीत कुछ और ही होती है । प्रत्येक कार्य के लिये पृथक् शिक्षा का सिद्धान्त सर्व विदित है । इन्जीनियर को मशीन या सैनिक को दण्ड की शिक्षा की आवश्यकता नहीं ।

(३) दार्शनिक सफल शासक नहीं हो सकते—प्लेटो का लक्ष्य आदर्श राज्य का निर्माण करना है और आदर्श राज्य के लिये वह दार्शनिकों को शासक बनाना चाहता है । यह शिक्षा राज्य में एकमात्र दार्शनिकों का निर्माण करने का लक्ष्य लेकर चली है । दार्शनिक सफल शासक नहीं हो सकते । दार्शनिक ऐसे होते हैं, जिन्हें अपने विचारों में अवरुद्ध नहीं मिनता । व्यापक में खोये रहने वाले व्यक्ति में राज्य-चिन्तन की आभा करना व्यर्थ है ।

दर्शन का रसास्वादन करने में उपरान्त राजनीति के पचहो में पठना सम्भवतः दार्शनिक शासक नहीं चाहेंगे।

इसके अतिरिक्त दार्शनिक सफल चितक होंगे, कर्मठ कार्यकर्त्ता नहीं।

(४) साहित्य की उपेक्षा पाठ्यक्रम की बहुत बड़ी कमी है—प्लेटो ने पाठ्य-क्रम में गणित और दर्शन पर बहुत जोर दिया है। इसमें साहित्य की स्थान नहीं मिला। साहित्य जीवन का दर्शन है। मानवता का प्रतीक है। साहित्य को नगण्य स्थान देकर ज्ञान के अनिवार्य अंग की उपेक्षा करना प्लेटो की एक बड़ी भूल है।

(५) अभिनय तथा कला प्रदर्शन पर राज्य का नियन्त्रण उचित नहीं—प्लेटो अभिनय, कला, संगीत आदि प्रदर्शन को राज्य के कठोर नियन्त्रण में अभिव्यक्त होने देना चाहता है। वह संगीत को एक शक्तिशाली साधन मानता है। संगीत निम्न स्तर के आवेग उत्पन्न करने वाली शिक्षा है। प्लेटो का संगीत आदि कलाओं के प्रति यह दृष्टिकोण नृतिपूर्ण है। संगीत द्वारा युद्ध काल में सैनिकों को प्रोत्साहित किया जाता है। वीर रस के अभिनय देखकर बाहुओं में फड़कन होना निम्न स्तरीय आवेग नहीं माना जा सकता।

(६) शिक्षा प्रणाली में एक असंगति (Inconsistency in Educational System)—शिक्षा योजना पर विचार करते समय प्लेटो दो परस्पर विरोधी तर्कों के जाल में उलझ गया। उसने बताया कि शिक्षा आदर्श राज्य रूपी भवन की नींव का पत्थर है। दूसरी ओर वह नींव के पत्थर पर नियन्त्रण रखने का राज्य की अधिकार भी सौंप देता है। आदर्श राज्य शिक्षा द्वारा ही लाया जा सकता है। शिक्षा पर ही राज्य को नियन्त्रण होगा, यह कैसे सम्भव है। यह ठीक घोड़े के आगे गाड़ी रखने (To put the cart before the horse) जैसी बात है।

(७) शिक्षा योजना अव्यावहारिक है (Impracticable Education System)—यह शिक्षा सम्पूर्ण जीवन भर चलती रहेगी। सात वर्ष की आयु से पढ़ना प्रारम्भ होगा और १० वर्ष तक तो पढ़ना ही पड़ेगा तथा उसके बाद भी परीक्षण आदि चलते रहेंगे। यह व्यर्थ और अव्यावहारिक है। जीवन भर शिक्षा प्राप्त करने के लिये फीस तथा जीवन की कठोर आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये दत्त कद मिलेगा और कहाँ से आएगा।

(८) स्त्री पुरुष के शिक्षण पाठ्यक्रम में एकता उचित नहीं (Uniformity in Education of Boys and Girls is Undesirable)—प्लेटो ने स्त्रियों और पुरुषों को समान मानते हुए उनके लिये एक समान पाठ्यक्रम की व्यवस्था की। मर्यादा में स्त्रियों की प्रकृति, भावना और क्षमता पुरुष के समान नहीं होती। अतः दोनों के लिये एकसा पाठ्यक्रम उचित नहीं।

उपरोक्त आलोचनाओं से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि प्लेटो की शिक्षा प्रणाली व्यर्थ है। उसकी आलोचना की जा सकती है, परन्तु महत्व को विस्मृत नहीं किया जा सकता। आदर्श राज्य उचित शिक्षा द्वारा ही स्थापित किया जा सकता है, यह सत्य है। रिपब्लिक में शिक्षा के ऊपर इतनी व्यापकता, गम्भीरता और स्पष्टता से विचार किया गया है कि इसी से उसे शिक्षा शास्त्र ही मान बैठना है। इसी के शब्दों में 'रिपब्लिक राजनीति के स्थान पर शिक्षा शास्त्र की बहिर्तीय प्रलेख

है । [The Republic is not a work upon politics, but the finest treatise on education that was ever written.]

प्लेटो का साम्यवाद (Platonic Communism)

प्लेटो के कल्पनानुवीय आदर्श राज्य को एक और आवश्यकता साम्यवाद है । प्लेटो के अनुसार राज्य मस्तिष्क की उपज है । राज्य को गुप्तारण के लिये मस्तिष्क का गुप्तारण चाहिये । न्याय कोई बाह्य वस्तु नहीं है वरन् मस्तिष्क का स्वभाव है जो कि केवल उगों अवस्था में वास्तविक रूप में लाया जा सकता है जब मस्तिष्क अपनी द्रव्य में हो । प्लेटो ने तदनुसार राज्य के गुप्तारण के लिये एक नई निष्ठा प्रणाली प्रचलित की जो राज्य की गरुवार में गुप्तारण करे तथा मनुष्य की आत्मा का उच्चता की ओर ले जाय । लेकिन प्लेटो यह जानता था कि निष्ठा प्रणाली किन्तु भी अच्छी वषों न हो, जब तक राज्य के तीनों वर्गों—रिजेंट्स सामक और रक्षाओं को पक्षधर करने वाले प्रभोक्तों को नहीं हटाया जायगा, समाज-स्ववस्था नहीं बदली जायगी, वे अपनी योग्यता का वास्तविक उपयोग नहीं कर सकेंगे और उनकी निष्ठा व्यर्थ जायगी । मनुष्य सदैव अपने परिवार और पत्नी में रिजेंट प्रेम करता है । वह उनके लिये अधिक में अधिक सम्पत्ति एकत्रित करता है । इस प्रकार परिवार तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति दो ऐसे प्रभोक्त हैं, जिन्हें यदि दूर नहीं किया गया, तो आदर्श राज्य की स्थापना असम्भव ही रहेगी । इस उद्देश्य को ध्यान में रखकर प्लेटो ने एक नवीन समाज की रचना, जिसे उसने साम्यवाद कहा, प्रतिपादित की । बाकर के अनुसार "साम्यवाद आत्मा के गुप्तारण के लिये भौतिक तथा आध्यात्मिक उपाय है जिसे सर्व प्रथम प्रयोग में लाना चाहिये ।" ("...communism is only a material and economic corollary of the spiritual reformation which, first and foremost, he sought to achieve")

पूर्ववर्ती साम्यवादों विचार—प्लेटो के साम्यवाद पर विचार करने में पूर्व भी इस विषय पर विचार किया जा चुका था । यह विचार तथा व्यवहार दोनों रूप में पहले से ही प्रचलित था ।

विचारकों ने साम्यवाद मध्यगी विचार प्लेटो से पूर्व ही व्यक्त किये थे । पाइथोगोरियन विचारकों का मित्रान्त 'मित्रों की वस्तुएँ सांख्यिक वस्तुएँ हैं', (Friends goods were common goods) पूर्व प्रतिपादित था । अरिस्टोत्तल ने अपनी एक रचना 'एथनीजियात्रुगा' में पत्नी तथा परिवार के साम्यवाद का समर्थन किया, यूरीपिडीस ने महिला साम्यवाद का समर्थन किया । प्लेटो के गुरु गुरुगण ने भी विवाह को एक पवित्र सन्स्था न मान कर, अच्छी मन्थान पंदा करना और उनका पालन करना ही उसका मध्य बताया ।

साम्यवाद प्लेटो से पूर्व भी व्यावहारिक रूप में प्रचलित था । मृतान में सम्पत्ति एवं परिवार का साम्यवाद पहले से विद्यमान था । वही भूमि और दूरि सामूहिक रहनी थी, उस पर राज्य का नियन्त्रण रहता था । एलेग में राज्य व्यक्तिगत मन्थन की देवमान करता था और जगती मानो आदि सभी पर राज्य का शासित्व रहता था । राज्य के मन्थन गामूहिक भोजनान्तों में भोजन करने से और सामान्य

नागरिकों को उनके कार्य का वेतन मिलता था। स्पार्टा में भूमि का स्वामित्व व्यक्तिगत था लेकिन उपज को सामूहिक भोजनालयों को प्रदान किया जाता था। सब लोग सामूहिक रूप में भोजन करते थे। एक नागरिक अन्य नागरिकों के घोड़े, कुत्ते, दात आदि को भी अपने प्रयोग में ला सकता था। क्रेटे की 'ड्रोइक' जाति के यहाँ प्रथा थी कि उत्पादित सामग्री राज्य द्वारा संचालित भोजनालयों को प्रदान कर दी जाती थी।

इसी प्रकार महिला साम्प्रदाय भी यत्र-तत्र यूनान में प्रचलित था। हेरोडोटस ने अगथाईरियन जाति के बारे में बताया कि वे स्त्रियों को व्यक्ति विशेष की परती बनाकर नहीं रखते थे, बरन् वे सामूहिक परती के रूप में रहती थीं और सभी पुरुष एक दूसरे से पूर्ण भ्रान्त्व भाव रखते थे। सौरमाटियन जाति में स्त्रियाँ पुरुषों के साथ घोड़े की पीठ पर बँटकर युद्ध और निरार में भाग लेती थीं। उनकी वेग-भूषा में भी कोई अन्तर नहीं था। स्पार्टा में भी पारिवारिक जीवन नहीं था, वहाँ कुछ सीमा तक राज्य कार्य व निये सन्तान उत्पन्न कराने के लिये स्त्रियाँ, दूसरे पुरुषों को दे दी जाती थीं।

उपरोक्त अध्ययन यह स्पष्ट करता है कि साम्प्रदाय प्लेटो की मौलिक रचना नहीं था बरन् उसमें पूर्व भी यह विचार तथा व्यवहार दोनों में ही विद्यमान था।

साम्प्रदाय की स्थापना के कारण

(अ) मनोवैज्ञानिक कारण (Psychological Reason)—शासक और सैनिक, बिना स्वार्थ के बुद्धिमत्ता के साथ कार्य करते रह, इसके लिये आवश्यक है कि वे सम्पत्ति और परिवार के आकर्षण से मुक्त रहें। यदि इन प्रलोभनों से शासक तथा सैनिकों को मुक्त नहीं रखा गया तो शासना, शास्य और बुद्धि की आस्थादित कर लेगी और वे अपने कार्य भली-भाँति नहीं कर सकेंगे।

(आ) व्यावहारिक तथा राजनैतिक तर्क (Practical and Political reasons)—राजनैतिक कार्य कुशागता के लिये अनुभव के आधार पर यह कहा जा सकता है कि आर्थिक और राजनैतिक कार्यों को एक व्यक्ति के हाथों में नहीं सौंपना चाहिये। आर्थिक और राजनैतिक दक्षिण एवं व्यक्ति के हाथों में सौंप देने से कार्य ठीक प्रकार से नहीं किया जा सकता।

(इ) दार्शनिक तर्क (Philosophical reason)—प्रत्येक कार्य अलग-अलग योग्यता वाले व्यक्तियों द्वारा ही भली-भाँति किया जाता है। आर्थिक कार्य और राजनैतिक कार्यों की विशेष योग्यता रखने वाले व्यक्तियों को उनके ही कार्य सौंपने से कार्य सुचारु रूप से और ठीक ढंग से होता है।

(ई) भावनात्मक एकरता (Emotional Integrity)—प्लेटो राज्य के नागरिकों में पूर्ण भावनात्मक एकरता का समर्थन था। वह चाहता था कि राज्य में सभ्य हो, प्रत्येक व्यक्ति पूर्ण एकरता के बन्धन में बँधा हो, धन के आशर पर कोई धर्म या व्यक्ति राजसत्ता के साथ खिन्ना न रहे, इनके लिये साम्प्रदाय का होना बहुत ही जरूरी है।

साम्प्रदाय के प्रकार—प्लेटो ने साम्प्रदाय का वर्गीकरण दो भागों में किया :

(१) सम्पत्ति का साम्यवाद (Communism of Property)—प्लेटो राज्य और समाज का हित सर्वमान्य मानता है और इसीलिये वह कहता है कि समाज में प्रत्येक पदार्थ, धन, व्यक्ति सभी की उपयोगिता उसके सामाजिक सम्बन्ध के कारण ही है। यदि कोई वस्तु समाज के लिये अनुपयोगी हो जाती है तो उसका अस्तित्व समाप्त हो जाता है। व्यक्ति के कुछ निश्चित ध्येय है। उनकी पूर्ति करना ही जीवन का लक्ष्य है। सम्पत्ति के व्यक्तिगत स्वामित्व का भी प्रथम दो वर्गों के लिये कोई मूल्य नहीं है। सम्पत्ति का उनके जीवन में प्रवेश उनके बुद्धि एवं विवेक के गुणों को लोप कर देता है। वे अपने विवेक के अनुसार अपने ज्ञान एवं अनुभव को समाज की भलाई के लिये प्रयोग नहीं कर सकते। सम्पत्ति स्वायंपरता को बढ़ावा देकर संपर्प का कारण बन जाती है। प्लेटो के शब्दा में "निजी गृह, भूमि या सम्पत्ति स्वयं का अवसर उन्हें संरक्षक के स्थान पर पति तथा ग्रहस्थ बनाता है और वे नागरिकों के हितोंपो बनने के स्थान पर शत्रु या निरकुश शान्त बन जाते हैं, उन्हें घृणा करते हैं, पदपन्न रचते हैं तथा स्वयं भी घृणा और पदपन्न के शिकार होने हैं। बाह्य शत्रुओं के आतंक की अपेक्षा आंतरिक आतंक से व्याकुल रहते हैं। स्वयं अपना और राज्य के विनाश को आमन्त्रित करते हैं।" इसलिये प्रथम दो वर्गों को सम्पत्ति एक्त्रित करने, रखने आदि पर प्रतिबन्ध लगाकर उनके गुणों का लाभ समाज को दिलाया जा सकता है।

आदर्श राज्य एकतामय होगा। एवता के लिये यह आवश्यक होता है कि कोई भी व्यक्ति अन्य व्यक्तियों से सुख और दुखों में अन्तर न रखता हो। प्रो० डॉनिग प्लेटो को उद्धृत करते हुए कहते हैं कि "प्रत्येक को समान आनन्द और दुःख समान लाभ और समान हानि में अनुभव करने चाहिये, यह मेरा है, यह तेरा है यह शब्द सबको एक साथ ही उच्चारित करने चाहिये।"

(All must "rejoice and grieve alike at the same gains and the same losses", "The words 'mine' and 'thine' must be pronounced by all simultaneously".)

प्लेटो साम्यवाद की स्थापना शासन द्वारा नहीं कराना चाहता या बरन् समान सम्पत्ति द्वारा शासन के बाधक तत्वों को दूर करना चाहता था।

प्लेटो ने शासक और सैनिकों को सम्पत्ति रखने में बहिष्कृत कर दिया। संरक्षक वर्ग के पास व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं होगी। उनके पास व्यक्तिगत मकान भी नहीं होंगे बरन् इन सबके रहने की व्यवस्था सामान्य बैरकों (barracks) में होगी। उन लोगों को स्वर्ण और चांदी आदि रखने की अनुमति नहीं होगी, ये उसका आदेश प्रदान भी नहीं कर सकेंगे। उनको अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये बाणिज्य बेतन दिया जायगा, उसका उपयोग भी व्यक्तिगत रूप में नहीं होगा। इन व्यक्तियों की आवश्यकताएँ बहुत कम होंगी और उनको पूर्ति का भार राज्य पर रहेगा। सामान्य भोजनानुषंगीय भोजन आदि का प्रबन्ध होगा। प्लेटो तीसरे उत्पादक वर्ग पर यह प्रतिबन्ध नहीं लगाना। उन्हें राज्य के कठोर नियन्त्रण व निरीक्षण में व्यक्तिगत सम्पत्ति रखने का अधिकार होगा। उत्पादन व्यवस्था को मजबूत रखने के लिये प्रत्येक व्यक्ति अपने व्यवसाय में लगा रहेगा और दूसरों के व्यवसायों में हस्तक्षेप नहीं करेगा। इसका लाभ यह होगा कि लोग न तो अशान्त

घनी होंगे और न ही नियंत्रण। दोनों में से किसी का भी एकाधिकार राज्य के लिए हितकर सिद्ध नहीं होगा।

५) पत्नी और परिवार का साम्यवाद (Communism of wives and family) — शासकों को वसंत्य विमुक्त होने से बचने के लिये और स्वार्थों न बनने देने के लिये सम्पत्ति के साम्यवाद के साथ ही प्लेटो ने स्त्रियों का साम्यवाद भी प्रस्तुत किया है। वह यह नली-भाँति जानता है कि परिवार की आवश्यकताओं के लिये सम्पत्ति होना जरूरी है। अतएव जब परिवार प्रथा ही नहीं होगी तो सम्पत्ति की भी कोई आवश्यकता नहीं पड़ेगी। दूसरे, घर सर्वांग परिवार प्रेम और स्वार्थपरता को जन्म देते हैं। यदि घर की चहूँदोवारी को तोड़ कर सामूहिक जीवन प्रारम्भ किया गया, तो उक्त बुराइयों को पनपने के अवसर ही नहीं प्राप्त होंगे। अतः राज्य की एकता बनाये रखने के लिये स्वार्थपरता के अड़्डे परिवारों का मोप बर्द दिया जाय। तीसरे, प्लेटो स्त्रियों की दत्ता सुधारना चाहता था। उसने यूनान में स्त्रियों की अवस्था का अध्ययन किया। उस समय स्त्रियाँ घरेलू जीवन व्यतीत करती थी। अल्पायु में ही उनका विवाह कर दिया जाता था। विवाह एक पवित्र दाम्पत्य मूत्र ग्रन्थन नहीं था बल्कि एक सन्तान उत्पन्न करने की वैधानिक सत्ता थी। प्लेटो स्त्रियों की हीम दत्ता से उन्हें ऊपर उठाना चाहता था। परिवार सत्ता के सुधार की यह योजना साम्यवाद का दूसरा भाग है।

स्त्री साम्यवाद की पुष्टि (Justification of Communism of Wives)— परिवार प्रथा में सुधार, सर्वांग परिवार प्रेम को, राज्य प्रेम की ओर प्रेरित करेंगे। इसके लिये प्लेटो स्त्रियों की स्वतन्त्रता का पक्ष ग्रहण करता है। राज्य की उन्नति के लिये स्त्री-पुरुष दोनों को ही समान अवसर प्रदान किये जाने चाहिये। पुरुष का राज्य-कार्य में भाग लेना अपूरा रहता है क्योंकि स्त्रियों को उससे वंचित रखा जाता है। अतः यदि अर्द्ध के स्थान पर पूर्ण नागरिक वर्ग राज्य की सेवा करेंगे, तभी राज्य उन्नति कर सकता है स्त्री और पुरुष दोनों ही प्रत्येक कार्य को समान रूप में कर सकते हैं। इसे स्पष्ट करने के लिये प्लेटो पशु जगत का रूपक प्रस्तुत करता है, वह कहता है कि संरक्षक वर्ग (नर कुत्ता) देख-भाल का कार्य करता है, यही कार्य संरक्षिकाएँ (मादा कुत्ते) भी उतनी ही तत्परता के साथ कर सकती हैं। इसके लिये स्त्री और पुरुषों को समान शिक्षा प्रदान की जाय। स्त्री-पुरुष दोनों ही समान शिक्षा के द्वारा समान रूप से कार्य कर सकते हैं। स्त्री और पुरुष में यह अन्तर भी है कि स्त्रियाँ पुरुषों की अपेक्षा शक्तिहीन होती हैं और दूसरे उनमें प्रजनन क्रिया सम्बन्धी अन्तर होता है। परन्तु यह अन्तर उनकी कार्यक्षमता में प्रकटित कोई अन्तर नहीं पढ़ने देता।

साम्यवाद का समर्थन करने लिये प्लेटो एक पत्नी विद्वान्त पर विचार करता है और बताना है कि आदर्श राज्य में संरक्षक (शासक और सैनिक) सामूहिक बरतों में रहेंगे, वहाँ पत्नी रखना असुविधाजनक होगा। स्त्री संरक्षक भी इसी प्रकार बरतों में रहेगी और वहाँ वे अपने पति को नहीं रख सकेंगी। पति-पत्नी मिलन, और सन्तान का पालन-पोषण कठिन हो जायगा उसका उपाय पत्नी एवं परिवार का साम्यवाद ही है, जहाँ संरक्षक वर्ग के पति-पत्नी और बच्चों की समस्या हल हो जायगी।

साम्यवाद की पुष्टि करते हुए प्लेटो पशु जगत का तुलनात्मक तर्क प्रस्तुत करता है। उसने कहा कि यदि अच्छी नस्ल के छोटे और छोटी का समागम कराया

जाय तो उनकी संतान भी अच्छी होती है। उसी तरह अच्छे नस्ल के नागरिकों के लिये भी सर्वोत्कृष्ट प्रकृति के पुरुषों का उसी कोटि की स्त्रियों में, मध्यम तथा निम्न कोटि की स्त्रियाँ का उनके समकक्ष पुरुषों के समागम उत्कृष्ट नागरिकों का निर्माण करेगा। इसलिये एक पति-पत्नी प्रथा का निवारण किया जाय और सर्वोत्कृष्ट कोटि के सन्तक वग के स्त्री और पुरुष अपने कर्तव्यों का पालन करते हुये श्रेष्ठ नागरिक प्रदान कर, आदर्श राज्य के निर्माण में सहयोग देंगे। प्लेटो ने इसे अधिक स्पष्ट करते हुये बताया कि स्वर्ण से स्वर्ण आभूषण बनने हैं, अन्य धातुओं का मिश्रण उसे दूषित बना देता है। इसीलिये स्वर्ण प्रकृति के स्त्री-पुरुष श्रेष्ठ सन्तान उत्पन्न कर समाज को श्रेष्ठ बना सकते हैं।

पत्नी और परिवार के साम्यवाद की योजना प्रस्तावित करते हुये प्लेटो ने बताया कि प्रत्येक वर्ष बसन्त ऋतु में सरक्षका के अस्थाई विवाह राज्य द्वारा कराये जायेंगे। इन विवाहों के परिणामस्वरूप जो सन्तान उत्पन्न होगी वह माता की गोद में पलने के बजाय तुरन्त ही सामूहिक सिन्धुपात्रन तथा प्रशिक्षण ग्रह 'क्रेच' (Creches) में रखी जायगी। सन्तान को माता-पिता का नाम आदि नहीं पता होगा वरन् उस ऋतु के अस्थाई विवाह के प्रत्येक पुरुष पिता और प्रत्येक स्त्री माता होगी। सभी बच्चे आपस में बन्धु-भगिनो होंगे।

प्लेटो ने परिवार विज्ञान के अध्ययन से लाभ उठाकर यह निष्कर्ष किया कि यशस्वी, बुद्धिमान, कमठ सम्मान उत्पन्न करने के लिये सर्वोत्तम प्रकार के स्त्री-पुरुष का सम्बन्ध आवश्यक है। उन्हें अपनी सर्वश्रेष्ठ आयु में ही गन्तान उत्पन्न करनी चाहिये। प्लेटो ने पुरुषों की आयु २५ से ५५ वर्ष तक और स्त्रियों की आयु २० से ४० वर्ष तक गन्तान उत्पादन के लिये सर्वश्रेष्ठ बताई। साम्यवाद की उक्त रचनाओं युक्त समाज बन्धुत्व के आधार पर समष्टि होगा। प्रत्येक की प्रत्येक से सहानुभूति के कारण कलह और संघर्ष का स्थान नहीं होगा। इस प्रकार एक ऐसा आदर्श राज्य बनेगा जिसमें विधियाँ भी नहीं होंगी। प्रत्येक व्यक्ति समान गुण का अनुभूत करने वाले सर्वाधिक योग्य व्यक्तियों होंगे। प्लेटो का यह परिवार सुधार एक परिवार शास्त्रीय (Eugenics) विज्ञान है, यह स्त्रियों की भक्ति का द्वार है, परिवारों के राष्ट्रीयकरण की योजना है, स्त्री-पुरुषों के समान गुणों को विकसित करने वाली तथा सर्वोत्तम गन्तान उत्पन्न करने वाली बला है और राज्य में एकता लाने वाली योजना है। प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Communism)।

साम्यवाद प्लेटो की महत्त्वपूर्ण दार्शनिक रचना है। प्लेटो के समय से आज़काल तक की प्रगति में अधिक आलोचना हुई है। हम उससे साम्यवाद का सहानुभूति पूर्ण अध्ययन कर सकते हैं, लेकिन उसे दृष्टिगोचर राज्य में क्रियान्वित नहीं कर सकते। अतः हम साम्यवाद को आदर्श राज्य की कल्पना में स्थित मान सकते हैं, व्यवहार में उसका कोई मूल्य नहीं। प्लेटो ने साम्यवाद का विश्लेषण दो भागों में किया है, अतः उसकी आलोचना भी दो भागों में करना ठीक रहेगा।

सम्पत्ति साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Communism of Property)

(१) प्लेटो का साम्यवाद अधूर्ण है ? (Platonic Communism is incomplete)—सम्पत्ति साम्यवाद की आलोचना करने हुए पढ़ना सर्व दूर दिया जाता है कि प्लेटो का साम्यवाद अधूर्ण है और उसे अधिक में अधिक बढ़ साम्यवाद की

सजा दी जा सकती है। वह अर्द्ध साम्यवाद इसलिये है क्योंकि यह सम्पूर्ण समाज के स्थान पर केवल सरदाक वर्ग—शासक व सैनिक—के लिये ही है। उत्पादन वर्ग समाज का अधिकांश भाग होता है। उसके लिये साम्यवाद का कोई मूल्य नहीं।

(२) साम्यवाद सम्पत्ति की दोहरी नोति का पोषक है (Communism is twofold philosophy of wealth)—एक ओर अल्पसंख्यक वर्ग सम्पत्ति रखने, प्रयोग करने आदि से वंचित कर दिया गया है, तो दूसरी ओर बहुसंख्यक उत्पादक वर्ग को सम्पत्ति रखने आदि की अनुमति प्रदान की गई। एवं वर्ग विशेष के लिए सम्पत्ति-हीनता और अधिकांश के लिये व्यक्तिगत सम्पत्ति की अनुमति किस प्रकार मेल रख सकती है।

(३) साम्यवाद शासन करने में बाधक होगा (Communism will be a hindrance in administration)—आमा की उच्चता के आधार पर संगठित शासक वर्ग सम्पत्ति विहीन होकर, सम्पत्ति के उद्देश्य तथा एकत्रीकरण की मूलभावना जो अन्य लोगों में रहेगी उन पर किस प्रकार शासन कर सकेगा।

(४) सम्पत्ति की व्यक्ति के जीवन से दूर करना चूड़िपूर्ण है (It is wrong to distract the property from the life of man) सम्पत्ति की व्यक्ति के जीवन से दूर करना एक भ्रम है : मनुष्य प्रकृति से ही अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये सम्पत्ति चाहता है। बिना सम्पत्ति के व्यक्ति के व्यक्तित्व का लोप हो जाता है। सम्पत्ति ही व्यक्ति को उन्नति करने का अवसर प्रदान करती है। व्यक्ति सम्पत्ति के आधार पर ऊँच-नीच का अनुभव कर अधिक परिश्रम कर नित्य प्रति उत्पत्ति करना चाहता है। बिना व्यक्तिगत सम्पत्ति के इस प्रकार के प्रोत्साहन का सर्वथा अभाव रहेगा। सम्पत्ति भेद तुलनात्मक अनुभव से प्रेरणा प्रदान करता है जो एवता स्थापित हो जाने के कारण बन्द हो जायगी।

(५) प्लेटो राज्य की एकता नहीं बनाये रख सका (Plato failed to keep the unity of state)—अद्वैत न प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना की है। उसने कहा कि प्लेटो एकता सम्पन्न राज्य की स्थापना करना चाहता था लेकिन वह दो राज्य की विचारधारा का परित्याग करते हुए भी उसे पुनः अंगीकार करता है।

पत्नी और परिवार के साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Communism of wives and family)

(१) प्लेटो काल्पनिक सुख के लिये स्थानीय संस्था का उन्मूलन करता है (Plato abolishes local institutions for speculative happiness)—प्लेटो ने साम्यवाद की दृष्टि में स्त्री-पुरुषों का प्रजनन अथ सम्बन्धी अन्तर बताया। स्त्री और पुरुषों में इसके अभाव में अन्य महत्त्वपूर्ण अन्तर होते हैं। स्त्री प्रकृति से रोमन है। वह परिवार का केन्द्र बिन्दु है। पित्रु का मान पालन भाना के प्यार भरे बुद्ध्य और दुतार में जितना अच्छी तरह से हो सकता है उसे वे यह अप्राप्य रहेगा। शिशुओं बच्चों को उनको अच्छी नहीं रख सकेंगे। माना का हृदय पुनः को भी भी दूसरे को छोड़ना नहीं चाहेगा। प्रो० वाकर ने इसे स्पष्ट करते हुए कहा है कि 'प्लेटो काल्पनिक सुख के लिये स्थापित संस्था का उन्मूलन करता है, एवता के नाम पर नैतिकता की पाठशाला नष्ट करता है, जिसमें (परिवार) कृत्यों को स्नेह और व्यक्तिगत भावना के कारण आसानी से हृदयमय किया जाता है।' "He abolishes an established institution for the sake of problematic good, and

in the name of unity he destroys a school of morals, in which duty is learned the more easily because it is tinged with affection and coloured by personal feeling'

(२) प्लेटो की विवाह की धारणा भी बहिष्पूर्ण है (Platonic conception of marriage is full of mistakes)—इसके राज्य नियन्त्रित विवाह, स्त्री-पुरुषों के सम्बन्ध की इन्द्रिय रुचि को धारणा पर केन्द्रित मानने हैं। वास्तविकता यह है कि प्रकृति के यह दोनों उद्गमन अलग हैं। उनकी पूर्णता एक दूसरे के नाशित्व में प्राप्त होती है। उनकी यंत्रणा सम्पूर्ण जीवन के सुख-दुःख और सामूहिक व्यवहार की भावना के आधार पर संयोजित होनी चाहिये। यदि सामूहिक सम्बन्ध मात्र ही उसका लक्ष्य रहेगा, तो व्यक्तिगत जीवन दुर्बल हो जायगी। इसी विचार ही इसका एकमात्र उद्देश्य है।

(३) यह स्पष्ट नहीं है कि किस प्रकार योग्य युग्मों का चयन होगा (It is not clear that how the suitable pairs will be selected)—इसके अतिरिक्त यदि प्लेटो के सर्वोत्तम युगों का समागत स्वीकार भी किया जाय तो एक बहुत बड़ी कठिनाई उत्पन्न होगी है कि किस प्रकार योग्य युग्मों का चयन किया जायगा। राज्य के पास ऐसा मौलमा मात्र दब होगा, जिसमें वह सर्वोत्तम स्त्री-पुरुषों की छोट कर, उनके अन्धकार विवाह करायेगा। प्लेटो इस प्रकार का मान संशय देने में असमर्थ है और उसके कारण साम्यवाद की यह विचारधारा भी अमल में नहीं आती है।

(४) यह अनैतिकता और अनाचार को जन्म देगा (It will give birth to immorality and bad behaviour)—प्लेटो के पत्नी एवं परिवार के साम्यवाद की आरोचना इस आधार पर भी की जाती है कि यह अनैतिकता और अनाचार को जन्म देगा। समाज मात्र-निष्ठा की मम न ममान अर्थात् भारी उत्ति में भी अनाचार होने के अवसर हैं। निष्ठा-पुत्री, माना पुत्र या सम्पूर्ण नैतिक दृष्टि में हेय और स्वागत है। प्लेटो के साम्यवाद में इसकी रोकने का कोई साधन नहीं है।

(५) यह कहना कि स्वर्ण में ही स्वर्ण के आसूषण करने हैं, मानव जगत् में सर्वथा सत्य नहीं होगा (To say that gold produces gold will not always hold good in human world)—इसके अतिरिक्त यह कहना कि स्वर्ण से ही स्वर्ण के आसूषण करने हैं मानव जगत् में सर्वथा सत्य नहीं होगा। सर्वोत्तम प्रकृति के स्त्री-पुरुषों का सम्बन्ध योग्य सन्तान उत्पन्न करेगा, वंशानुगत दृष्टि में अग्रगण्य है। एक ही प्रकृति के सुखों का सम्पर्क बौद्धिक सन्तान उत्पन्न नहीं करता। स्वर्ण के विपरीत ही यह परिणाम होते हैं। बुद्धि का विकास, विविधता में होता है, एकता में नहीं। इसी भाव, यदि यह सत्य भी हो, तो समाज दूसरी का होगा, बराबर योग्य व्यक्ति होते से होते हैं, निष्पक्ष कठि के व मूर्ख व्यक्ति समाज में बहुमन्य में होते हैं। उन्हें इस प्रयत्न द्वारा और अति मूर्ख बनाकर समाज को सुखों का समाज नहीं तो और बुरा बनाया जायगा।

(६) राज्य की एकता के लिए बाधक है—स्त्रियों का साम्यवाद प्लेटो के विचार जगत् की एक महान भुज है। यह राज्य में एकता बनाने करने के लिए साम्यवाद चाहता है और इसको सम्भव बनाने के लिए स्त्रियों में स्थायी विवाहों को

रक्षाय्य ठहराता है। इसका दुष्परिणाम यह होगा कि शासक अपना दक्षिणानी व्यक्ति सर्व सुन्दरी स्त्रियों के रूप के प्रति आसक्त होकर गुद आदि को बढ़ावा देंगे। राज्य की एकाता नष्ट हो जायगी। राज्यों का इतिहास समाज कल्याण और प्रजा हितों की बायीं ओर स्त्रियों के प्रति प्रेम गुद का इतिहास हो जायगा।

(७) यह व्यक्तिगत जीवन की आधारभूत संस्था का उन्मूलन कर व्यक्ति को अलग बनाना चाहता है (He wants to make man lame by abolishing the fundamental institution of private life)—अन्त में प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना करते हुये हम यह सक्ते हैं कि यह व्यक्तिगत जीवन की आधारभूत संस्था का उन्मूलन कर व्यक्ति को अलग बनाना चाहता है। उसे पारिवारिक जीवन की आवश्यकता की अनुभूति सम्भव नहीं हुई। प्रो० संवाद में सन्दी में "रिपब्लिक में उसने साम्यवादी विचार सरासरी वर्ग—सैनिक और शासक—तक ही व्यापक हैं। उत्पादन वर्ग को व्यक्तिगत परिवारों, सम्पत्ति और पत्नी रखने की अनुमति प्राप्त है। यह किस प्रकार सम्भव हो सकता है इसकी चर्चा नहीं की गई। लेकिन वास्तविकता यह है कि प्लेटो ने अपनी योजना की सूक्ष्मताओं पर विचार करने का कष्ट नहीं किया।" ["Communism in the Republic, however applies only to the guardian class, that is to the soldiers and rulers, while the artisans are to be left in possession of their private families, both property and wives. How this is to be made constant with promotion from the lower rank to the higher is not explained. But the truth is that Plato does not take the trouble to work out his plan in much detail." G. H. Sabine] प्लेटो की साम्यवादी व्यवस्था को प्रयोगात्मक बनाना सर्वथा असम्भव है।

वर्तमान साम्यवाद और प्लेटोनिक साम्यवाद (Communism of Plato and Karl Marx)—प्लेटो के साम्यवाद और मार्क्स द्वारा प्रतिपादित लेनिन, स्टालिन, या इचोव, गांधी द्वारा समर्थित साम्यवाद दोनों में निम्नलिखित समानताएँ और असमानताएँ हैं

(१) समानताएँ (Similarities)—

(अ) दोनों ही मनुष्य के व्यक्तित्व को समाज में विलय कर देते हैं (Both integrate the personality of the individual in society)—मनुष्य एक व्यक्ति न रहकर एक सामाजिक प्राणी बन जाता है। उसके व्यक्तित्व का विकास समाज के सामूहिक विकास से परे सम्भव नहीं है। मनुष्य की उन्नति उसी समय हो सकती है जब वह अपने व्यक्तित्व का समाजीकरण कर दे। दोनों साम्यवाद समाज की सामूहिक उन्नति को अपना लक्ष्य बना कर व्यक्ति को उसकी पूर्ति का साधन बनाते हैं। आधुनिक साम्यवाद के व्यक्तिगत पूँजीवादी स्वल्प का लोप कर समाज की सर्वांगीण उन्नति का स्वप्न देगा जाता है, तो प्लेटो भी व्यक्ति द्वारा पत्नी, परिवार तथा सम्पत्ति सभी का त्याग करा कर समाज की उन्नति का कल्याणकारी विजय प्रस्तुत करता है।

(ब) दोनों ही मानव प्रकृति की उपेक्षा पर आधारित हैं (Both neglect human nature)—प्लेटो यदि मनुष्य की त्रुटिपूर्ण व्याख्या द्वारा उसने विकास और जीवन का सार अग्रहण करने की योजना रखता है तो मार्क्स भी यह विस्मृत कर देता है कि मानव प्रकृति से उस कार्य को अधिक दिग्दर्शनी से करता है, जिससे

उमें कुछ व्यक्तिगत लाभ होता है। सामूहिक कार्य करने समय मनुष्य उपेक्षापूर्ण व्यवहार प्रारम्भ करता है। उदाहरण के लिये यदि समाज में मनुष्य को यह बताया जाय कि उन्हें साबंजनिय खीर के निर्माण के लिये एक लोटा प्रति व्यक्ति दूध लाना है, तो प्रायः देखने में आयेगा कि कुछ व्यक्ति दूध के स्थान पर पानी, कुछ अधिकारवादी पानी और थोड़ा दूध लायेंगे। इसके विपरित यदि यह घोषणा की जाय कि विद्युत् दूध लाने वाले को १ रुपया प्रति लोटा दिया जायेगा, तो पानी का नाम निगान नहीं होगा। कहने का अभिप्राय यह है कि व्यक्ति सर्व्व द्रव्य में ही अपने व्यक्तिगत लाभ के प्रति संवेष्ट रहता है, जिसे दोनों साम्यवाद के प्रवर्त्तकों ने निस्मृत कर दिया है।

(त) दोनों ही साम्यवाद राज्य की एकता बनाये रखने के लिये प्रतिपादित किये गये हैं (Both have been interpreted to maintain the Unity of state)—सम्पत्ति समाज में विभिन्नता फँवानी है और सम्पत्ति का अग्रहण समाज की एकता के मूल में बाध देना है। सबको समाज में सुख और दुःख झंने हैं। धनी और निर्धन का अन्तर न होने में विषमता और कटुता का स्थान एकता में लेनी है।
असमानताएँ (Dissimilarities) -

(१) प्लेटो का साम्यवाद आध्यात्मिक है और मार्क्स का भौतिकवादी (Communism of Plato is spiritual and that of Marx materialistic)—प्लेटो का साम्यवाद आत्मिक उपज है। वह आत्मा की मुक्ति के उद्देश्य से स्थापित किया गया। प्लेटो ने मनुष्यों के भ्रष्ट होने का कारण सम्पत्ति का लोभ और सम्पत्ति का निवारण ही उसका एकमात्र उपाय बताया। वह मनुष्यों की सम्पत्ति विहीन बनाने योगी के समान करना चाहता था। मर्यादा में उसका साम्यवाद स्वाग का प्रतीक है। आधुनिक साम्यवाद सम्पत्ति के स्वाग के स्थान पर अश्वि न्यायिक वितरण का मिदाल है। यह यह मान कर चलता है कि आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये सम्पत्ति का न्याय पूर्ण वितरण होना चाहिये। व्यक्ति की प्रगति में, आधुनिक साम्यवाद के अनुसार उगी समय वृद्धि की जा सकती है, जब व्यक्ति की उगरी आवश्यकताओं के आधार पर वस्तुएँ प्राप्त होनी रहें। यह स्वाग के स्थान पर भोग का मिदाल है। इसलिये यह कहा जाता है कि प्लेटो का साम्यवाद आध्यात्मिक है और मार्क्स का भौतिकवादी। प्लेटो सम्पत्ति अग्रहण द्वारा समाज को समान बनाना चाहता है, मार्क्स उसमें वितरण द्वारा।

(२) प्लेटो का साम्यवाद सब के हित के लिये है और मार्क्स का केवल सर्व्वजनों के लिये (Platonic communism is for the benefit of all and sundry and that of Marx for the proletarian class alone)—प्लेटो का साम्यवाद "सम्पूर्ण समाज के लिये है लेकिन फिर भी उसमें सम्पूर्ण समाज का हित नहीं होता" (It exists for the sake of whole society, but not for the whole society)। सम्पूर्ण समाज के हित के लिये सम्पत्ति दो वर्गों को रखने की अनुमति नहीं होगी। अधिकार जनमूल (उत्पादन वर्ग) को सम्पत्ति रखने, प्रयोग करने आदि का अधिकार होगा। आधुनिक साम्यवाद सर्व्वजनों के हित के लिये केवल मात्र उत्पादन के साधनों के रूप में सम्पत्ति का मोर है।

(३) प्लेटो का साम्यवाद राजनीतिक है, आधुनिक साम्यवाद अधिभू है (Platonic communism is political whereas modern communism is

economic) — प्लेटो ने गरिब वर्ग को सम्पत्तिहीन बनाने का लक्ष्य सामने रखा । वह इस वर्ग को राज्य कार्यों में अधिक दितचस्पी लेने के लिये उसे आवश्यक मानता है सम्पत्ति का निवारण राज्य को सफल बनाने के लिये है । शासक और सैनिक अपने गुणों का भली-भाँति प्रयोग कर सकें इसलिये सम्पत्ति की वेजियाँ उनसे दूर रखी जानी चाहिये । आधुनिक साम्यवाद आर्थिक है । वह राज्य के हित के लिये नहीं, बरन् पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था के दोषों को सुधारण वा लक्ष्य लेकर प्रतिपादित किया गया है । यह अर्थ-व्यवस्था में सुधार कर उत्पादन के साधनों का समाजीकरण एवं नियन्त्रण अपना उद्देश्य बनाता है । आर्थिक असमानता को मिटाने के लिये इसकी अभिव्यक्ति की गई है ।

(४) प्लेटो का साम्यवाद उत्पादक वर्ग द्वारा सम्पत्ति के स्वामित्व को स्वीकार करता है और मार्क्सवाद विरोध करता है (Platonic Communism accepts the ownership by producers class while Marxism rejects it outright) — प्लेटो उत्पादक वर्ग के व्यक्तिगत स्वामित्व का समर्थन करता है और उन्हें व्यापार आदि में भाग लेने का अवसर प्रदान करता है । आज का साम्यवाद सम्पत्ति के व्यक्तिगत स्वरूप को मिटा कर पूर्ण समाजीकरण करना चाहता है । आज उत्पादन, वितरण, विनिमय को व्यक्तिगत रूप में समाप्त कर उन्हें सार्वजनिक स्वरूप प्रदान किया जाता है । प्रथम साम्यवाद कुछ सीमा तक व्यक्तिगत सम्पत्ति का पोषक है तो दूसरा उसे किसी भी रूप में स्वीकार करने में असमर्थ है ।

(५) प्लेटो का साम्यवाद राजनैतिक शक्तियों को आर्थिक प्रलोभनों से मुक्त करना चाहता है और आधुनिक साम्यवाद एकीकरण (Platonic Communism wants to rescue the political forces from economic whereas new communism aims at their unity) — प्लेटो का साम्यवाद राजनैतिक शक्तियों को आर्थिक प्रलोभनों से मुक्त रखना चाहता है । उसका यह दृढ़ विश्वास है कि राजनैतिक शक्तियाँ आर्थिक शक्तियों के साथ मिश्रित होते ही भ्रष्ट हो जाती हैं । अतएव उन दोनों का एकीकरण नहीं होने देना चाहिये । किन्तु आधुनिक साम्यवाद इस अर्थ में प्लेटो के साम्यवाद से ठीक विरुद्ध है । वह दोनों शक्तियों के पुनर्वर्णन के स्थान पर उनका एकीकरण करना चाहता है । आजकल साम्यवाद राजनैतिक शक्तियों को आर्थिक शक्तियों से मुक्त रख कर ही अपना उद्देश्य पूरा कर सकता है ।

(६) प्लेटो के साम्यवाद कटक्षेत्र मार्क्सवाद साम्यवाद की अपेक्षा अधिक व्यापक है (Platonic communism is more wider in scope than Marxian) — प्लेटो के साम्यवाद का क्षेत्र बहुत व्यापक है । प्लेटो ने सम्पत्ति का ही अपने साम्यवाद का आधार नहीं बनाया बरन् व्यक्तियों को आकर्षण पात्र में आने वाले परिवार का साम्यवाद भी प्रस्तुत किया । उसके साम्यवाद में सरदाक वर्ग को सम्पत्ति और उसके साथ ही पत्नी एवं परिवार का त्याग भी करना पड़ेगा । तबिन मार्क्स प्रतिपादित आधुनिक साम्यवाद केवल सम्पत्ति का साम्यवाद ही माना चाहता है । पत्नी एवं परिवार का साम्यवाद उसका लक्ष्य नहीं है । इस प्रकार उसका क्षेत्र प्लेटो के साम्यवाद की अपेक्षा सीमित है ।

(७) प्लेटो के साम्यवाद नगर राज्यों तक ही सीमित था और आधुनिक साम्यवाद विश्वव्यापी है (Platonic communism remained confined with in the four walls of city states whereas modern communism claims to

be world wide) — प्लेटो का साम्यवाद यूनान की पृष्ठभूमि से घनिष्ठतः सम्बन्धित है। उसे एवमात्र यूनान के नगर राज्यों में ही त्रियान्वित किया जा सकता है। उससे सफल होने के अवसर छोटे से नगर राज्य की सीमित परिधि में ही उपलब्ध हो सकते हैं। इसके विपरीत आधुनिक साम्यवाद विश्वव्यापी प्रेरणा निवेद्ये हुये है। उसका तत्त्व औद्योगिक दृष्टि से बड़े हुये उपतिनीन राष्ट्र में सफलता प्राप्त करना तथा सम्पूर्ण विश्व से पूंजीवाद का तोप कर सर्वहारा वर्ग का राजसत्ता पर आधिपत्य जमाना है। अब हम यह सरने है कि यदि प्लेटो के नृत साम्यवाद सीमित नगर राज्यों में ही प्रयोगान्वित हो सकता है तो आधुनिक साम्यवाद का बड़े-बड़े राष्ट्र राज्यों और सम्पूर्ण विश्व में मकान बनाया जा सकता है।

(८) प्लेटो का साम्यवाद स्वप्नलोरीय है और मार्क्सवादी व्यवहार मूलक (Platonic communism is utopian while Marxism is realistic) — प्लेटो के साम्यवाद और आधुनिक साम्यवाद में एक मौलिक अन्तर यह पाया जाता है कि प्लेटो एक दार्शनिक विचारक था और उनकी कल्पनाओं में पंच लगा कर हवा में उड़ रही थी। वह आदर्श राज्य के निर्माण के स्वप्न में इतना सीन हो गया था कि उसे जगत की वास्तविकता का ध्यान ही नहीं रहा। वह यह विस्मृत कर गया कि साम्यवाद की योजना मनुष्यों पर प्रयोगान्वित करना है। प्रत्येक मनुष्य प्लेटो नहीं होता। उन्हें जगत की बड़ी वास्तविकताओं में रहकर जीवन व्यतीत करना पड़ता है। परिचार, परीक्षा एवं सम्पत्ति के बिना उनका कार्य नहीं चलता। उसका साम्यवाद दार्शनिक है, जिसे व्यावहारिकता प्रदान करना सम्भव नहीं। मार्क्स का साम्यवाद व्यावहारिकता मूलक है। उनकी योजनाएँ कल्पनाओंकीय नहीं, वैज्ञानिक और व्यवहारिकता परक है। मार्क्स ने पूंजीवाद की भ्रष्टियों का गहन अध्ययन किया और वैज्ञानिक के समान उसका निराकरण का उपाय भी बताया। उन्होंने अपने अध्ययन के आधार पर कहा कि पूंजीवाद का तोप होना अनिवार्य है। सर्वहारा वर्ग संगठित हो कर ज्ञानि परेगा तथा जो नवीन व्यवस्था उत्पन्न होगी वह साम्यवाद होगा। मार्क्स ने व्यवहारिक साम्यवाद पर विचार किया, जिसे आर. म्य, चीन, वनरान प्रदेशों आदि में माना देया जा सकता है।

(९) प्लेटो का साम्यवाद 'अर्ध-साम्यवाद' है, आधुनिक पूर्ण — (Platonic Communism is 'Half Communism' — it covers the whole society) — प्लेटो का साम्यवाद 'अर्ध' साम्यवाद कहलाता है। यह सरदार वर्ग की अल्प संख्या (बाएं से भी कम) मनुष्यों के लिये प्रयुक्त किया गया है। वर्तमान साम्यवाद सम्पूर्ण समाज को प्रभावित करता है।

(१०) प्लेटो का साम्यवाद वर्गीय समाज व्यवस्था में पंच पूर कर (सरदार वर्ग) वर्ग विभेद के लिये है, मार्क्स का साम्यवाद वर्गहीन समाज की स्थापना का प्रयास है।

(११) प्लेटो का साम्यवाद शिक्षा के माध्यम से शान्तिपूर्ण ढंग में लाया जा सकता है, मार्क्स ने इसके विपरीत हिंसात्मक ज्ञानि का मोत गाया है।

बार्गेनिक शासक (Philosopher King)

प्लेटो के आदर्श राज्य का अन्तिम अंग दार्शनिक शासक है। आदर्श राज्य में न्याय, शिक्षा, साम्यवाद आदि योजनाओं का कोई भ्रम नहीं हो सकता, यदि इन्हें त्रियान्वित करने की शक्ति योग्य, निष्ठावान् धर्म के हाथों में न हो। प्लेटो के आदर्श

राज्य का आधार स्तम्भ दार्शनिक शासक है। उसने अपनी सिद्धा प्रणाली के द्वारा दार्शनिक शासक की खोज करना प्रारम्भ किया। दार्शनिक शासक का महत्व और उसकी आवश्यकता पर विचार करते हुए प्लेटो ने बताया कि राज्य जिस शिक्षा-पाठ्यक्रम की व्यवस्था करता है, वह ज्ञानवर्द्धक होती है। वास्तविक ज्ञान कला, साहित्य आदि में नहीं बल्कि दर्शनशास्त्र में निहित होता है। इसलिये जब वास्तविक ज्ञान दर्शनशास्त्र में निहित है राज्य का शासन भी दार्शनिकों द्वारा किया जाना चाहिये। दार्शनिक ही शासक हो, या शासक दर्शन ज्ञान के प्रकाश पड़ित हों, जो अपने असीमित ज्ञान और अनुभव के आधार पर पूर्ण विवेकमय शासन करें तभी आदर्श राज्य स्थापित हो सकता है। प्रो० बाकर ने प्लेटो के इस वक्तव्य को इस प्रकार स्पष्ट किया है 'जब तक दार्शनिक राजा नहीं बनेंगे, या राज्य तथा राजकुमार इस विद्वत् में दार्शनिक शक्ति तथा भावना से ओत-प्रोत न होंगे, राज्य अपनी बुराईयों से मुक्ति नहीं पा सकेगा।' [Until philosophers are kings, or the kings and princess of this world have the spirit and power of philosophy, cities will never have rest from their evils.—E. Barker] दार्शनिक ही राज्य की बुराईयों से मुक्त रख सकेंगे, क्योंकि ज्ञान, योग्यता उन्हें स्वाधीन वित्त संकीर्णता, लुच्छ तथा हीन आवालाओं आदि से दूर, निष्पक्ष, वर्त्तव्यभक्त आत्म नियन्त्रण शक्ति सम्पन्न, भय, काम, श्रेष्ठ, मर, लोभ से मुक्त, धीतरागमय जीवन प्रदान करेगी। भ्रमानी, अधोग्य एवं स्वार्थी राजनीतिज्ञों से मुक्ति का उपाय दार्शनिक शासक के रूप में प्लेटो ने खोज निकाला। दार्शनिक राज्य के सर्वोद्योग हित के लिए बुद्धि और विवेक के साथ शासन करेंगे। उन्हें सत्य की सोध में उत्साह मिलेगा। उन्हें अपने वर्त्तव्य में विमुक्त करने वाला प्रमोहन नहीं होगा। उच्च शिक्षा, दार्शनिक का निर्माण करेगी। (इसकी व्यवस्था शिक्षा शीर्षक में स्पष्ट की जा चुकी है।)

दार्शनिक शासक के गुण (Characteristics of a Philosopher king)

शिक्षा सम्बन्धी तथा चरित्र सम्बन्धी योग्यताओं के अतिरिक्त दार्शनिक शासक राजसन्न या कुलीनसन्तानिय होगा। प्लेटो ने इस दोनों शब्दों द्वारा एक ही वस्तु की व्याख्या की है। इन शासकों पर लिखित कानूनों का कोई प्रतिबन्ध न होगा। प्लेटो इस व्याख्या द्वारा दार्शनिक शासक को निरंकुश बना देता है। कानूनों के बन्धन से मुक्त रह कर ही वे अपने ज्ञान और विवेक का ठीक-ठीक प्रयोग कर सकेंगे। जिस प्रकार चिकित्सक अपने अनुभव के आधार पर रोग की औषधि निर्धारित करता है और केवल लिपिबद्ध नियमों का ही अनुसरण नहीं करता, ठीक उसी प्रकार शासक को भी अपने विवेक तथा अनुभव द्वारा सामित जनता को सुधारने के लिये प्रयत्नशील रहना चाहिये। यदि उन्हें कठोर विधियों के बन्धन में रखा जायगा तो वे अपने ज्ञान और अनुभव द्वारा जनता का हित प्रली-भक्ति नहीं कर सकेंगे। यहाँ यह स्मरणीय है कि प्लेटो यूनान की पृष्ठभूमि से अलग हो जाता है। नस्लातीन यूनान में, विधियों को सम्प्रभु माना जाता था और प्रत्येक नागरिक पारस्परिक सहयोग से उन्हें मान्यता देने लगे, शासन संचालन करते थे। किसी एक व्यक्ति को सर्वोच्च शक्ति नहीं प्रदान की जाती थी। एक दार्शनिक शासक का अस्तित्व राजसन्न का समर्थन करता है जहाँ सत्ता सभी नागरिकों के स्थान पर किसी एक व्यक्ति को सौंप दी जाय और वह व्यक्ति विधियों आदि से उपर हो। परन्तु प्लेटो कोरा आदर्शवादी ही नहीं था जो दार्शनिक शासन को निरंकुश बना देता। उसने दार्शनिक शासकों पर नियन्त्रण रखने के लिए चार सिद्धान्त भी बनाये।

(१) दार्शनिक शासकों को राज्य में दरिद्रता अथवा धनाढ्यता नहीं धुमने देनी चाहिए। यह सिद्धान्त शासकों को स्वेच्छाचारि शासन के स्थान पर ऐसा सन्तुलित शासन करने के लिये विवश करना रहेगा, जिसमें वे राज्य में अतिनिधनता या धनाढ्यता न फैलने दें।

(२) उन्हें राज्य के आकार की सीमा निर्धारित कर लेनी चाहिए (प्लेटो के अनुसार ५०४० वर्ग मील)। उसे अधिक छोटा या बड़ा नहीं होने देना चाहिये।

(३) राज्य में न्याय बनाये रखना चाहिये। यह दम्भना चाहिए कि प्रत्येक वर्ग अपना निर्धारित कार्य ही कर रहा है और दूसरे के कार्यों में हस्तक्षेप नहीं कर रहा है।

(४) दार्शनिक शासकों शिक्षा-प्रणाली में भी परिवर्तन नहीं करना चाहिए क्योंकि शिक्षा में परिवर्तन राज्य के नियमों के परिवर्तन को प्राप्ताहित करता है। 'जब कभी संगीत प्रणाली परिवर्तित होती है राज्य के नियमों में भी परिवर्तन हो जाता है।'

दार्शनिक शासन में उपयुक्त राजतन्त्र के साथ-साथ कुलीनतन्त्र के गुण भी पाये जाते हैं। शासक अपना योग्यता एवं ज्ञान की चरम सीमा पर पहुँचा हुआ व्यक्ति ही हो सकता है। उसे योग्य बनाने के लिये निश्चित शिक्षा दी जायेगी। इस प्रकार दार्शनिक शासक राजतन्त्र एवं कुलीनतन्त्र के अनूठे गुणों का सामंजस्य होगा।

'दार्शनिक शासक' की आलोचना (Criticism of Philosopher king) :

(१) यह सिद्धान्त असंगति पर आधारित है (The principle is based upon inconsistency)—प्लेटो के 'दार्शनिक शासक' की आलोचना करते हुये यह कहा जाता है कि यह सिद्धान्त असंगति पर आधारित है। दार्शनिक शासक पर कानून आदि का कोई बन्धन नहीं होगा। दूसरी ओर वह चार सैद्धान्तिक प्रतिबन्ध लगाकर दार्शनिक शासक को पूर्ण स्वतन्त्र नहीं रहने देता। उन्हें कोई भी ऐसा कार्य नहीं करना होगा, जो इन सिद्धान्तों के विपरीत हो। एक ओर वर्गन, स्वतन्त्रता का समर्थन और दूसरी ओर सैद्धान्तिक स्वतन्त्रता का हनन एक बहुत बड़ा विरोधाभास है। बार्कर ने हमारी महानतम विरोधाभास बताया। ".....यह 'रिपब्लिक' का सबसे बड़ा विरोधाभास सामान्य शिक्षा, स्त्री-पुरुषों के कार्यों तथा पत्नियों के साम्यवाद से भी बड़ा विरोधाभास है।" ['The greatest paradox of the Republic—greater than the paradox of the common education and function of the men and women, and greater even than the paradox of communism of wives']

—E. Barker]

(२) शासन की औषधि से तुलना करना उचित नहीं (It is not fair to compare administration with medicine)—दार्शनिक शासक की दूसरी आलोचना यह की जाती है कि शासन की औषधि में तुलना करना उपयुक्त नहीं है। सामान्य नागरिक अस्पताल में पड़े हुए रोगियों के समान नहीं होते जिन्हें दार्शनिक शासक रूपी अनुभवों चिकित्सकों की देख-भाल की आवश्यकता होती है। प्रो० सेबाइन के अनुसार प्लेटो की "शासन की औषधि से तुलना को बहुत दूर तक ले जाना राजनीति की इतना महत्वहीन कर देता है कि वह राजनीति नहीं रहती। एक बयस्क उत्तरदायी प्राणी के लिये, उसका दार्शनिक में कम होना भी, उसे रोगी नहीं बना देता, जिसे अनुभवों देखभाल की आवश्यकता मात्र हो।"

["His comparison of government to medicine, carried through to its farthest extreme, reduces politics to something that is not politics. For an adult, responsible human being, even though he be less than a philosopher, is certainly not a sick man who requires nothing but expert care."—G. H. Sabine]

(३) दार्शनिक शासन का सृजन निरंकुश राजतन्त्र का पोषण मात्र है (Philosopher King is another name for absolute monarchy)—शासक पर किसी प्रकार का बन्धन नहीं होगा। वह अपने आदर्शों को सर्वाधिक उचित समझने के कारण प्रजा पर अत्याचारपूर्ण शासन भी कर सकेगा। जब तक शासक को एक मात्र सत्ताधारी बना कर, उसके ऊपर नियन्त्रण रखने की शक्ति किसी सत्ता या जन समूह को नहीं दी जाती है, वह मनमाना अत्याचारी शासन करता है। सत्ता का मद विद्वान से विद्वान शासक को पथभ्रष्ट कर सकता है।

(४) एक व्यक्ति की योग्यता को अत्यधिक महत्व देकर जन समूह की योग्यता को भुला देता है। एक ही व्यक्ति शासन की सर्वोच्च शक्तियों का स्वामी होगा क्योंकि उसका ज्ञान चरम सीमा पर पहुँच चुका है। यह विचार फासिस्टवाद के प्रवर्तक मुसोलिनी नाजीवाद के हिटलर जैसे शासकों का समर्थन करता है। इतिहास इस बात का साक्षी है कि अपने आप को अधिक योग्य और जन समूह को मूर्ख समझने का मूल्य बहुत महंगा पड़ता है। एक की अपेक्षा अनेक व्यक्तियों को यदि अपनी योग्यता प्रदर्शित करने का अवसर दिया जाय, तो वे अल्प बुद्धि वाले होने पर भी अधिक अच्छी तरह कार्य कर सकेंगे। चार आँखें, दो आँखों से सदैव अच्छी तरह देखती हैं।

(५) दार्शनिक शासक की योजना प्रजातन्त्र की भावना का विरोध करती है (The theory of philosopher king is a negation of democracy)—तत्कालीन यूनान में प्रत्येक नागरिक शासन कार्य में भाग लेने के लिये स्वतन्त्र था। प्रत्यक्ष प्रजातन्त्रीय शासन था, जिसमें सभी नागरिक समान समझे जाते थे और शासन सम्बन्धी योजनाएँ परस्पर सहयोग द्वारा तैयार करते थे। किसी एक व्यक्ति को अत्यधिक महत्व नहीं दिया जाता था। दार्शनिक शासक उस विचारधारा का खण्डन करते हुये सम्पूर्ण सत्ता अपने नियन्त्रण में रखेगा। अन्य व्यक्तियों का शासन में कोई हाथ नहीं होगा। प्रजातन्त्रीय युग में, प्रजातन्त्रीय देशों के प्रतिनिधि विचारक द्वारा प्रजातन्त्र की उपेक्षा असह्य है।

(६) दार्शनिक शासक की योजना प्रजातन्त्र की भावना का विरोध करती है (The position of the philosopher king enslaves the entire people)—प्लेटो ने दासता के सम्बन्ध में स्पष्ट कही भी विचार व्यक्त नहीं किया, परन्तु दार्शनिक शासक की स्थिति सम्पूर्ण जनता को दास बना बेती है। जनता दार्शनिक शासक का विरोध नहीं कर सकेगी, क्योंकि उसके आदेश उच्च ज्ञान के प्रतीक हैं। जनमत भी उसे प्रभावित करने में असमर्थ रहेगा। असन्तुष्ट जन समूह दार्शनिक शासक के अत्याचार को भी वरदान समझकर ग्रहण करेंगे। यह विचार सम्पूर्ण जनता को ही दास बना देता है।

(७) दार्शनिक सफल शासक नहीं हो सकेंगे (Philosophers will not be successful administrators)—उन्हें गणित और दर्शन का उच्चतम ज्ञान

होगा। वे यथार्थ की अपेक्षा दार्शनिक कल्पना के जगत में विचरण करने वाले प्राणी होंगे। भूतन और उनके प्राणियों की समस्याओं का उन्हें ज्ञान नहीं होगा। दार्शनिक अपने विचारों में ही इतना मग्न होते हैं कि उन्हें अपने शरीर आदि की चिन्ता भी नहीं रहती, फिर वे किस प्रकार अन्य व्यक्तियों के प्रति की चिन्ता कर सकेंगे। शासन की आवश्यकताओं का तुरन्त हल निराना जाना आवश्यक होता है, जिसकी दार्शनिक शासकों से आशा नहीं की जानी चाहिए।

(c) यह सिद्धान्त प्लेटो की 'महत्वाकांक्षाओं का ही चित्रण है (It is nothing but Platonic canon with superimposed bullet) - प्लेटो के दार्शनिक शासक की अन्तिम आशयना यह की जानी है कि यह सिद्धान्त उसकी स्पष्टिगत महाकांक्षाओं का ही चित्रण है। प्लेटो स्वयं एक दार्शनिक था और यह स्वयं शासक बनना चाहता था। इसी स्वार्थ में प्रेरित होकर उसने अपनी कल्पना का महम खड़ा किया और मित्र करना चाहा कि दार्शनिक शासक ही आदर्श राज्य का निर्माण कर सकते हैं। राज्य की बुनाइया का लोप अन्य किसी प्रकार के शासन में नहीं हो सकता। अन्य शासकों का अल्प ज्ञान तथा चारित्रिक दोष उन्हें सफलतः पूर्वक शासन नहीं करने देते। इसलिये शासन के दोषों का निवारण करने के लिये यह आवश्यक है कि दार्शनिक ही शासक हों। ऐसा दार्शनिक प्लेटो के अतिरिक्त और कहाँ मिल सकता है।

आदर्श राज्य (Ideal State)

• प्लेटो एक दार्शनिक था। रिपब्लिक में उसने एक आदर्श राज्य का निर्माण किया। बुनावस्था की तरंग में यह कल्पना की नृतिरा लेकर एक राज्य के निर्माण पर विचार करना है जो यूनान, भारत, अमेरिका या रूस आदि में नहीं है। यदि प्लेटो द्वारा बताये गये आवश्यक तत्व किसी राज्य में विद्यमान प्रयोगात्मित कर दिये जायें तो वह आदर्श राज्य हो जायगा।

आदर्श राज्य क्या है ? प्लेटो ने इसका उत्तर आदर्श राज्य के निर्माण तारों द्वारा प्रदान किया। आदर्श राज्य न्याय पर आधारित होता है। उसमें प्रत्येक व्यक्ति अपने कार्यों की बिना किसी दूसरे के कार्यों में हस्तक्षेप किये हुये पूरा करने है। उनके मस्तिष्क की गुणवत्ता द्वारा उन्नत किया जाता है। साम्यवाद द्वारा भौतिक प्रयोजनों में मुक्तनागर और सैनिक राज्य की उपनि की चेष्टा में संलग्न रहने हैं। शासक विवेक से यथा युक्त होने के कारण राज्य हिनकारी कार्यों को अधिक भरी प्रकार करते हैं। यदि निम्न चार तत्व किसी भी राज्य में पूर्णरूप में प्रयोगात्मित किये जायें और उनमें में किसी एक का भी अभाव न रहे, तो राज्य आदर्श राज्य हो जायगा :—

- (१) न्याय (Justice)
- (२) शिक्षा (Education)
- (३) साम्यवाद (Communism)
- (४) दार्शनिक शासक (Philosopher king)

इन चारों तरंगों का विस्तृत विवेचन पृष्ठक सीधियों में किया जा चुका है।

आदर्श राज्य की आलोचना (Criticism of Ideal state)

१. आदर्श राज्य का प्रयोग-निवृत्त किया जाना याद असम्भव नहीं तो दुर्लभ अवश्य है। उसके चारों तत्वों में से किसी को भी पूर्णतया त्रियान्वित करना दार्शनिक के लिये भूते ही सरल हो। राजनीतिज्ञ के लिये अव्यावहारिक है। प्लेटो को भी सोरा-बपूज के डायनोसिमस द्वितीय को आदर्श शासन निर्माण में असफल होने पर यही कहना पड़ा कि "यह राज्य शब्दों में स्थपित है, पृथ्वी पर मैं विचार करता हूँ कि यह कहीं नहीं है।" ["The city is founded in words for on earth I imagine it no where exists"]

२. आदर्श राज्य का भौगोलिक सीमावर्त वास्तविक है।

३. आदर्श राज्य की जनसंख्या का वृद्धि आज हास्यास्पद प्रतीत होता है। ५०४० नागरिक छोटे से गाँव में ही होते हैं। बड़े या राष्ट्र राज्य की जनसंख्या कई करोड़ तक होती है।

४. मानव प्रकृति और गुणा के आधार पर तीन वर्गों में विभाजित किये जा सकते हैं। यह त्रिपुर्ण है। विवेक सम्पन्न व्यक्ति सहस्र विशेष ही हो, या आवश्यकता पड़ने पर क्षीर प्रदर्शन न कर सके, ऐसी बात नहीं।

५. न्याय द्वारा हस्तक्षेपहीनता और कार्य विरोधीकरण पर जोर दिया है। प्रत्येक जनसंधारण से यह आशा करना कि वे दूसरों के कार्यों में हस्तक्षेप न करें और अपने ही कार्य करते रहे उचित नहीं।

६. न्याय राज्य में अतिरज्जि एकता (Excessive Unity) का सिद्धान्त बन गया है।

७. शिक्षा का जीवन पर्यन्त चलना नागरिकों में शिक्षा के प्रति अराध पंदा करेगा। गणित और दशन की जटिलतायें तो और भी नीरसता पंदा करेगी।

८. शिक्षा छोड़े से मूर्खी भर नागरिकों को ही सुलभ हो सकेगी। उत्पन्न वर्ग उनसे बचित रहेगा। आदर्श राज्य की अधिकांश अशिक्षित जनता राज्य का गौरव नहीं बढ़ा सकेगी।

९. साम्यवाद शासक और संनिर्गो के लिये ही है। उत्पादक वर्ग परिवार और संपत्ति से वंचित नहीं होंगे। इसका प्राकृतिक प्रभाव यह होगा कि शासक सरक्षक दोनों ही उनके परिवार-सम्पत्ति प्रलोभनों में फँस जायेंगे। सम्पत्ति और परिवार प्राकृति और अनिवार्य संधार्य है। उनके अभाव में मानव का विकास और उसके व्यक्तित्व की अभिव्यक्ति असम्भव है।

१०. प्लेटो का दार्शनिक शासक भी प्रसंगतियों और दोषों से युक्त है। ज्ञान जिज्ञासु व्यक्ति राजनीति के भ्रमों से दूर रहना चाहते हैं, वृद्धावस्था की सीमा पर पहुँचते ही कमठता धीरे धीरे लगती है, फिर भी दार्शनिक शासक बनते ही आदर्श राज्य की स्थापना में सक्रिय हा, सम्भव नहीं।

प्लेटो के राज्य सम्बन्धी विचार (Platonic Conception of the State)

प्लेटो ने "रिपब्लिक" में राज्य से सम्बन्धित सभी प्रश्नों पर विचार किया। उसके राज्य विषयक विचार वैज्ञानिक त्रयवृद्धता विहीन हैं, और यत्र-तत्र बिखरे हुए हैं, उन्हें विभिन्न स्थानों से संगृहीत करना पड़ता है।

राज्य की उत्पत्ति (Origin of State)—राज्य की उत्पत्ति के प्रश्न पर प्लेटो ने बहुत ही विस्तारपूर्वक विचार किया। उसके यह विचार राजनीति दर्शन के महत्वपूर्ण भाग हैं। प्लेटो की राज्य की उत्पत्ति दो विशेषताओं से युक्त है। प्रथम, वह राज्य और समाज में अन्तर स्थापित करने में असमर्थ रहा। राज्य और समाज दोनों के पर्यायवाची होने के कारण राज्य की उत्पत्ति समाज की ही उत्पत्ति है। इस प्रकार समाज की उत्पत्ति का सिद्धान्त ही राज्य की उत्पत्ति का सिद्धान्त बन गया। प्लेटो के विचारों में राजनैतिक और सामाजिक का सादृश्य देखने में एक त्रुटि दिखाई देती है। लेकिन यथार्थ में उनका एक ही अर्थ में प्रयोग किया जाना प्लेटो का दोष नहीं है। तत्कालीन यूनान छोटे-छोटे नगर राज्यों में विभक्त था। नगर राज्यों की जनसंख्या घनी परन्तु अल्प होती थी। इन नगर राज्यों के सामाजिक और राजनैतिक जीवन में अन्तर स्पष्ट करना कठिन था; क्योंकि इन नगर राज्यों की जनसंख्या तीन भागों में बाँटी जा सकती थी। (१) नागरिक—जो राजनैतिक तथा सामाजिक अधिकारों का उपभोग करते थे, (२) विदेशी—जिन्हें सामाजिक अधिकार प्राप्त होते थे, और (३) दास—जिन्हें किसी प्रकार के भी अधिकार प्राप्त नहीं थे। अधिकारशून्य नागरिक राज्य के समस्त कार्यों में प्रत्यक्षतः हाथ बटाते थे। इस प्रकार तत्कालीन समाज राज्य के अतिरिक्त कुछ नहीं था। प्लेटो का यह दोष उसके विचारों का गुण बन गया कि मानव विचार के इतिहास में समाज पहले आता है और राज्य उसके उपरान्त। प्लेटो के इस विचार का परिणाम यह हुआ कि सामाजिक व्यपन की प्राथमिकता निश्चित हो गई। द्वितीय, प्लेटो राज्य की उत्पत्ति ऐतिहासिक विवेचन पर विनित्त नहीं रखा, यह इस रोज में नहीं भटवता कि राज्य का जन्म किस दिन हुआ और जब उसने प्रगति प्रारम्भ की, वरन् वह राज्य की उत्पत्ति दार्शनिक आधार पर बता देता है जो उसके विचारों की उपज है। इतिहास उसकी सत्यता या असत्यता पर प्रमाण दे सकता है और नहीं भी।

राज्य की उत्पत्ति किस प्रकार होती है? प्लेटो ने इस प्रश्न पर विचार करते हुए बताया कि राज्य की उत्पत्ति के पीछे किसी पदार्थ का महत्व नहीं है वरन् उसके पीछे एक विचार (Idea) निहित है। यह विचार विद्व के प्रत्येक भौतिक पदार्थ की उत्पत्ति का आधार है। प्लेटो के अनुसार 'राज्य की उत्पत्ति वास्तव में तब शुरू होती है जब पदार्थों से नहीं हुई वरन् मनुष्यों से जो वहाँ निवास करते हैं, हुई।' [State do not come out of an oak or rock, but from the character of the man that dwells therein.] राज्य मनुष्य की चेतना का ही प्रतिरूप है। सभी संस्थाएँ मनुष्य की आत्मा का प्रतिबिम्ब या उसका प्रकाश विचार हैं। वस्तुएँ उसका माह प्रतिरूप हैं। मानव आत्मा और राज्य की आत्मा समान है। यदि मानव आत्मा का सही अध्ययन करना हो तो उसकी विस्तृत प्रति राज्य की आत्मा का अध्ययन कर लेना चाहिए। राज्य की चेतना उसके विभिन्न निवासियों की चेतना के अतिरिक्त कुछ नहीं है। वह एक बड़ी फोटो (Enlarged Photo) के समान है जिसमें मूलभूत भावनाओं का भी स्पष्ट दिग्दर्शन हो जाता है। उदाहरण के लिए राज्य की साहसिक चेतना, राज्य के निवासियों की ही साहसिक चेतना है जिसका दर्शन देस पर राज्य के आगमन के समय लक्षित होता है।

मानव चेतना या आत्मा त्रिपक्षीय होती है (Human Consciousness is three-sided)—मानव आत्मा के यह तीनो ही पक्ष राज्य की आत्मा में भी दिखाई

देते हैं। मानव आत्मा के तीन तत्व—(१) बुद्धि (Reason), (२) साहस (Spirit), (३) वासना या इच्छा (Appetite) है। बुद्धि ज्ञान का स्रोत है, साहस धैर्य का प्रतीक है और वासना मनुष्य की प्यार, भूख, प्यास आदि की इच्छाओं की। इन तीनों तत्वों में उचित सम्बन्ध बनाये रखने के लिये, प्रत्येक तत्व को अपना निर्धारित बर्तव्य पूरा करने के लिये, 'न्याय' होता है। न्याय एक नियन्त्रक शक्ति के समान है। यह तीनों ही तत्व प्रत्येक मनुष्य की आत्मा में होते हैं, इसलिए हमें उसमें समानता दिखाई देती है, लेकिन उसमें असमानता और विभिन्नता पाई जाती है क्योंकि आत्मा के इन तीनों तत्वों की मात्राओं में अनुपात भिन्न होते हैं। किसी मनुष्य में बुद्धि प्रधान होती है, तो किसी में साहस, और किसी में इच्छा। अतः मानव आत्मा समानता और असमानता दोनों गुणों से युक्त होती है।

इसी प्रकार राज्य की आत्मा में भी, मानव आत्मा के समान, तीन तत्व होते हैं, बुद्धि तत्व के प्रतिरूप राज्य में शासक (Guardian) या संरक्षक होते हैं, साहस के प्रतिरूप योद्धा या रक्षक (Auxiliary) वर्ग, तथा वासना के अनुकूल उत्पादक (Producers) वर्ग आता है। शासक राज-कार्यों का संचालन करते हैं, सैनिक राज्य की रक्षा करते हैं और उत्पादक इन दोनों वर्गों की आवश्यकता के लिए उत्पादन करते हैं। जिस प्रकार मानव आत्मा में नियन्त्रण और सन्तुलन बनाये रखने के लिए न्याय होता है, उसी प्रकार राज्य की आत्मा के तीनों वर्गों में सन्तुलन और व्यवस्था रखने के लिए भी न्याय होता है। तीनों वर्ग अपना-अपना निर्धारित कार्य करते रहे तथा दूसरे के कार्यों में हस्तक्षेप न करें। राज्य की उत्पत्ति मनुष्य आत्मा की त्रिपक्षीय आवश्यकताओं और दूसरों के कार्यों में हस्तक्षेप रोकने के लिए न्याय होता है।

इस प्रकार प्लेटो के अनुसार राज्य मानव आत्मा का ही विस्तृत रूप है। राज्य की उत्पत्ति मानव आत्मा की विभिन्न प्रवृत्तियों का ही व्यापक रूप है। राज्य मनुष्य जीवन की अनिवार्य आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए उत्पन्न हुआ। मनुष्य यदि जीवित रहना चाहता है तो उसे अपने लाभों की रक्षायता से अपनी आवश्यकताओं को पूरा करना पड़ता है। राज्य की उत्पत्ति मनुष्य आत्मा की त्रिपक्षीय आवश्यकताओं के कारण हुई है।

(१) राज्य की उत्पत्ति में आर्थिक तत्व (Economic factor in the origin of the State)—मनुष्य चेतना युक्त प्राणी है। यह चेतना शक्ति निरन्तर ऊपर की ओर बढ़ती रहती है। उसके विनाश के लिए मनुष्य को जीवित रहना पड़ता है और जीवित रहने के लिये मनुष्य को अपनी इच्छाओं या आवश्यकताओं को पूरा करना पड़ता है।

(अ) मनुष्य की आवश्यकताएँ अनेकतामय (multiplicity of wants) होती हैं। प्रारम्भ में भोजन, वस्त्र एवं सारण स्थान की आवश्यकता होती है। जीवन का उच्च स्तर इन आवश्यकताओं को कसबामय बना देता है और यह आवश्यकताएँ कभी समाप्त नहीं होती। एक बार पूरी हो जाने पर भी बनी रहती हैं। मनुष्य का बंभद सम्पन्न जीवन की ओर झुकाव, आवश्यकताओं की अनेकतामय बरती है, यह राज्य की उत्पत्ति का प्रथम कारण है।

(आ) इन अनेकों आवश्यकताओं को एक व्यक्ति ऊँचेना पूरा नहीं कर सकता। एक ही व्यक्ति स्वयं कृषक, जुलाहा, स्वर्णकार तथा अध्यापक नहीं हो सकता। उसे विभिन्न आवश्यकताओं को पूर्ण के लिये अन्य मनुष्यों पर निर्भर होना पड़ता है। प्रत्येक व्यक्ति अपनी प्रतिभा के अनुसार उत्पादन कार्य में हाथ देता है और किसी एक आवश्यकता को पूरा करने में सहायक होता है। इन प्रकार एक ही समय अनेक वस्तुओं का उत्पादन हो जाता है। इसमें उत्पादन सरल तथा अच्छे गुण में किया जाता है।

(इ) प्रकृति ने मनुष्य को किसी एक कार्य को करने के लिए बनाया है। मानव हृदय की अनिच्छा उसे किसी एक कार्य विशेष को करने के लिए योग्य तथा अन्य कार्यों के लिए अयोग्य बनाती है। एक व्यक्ति बपटा अच्छा दुन सकता है, दूसरा जुता अच्छा बना सकता है आदि। प्रत्येक मनुष्य अपनी सभी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए स्वयं कार्य नहीं कर सकता। 'कोई भी दो मनुष्य एक में पैदा नहीं होते, प्रत्येक अन्य से अपनी प्रकृति में भिन्न होता है। एक व्यक्ति एक कार्य के लिए योग्य होता है, दूसरा दूसरे कार्य के लिए।' [No two persons are born exactly alike, but each differs from each in endowments, one being suited for one occupation and other for another] प्लेटो का यह विचार धन विभाजन या कार्य विशिष्टीकरण (Specialization of function) के सिद्धान्त का प्रतिपादन करता है। इसका आशय यह है कि जिस कार्य में मनुष्य की रचि होती है वह उसे बहुत अच्छी तरह कर सकता है। एक ही कार्य को करने से धन का विभाजन भी हो जाता है। 'कार्य उसी समय अच्छी तरह होता है, जब कार्य करने वाला एक ही कार्य करता है, और उसकी रचि के अनुकूल होता है'।

अतः राज्य की उत्पत्ति मनुष्य की बढ़ती हुई आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए हुई। वह भौगोलिक एकता द्वारा उत्पन्न नहीं हुआ और न ही एक वंश अथवा नस्ल ने अथवा शक्ति के प्रयोग या धार्मिक तन्त्रों ने राज्य का निर्माण किया। राज्य एक प्राकृतिक समस्या है जो मनुष्य की आत्मा का विस्तृत रूप है। अधिक अन्तर निर्भरता ही राज्य की उत्पत्ति का कारण है।

(२) राज्य की उत्पत्ति का संनिव तत्व (Militant factor in the origin of the state)—मनुष्य के मस्तिष्क की माहमिक प्रकृति राज्य की उत्पत्ति में सहयोग देती है। मनुष्य की आत्मा अनिवार्य आवश्यकताओं के पूरा होने जाने मात्र में ही उत्पुष्ट नहीं होती बल्कि वह उन्नतिशील जीवन व्यतीत करने के लिये माहित्य, शक्ति, ज्ञान, संगीन आदि तत्व पसंद करता है। इनके पूर्ण विकास के लिये विशाल जनसंख्या और विस्तृत प्रदेश की आवश्यकता होती है। विस्तृत प्रदेश निर्माण और उसकी सुरक्षा के लिये युद्ध अनिवार्य हो जाता है। माहमिक प्रकृति के योग युद्ध में भाग लेता है। यह राज्य की उत्पत्ति का संनिव तत्व है। यही पुनः कार्य विशिष्टीकरण (Specialisation of functions) का सिद्धान्त स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है। युद्ध के लिये एक स्थाई सेना होनी चाहिए जिन व्यक्तियों में माहमिक तत्व अति हो, उन्हें विशेष शिक्षा देकर युद्ध के लिये तैयार रखना चाहिये। ऐसी प्रजाकुलनापूर्वक राज्य सीमा विस्तृत करने और उसकी सुरक्षा में सहायक होगी। संनिव राज्य के गृहक होते हैं। उनकी तुलना प्लेटो जगज्ज बूने के करता है। जिन प्रकार कुत्ता अजनबी

को देखकर भड़क उठता है, घर के सदस्यों के सामने पूँछ हिलाता है, सैनिक भी उसी प्रकार आक्रान्ता को देखकर भड़क उठेंगे और घरेलू मामलों में शान्त रहेंगे।

(३) राज्य की उत्पत्ति का बौद्धिक तत्व (*Intellectual factor in the origin of the state*)—राज्य की स्थापना एवं संरक्षण सैनिक प्रवृत्ति द्वारा ही नहीं होती, बल्कि उसमें विवेक एवं बुद्धि का भी सहयोग रहता है। बुद्धि ज्ञान के साथ ही उदार व्यवहार करना सिखाती है। यह प्रवृत्ति शासक के हृदय की महत्वपूर्ण भावना होती है। वह यह जानता है कि 'शासन एक कला है और वह नागरिकों की भलाई के लिये प्रयोग की जाती है।' (*Government is an art practised for the good of its subjects*) यह मनुष्य को आपस में एक-दूसरे को समझने के लिये एकत्रित करती है। शासक भी अपने गुणों में पूर्ण हो और एकमात्र यही कार्य करे, तभी शासन कुशल हो सकता है। यह कार्य दार्शनिक अच्छी तरह कर सकेंगे।

राज्य का वर्ग संगठन (*Class organisation of state*)—राज्य एक प्राकृतिक रचना है और उसकी उत्पत्ति मानव आत्मा के तत्वा द्वारा हुई। उत्पत्ति की यह विवेचना राज्य को तीन वर्गों में संगठित कर देती है।

प्रथम, उत्पादक वर्ग (*Producer Class*)—मनुष्य जीवित रहने के लिए भोजन, वस्त्र तथा प्राकृतिक वस्तु (अति मीठ, घी, चम, चर्मा आदि) आदि से रक्षा के लिये अन्य सहयोगियों की आवश्यकता अनुभव करता था। अपने अस्तित्व के लिये उसे समाज की जरूरत हुई। प्रारम्भिक समाज (साधारण आवश्यकतओं के कारण) कृषक समाज ही था। अच्छे, आरामप्रद, वैभव सम्पन्न की लालसा ने व्यापारी वर्ग को प्रोत्साहन दिया। यह आराम तथा विलासिता सामग्री का निर्माण कर बेचने लगे। यथायत्न की सुविधा से व्यवहार अन्य देशों से होने लगा। साधारण से असाधारण की ओर बढ़ता हुआ यह प्रथम वर्ग उत्पादक वर्ग (*Producer class*) कहलाता है।

द्वितीय, सैनिक वर्ग (*Auxiliary Class*)—व्यापार तथा यातायात की सुविधा, जनसंख्या वृद्धि आदि ने दूसरे राज्यों की सीमा में जाने के लिये प्रोत्साहित किया। अन्य देशों में उत्पादक वर्ग अपने जीवन तथा सम्पत्ति को असुरक्षित समझता था। अतः उन्हें एक ऐसे वर्ग की आवश्यकता मिल गई जो उन्हें सुरक्षित रख सके। यह सैनिक वर्ग (*auxiliary class*) कहलाया। इनके कार्य दो प्रकार के थे, शान्ति-काल में जनता की आन्तरिक स्थिति पर नियन्त्रण, बढ़ती हुई जनसंख्या के लिये भूमि तथा व्यापार के लिये गुलाम बनाना, और विदेशी आक्रमण से रक्षा।

इस व्यवस्था का मतलब—राज्य सामाजिक संस्था नहीं रहा और उसका स्वरूप राजनैतिक होता गया। दूसरे, राज्य में जायिक तत्व प्रधान रहा।

तृतीय, गार्ड वर्ग (*Guardian Class*)—सैनिक व्यवस्था करते थे, लेकिन शक्ति लोभपूर्वक ने उन्हें अव्यवस्थित कर दिया, उन्हें व्यवस्थित करने के लिये एक तीसरा वर्ग (गार्ड) सामने आया। प्लेटो ने इस वर्ग के सम्बन्ध में बताया कि 'एक ऐसे व्यक्ति की आवश्यकता अनुभव हो रही थी जो विशेषतः (किन्हीं भी वर्गों को अन्य वर्गों के क्षेत्र में अनाविहार चोट करके व शोषण करने में रोकने में) नियन्त्रण और निरोधक करता रहे। इसके लिये प्लेटो ने संरक्षक वर्ग का स्थानित किया, जिसे राज्य के बल्शान चिह्न में रत रहना हो।

प्लेटो का सावयव अथवा आंगिक राज्य सिद्धान्त (Organic theory of state)—प्लेटो ने सर्व प्रथम राज्य की सावयविक प्रकृति का सिद्धान्त प्रतिपादित किया। राज्य मानव आत्मा का बृहतरूप है, मानव आत्मा के तीनो तत्व बुद्धि, साहस और वासना राज्य में व्यापक रूप में शासक, योद्धा एवं उत्पादक हो है। प्लेटो ने इस आधार पर राज्य की प्रकृति सावयवी बताई। सावयव से हमारा अभिप्राय क्या है? मानव शरीर को अंगीय या सावयवी कहते हैं। उसमें मुख्य रूप से तीन विशेषताएँ होती हैं—

(१) शरीर एक पूर्ण इकाई है। उसके विभिन्न अंगों का शरीर से पृथक् कोई अस्तित्व नहीं होता। हाथ, पैर, कान आदि अंगों का अस्तित्व शरीर-के साथ ही है। शरीर से पृथक् होते ही वे क्रियाहीन व जीवन शून्य हो जाते हैं। निष्पत्ति: शरीर की पूर्ण इकाई के रूप में मान्यता है, उसके अंग-प्रत्यंग अलग-अलग कोई पृथक् अस्तित्व नहीं रखते।

मनुष्य की सावयव प्रकृति का यह लक्षण राज्य में भी दृष्टिगोचर होता है। राज्य भी एक सम्पूर्ण इकाई है जो पृथक् न होने वाले अंगों से बनती है। व्यक्ति अपना विकास राज्य में रहकर ही कर सकता है। राज्य से पृथक् व्यक्ति क्रियाहीन और जीवन रहित हो जाते हैं और उनका अस्तित्व नष्ट हो जाता है।

(२) शरीर का सावयव स्वरूप अंगों के कार्य निर्धारित करता है। आँख का कार्य देखना है, कान का कार्य सुनना है। यह कार्य उनके अतिरिक्त किसी अन्य अंगों द्वारा नहीं किये जा सकते। आँख से सुनने या कान से देखने का काम नहीं लिया जा सकता। अतः प्रत्येक अंग का एक निर्धारित कार्य होता है, उसे कोई दूसरा अंग नहीं कर सकता।

राज्य में भी अंगीय प्रकृति का यह रूप दिखाई देता है। राज्य के विभिन्न अंग-व्यक्तियों के कार्य निर्दिष्ट होते हैं। प्रत्येक अंग अपनी प्रकृति के अनुसार उत्पादक, सैनिक या शासक हो सकता है। प्रत्येक व्यक्ति वही कार्य कुशलतापूर्वक कर सकता है, जिसके लिये वह योग्यता रखते हो। अन्य कार्य करना उसकी प्रकृति के प्रतिबल होता है। जिस व्यक्ति में सैनिक बनने की प्रतिभा होगी वह अच्छा उत्पादक या शासक न बनकर सैनिक ही बन सकेगा।

(३) शरीर के अंग अनेकता से एकता की ओर उन्मुख होते हैं। हर एक अंग अपना-अपना अलग कार्य करता है लेकिन फिर भी एक दूसरे के ऊपर निर्भर रहता है। उनमें संघर्ष के स्थान पर सहयोग होता है और वे सब मिलकर शरीर के हित के लिये कार्य करते हैं।

राज्य में भी अनेकता में एकता रहती है। प्रत्येक व्यक्ति अपना मुनिर्धारित कार्य करता है और एक दूसरे पर निर्भर रहता है। व्यक्ति परस्पर सहयोग पूर्ण जीवन व्यतीत करते हुए, राज्य के हित के लिये अधिकाधिक प्रयत्न करना है। इस प्रकार शरीर की अंगीय रचना की सभी विशेषताएँ राज्य में भी ज्यों की त्यों दिखाई देती हैं। प्लेटो ने इस सादृश्यता से राज्य की प्रकृति का सावयव सिद्धान्त प्रतिपादित किया।

प्लेटो का 'राजनीतिज्ञ'

(Plato's The Politics Or Statesman)

'रिपब्लिक' के कल्पना लोक में विचरण करने वाला दार्शनिक वृद्धावस्था की ओर बढ़ते हुये यथार्थ जगत में पदार्पण कर रहा था। उसने आदर्श राज्य की अव्यावहारिकता का अनुभव कर दार्शनिक शासक की ओर से ध्यान हटाकर एक आदर्श राजनीतिज्ञ की ओर अपना ध्यान केन्द्रित किया। अतः इन विचारों का प्रतिनिधित्व करने वाला ग्रन्थ 'राजनीतिज्ञ' (The Statesman) है जो 'रिपब्लिक' के बाद प्लेटो की दूसरी महत्वपूर्ण कृति है। आदर्श राजनीतिज्ञ की व्याख्या करते हुए प्लेटो ने ज्ञान (Knowledge) और व्यवहार (Practice) में अन्तर स्थापित किया। व्यवहार, संकीर्ण अर्थ में कला-कौशल तक सीमित रहता है। ज्ञान दो प्रकार का होता है, आलोचनात्मक और आज्ञात्मक। आलोचनात्मक ज्ञान वास्तविक गणना के लिए आवश्यक होता है। वह किसी भी पदार्थ का वास्तविक ज्ञान कराता है। आज्ञात्मक-ज्ञान विवेकीय निर्णयों के आधार पर आदेश देता है। इसमें भी दो रूप दिखाई देते हैं—एक सर्वोच्च-जो आदेश देता है, दूसरा अधीनस्थ-जिसे आज्ञा दी जाती है। आदर्श राजनीतिज्ञ ज्ञान के आज्ञात्मक भाग की सर्वोच्च स्थिति में निवास करता है। आदर्श राजनीतिज्ञ एक चरवाहे के समान होता है जो अपने क्षेत्र के सभी प्राणियों की आवश्यकताओं आदि का प्रबन्ध करता है। आदर्श राजनीतिज्ञ की यह व्याख्या बहुत व्यापक हो जाती है। अतः प्लेटो कल्पना का सहारा लेकर राजनीतिज्ञ की व्याख्या करता है। यहाँ वह राजनीतिज्ञ को एक बुनकर के समान बताता है। जिस प्रकार बुनकर का काम विभिन्न प्रकार के तानों को एकत्रित कर आकषक धातु का निर्माण करना होता है, इसी प्रकार आदर्श राजनीतिज्ञ भी विभिन्न प्रकृति के व्यक्तियों की एकता के सूत्र में बाँध कर आदर्श समाज की स्थापना करता है। यह ज्ञान एक या कुछ व्यक्तियों के पास ही हो सकता है, सभी व्यक्ति कभी भी राजनीतिज्ञ नहीं हो सकते।

इसका अभिप्राय यह हुआ कि राजनीतिज्ञ एक कलाकार के समान है। वह अपनी कला का सर्वोच्च ज्ञाता है और कला जगत में एकाधिपति की भाँति बिना नियमों के बन्धन के अपने ज्ञान का प्रयोग करने के लिए स्वतन्त्र है। एक चिकित्सक की भाँति राजनीतिज्ञ भी अपने ज्ञान के प्रयोग में नागरिकों की सम्मति की आवश्यकता नहीं समझता। जिस प्रकार मरीज स्वेच्छा से डाक्टर के प्रति अपना समर्पण करता है, उसी प्रकार धन्य द्वारा नागरिक भी राजनीतिज्ञ को अपने आप को समर्पण कर देता है। वह मरीज की मर्ति समर्पण करने न करने के लिए स्वतन्त्र नहीं होता।

विधि (Law)—'रिपब्लिक' में प्लेटो ने विधियों को अनावश्यक बताया था और कहा था कि नागरिकों को शिक्षित करने के बाद विधि की कोई आवश्यकता नहीं होगी। विधि अज्ञान और अनिष्ठा का प्रतीक है। 'राजनीतिज्ञ' में भी विधि को 'राजनीतिज्ञ' के स्वतन्त्र ज्ञान के प्रयोग में बाधक बताया। विधि सामान्य होती है और नागरिकों के स्थान, महत्व तथा समर्थ आदि का ध्यान नहीं रखती। [मुक्रात को मृत्यु दण्ड देकर विधि ने व्यक्ति के महत्व को विस्मृत कर दिया था।] दृढ़ विधि एक निरंकुश शासक के समान होती है, यद्यपि स्थापित्व उसका एक गुण है लेकिन

मरिष्य को जंजीर में जकड़ देना वही तर न्याय मंगत है। तात्पर्य यह है कि विधियों में लचीलापन भी होना चाहिए। 'रिपब्लिक' का प्लेटो 'राजनीतिज्ञ' तर आने-आने विधि का समर्थन बन गया। निरंकुश शासन प्रत्येक राज्य एवं राज में उपयुक्त नहीं होने। यदि उन्हें विधियों के अधीन कर दिया जाय तो शासन लाभदायक होता है। अब प्लेटो आदर्श राज्य की सोच तथा कर विधि-शासन हृदय जगन की ओर उन्मुख होता है। राजनीति तथा रा अन्य कलाओं के समान नियमों के बन्धन में बुरसाना नहीं होता बरन् वह नियमों के आधार पर बनने हुए ब्रह्म उन्नति रहती है। इस-विधि विधि मर्यादों शासन पर प्रतिबन्ध बन कर बुद्धिजन्य होन के कारण, सभी के हित के लिए उपयोगी होती है।

निष्कर्ष—विधि शासित राज्य ही आदर्श राज्य होता।

राज्य का वर्गीकरण (Classification of State)—प्लेटो ने राज्य का वर्गीकरण निम्नविधित आधारों पर किया है —

(१) व्यक्ति की संख्या के आधार पर—एक, कुछ जयसा समस्त व्यक्तियों द्वारा शासन।

(२) धन के आधार पर—धनी अथवा निधन व्यक्तियों द्वारा शासन।

(३) विधि के आधार पर - विधि सम्मन जयसा विधि विहीन।

निम्नविधित तानिका द्वारा यह वर्गीकरण स्पष्ट किया जा सकता है।

व्यक्ति की संख्या के आधार पर	विधि सम्मन शासन	विधि विहीन शासन
एक व्यक्ति का शासन	वैध राजतन्त्र (Legal-Monarchy)	निरंकुशतन्त्र (Tyranny)
कुछ व्यक्तियों का शासन	वैध कुलीनतन्त्र (Aristocracy)	अधोऽधकुलीनतन्त्र (Oligarchy)
समस्त व्यक्तियों का शासन	वैध प्रजातन्त्र (Legal Democracy)	स्वेच्छाचारी प्रजातन्त्र (Arbitrary Democracy)

एक व्यक्ति जय विधियों के अनुसार सम्पूर्ण जनता के हित के लिए शासन करता है तो वह आदर्श या वैधानिक राजतन्त्र होता है। जैसे ही वह व्यक्ति अपनी शक्तियों का दुरुपयोग करने लगे, विधियों का उल्लंघन करना है उसे निरंकुशतन्त्र कहते हैं। कुछ व्यक्ति धन का ज्ञान के आधार पर मताधिकार बन जाते हैं और विधियों के अनुसार जनता के हित के लिए शासन करते हैं, उसे वैधानिक कुलीनतन्त्र कहते हैं। उद्देश्य में भटक जाने पर उसका शासन अधोऽध कुलीनतन्त्र कहलाता है। जब सम्पूर्ण जनता अपनी शक्तियों का वैधानिक, सर्वोचित प्रयोग रहती है, उस शासन को वैध प्रजातन्त्र कहते हैं। स्वेच्छाचारी जनसमूह विधियों के विपरीत कार्य करता

है तो उसे स्वेच्छाचारी प्रजातन्त्र कहते हैं। प्लेटो के अनुसार इन पद्धतियों में वैधानिक राजतन्त्र आदर्श शासन होता है और स्वेच्छाचारी प्रजातन्त्र भ्रष्टतम।

प्लेटो तथा प्रजातन्त्र (Plato and Democracy)

प्लेटो यह स्पष्ट रूप से कहता है कि अथतन्त्र की समाप्ति पर ही प्रजातन्त्र का जन्म होता है, इसका आधार भी दुःख है। क्षय का अत्याधिक विकास ही प्रजातन्त्र को उत्पन्न करता है, प्रजातन्त्र एक ऐसा शासन होना है जिसमें शासन की बागडोर धन सम्पन्न वर्ग के हाथ में न होकर जन साधारण के हाथ में होनी है, प्लेटो ने प्रजातन्त्र के सन्दर्भ में जो विचार प्रकट किये हैं उनके आधार पर लोकतन्त्र के निम्नलिखित लक्षणों की स्थापना की जा सकती है—

१ लोकतन्त्र का आधार सब प्रकार की दुःखें हैं।

२ नागरिकों को सम्पूर्ण प्रकार की समानताओं एवम् स्वतन्त्रताओं की उपलब्धि, अनुशासन एवं व्यायाम का शय हो जाता है। स्वेच्छाचार ही व्यक्तिगत जीवन का आधार बन जाता है। व्यक्ति की समानता की अभिव्यक्ति इस रूप में होती है कि समस्त पदाधिकारियों के निर्वाचन में वह भाग लेता है।

३ लोकतन्त्र में अराजकतावादी एवं बहुवादी तत्वों का मिश्रण व्याप्त रहता है। लोकतन्त्र अराजकतावादी इसलिए है क्योंकि इसमें किसी तत्व की प्रधानता नहीं मिलती। बहुवादी वह इस दृष्टि से है क्योंकि उसमें एक ही साथ अनेक तत्वों की अवस्थिति उपलब्ध होती है। प्लेटो का यह विचार है कि प्रजातन्त्र कई प्रकार का होता है और इसका कोई विधान नहीं होता। सम्भवतः इसी कारण प्लेटो ने लोकतन्त्र को संविधानों का बाजार कहा है। उसके शब्दों में 'प्रजातन्त्र एक आकषक पद्धति है, जो विविधताओं एवं अव्यवस्थाओं से युक्त है।'

४ प्लेटो इस बात को स्वीकार नहीं कर सारा कि लोकतन्त्र में एक सर्व-सम्मति सिद्धान्त भी हो सकता है। उसके अनुसार प्रजातन्त्र में उतने ही राज्य होते हैं जितने कि व्यक्ति।

५. प्लेटो शिक्षा के अभाव को लोकतन्त्र की एक आधारभूत विशेषता के रूप में स्वीकार करता है। इसमें व्यक्ति निर्दृश्य एवं पथभ्रष्ट होकर अंधकार तथा अज्ञान की महलना में भटकता रहता है। प्रजातन्त्र व्यक्तियों से आशा नहीं करता कि वे योग्य होने और शासन करने के लिए किसी विशेष प्रकार की क्षमता का प्रशिक्षण लें। संशय का विचार है कि प्लेटो के अनुसार असमता ही लोकतन्त्रिय राज्यों का एक विशेष अवगुण है।

६. प्रजातन्त्र में प्लेटो के अनुसार कार्य विभाजन तथा कार्य विशेषीकरण का पूर्णतः अभाव है। अक्षमता को वह लोकतन्त्र का सबसे बड़ा दोष मानता है।

७. समानता तथा स्वतन्त्रता के प्रति भी उसका दृष्टिकोण उदात्त से पूर्ण है। वह इन दोनों को सिद्धान्त के रूप में ही स्वीकार करने को तैयार नहीं है। जन-तन्त्रीय समानता को वह समानता का नाकारात्मक स्वरूप कहता है। यह सिद्धान्त सब के साथ एक से व्यवहार का अर्थ है। असमानता में समानता स्थापित करने

वाला है। प्लेटो का प्रजातन्त्र के प्रति यह उदात्त मान इग्निए है क्योंकि उसके अन्तर्गत विभिन्न व्यक्तियों के गुणात्मक एवं क्षमतात्मक गुणों की स्वीकार नहीं किया जाता। प्लेटो स्वतन्त्रता के सिद्धान्त को भी नकारात्मक मानता है। उसके शब्दों में "लोकतन्त्र की स्वतन्त्रता अराजकता है। इसकी समानता असमानों की गमानता है।" (Its freedom is anarchy, its equality is the quality of unequals)

८. लोकतन्त्र में व्यक्तियों की आत्मार्थ स्वतन्त्रता में परिपूर्ण होनी है और उनके अन्तर्गत बाह्य एवं आन्तरिक मर्यादाओं पर पूर्ण रूप से कुटाराघात होता है। प्रजातन्त्र में कानून मर जाता है। (The laws of democracy remains dead letter.)

९. प्रजातन्त्र में राज्य भक्ति का लोप हो जाता है। उसके स्थान पर वर्ग हित शूत्र पनपता है। वर्ग हित को बेसी पर राष्ट्रीय हित की श्रेष्ठता की आहुति देने में लोग जरा सा भी संकोच नहीं करते।

१०. प्रजातन्त्र में नैतिक मूल्यों का कोई माप दण्ड नहीं है। यह बहुरंग एवं अस्पष्ट सम्प्रदाय का परिचायक है। सहिष्णु इतना है कि गणों तक को फुट पाय पर चलने की अनुमति प्रदान करता है।

लोकतन्त्र के दो स्वरूप (Two forms of Democracy)

प्लेटो ने प्रजातन्त्र के दो स्वरूपों का उल्लेख किया है—मर्यादित एवं अमर्यादित (moderate and extreme) मर्यादित लोकतन्त्र तो अर्धतन्त्र के सुस्पष्ट बाह्य आरम्भ हो जाता है जिसके अन्दर व्यक्ति अपने पूर्व संस्कारों के सम्मरणों के आधार पर जीवन का नियन्त्रण करने में रत रहते हैं और इन्हीं पूर्व संस्कारों के कारण उनमें कुछ समय तक शान्तिमानता बनी रहती है। ज्यों ज्यों इन संस्कारों का प्रभाव कम होता जाता है व्यक्ति में आत्म तृप्ति की क्षाधा बढ़ती जाती है और वह स्वार्थ के बर्तमान हो अपने विवेक को खो बैठता है। फिर वह ओषित्य तथा अनौचित्य के व्यवधान को भूल जाता है। लोकतन्त्र वर्गहित में परिणत हो जाता है। शासन निरन्तर व्यक्तियों के हाथों में आ जाता है। विधि के शासन का अन्त हो जाता है। न्याय व्यवस्था रंग हो जाती है। अराजकता की स्थिति से अत्याचारतन्त्र की सृष्टि होती है और लोकतन्त्रीय नाटक का पटाक्षेप हो जाता है। प्लेटो ने लोकतन्त्रीय विचारों के विषय में प्रो० बर्कर (Barker) का अभिमत है कि "रिपब्लिक के प्रजातन्त्र विषयक विचार उसकी भर्त्सना करने के हैं। प्रजातन्त्र अपने जीवन काल में मनोहर नहीं है और अपनी मृत्यु में यह अत्याचारतन्त्र की मार्ग प्रस्तुत करता है जो निम्नतम तथा निकृष्टतम प्रकार का राज्य है।" (The verdict of Republic on democracy is the one of condemnation. In its life it is not lovely and in its death it prepares the way of tyranny, the lowest and most degraded type of state).

इस प्लेटो ने लोकतन्त्र का उदाहरण उदात्त है। उसे उत्प्रेक्ष्यता का अजीब नमूना कहा है। ऐसे शासन में अनुशासन त्रिरोहित हो रहता है। स्वयं प्लेटो के शब्दों में "पुत्र पिता के तुल्य बन जाता है और अपने माता पिता के प्रति आदर एवं मम की भावना नहीं रखता, जिससे वह स्वतन्त्र व्यक्ति बन सके।" ऐसे परिस्थिति में अध्यात्म अपने शिष्यों से डरता है और उनकी धारणाओं को डरता है और शिक्षार्थी अपने उदात्ताओं का तिरस्कार करते हैं। ऐसे राष्ट्र में मार्गजनिक स्वतन्त्रता की

पराकाष्ठा तब होती है जबकि कीर्तिदास एवं दासियाँ भी उनको मूल्य देकर माल लेने वाले स्वामियों के बराबर हो जाती है।" प्लेटो ने लोकतन्त्र को गिरगिट का सा धर्म कहा है। लोकतन्त्र के सम्बन्ध में प्लेटो के विचारों में 'स्टेट्समैन' तथा 'लॉज' तक आते आते पर्याप्त परिवर्तन हुआ और उसने उसके प्रति एक उदारवादी दृष्टि-कोण अपनाया। लोकतन्त्र की वह प्रारम्भिक कटुता नहीं रह सकी और वह राजतन्त्र तथा लोकतन्त्र के मिश्रण को आदर्श राज्य के सुलभ मान बैठा।

आलोचना (Criticism)

उपरोक्त विवरण से यह विचार बनना अस्वाभाविक नहीं है कि प्लेटो ने जनतन्त्र का कटु विरोधी है। उसे प्रजातन्त्र में विकारों के अतिरिक्त और कुछ दिखाई नहीं पड़ा। दार्शनिक प्लेटो की ये विचार मुकरात की मृत्यु के सर्वभ में बने। उसकी मृत्यु से प्लेटो के हृदय में यह बात बँठ गयी कि प्रजातन्त्र में बुद्धिजीवी वर्ग सुरक्षित नहीं रह सकता। ज्ञान ही गुण है, मुकरात के इस वाक्य का प्लेटो के लोक-तन्त्र विपक्षी विचारों पर गहरा प्रभाव पड़ा। सामान्य व्यक्ति को वह शासन करने योग्य तथा निर्णय करने के लिए सक्षम नहीं समझता। कुछ लोगों का ये विचार गलत है कि प्लेटो के प्रजातन्त्र सम्बन्धी विचारों पर उसके परिवार के विचारों का प्रभाव रहा हो। सामाजिक जीवन की अति प्रगति, शिक्षा पद्धति का पतन तथा ऐथेन्स की दक्षिण राजनीति एवं उसकी दुर्बलताओं को देखकर उसने सम्भवतः ये अनुमान लगा लिया हो कि ये सब कुछ एथीनीयन लोकतन्त्र के ही कारण था।

इतनी कटुता रखने पर भी वह लोकतन्त्र का शत्रु नहीं है। पोलिटिक्स तथा साज तक तो पहुँचते-पहुँचते उसके विचारों में बहुत बड़ा परिवर्तन हो गया और उसने विधि शासित प्रजातन्त्र तथा असीमित प्रजातन्त्र के अन्तर को स्पष्ट किया। साज में उसने स्वीकार किया है कि अथ्य शासन प्रणालियों की अपेक्षा तो लोकतन्त्र ही अच्छा है। उसने प्रजातन्त्र को सम्मान की दृष्टि से देखा और ये स्वीकार भी किया कि उसमें सुधार के लिये बहुत गुंजाइश है। अपने उप आदर्श राज्य के लिये जिस मिश्रित संविधान की रचना की है। उसमें प्रजातन्त्र का समावेश अधिक मात्रा में किया है। प्रोफेसर वाकर ने कहा है "ये एक भूल होगी कि प्लेटो को वास्तविक जीवन में एक कुलीन तथा ऐथेन्स के प्रजातन्त्र का शत्रु माना जाय वह नारे बाजी से घृणा करता है प्रजा से नहीं।" प्रोफेसर नीटिलसिफ के अनुसार प्लेटो का प्रजातन्त्र उस रूप के विरुद्ध है जिसे हम विकृत तथा असंमित कहते हैं। मेकडलविन की भी यही धारणा है। प्रोफेसर हर्ज के अनुसार "प्रजातन्त्र के प्रारम्भिक एवं तर्क संगत स्वरूप का विश्लेषण करने का श्रेय प्लेटो को ही दिया जाना चाहिये। इसलिये प्लेटो को हम लोकतन्त्र का विरोधी नहीं कह सकते बल्कि वह उसमें कुछ महत्वपूर्ण संशोधन करने के पक्ष में है।

बी लॉज (The Laws)

लॉज प्लेटो का तृतीय महत्वपूर्ण ग्रन्थ है, जिसमें उसके राजनैतिक विचार पृथ्वीतल के नागरिकों के लिये प्रतीत होते हैं। प्लेटो, रिपब्लिक की रचना के समय आदर्श राज्य के अप्रतिष्ठ नैसर्गिक सौन्दर्य में उनमत्त श्मोम में भ्रमण कर रहा था। स्टेट्समैन में वह आदर्श राज्य की कल्पना को छोड़े बिना ही वास्तविक शासन की

दाम्बहारिकता पर विचार करने लगा। 'नॉज' में उनमें आदर्श राज्य की स्थापना को अनुसर लिया और ऐसे राज्य की कल्पना की जो पृथ्वी के अपूर्व मनुष्यों के लिये स्थापित किया जा सके। इस पुस्तक में वह आदर्श में दाम्बहारिकता की ओर रुख रखा है। 'नॉज' प्लेटो की मृत्यु के एक वर्ष बाद उसके प्रमुख शिष्य क्रिटिय ने प्रकाशित कराया। इस ग्रन्थ के अध्ययन में प्लेटो की बुद्धिमत्ता जनकता है और वह ईश्वर की मत्ता में विस्वास करना दिखाई देता है। प्लेटो ने यह कहा कि मनुष्य ईश्वर के शेषों में बटुतुतनी के समान नाचना है। ईश्वर की मत्ता के आगे उसकी कुछ नहीं चपती, बसकि अभी तक वह जिस दाम्बहारिक शासन के निर्माण के लिये अपनी शिक्षा व्यवस्था पर मव करना था, वह बुरा हो चुका था प्लेटो दाम्बहारिक शासन का निर्माण करने में असमय रहा। अब प्लेटो विधिविहीन मनोंच दाम्बहारिक शासन का स्थान जैसा कि ग्रन्थ के नाम में स्पष्ट होता है, विधि शासन, को गोपना चाहता है। प्लेटो अब दाम्बहारिक विधियों के शासन पर विचार करने लगा।

प्लेटो की मान्यता (Platonic emphasis on Law)-विधि क्या है ? प्लेटो के अनुसार 'विधि मन्थना है, यह सदियों का संश्लेष में प्राप्त नाम है जिसने द्वारा मनुष्य पशुत्व में उतर उतर मानवता में भेद करने लगा है।' ['Law is civilisation it is the slow bought gain of ages during which men have striven to life themselves above savage beasts It is the differentia of humanity.'—E. Barker.] विधि की क्या आवश्यकता है ? प्लेटो विधि की ३ आवश्यकतायें बनाता है।

(अ) बिना विधि के मनुष्य, सामाजिक जीवन के लिये बना उपनि है, स्वीकार नहीं करता। विधियों ही मनोंच जीवन की आवश्यकताओं के प्रति मनुष्यों का ध्यान आरपित करती है और उन्हें कार्य करने के लिये प्रेरित करती है, जिसमें वे भ्रष्ट जीवन व्यतीत करें।

(ब) विधियों ही सामाजिक जीवन के लिए उद्देश्य में मनुष्य की भिन्नता मिटाती है। मानव प्रकृति अपनी उन्नति के लिये पृथक्-पृथक् मापनों का प्रयोग करना चाहता है जिसके परिणामस्वरूप समाज में एक स्थापना के स्थान पर मध्य हो जाता है, विधियों उन मध्यों की अवस्था हो ही नहीं आने देती और उद्देश्य की आर ध्यान आरपित करती है।

(ग) यदि चरम लक्ष्य मानूँ कि जाय और उसमें एकता में रहे, तो भी व्यक्तिगत रूप से उनके प्राप्त करने में बाधक हो सकते हैं। विधियों एक व्यक्तिगत रूप से को लक्ष्य की प्राप्ति में बाधक नहीं होने देती। व्यक्तिगत विचारों की तात्त्विक में आकर एक-दूसरे में हो सकता है। विधियों व्यक्ति को अपने स्वार्थों के संतुलित क्षेत्र में उतर उठती है।

विधियों की विशेषताएँ (Characteristics of Laws)—

(१) व्यापकता (Comprehensiveness)—'विधि बुद्धि की प्रतीक है। मनुष्य की बुद्धि बहुत ही मोच विचारकर विधि बनाती है। विधि विवेक या मन्त्रिण का विचार है।' (Law is the expression of mind or reason) जिस प्रकार

मानव बुद्धि सम्पूर्ण जीवन भर रहती है, उसी प्रकार विधि भी जीवन का प्रत्येक अवस्था से सम्बन्ध रखती है, वे जीवन के प्रत्येक क्षण तक व्यापक हैं। यह जन्म, विवाह, मृत्यु, इच्छाएँ, स्नेह, जीवन की परिभाषा, सम्मान, असम्मान मत्त, अस्त्य, आध्यात्मिक, भौतिक आदि तब व्यापक है। जीवन का प्रत्येक क्रिया-कलाप उनकी सोभा में आता है। क्या पारिवारिक जीवन को छोटी-छोटी समस्याओं के लिये भी निश्चित कानून बनाये जाने चाहिये? प्लेटो इसका उत्तर नकारात्मक देता है, और ब्रह्मा है कि न तो प्रत्येक पारिवारिक सूक्ष्मता पर विधि बनाई जा सकती है और न ऐसे करना उचित ही होगा। यदि ऐसी विधि बनाई जायेगी, तो मनुष्य स्वाभाविक रूप में उनका उत्कर्षण करेंगे। अतएव इस क्षण में विधियाँ का स्थान प्रयाएँ व परम्परा लेंगी।

(२) सर्वोच्चता (Supremacy)—प्लेटो ने लॉज में विधि की सर्वोच्चता स्वीकार की है। शासक विधि के स्वामित्व में रहकर कार्य करेंगे। विधि के नियंत्रण में कार्य करने वाली सरकार प्रत्येक नागरिक के हित का आश्वासन देती है। शासक विधि से ऊपर नहीं बरन उनके अधीनस्थ बमचारी की भाँति कार्य करेंगे।

(३) स्थायित्व (Permanance)—प्लेटो विधि के स्थायित्व को भी स्वीकार करता है। विधि में निरन्तर परिवर्तन नहीं किया जाना चाहिये और जब यह आवश्यकता प्रतीत हो, सभी नागरिक और शासक परिवर्तन के पक्ष में हो जायें, तभी परिवर्तन किया जा सकता है।

विधियों के पालन के लिये उनसे पीछे दो प्रकार की शक्तियाँ रहेंगी। प्रथम, जनता विधियों पालन इसलिए करना है कि यह उसकी स्वतन्त्र इच्छा के द्वारा ही संचालित किये जाते हैं। इसके लिए प्लेटो यह आवश्यक बताता है कि विधियों की प्रस्तावना में विधि निर्माण के उद्देश्य को स्पष्ट किया जाना चाहिये जिससे जन स्वीकृति उसकी मान्यता के लिये तत्पर हो जाय। द्वितीय, विधि की मान्यता नागरिक सरकार के शक्ति प्रयोग के कारण करते हैं। जब इन विधियों का विरोध किया जायगा, तो शासन ऐसे व्यक्ति को अवश्य दण्ड देगा।

अपराध एवं दण्ड (Crime and punishment)—व्यक्ति अपराध क्या करता है? प्लेटो इसका यह उत्तर देता है कि व्यक्ति कभी भी अपनी चेतनता में कोई ऐसा कार्य नहीं करता जो उसे दुःख पहुँचाये। [यही विचार आधुनिक उपयोगितावाद के आधार बने] कभी-कभी व्यक्ति अज्ञान और वासना के बल में हो जाता है और अनैतिक रूप में, समाज के व्यवस्थित जीवन को छिन्न-भिन्न कर देता है। प्रत्येक गलत कार्य करने से दुःख प्राप्त होता है। कोई भी व्यक्ति दुःख नहीं चाहता। इसलिये अपराध कोई भी व्यक्ति स्वेच्छा से नहीं करता। पारिवारिक प्रवृत्तियाँ, व्यक्ति की मानसिक दुर्बलताएँ और सामाजिक दशाएँ उसके मन को अपराध करने के लिये उत्साहित करती हैं।

अपराध का क्या दण्ड हो? प्लेटो ने इसे मुधारवादी दण्ड सिद्धान्त के आधार पर सुलझाया है। जब अपराध स्वेच्छा से नहीं किया जाता और अज्ञान तथा वासना मनुष्य के मस्तिष्क पर प्रभाव डालकर उसे अपराध करने की प्रेरणा देने हैं, ऐसी अवस्था में, दण्ड अज्ञान और वासना के प्रभाव को दूर कर मनुष्य को पूर्व की भाँति स्वस्थ करता है। दण्ड उस औषधि के समान है जो तीव्र श्वर निरोध के लिये बड़वी होने पर भी स्वीकार करनी पड़ती है। जिस व्यक्ति ने अनिच्छा से भी अपराध किया

है, वह यदि उनके कष्ट से मुक्त होना चाहेगा तो अवश्य ही दण्ड स्वीकार करेगा। इस प्रकार दण्ड का उद्देश्य अपराधी का सुधार करना है। दण्ड किसी व्यक्ति को हानि पहुँचाने के लिये नहीं दिया जाता। दण्ड पीड़ित व्यक्ति को या तो अच्छा कर देता है अन्यथा उसे कम पीड़ित रहने देता है।

यद्यपि प्लेटो ने दण्ड के सुधारवादी सिद्धान्त का आश्रय लिया है लेकिन फिर भी वह मृत्यु-दण्ड जैसे कठोर दण्ड की व्यवस्था करता है और ऐसे अनेक अपराधों का उल्लेख करता है जिनमें मृत्युदण्ड दिया जायगा। धर्म के विरुद्ध किये गए अपराधों में वह कुछ के लिये मृत्यु-दण्ड की व्यवस्था करता है।

परिवार (Family)—‘रिपब्लिक’ का प्लेटो ‘लॉज’ तक आते-आते पत्नी एवं परिवार के सम्बन्ध में साम्यवादी विचारों की अभ्यावहारिकता अनुभव कर लेने पर परिवार का महत्व समझने लगा। वह स्त्री पुरुषों को समान समझता है और यह स्पष्ट करता है कि पुरुषों के समान स्त्रियाँ भी राज्य के कार्यों में हाथ बँटावेंगी। इसीलिये उनकी शिक्षा भी पुरुषों के समान ही होगी। इस शिक्षा के बाद वह स्त्रियों को शासन बनाने का परामर्श नहीं देता। उनका एक विशिष्ट कार्य है जिसे केवल वही कर सकता है। प्लेटो अब एक पति-पत्नी विवाह का समर्थन करता है। इन विवाहों पर राज्य नियन्त्रण रखेगा। प्रत्येक माह में एक मेला होगा। इस मेले में प्रत्येक जाति के युवक और युवतियाँ अपनी जाति के ही युग्मों में परिचय करेंगे। इस परिचय में वे एक दूसरे की शारीरिक स्वस्थता की पूर्ण जानकारी लेने के लिये विवश होंगे। प्लेटो ने रिपब्लिक के एक आदर्श को यहाँ ठुकरा दिया और अब वह इस बात का समर्थन नहीं रहा कि सर्वश्रेष्ठ प्रकृति के पुरुष ही सर्वश्रेष्ठ प्रकृति की स्त्रियों से सम्पर्क रखेंगे वरन् अब वह दो विरोधी प्रकृति के युवक-युवतियों के विवाह का पक्ष लेता है। हममें एक घनाद्वय, दूसरा निर्धन; एक शान्त, दूसरा शोषी; एक रूचन, दूसरा मुस्त स्वभाव का होगा। इस प्रकार के राज्य नियन्त्रित विवाह व्यक्तिगत विलास के स्थान पर राज्य की उन्नति के लिये किये जायेंगे। विवाह के प्रथम दस वर्ष तक स्त्री विवाह निरीक्षका (Marriage Supervisor) पति-स्त्री पर नियन्त्रण रखेगी। नव-विवाहित पति-पत्नी अपने माता-पिता से पृथक् सन्तान उत्पन्न करेंगे। बच्चों के सात वर्ष की आयु तक वे उनका लायन-लायन करेंगे और उन्हें अपना ज्ञान प्रदान करेंगे। इसके बाद बच्चों को राज्य शिक्षा प्रदान कर श्रेष्ठ नागरिक बनाने के लिये ले लेगा। इस प्रकार प्लेटो ने सामाजिक जीवन में विवाह संस्था को राज्य के कठोर नियन्त्रण में स्वीकार कर भ्रूतन पर पर रखने का प्रयत्न किया।

सम्पत्ति (Property)—व्यक्ति के जीवन में सामाजिक संस्था के रूप में सम्पत्ति का स्वामित्व और प्रयोग सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। प्लेटो रिपब्लिक के आदर्श राज्य और साम्यवाद के विचार की मनुष्यों के लिये अभ्यावहारिक लाभ बताता है। अतः ‘लॉज’ में उसने एक उप-आदर्श राज्य की कल्पना प्रस्तुत की है। सम्पत्ति के सम्बन्ध में उसने त्रिपक्षीय विचार व्यक्त किये हैं। प्रथम, वह व्यवस्था जिसमें प्लेटो व्यक्तिगत सम्पत्ति का समर्थन दिखाई देता है। इस उप-आदर्श राज्य की भूमि के समानता के आधार पर ५०४० वर्ग कर दिये जायेंगे। राज्य के नागरिक चार भागों में विभाजित कर दिये जायेंगे। प्रत्येक नागरिक को भूमि का एक टुकड़ा दे दिया जायगा, जिन पर उसे धर्म करने का अधिकार होगा, लेकिन वह उसे बेच नहीं सकेगा और न ही उसे गिरवी रख सकेगा। प्लेटो सम्पत्ति की समानता का

समर्थक नहीं है। वह समान टुकड़ों में भूमि के विभाजन और नागरिकों में वितरण होने पर, असमानता की स्थिति स्वीकार करता है। सम्पत्ति की असमानता बढ़ेगी लेकिन असमानता की सीमा होगी। कोई भी व्यक्ति इतना अधिक धन अपने पास एकत्रित नहीं कर सकेगा जो प्रारम्भिक विभाजन के चार गुने से अधिक हो। सबसे नीचा स्थान उन नागरिकों का होगा जो पूर्व के समान वितरण को 'निर्जनता की सीमा' (Limit of Poverty) पर ही अधिकार रखते होंगे क्योंकि उतनी भूमि के बिना नागरिक नहीं रह सकते। अन्य वर्ग इसकी दुगुनी, त्रिगुनी और चार गुनी सम्पत्ति पर अधिकार कर सकते हैं। नागरिकों की उच्चता का क्रम चार गुनी सम्पत्ति वाले प्रथम, तीन गुनी वाले द्वितीय आदि के क्रम में रहता है। प्लेटो नागरिकों को अधिक सम्पत्ति और नियंत्रण नहीं होने देना चाहता था क्योंकि ऐसा होने से समाज की मुल-शांति नष्ट हो जाती है। लेकिन वह यह भी समझता था कि सम्पत्ति का सग्रह किसी भी विधि द्वारा रोका नहीं जा सकता था और सम्पत्ति की असमानता बढ़ सकती थी। इसीलिये प्लेटो ने सर्वप्रथम व्यक्तिगत सम्पत्ति को स्वीकार करने के साथ ही उसकी समानता तथा असमानता के उचित नियंत्रण की योजना प्रदान की।

द्वितीय, प्लेटो सम्पत्ति के वैयक्तिक स्वरूप के साथ ही यह स्वीकार करता है कि सम्पत्ति का अधिकार समाज प्रदत्त है, इसीलिये सम्पत्ति पूर्ण रूप में समाज की है और उस पर सामूहिक नियन्त्रण होना चाहिए। प्लेटो ने सम्पत्ति के वैयक्तिक अधिकार को स्वीकार कर कृषि आदि की सामूहिक योजना नहीं प्रस्तुत की, किन्तु यह बताया कि कृषक व्यक्तिगत रूप में भूमि पर उत्पादन करेंगे और उनका उत्पादन सामूहिक समझा जायेगा। उत्पादन सामूहिक भाजनालयों को दिया जायेगा और सभी स्त्री एवं पुरुष इन भोजनानालयों में भोजन करेंगे।

तृतीय, इस उप-आदर्श राज्य में व्यापार एवं उद्योग भी होंगे। व्यापार आदि कार्य राज्य के नागरिक नहीं करेंगे। बाहर से आये हुए विदेशी ही इस कार्य को करेंगे। प्लेटो ने नागरिकों को व्यापार से बर्जित रखने का कारण बताया कि (i) वे उच्च मस्तिष्क के गुणों से विभूषित होंगे, उनका ध्यान व्यापार आदि के आरंभ में लगाने का परिणाम यह होगा कि वे मस्तिष्क की श्रेष्ठतम बनाने से प्रवृत्त रह जायेंगे। (ii) राज्य की शासन व्यवस्था नागरिक ही करेंगे। सम्पत्ति की आरंभ में उन्हें भ्रष्ट कर देगा और शासन कार्य में पूर्ण कुशलता से भाग भी नहीं ले सकेंगे। आयात-निर्यात के सम्बन्ध में प्लेटो के विचार मुक्त व्यापार का समर्थन करने थे, वह एक देश से दूसरे देश को आने जाने वाली वस्तुओं पर किसी प्रकार का कर लगाने के विषय में था। इसके अतिरिक्त वह यह भी प्रकट करता है कि आवश्यक वस्तुओं दूसरे देश से निर्यात नहीं की जायेंगी और न ही विनाश सम्बन्धी वस्तुओं का आयात किया जायेगा। नागरिक कृषि तथा कलात्मक वस्तुओं का निर्माण भी न करेंगे। यह कार्य दासों द्वारा होगा।

प्लेटो धन को समस्त बुराइयों का मूल मानता था। वह जानता था कि धन का प्रेम मनुष्य को उसके मार्ग से भटकता है। ईसाई धर्म के एक सिद्धान्त को कि 'ऊँट का गुई की नोक' में से निकल जाना आसान है, धनवाद के स्वर्ण प्रवेश में प्लेटो 'लॉज' में प्रतिपादन करता है। इसीलिये वह राज्य का व्यक्ति के धनी बनने से रोकने का कार्य सौंपता है। कोई भी व्यक्ति अपना व्याज पर नहीं देगा, यदि कोई

व्यक्ति ऐसा करता है तो उसकी जिम्मेदारी पर ही होगा क्योंकि रपया लेकर मोटाने के लिये राज्य किसी को विवश नहीं कर सकता ।

सॉज में राज्य व्यवस्था (State Organization in 'Laws')—प्लेटो को 'रिपब्लिक' के आदर्श राज्य की अव्यावहारिकता का आभास होते ही उसने विचारों में दिसा परिवर्तन किया और 'सॉज' में उसने उप-आदर्श राज्य का विचार प्रस्तुत किया । अब उसे यह स्पष्ट हो चुका था कि सर्व सत्ता सम्पन्न दार्शनिक शासक का निर्माण नहीं किया जा सकता है, अतएव उसने दार्शनिक शासक का स्थान दार्शनिक विधियों को प्रदान किया । यह उप-आदर्श राज्य विधि सम्पन्न होगा, विधियाँ सर्वोच्च होंगी, उनसे ऊपर कोई भी संस्था या व्यक्ति नहीं होगा ।

मिश्रित राज्य (Mixed State)—यह सर्वोच्च विधि प्रशासित राज्य मिश्रित शासन व्यवस्था के आधार पर संगठित होगा । सॉज का राज्य विधि पानन की स्वाभाविक प्रवृत्ति नागरिकों को प्रदान करेगा । ऐसा राज्य मिश्रित राज्य (The Mixed State) ही है, जिसमें प्लेटो ने विभिन्न शासन पद्धतियों के गुणों का समन्वयकारी रूप सम्मुख रखा है । इतिहास के अवलोकन के बाद प्लेटो को यह भी भाँति जात हो गया था कि राजतन्त्र का पतन अति निरंकुशवाद के कारण हुआ, प्रजातन्त्र में भी शक्तियों सामान्य जनता को सौंप दी गई जो स्वतन्त्रता का बुद्धि के अभाव में भी भाँति प्रयोग करने में असमर्थ रही । प्रतिरोधी सिद्धान्तों और शक्तियों को परस्पर मिला कर उसकी कटुता दूर करने का उपाय ही उप-आदर्श राज्य का सिद्धान्त है । इसी-लिये प्लेटो ने "मिश्रित राज्य का मिद्धान्त प्रदान किया, जिसमें शक्तियों के सन्तुलन द्वारा एकता लाने का यत्न किया जायेगा या प्रतिरोधी सिद्धान्तों और प्रवृत्तियों को मिलाया जायेगा, जिससे बहुत प्रवृत्तियाँ स्वतः समान हो जायेंगी ।" ["This was the principle of the 'mixed' state, which is designed to achieve harmony by a balance of forces, or by a combination of diverse principles of different tendency in such a way that the various tendencies shall offset each other."—G. H. Sabine] प्लेटो ने अपने मिश्रित राज्य में राजतन्त्र और प्रजातन्त्र का मिश्रण किया । प्रजातन्त्रीय शासन का मूल सिद्धान्त स्वतन्त्रता है, राजतन्त्र का विद्वता । राजतन्त्र का पतन निरंकुश गत्ता के कारण होता है, प्रजातन्त्र का पतन अमानता के कारण होता है । इसी-लिये प्लेटो ने यह कहा कि दोनों शासन पद्धतियों की उत्तरोक्त कटुतियों को दूर करने के लिये उनका सम्मिश्रण कर दिया जाय तो उनसे स्वाभाविक गुणों के विकसित होने का अधिक अवसर प्राप्त हो सकता है । इस प्रकार बुद्धिमत्ता और व्यक्ति स्वातन्त्र्य दोनों ही उप-आदर्श राज्य के सफल बनाने की चेष्टा करेंगे ।

उप-आदर्श राज्य की भौतिक स्थिति (Geographical situation in sub-ideal state)—'सॉज' का उप-आदर्श राज्य एक ऐसा राज्य होगा जिसमें नल, भाषा, धर्म की एकता बाने सोम रहेंगे । किन्तु इसमें यह अनिवार्य नहीं है कि अन्य जाति एवं भाषा के सोम नही रहेंगे । प्रत्येक राज्य की भौगोलिक परिस्थितियों, जल-वायु एवं भूमि की अवस्थाओं आदि को राज्य स्थान का चयन करने समय ध्यान में रखा जायेगा । यह राज्य समुद्र तटवर्ती नहीं होंगे । प्लेटो समुद्र को एक आनन्ददायक लेकिन कटु मित्र बताता है । समुद्र नागरिकों को अन्य राज्यों से व्यापार करने का आकर्षण देता है । व्यापार करने के लिये जलयान (Navy) होते हैं, जब शक्ति इस

प्रकार नागरिकों को देश प्रेम, शासन प्रेम से वंचित कर लोभ आदि दूषित प्रवृत्तियों की ओर अप्रसर करती है। यह राज्य के लिये हितकारी नहीं होगा। अतएव प्लेटो का राज्य समुद्र तट से दूर, कृषि प्रधान, आत्मनिर्भर देश होगा, जो बाहर से सामान नहीं भेगवायेगा। व्यापार एवं तदवत्प्रभ घन-प्रेम नागरिकों को अविश्वसनीय बनाता है तथा शत्रुओं को आमन्त्रित करता है। यह राज्य अपनी आवश्यकता के लिये खाद्यान्न उत्पादन करेगा। लकड़ी की वहाँ कमी होगी जिससे नागरिक नौका निर्माण के प्रति उदासीन रहेंगे।

उप-आदर्श राज्य की जनसंख्या (Population in Sub-Ideal State)—उप-आदर्श राज्य की जनसंख्या प्लेटो ने निर्धारित की है। उसने कहा कि ऐसे राज्य में व्यक्तियों की संख्या एथेंस और स्पार्टा के बीच की (५०४०) होगी। यह संख्या प्लेटो ने व्यर्थ ही नहीं बताई है। इस संख्या के निर्धारित करने में उसका गणित का ज्ञान एवं राज्य की रक्षा का विचार सहायक हुआ। यह संख्या शान्ति काल में नागरिकों के वर्ग बनाकर उनसे टैक्स वसूल करने, युद्ध काल में सैनिकों की ब्यूह रचना में उपयोगी सिद्ध होगी। [इस संख्या के निम्न वर्गों या ब्यूह बनाये जा सकते हैं जैसे $1 \times 2 \times 3 \times 4 \times 5 \times 6 \times 7 = 5040$ या $7 \times 7 \times 10 \times 10 = 5040$] क्या राज्य की निर्धारित संख्या सदैव इतनी ही रहेगी? उसमें वृद्धि या कमी नहीं होगी? प्लेटो ने कहा कि संख्या की वृद्धि को रोकने का उपाय करना चाहिये। राज्य यह कार्य संतति निग्रह द्वारा करा सकता है। यदि जनसंख्या कम होती दिखाई दे तो राज्य अविवाहित पुरुषों को दण्ड देकर तथा विवाहित पुरुषों को पुरस्कार देकर इस समस्या का हल निकाल सकता है।

उप-आदर्श राज्य का अन्य राष्ट्रों से सम्बन्ध (Interstate Relation in Sub-ideal State)—उप-आदर्श राज्य का अन्य राज्यों से कैसा सम्बन्ध होगा, इस सम्बन्ध में प्लेटो ने बताया कि वह राज्य अन्य राज्यों से मित्रतापूर्ण सम्बन्ध रखेगा और युद्ध उसका लक्ष्य नहीं होगा। युद्ध प्रिय राज्य (स्पार्टा) उसका एक उदाहरण है। भ्रष्ट राज्य होता है। वह कभी भी व्यक्ति के कल्याण में सहायक नहीं हो सकता वरन् उन्हे अवनति की ओर ले जाता है। लेकिन इससे यह भ्रम नहीं होना चाहिये कि ऐसा राज्य सैन्यविहीन अमरुक्षित राज्य होगा। उप-आदर्श राज्य यद्यपि युद्ध प्रिय राज्य नहीं होगा लेकिन वह अपनी सुरक्षा के लिये राज्य की सीमा पर छाड़ियाँ खोदकर शत्रु के आक्रमण का मुकाबिला करने के लिये तैयार रहेगा। प्रत्येक स्त्री-पुरुष नियमित रूप से प्रत्येक माह में एक दिन सैन्य अभ्यास करेंगे और युद्ध के समय मोर्चा बन कर शत्रु का सामना करेंगे।

उप-आदर्श राज्य की शासन व्यवस्था (Administrative Organization of Sub-ideal State)—सॉज में उप-आदर्श राज्य विधि शासित होगा और सरकार का संगठन नागरिकगण स्वतः करेंगे। सर्वप्रथम, शासकीय संगठन, जनप्रिय सभा (Popular assembly) होगी। राज्य के सभी ५०४० नागरिक इसके सदस्य होंगे। सम्पत्ति के आधार पर बनाये गये नागरिकों के चार वर्गों में से प्रथम दो (बीगुनी, तीन गुनी सम्पत्ति के स्वामी) श्रेणी के नागरिकों की उपस्थिति अनिवार्य होगी। अन्तिम दोनो वर्गों की उपस्थिति ऐच्छिक रहेगी। इस जनप्रिय सभा की सदस्यता के लिए नागरिकों को नियमित अनिवार्य सैन्य शिक्षा ग्रहण करनी पड़ेगी और अस्त्र-शास्त्रों से सुसज्जित होकर ही बैठक में भाग ले सकेंगे।

जनप्रिय सभा के कार्य (Functions of Popular Assembly)—प्रथम, जनप्रिय सभा का कार्य मुख्यतः निर्वाचन सम्बन्धी है। यह राज्य के शासन की विभिन्न संस्थाओं एवं पदाधिकारियों का निर्वाचन करेगी। यह सभा विधि-संरक्षक (Guardians of Law) का विपक्षीय मतदान द्वारा निर्वाचन करेगी। संरक्षकों की संख्या ३७ है। यह निर्वाचन इस प्रकार किया जायगा कि प्रथम मतदान द्वारा ३०० सदस्य चुने जायेंगे, पुनश्च ३०० निर्वाचित प्रतिनिधियों में से केवल १०० व्यक्ति चुने जायेंगे और अन्तिम बार इन १०० उम्मीदवारों में से ३७ की विधि-संरक्षक पद के लिए चुना जाएगा।

जनप्रिय सभा कौंसिल (Council) का निर्वाचन करती है। परिपद् में ३६० सदस्य होते हैं। यह निर्वाचन प्रत्येक वर्ष किया जाता है। नागरिकों के चारों वर्ग ९० प्रतिनिधि चुनते हैं। यह निर्वाचन प्रक्रिया दो भागों में सम्पन्न होगी। पहले सामान्य मतदान द्वारा सदस्य छूटे जायेंगे। नागरिकों के प्रथम और द्वितीय वर्ग के सदस्यों के चयन के लिए चारों वर्ग के नागरिक मतदान करेंगे। मतदान करना अनिवार्य होगा। मतदान न देने की अवस्था में जुर्माना देना पड़ेगा। तृतीय वर्ग के सदस्यों के निर्वाचन में पहले तीन वर्गों के नागरिकों की अवस्था ही मतदान करना पड़ेगा, अन्यथा उनमें जुर्माना लिया जायगा। चौथे वर्ग के नागरिक मतदान करने न करने के लिये स्वतन्त्र हैं। चतुर्थ वर्ग के सदस्यों के चुनाव में प्रथम दो वर्ग के नागरिकों को मतदान में अनिवार्य रूप से भाग लेना पड़ेगा, भाग न लेने की अवस्था में जुर्माना लिया जायगा। दूसरे निर्वाचन में प्रत्येक वर्ग १८० सदस्यों को निर्वाचित करेंगे और अन्तिम रूप से प्रत्येक वर्ग के ९० प्रतिनिधि चुने जायेंगे। अन्त में परिपद् में कुल सदस्य ३६० होंगे। निर्वाचन प्रक्रिया के लिये लोटे में 'सार्वजनिक वर्ग मत पद्धति' का प्रयोग किया है।

जनप्रिय सभा राज्य के वरिष्ठ स्थानीय अधिकारियों का निर्वाचन प्रथम दो वर्गों में से करती है। इसके अतिरिक्त वह राज्य के ३ सेनापतियों का निर्वाचन भी करती है। सेनापतियों के निर्वाचन के दो भाग हैं। प्रथम, नाम प्रस्तावना; सामान्यतः सेनापतियों के नाम विधि-संरक्षक प्रस्तावित करते हैं। सरकारों के अनिच्छित नागरिक भी नाम प्रस्तावित कर सकते हैं। द्वितीय, स्वीकृति; संरक्षकों द्वारा प्रस्तावित नामों में से जनप्रिय सभा निर्वाचन करती है। यदि नागरिकों ने भी सेनापतियों के नाम प्रस्तावित किये हों तो एक उपनिर्वाचन होगा जिसमें वे संरक्षकों द्वारा प्रस्तावित उम्मीदवारों से अधिक मत प्राप्त करने पर अन्तिम निर्वाचन के लिये चुन लिए जायेंगे।

निर्वाचन सम्बन्धी कार्यों के अतिरिक्त जनप्रिय सभा अन्य कार्य भी करती है। वह देश के विधि संशोधन पर विचार करती है और स्वीकृति देती है।

यह राज्य में निवृत्त करने वाले विदेशियों की प्रवाग अवधि बढ़ाकर नियाम करने की अनुमति प्रदान कर सकती है।

यदि राज्य के विपक्ष कोई अपराध किया जाता है तो उसकी मुनवाई करती है और अपना निर्णय देती है।

जनप्रिय सभा का स्तर व्यवस्थापिका के समकक्ष है। वह शासन संचालन में निर्वाचन ही करती है। दिन प्रतिदिन का शासन संचालन करना परिपद् एवं विधि

संरक्षकों का कार्य है। विधि संरक्षक २० वर्ष के लिए, ५० वर्ष की आयु के नागरिकों में से चुने जाते हैं और ७० वर्ष की आयु पर्यन्त अपने पद पर बने रहते हैं। यह राज्य को कार्यपालिका के समक्ष है। इनका प्रमुख कार्य राज्य के कानूनों का पालन देखना है। विधि-संरक्षक १२ भागों में विभाजित रहेंगे और प्रत्येक वर्ष १ माह तक शासन करेगा। वह अपनी शक्तियों के प्रयोग में अन्य संरक्षकों का परामर्श लेगा एक वर्ष द्वारा किया गया कार्य सम्पूर्ण विधि संरक्षक मण्डल द्वारा किया हुआ समझा जायेगा, इन संरक्षकों में से एक सर्वोच्च अधिकारी समस्त प्रशासकीय वरिष्ठ अधिकारी के गुप्त मतदान द्वारा, पाँच वर्ष की अवधि के लिये चुना जायेगा। प्रथम, सर्वोच्च पदाधिकारी शिक्षा मन्त्री बहलायेगा। यह पद राज्य का सर्वोच्च पद होगा।

न्यायालय संघठन (Organisation of Courts)—प्लेटो ने अभियोगों का दो भागों में विभाजन किया है। प्रथम, सार्वजनिक अभियोग, इनका निर्णय करने का अधिकार जनप्रिय सभा का है। द्वितीय, वैयक्तिक अभियोग, जिनका निर्णय न्यायालयों द्वारा किया जायेगा। न्यायालय तीन प्रकार के होंगे—(१) ऐम्ब्रिक-न्यायालय इस प्रकार के न्यायालयों में वे व्यक्ति न्यायाधीश होते हैं जिन्हें अभियोग की जानकारी होती है। इसमें पड़ोसी तथा मित्रगण ही होते हैं क्योंकि जिन्हें दोनों पक्षों की वास्तविकता का ज्ञान होता है। (२) ट्राइबल न्यायालय—यह न्यायालय राज्य के प्रत्येक क्षेत्रीय प्रदेश में, जो संख्या में बाहर होंगे बनाये जायेंगे। इनके न्यायाधीशों का निर्वाचन किया जायेगा। (३) निश्चित न्यायालय—यह न्यायालय राज्य के प्रशासकीय अधिकारियों में से प्रत्येक वर्ष चुने जायेंगे। यह अधिकारी वर्ष भी न्यायालयों की बैठकों में भाग लेंगे और इनके निर्णय सुले अधिवेशन में दिये जायेंगे।

उप-आदर्श राज्य का स्थानीय प्रशासन (Local Administration of Sub-ideal State)—प्लेटो ने स्थानीय शासन के लिये निरीक्षकों (Inspectors) की व्यवस्था की है। निरीक्षक तीन प्रकार के होंगे, नगर निरीक्षक, व्यापार निरीक्षक तथा ग्राम निरीक्षक। नगर निरीक्षक की संख्या तीन होगी। वे प्रथम वर्ग के नागरिकों में से चुने जायेंगे। उन्हें नगर की सड़कों, इमारतों, आदि की देखभाल करनी पड़ेगी। द्वितीय, बाजार निरीक्षक की संख्या पाँच होगी। इनका निर्वाचन प्रथम तथा द्वितीय वर्ग के नागरिकों में से किया जायेगा। इनका काम व्यापार सम्बन्धी निरीक्षण होगा। तृतीय, प्रत्येक प्रादेशिक भाग में पाँच ग्राम निरीक्षक होंगे। इनके पद की अवधि २ वर्ष है। इनका कार्य अपने ग्रामीण क्षेत्र का निरीक्षण करना, ग्राम यातायात व्यवस्था की देखभाल करना, सिंचाई के साधनों की देखभाल करना आदि हैं।

इसके अतिरिक्त 'सॉज' में प्लेटो ने कुछ नई संस्थाओं का भी वर्णन किया है। प्लेटो ने एक जाँच समिति (Censor) का वर्णन किया है। इसका निर्माण ५० से ७० वर्ष की आयु के नागरिकों में से किया जायेगा। इस समिति की सदस्य संख्या तीन होगी। त्रिपक्षीय निर्वाचन में चुन लिये जाने के उपरान्त यह लोग एक अन्य संस्था का निर्माण करेंगे। इस संस्था में ४० से ७५ तक सदस्य होंगे, उनकी आयु ५० वर्ष से अधिक होगी। इन पदाधिकारियों का कार्य शासन के वित्तीय अधिकारियों के आचरण की जाँच करना आदि है। इसके अतिरिक्त प्लेटो ने एक अन्य संस्था का भी वर्णन किया है। इस सभा को वह Nocturnal Council कहता है। इसमें राज्य के उच्च पदाधिकारी आदि होंगे। इनकी आयु ६० से ऊपर तथा आधे सदस्यों

की ४० वर्ष तक होगी। यह इसलिए आवश्यक है कि वृद्ध की सनक तथा सख्तों की जल्दबाजी में राज्य के अहित रोकने के लिये संतुलित मस्तिष्क त्रियासील हो।

सौंज की शिक्षा व्यवस्था (Educational Organization in Laws)—प्लेटो का राजनीति विज्ञान का ज्ञान, शिक्षा पद्धति के ज्ञान के साथ सम्बद्ध है। रिपब्लिक में उसके शिक्षा सम्बन्धी विचार तथा 'सौंज' के शिक्षा सम्बन्धी विचार इस बात के स्पष्ट प्रमाण हैं। रिपब्लिक की शिक्षा व्यवस्था में वह राजनीतिक सिद्धान्तों की भाँति अधिक आदर्शवादी रहा लेकिन सौंज में आदर्शवादिता को धारानुबून बनाने के प्रयत्न में वह शिक्षा पद्धति में भी पर्याप्त सुधार करता है।

अब शिक्षा का उद्देश्य आदर्श राज्य के दार्शनिक शासक का निर्माण नहीं रहा और विधि स्थापित उप-आदर्श राज्य के लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए यह आवश्यक दिखाई दिया कि विधियाँ ही दार्शनिक बनाई जायें तथा नागरिकों को ऐसे आवरण में ढाला जाय कि वे स्वभावतः ही विधियों का पालन करें। विधि प्रशंसित मार्ग पर चलकर, विधि के अनुकूल कार्य करने ही नागरिक उप-आदर्श राज्य को सार्थक बना सकते हैं। फलस्वरूप शिक्षा का उद्देश्य और स्वरूप ही परिवर्तित हो गया। अब शिक्षा द्वारा एक, दो या कुछ दार्शनिक शासकों का निर्माण मात्र ही नहीं करना है बरन् समस्त नागरिकों को ही विधियों की दृढ़ता एवं सर्वोच्चता के प्रति उचित आदर करना सिखाना है।

इसीलिये प्लेटो ने सौंज की शिक्षा केवल संरक्षक वर्ग को ही प्रदान किये जाने के स्थान पर समस्त नागरिकों को प्रदान किये जाने का विचार प्रकट किया। उसने स्त्री और पुरुष दोनों को ही समान शिक्षा प्रदान किये जाने का सुझाव दिया। स्त्रियों को भी पुरुषों के समान शीढ़ा, व्यायाम, संगीत तथा नृत्य आदि की शिक्षा दी जायगी लेकिन अब वह सह-शिक्षा का विरोधी बन गया। प्लेटो ने यह भी विचार प्रतिपादित किया कि शिक्षा का पाठ्यक्रम अपरिवर्तनीय होना चाहिए। शिक्षा, नागरिकों में विधियों का सम्मान करने की भावना भरने के लिए प्रदान की जायेगी, यदि शिक्षा का पाठ्यक्रम समय-समय पर परिवर्तित किया जाता रहेगा तो नागरिक विधियों में भी परिवर्तन चाहेंगे और नागरिकों का स्वभाव विधियों में परिवर्तन के अतिरिक्त राज्य की संस्थाओं में भी परिवर्तन करना चाहेगा जो अहितकर और अवाञ्छनीय होगा। इसीलिये प्लेटो ने शिक्षा पाठ्यक्रम को दृढ़ बनाने और राज्य के नियन्त्रण में रखने का परामर्श दिया है। राज्य के नियमों, संस्थाओं और भावनाओं के प्रतिष्ठित बाल्य रचना एवं कलात्मक प्रदर्शन अवश्य समझे जायेंगे। राज्य के पदाधिकारों, ५० वर्ष से ऊपर की आयु के, न्यायाधीश प्रत्येक कविता तथा प्रशंसित की जाने वाली रचना का निरीक्षण करेंगे और उसे उपयुक्त समझने पर ही प्रकाशित करने का आदेश प्रदान करेंगे। न्यायाधीशों का एक मंडल गीत तथा नृत्यों का चयन करेगा। दुर्गम नाटक एवं हास्य अभिनय नागरिकों द्वारा नहीं किये जायेंगे, केवल विदेशी और दास ही राज्य पदाधिकारियों की स्वीकृति पर उसे गेन सकते हैं।

प्लेटो ने सौंज में शिक्षा का महत्व बढ़ा दिया। राज्य का सर्वोच्च पदाधिकारी शिक्षा मन्त्री होगा। उसकी योग्यता निर्धारित करने हुए प्लेटो ने बताया कि वह ५० वर्ष की आयु का होगा। एक विवाहित नागरिक होगा, पुत्रवान नागरिक हो इस पद को सुशोभित कर सकेगा। शिक्षा मन्त्री के आधीन निरीक्षक (Inspector),

निर्णायक (Judge) तथा परीक्षक (Examiners) होंगे। निरीक्षक शिक्षा की जाँच करेंगे, परीक्षक व्यायाम, संगीत की परीक्षा लेंगे और निर्णायक उनकी योग्यता का प्रदर्शनों के आधार पर निर्णय करेंगे। यह सब राज्य के नागरिक होंगे। प्लेटो ने शिक्षा प्रदान करने के लिये राज्य के नागरिकों को अनुपयुक्त बताया और कहा कि शिक्षक का कार्य विदेशी करेंगे। वेतन प्राप्त करने वाला कार्य नागरिक के लिए गौरव के विपरीत होगा। शिक्षक वेतनभोगी राज्य नियन्त्रित बर्गबारी होंगे।

पाठ्यक्रम (Syllabus)—सॉज में शिक्षा का पाठ्यक्रम दो वर्गों में विभाजित किया गया है—प्राइमरी तथा माध्यमिक। प्राइमरी शिक्षा बालक के जन्म के साथ प्रारम्भ होगी और शिशु को माँ के दुग्धपान और घर के प्राणन में पड़े पालने से ही योग्य नागरिक बनाने का प्रयत्न किया जायगा। यह प्राइमरी शिक्षा १० वर्ष तक चलेगी और दस वर्ष से सोलह वर्ष तक माध्यमिक शिक्षा का पाठ्यक्रम चलेगा। दस वर्ष से तेरह वर्ष की आयु तक साहित्य की शिक्षा दी जायगी। १३ वर्ष से १६ वर्ष तक संगीत, अंकगणित, ज्योतिष, विधि आदि की शिक्षा उन्हें दी जायगी। विद्यार्थियों को सूर्योदय के साथ ही विद्यालय जाना पड़ेगा। इस शिक्षा के उपरान्त उच्च शिक्षा के सम्बन्ध में सॉज में प्लेटो के विचार हमें उपलब्ध नहीं।

सॉज प्लेटो के जीवन की संध्याकालीन रचना है। उसका जीवन दीप बुझने जा रहा था अतः उसने ईश्वर तथा धर्म के सम्बन्ध में भी सॉज में विचार व्यक्त किये। प्लेटो ने कहा कि व्यक्ति के धार्मिक विचार उसके नैतिक व्यवहार से घनिष्ठ रूप में सम्बन्धित हैं। दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि धर्म में अविश्वास अनैतिकता का प्रतीक है। इसीलिये प्लेटो ने यह व्यवस्था की कि धर्म में अविश्वास करने वालों को राज्य की विधियों के अनुकूल दंड देना चाहिये जिन कार्यों आदि को करने के लिए धर्म मना करता है, उनको करना नास्तिकता है। नास्तिकता तीन प्रकार की होती है। देवताओं की स्थिति को अस्वीकृत करना, मानवीय व्यवहार से अपना संबंध अस्वीकार करना तथा यह विश्वास करना कि उनका पाप सरलता से शान्त हो जायगा नास्तिकता के लिये कारागार और आवश्यक होने पर मृत्यु दंड दिया जाना चाहिए। धर्म राज्य द्वारा नियन्त्रित तथा राज्य के निरीक्षण में रहना चाहिए। धार्मिक क्रियाएँ सार्वजनिक रूप में सम्पन्न की जानी चाहिये, क्योंकि व्यक्तिगत रूप में उन्हें सम्पादित किया जाने का परिणाम यह होता है कि व्यक्ति की राज्य भक्ति क्षीण हो जाती है; दूसरे, वह अग्रवस्थित धार्मिक कृत्य करने लगता है। प्लेटो ने यह भी स्वीकार किया कि ईश्वर सर्वसत्ता सम्पन्न होता है और बिना उसकी इच्छा के व्यक्ति किसी भी कार्य में सफलता प्राप्त नहीं कर सकता। यह प्लेटो की निराशावादिता और वृद्धावस्था का परिणाम है।

प्लेटो का मूल्यांकन (Estimated of Plato)

प्लेटो प्रथम प्रतिनिधि राजनीतिज्ञ विचारक है। उसके विचार युगान्तरकारी प्रभाव रखते हैं। राजनीति दर्शन के आदि से लेकर आज तक प्लेटो की यशस्वी रचनाओं ने विचारकों, लेखकों, कवियों और दार्शनिकों को प्रेरणाबद्ध अमर कृतित्वों से सदैव ही अनुप्राणित किया है। अरस्तू, सिसरो, सेंट आगस्टाइन, दॉन्टि, रूसो, नेट्टे, मिस्टन, होगन, मार्क्स ने ऊपर प्लेटो की स्पष्ट छाप अंकित है।

आदर्श राज्य का प्रथम प्रवर्तक—प्लेटो ने सर्वप्रथम एक आदर्श राज्य के राजन का स्वप्न देखा। राज्य के अवगुणों का तोप होने के बाद एक अनूठी व्यवस्था स्थापित कर आदर्श राज्य अवतरित हो सकता है। अरस्तू से लेकर आज तक आदर्श राज्य सिद्धान्त की होंसी उड़ाई गई। परन्तु दंबयोग से अरस्तू अपने ग्रन्थ में आदर्श राज्य के समान सर्वोत्तम राज्य की कल्पना द्वारा मरु निन्दा का प्रायश्चित्त करता है। आधुनिक आदर्शवादी विचारक बाट, हीगल, ग्रीन तथा बोसाके आदि भी उससे प्रेरणा लेते दिखाई पड़ते हैं।

आधुनिक साम्यवाद के लिए प्रेरक शक्ति—प्लेटो आधुनिक साम्यवाद की प्रेरणा का स्रोत है। प्लेटो के साम्यवाद की अनेक प्रकार से निन्दा की गई और उसे अव्यावहारिक बताया। मार्क्स ने भी प्लेटो के समान साम्यवाद का विचार रखा। मार्क्स तथा प्लेटो के साम्यवाद में मिश्रता होती हुए भी मौलिक समानता है। मंक्सी ने यहाँ तक कहा है कि प्लेटो के साम्यवाद में सभी समाजवादी और साम्यवादी विचारों के मूल हैं। यदि प्लेटो आज जीवित होता तो सबसे बड़े साम्यवादी होता। वह सोवियत रूस की ओर उगी उत्साह के साथ भागता जिस तरह सौराक्ष्य के निरंकुश शासक को आदर्श शासक बनने गया था।

एक काल्पनिक उद्धान धरने वाले के रूप में—प्लेटो के सम्यग्र में कहा जाता है कि वह कल्पना जगत में उड़ान भरता रहता है। उसके पैरों तले यथार्थ का घरा-सत नहीं रहता। न्याय सिद्धान्त में मानव प्रवृत्ति को विसृष्ट कर उसमें अत्यधिक आशा करना एक अव्यावहारिक निष्ठा योजना, साम्यवाद की योजना तथा दार्शनिक शासक की आदर्श राज्य का आधार बनाना कल्पना कुसुम की ही भाँति हैं। ऐसे काल्पनिक साम्यवाद या दार्शनिक शासकों का निर्माण न तो कभी हुआ था, न है, और न हो ही सकता है। वह कल्पना के हवाई जहाज द्वारा अज्ञात लोक की तरफ अति-रिक्त और कुछ नहीं।

यथार्थवादी विचारक के रूप में—यदि समीक्षा का यथार्थ पक्ष सामने रखा जाय तो उपरोक्त विचार को मिथ्या मिट्ट करने के लिये प्रमाणों का ढेर लगाया जा सकता है। उदाहरण के लिये प्लेटो की शिक्षा व्यवस्था स्पार्टा और एथेंस में पूर्ण स्थापित थी। वर्तमान राज्य भी उसका अनुसरण करते हैं। अनिवार्य शिक्षा, स्त्रियों और पुरुषों की समान शिक्षा, पाठ्यक्रम में प्राथमिक और उच्च शिक्षा की व्यवस्था पर्याप्त प्रमाण हैं।

साम्यवाद का मूलान के नगर राज्यों में प्लेटो के विचारों से पूर्व भी स्थापित होना और पर्याप्त मात्रा में आधुनिक साम्यवाद में उगरी समानता केवल बहरी कल्पना ही नहीं हो सकती। प्लेटो ने जो कुछ देखा था उसे अपनी कल्पना में चित्रित किया।

दार्शनिक शासक की कल्पना भी यथार्थ से अमम्बद्ध नहीं मानी जा सकती। आधुनिक युग में भारत के द्वितीय राष्ट्रपति डॉ० सर्वपल्ली राधाकृष्णन एक दार्शनिक शासक ही थे। यद्यपि यह मत्व है कि वह गैरदार्शनिक सर्वोच्च शासक थे।

प्लेटो की प्रतिभा का पूर्ण राजनीति शास्त्रियों को ही नहीं समस्त ज्ञान गंगा के उपागनों के मनमन्दिर की आत्मीयता करता रहेगा।

प्लेटो एक फासिस्टवादी के रूप में (Plato as a Fascist)

प्रथम साम्यवादी के साथ-साथ प्लेटो को प्रथम फासिस्टवादी भी कहा जाता है। फासिस्टवाद दो विश्व युद्धों के मध्यान्तर की ही उत्पत्ति है, वह सर्वाधिकारवादी है। फासिस्टवाद का कोई व्यवस्थित दार्शनिक आधार नहीं है। इसी कारण उसमें विचार शाश्वत का अभाव है। मुसोलिनी के समय-समय पर व्यक्त होने वाले विचारों का संकलन मात्र है, प्लेटो मूल के रूप में यद्यपि फासिस्टवादी नहीं है और न फासिस्टवाद जैसी विचारधारा का प्रणयन उस समय हुआ था। किन्तु गौण रूप में विचारधारा में ऐसे तत्वों का समावेश हमें अवश्य मिल जाता है जो फासिस्टवादी विचारधारा के बहुत कुछ अनुरूप हैं। इसी कारण सम्भवतः हम प्लेटो को प्रथम फासिस्टवादी कह कर पुकारते हैं। प्लेटो विचार परम्परा फासिस्टवाद के निम्नलिखित तत्व प्राप्त होते हैं—

(१) लोकतन्त्र विरोधी—प्लेटो ने रिपब्लिक में जो लोकतन्त्र की आलोचना की वह फासिस्टवादी आलोचना से कम बटु एवं गम्भीर नहीं है। वर्तमान शताब्दी में फासिस्टवादियों ने भी उदारवाद एवं लोकतन्त्र का बटु खण्डन किया है।

(२) दार्शनिक शासक—प्लेटो यह विश्वास करता है कि राज्य की प्रगति तथा उसका नैतिक विकास सभी सम्भव है जबकि शासक बुद्धिजीवी एवं दार्शनिक हों। दार्शनिक राजा ही समाज को दोषों से मुक्त करा कर नई दिशा प्रदान कर सकता है। इसी प्रकार फासिस्टवाद में भी नेता की अधिनायकता तथा उसके नेत्रत्व की कुशलता पर विश्वास प्रबल किया गया है।

(३) बुद्धि का शासन (Rule of the intellect)—जिस प्रकार प्लेटो बेंचल एक वर्ग को प्रशिक्षित कर उसे समस्त शासकीय सत्ता समर्पित करना चाहता है, ठीक उसी प्रकार फासिस्टवादी फासिस्ट दल को राज्य की चेतना शक्ति का स्वरूप प्रदान कर उसे शासकीय शक्तियाँ समर्पित करने के पक्ष में है।

(४) राजकीय हित की सर्वोपरिता—प्लेटो फासिस्टवादी इस कारण से भी है कि वह आगिक सिद्धान्त का समुचित रूप में प्रयोग करते हुए इस सिद्धान्त का समर्थन करता है कि समष्टि में ही व्यक्ति निहित है। राजकीय हित का फासिस्टवादियों को भाँति वह सर्वोपरि मानता है। व्यक्ति की राज्य के प्रति अगाध श्रद्धा का वह प्रतिपादन करता है। व्यक्ति की राज्य के प्रति महत्व नहीं देता।

(५) मानवीय समानता का विरोध—प्लेटो नागरिकों के अतिरिक्त विदेशी एवं दासों को अपनी योजना में कोई स्थान नहीं देता। फासिस्टवाद भी समानता का प्रत्येक दृष्टि से विरोधी है। असमानता को वह नैसर्गिक कहता है।

(६) राज्य सर्वोच्च आदर्श है—जिस प्रकार से फासिस्टवादी राज्य की सर्वोच्च सत्ता के रूप में स्वीकार करते हैं, ठीक उसी प्रकार प्लेटो नगर राज्य को सर्वोच्च मानता है, जिस प्रकार प्लेटो ने नगर राज्य में विदेशियों को कोई स्थान प्राप्त नहीं है, उसी प्रकार फासिस्टवादी अफासिस्टवादी तत्वों को अपने राज्य में कोई स्थान नहीं देते।

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्लेटो के दर्शन में फासिस्टवादी तत्वों का समावेश हुआ है। उसकी साम्यवादी तथा वर्ग विभाजन की अवधारणाओं से यह

स्पष्ट होता है कि शिक्षा जैसे विषय में वह कठोरता उत्पन्न करता है और विवल्प के लिये कोई स्थान नहीं छोड़ता। विन्तु प्लेटो को पूर्णरूपेण फासिस्टवादी कहना हमारी भूल है। प्लेटो के दर्शन तथा फासिस्टवादियों में जहाँ कई सादृश्यात्मक तत्व हैं वहाँ कई प्रकार की भिन्नतायें भी हैं।

(१) प्लेटो नगर राज्य का समर्थक होने हुए भी साम्राज्यवादी विचारों की अभिव्यक्ति से बहुत दूर है। फासिस्टवादी इसके विपरीत पूर्ण रूप से कट्टर साम्राज्यवादी हैं।

(२) प्लेटो राजनैतिक आदर्शवादी है और फासिस्टवाद यथार्थवादी, फासिस्टवाद काई भ्रमवद् राज्य विषयक दर्शन का गठन नहीं करता, अनुभव, आवश्यकता तथा अवसर उसके मुख्य सिद्धान्त हैं, इसे हम यों भी कह सकते हैं कि प्लेटो द्वारा कल्पित राज्य दर्शन पर अवलम्बित है और फासिस्टवादी राज्य शक्ति तथा अनुभव पर।

(३) प्लेटो नीतिशास्त्र को राजनीतिशास्त्र का आधार मानता है तथा फासिस्टवादी व्यवस्था में नैतिकता को कोई स्थान प्रदान नहीं किया जाता।

(४) प्लेटो के दर्शन में स्त्री साम्यवाद तथा सम्पत्ति साम्यवाद की खर्पा व्यापक रूप से की गई है विन्तु फासिस्टवादी साम्यवाद के कट्टर शत्रु हैं।

(५) प्लेटो न्याय को शक्तिशाली का हित नहीं मानता विन्तु फासिस्टवाद शक्ति का उपासक है और जिसकी ताठी उसकी भ्रंश को अपनी नीतियों का आधार बना बैठता है। वस्तुतः उसका सिद्धान्त है कि न्याय शक्तिशाली का ही हित है।

(६) प्लेटो राज्य में सामंजस्य विषयक तत्वों को महत्त्व देता है और फासिस्टवाद राष्ट्र के जीवन में संघर्ष को आवश्यक मानकर युद्ध के गुणों को बरपाव करता है।

अतः यह कहा जा सकता है कि फासिस्टवादी विचारधारा के रसते हुए भी प्लेटो फासिस्टवादी नहीं है। यह बात अवश्य है कि उसके विचारों में फासिस्टवादी विचारधारा के घन्ने वहीं-वहीं पर अंकित हो गये हैं।

(७) प्लेटो कल्पनाशील है, इसी कारण वह विचार करते समय व्यक्त एवं उपमाओं में उलझ जाता है। उसकी शैली काव्यमय, सरस एवं समन्वयात्मक है। इसके ठीक विपरीत अरस्तू की शैली विश्लेषणात्मक, शुष्क एवं नीरस है जो मूल रूप में तर्कों के निरीक्षण पर अवलम्बित है।

(८) प्लेटो एतत्त्ववादी है तथा अरस्तू संविध्यवादी। प्लेटो राज्य की एतता बनाये रखने के लिये संरक्षणों के लिये परिवार तथा सम्पत्ति का निषेध करता है। विन्तु अरस्तू संविध्य का समर्थन करता है और वह परिवार तथा सम्पत्ति में भिन्नतायें बनाम रहने के पक्ष में है।

सहायक पुस्तकें

- Barker : Greek Political Theory : Plato and His Predecessors.
Dunning : A History of Political Theory (Ancient and Mediaeval).

- Doyle : A History of Political Thought.
 Foster : Masters of Political Thought.
 Gettel : History of Political Thought.
 Maxey : Political Philosophy
 Nettleship : Lectures on Republic of Plato.
 Sabine : A History of Political Theory.
 Suda : A History of Political Thought (Vol. I)
 Wayper : Political Thought.
 राजनरायन गुप्त और खटुबेदी : पाश्चात्य राजदर्शन का इतिहास
 बर्मा एस० सी० . पाश्चात्य राजदर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. 'आदर्श राज्य सिद्धान्त' प्लेटो की कल्पना शक्ति का सर्वोत्कृष्ट उदाहरण है। समीक्षा कीजिए।
२. 'यह नगर (आदर्श राज्य) शब्दों में आधारित है, पृथ्वी पर मेरे विचार में इसका कहीं अस्तित्व नहीं।' इस कथन के आधार पर प्लेटो के आदर्श राज्य सम्बन्धी विचारों की व्याख्या कीजिए।
३. प्लेटो के न्याय सिद्धान्त की समीक्षा कीजिए। क्या यह सिद्धान्त आदर्श राज्य का आधार है?
४. प्लेटो का न्याय सिद्धान्त कार्य-विशेषीकरण तथा हस्तक्षेपहीनता का सिद्धान्त ही है; स्पष्ट कीजिये।
५. 'रिपब्लिक राजनीति का नहीं, सिद्धा शास्त्र का अद्वितीय ग्रन्थ है।' उपरोक्त कथन के आधार पर प्लेटो की शिक्षा व्यवस्था पर प्रकाश डालिए।
६. प्लेटो के साम्यवाद की विवेचना कीजिये। क्या साम्यवाद प्लेटो की भौतिक अनुकृति है। अरस्तू उसके तबों से क्या सहमत नहीं था? अपने विचार बताइये।
७. 'पत्नी तथा परिवार का साम्यवाद राज्य की भौतिक बुराइयों के निवारण का अस्त्र है।' इस कथन पर विचार करते हुए प्लेटो के साम्यवाद तथा मार्क्स के साम्यवाद में अन्तर बताइये।
८. 'दार्शनिक शासक' पर विचार प्रवृत्त कीजिए।
९. 'लॉज' में राज्य तथा विधि सम्बन्धी विचार प्लेटो के पूर्व के विचारों में किस प्रकार भिन्न हैं?
१०. प्लेटो के राजनीतिक विचारों का महत्व बताइये।
११. प्लेटो के न्याय सिद्धान्त की विवेचना कीजिए और बताइये कि उससे अफानतून के आदर्श राज्य की उत्पत्ति अनिवार्यतः किस प्रकार होती है?

अध्याय २

अरस्तू (Aristotle)

[ई० पू० ३८४—ई० पू० ३२२]

"The Politics of Aristotle is richest treasure that has come down to us from antiquity and the greatest contribution to the field of political Science that we possess."
—Zeller

"Aristotle (384—322 B. C.) holds an enviable place in the annals of political philosophy."
—Lawrance C. Wanlass

राजनीति दर्शन की परम्परा में राजनीति शास्त्र के जनक ग्रीक अवलोकी, धनानिव पद्धति के प्रथम प्रवर्तक, नगर राज्य के दार्शनिक, यूनानी साहित्य के प्राण सर्वोत्तम राज्य के उपासक, प्रबोद्ध साहित्यमयी प्रतिभा युक्त अरस्तू का स्थान अद्वितीय है। आज भी राजनीति शास्त्र का प्रत्येक क्षेत्र उनके बयानों में प्रदीप्त हो रहा है। उनके अजर अमर वाक्यों की सत्ता राजनीति ही नहीं अपितु ज्ञान के प्रत्येक क्षेत्र—नैतिक, आर्थिक, सामाजिक, यात्रिक, भौतिक और आध्यात्मिक—में स्थापित है। उनके विरोध में लगनी उठाने का दुस्साहस आज तरु न बिया जा सता।

जीवन परिचय (Life Sketch)

अरस्तू राजनीति दर्शन में प्लेटो का शिष्य होने के कारण एथेंसवासी समझा जाता है; यह भ्रम है। अरस्तू का जन्म मकदूनिया के तट पर बगे स्टैगिरा (Stagira) नगर की थ्रेस (Thrace) वस्ती में ई० पू० ३८४ को हुआ था। उनके पिता का नाम निकोमेस था। यह मकदूनिया के सामक फिलिप के दरबार में राजवर्ष था। राजपरिवार में सम्पर्क रहने के कारण अरस्तू का जीवन सम्मानता विपुलता और ऐश्वर्य में प्रारम्भ हुआ। पिता ने उसे चिकित्सक बनाने की चेष्टा की; लेकिन चिकित्सा शास्त्र का अध्ययन सरसवती पुत्र की राजनीति विषयक प्रतिभा को कुंठित न कर सका। पिता की मृत्यु के उपरान्त ई० पू० ३६७ को वह एथेंस स्थित प्लेटो की विद्यापीठ में भरती हो गया। जब तक प्लेटो जीवित रहा (२० वर्ष तक) वह प्लेटो के विद्यालय में अध्ययन करता रहा। प्लेटो अरस्तू की प्रतिभा में इतना प्रभावित था कि उसे अपनी विद्यापीठ का सबसे बुद्धिमान विद्यार्थी समझने लगा। उसने अरस्तू को सगर्भ चुना हुआ शिष्य घोषित किया (He was his chosen and picked up disciple) अरस्तू भी आचार्य के प्रति श्रद्धा और सम्मान के गुमन कल्पित आलोचना के साथ अतिवृत्त करता रहा।

अरस्तू की यह उग्र अभिजात्या की कि प्लेटो की मृत्यु के बाद विद्यापीठ का प्रधान पद उसे ही प्राप्त हो, परन्तु आका को पदवी होने का अवसर नहीं दिसाई दिया। अतः प्लेटो की मृत्यु के बाद वह एथेंस छोड़कर चला गया।

एथेन्स छोड़कर चले आने के बाद आगामी १२ वर्षों तक अरस्तू ने कई नीवरियाँ की। सर्वप्रथम वह अटारनियस गया और वहाँ के शासक हरमियास के दरबार में शिक्षक तथा चिकित्सक के रूप में कार्य करने लगा। तीन वर्ष तक यहाँ रहा। हरमियास के विरुद्ध क्रान्ति हुई और उसे बतल कर दिया गया। अरस्तू और हरमियास की गोद ली हुई पुत्री (पीथियाज) दोनों ही संतवास टापू के मिटीनीन की ओर भाग गये और बाद में उन दोनों ने विवाह कर लिया। इन दोनों का दाम्पत्य जीवन बहुत ही मधुर, सुखी और आनन्ददायक रहा।

ई० पू० ३४३ में अरस्तू को मक्दून (Macedon) के भावी शासक १३ वर्षीय सिकन्दर महान की शिक्षा दीक्षा तथा उचित देखभाल के लिये, उसके पिता फिलिप ने आमन्त्रित किया। ई० पू० ३३६ तक वह इसी पद पर कार्य करता रहा और जब सिकन्दर दिव्य विजय की महत्त्वकांक्षा पूरी करने के लिये चल पड़ा तो वह एथेन्स वापिस लौट गया।

एथेन्स वापिस आकर अरस्तू ने सर्वप्रथम अपना ध्यान एक शिक्षा संस्था की स्थापना की ओर आकर्षित किया और ई० पू० ३३५ में अरस्तू ने अपना स्वयं का विद्यालय खोला। यह विद्यालय लाइसियम (Lyceum) के नाम से यूनान के चार दार्शनिक विद्यालयों में से एक माना जाता था। १२ वर्ष तक वह अपने विद्यापीठ में अध्यापन कार्य करता रहा और कई महत्वपूर्ण ग्रन्थों की रचना की। सिकन्दर की मृत्यु के उपरान्त एथेन्स में मक्दूनिया विरोधी आन्दोलन प्रारम्भ हो गये और अब उसे मुसीबतों का सामना करना पड़ा। अरस्तू के विरोधियों ने उसके ऊपर अभियोग लगाये। अरस्तू ने इन सबको से घेयंमूर्ख वच निकलने के लिये एथेन्स से अपनी जागीर चाल्सीज (Chalcis) की ओर प्रयाण किया। अरस्तू यह नहीं चाहता था कि पुनः इस प्रकार की दुर्घटना एथेन्स के इतिहास में हो, जिससे एथेन्स का नाम विद्या और विद्वानों के विरुद्ध पड़गन्धर्वता के रूप में पड़ा जाय। अरस्तू सुकरात का महत्वपूर्ण ज्ञान परम्परा का प्रतिनिधि बनना चाहता था लेकिन उसकी भाँति दण्ड प्राप्त कर दार्शनिकों के विरुद्ध हुए अपराध की पुनरावृत्ति नहीं करना चाहता था। जीवन का दोष भाग उतारने अपनी जमींदारी में ही व्यतीत किया और ई० पू० ३२२ में ६२ वर्ष की आयु में यह महान् दार्शनिक चिर निद्रा में सो गया।

अरस्तू अपने युग का सबसे महान विद्वान था। उसकी कुशाग्र बुद्धि, सूक्ष्म तत्त्वदर्शनी दृष्टि, विवेकशीलता उसे राजनीति शास्त्र में महत्वपूर्ण स्थान प्रदान करती है और यही नहीं वह नीतिशास्त्र, अर्थशास्त्र, आचारशास्त्र आदि विषयों का भी अपूर्व ज्ञाता था।

अरस्तू की रचनाएँ (His Writings)

अरस्तू, प्लेटो की भाँति ही अपनी लेखनी राजनीति शास्त्र तक ही सीमित नहीं रख सका। उसकी अनेकानी प्रतिभा ज्ञान पुंज के चहुँ ओर चकार बांटती दिखाई देती है। जिस विषय पर उसने अपनी प्रतिभा को प्रयोगान्वित किया उसमें ही वह प्रतिनिधि विचारक के रूप में सदैव अमर रहेगा। अरस्तू ने सर्वप्रथम राजनीति शास्त्र से नीति शास्त्र को अलग कर स्वतन्त्र विषय का अस्तित्व प्रदान किया। अरस्तू को अर्थशास्त्र (Economics), कला (Art), काव्य (Poetry), इतिहास (History), यन्त्रविज्ञान (Mechanics), भौतिक शास्त्र (Physics),

शरीर विज्ञान (Physiology), नक्षत्र विज्ञान (Astronomy), अध्यात्म विज्ञान (Metaphysics) आदि सभी का गहन अध्ययन था। तर्क शास्त्र (Logic) का तो वह जन्मदाता माना जाता है। उसको केवल गणित से ही अरुचि थी जो उसके गुरु का सर्वप्रिय विषय था।

विभिन्न विषयों के ज्ञान के साथ-साथ अरस्तू का मुख्य प्रतिपाद्य विषय राजनीति शास्त्र था जिसमें उसकी प्रतिभा का पूर्ण परिचय प्राप्त होता है। अरस्तू के राजनीतिक विचार उसकी प्रमुख कृति 'दी पोलिटिक्स' (The Politics) में पाये जाते हैं। यद्यपि उसने कई अन्य ग्रन्थ राजनीति दर्शन पर लिखे हैं। लेकिन 'दि पोलिटिक्स' को ही उसकी सर्वश्रेष्ठ अनुकृति कहा जा सकता है। अरस्तू ने ग्रीकशास्त्रीय तथा सत्ताशक्ति संविधान के सूक्ष्म अध्ययन के बाद एक ग्रन्थ राजनीति विषयक ग्रन्थ 'दी कॉन्स्टिट्यूशन' (The Constitutions) लिखी। इसमें से बहुत कुछ सामग्री तो हमें प्रमाणित रूप में उपलब्ध नहीं है, केवल 'एथेंस का संविधान' (Constitution of Athens) उपलब्ध हो सका। अरस्तू के राजनीति सम्बन्धी विचार हमें उसके लिख्यो द्वारा कदा में लिखे गये व्याख्यान संवेत्तों (Lecture notes) में उपलब्ध होते हैं। अरस्तू ने प्लेटो की कथापरम्परा पद्धति का ही अनुसरण किया है परन्तु वह नाटक के विभिन्न पात्रों के समान पात्र रचना करने में सफल नहीं हो सका, वह स्वयं ही प्रदन करता है और उनका उत्तर देता है। परिणाम यह हुआ कि वह अपने वर्णित विषय को स्पष्ट और सरल बनाने के स्थान पर गौरव, जटिल एवं अस्पष्ट बना देता है; और ऐसा प्रतीत होता है कि 'दि पोलिटिक्स' अस्त-व्यस्त सामग्री का एक ऐसा संग्रह है जिसमें जबरदस्ती जोड़-तोड़ किया गया हो। इसके अनिश्चित अरस्तू जैसा द्वितीय विचारक इस ग्रन्थ में बारम्बार यह आश्वासन देता है कि आगे विस्तारपूर्वक इस विषय का विवेचन किया जायगा अथवा यह विषय पहले ही बताया जा चुका है, वास्तविकता यह है कि इस प्रकार के संकेत बड़ी भी हानि नहीं किये गये। इस भ्रूटि के लिये हम अरस्तू को दोषी नहीं ठहरा सकते क्योंकि उसकी हस्तलिखित भूत प्रति अप्राप्त हैं और 'राजनीति' का प्रत्यक्ष संस्करण व्याख्यान संवेत्तों (Lecture notes) का संग्रह है अतः यह सम्भव है कि छात्रों में यदाकदा शीघ्रता में पूर्ण वर्णन नहीं मोट कर पाया हो और उसे के छोड़ने पड़े गये हों और बाद में भी उसे पूरा नहीं कर सके हों। अथवा छात्रों को पढ़ाने के लिये तैयार किये गये व्याख्यान संकेत हो सकते हैं जिसमें पूर्ण वर्णन नहीं दिया जाता है।

अरस्तू की 'राजनीति' आठ पुस्तकों का संग्रह है। इन आठ पुस्तकों को राजनीति शास्त्र के विभिन्न विषयों का प्रतिनिधि कहा जा सकता है। गुविआ के लिये जेंगर (Werner Jaeger) इस ग्रन्थ को दो भागों में विभाजित करना चाहता है। सर्वप्रथम पहली पुस्तक सामान्य परिचय के लिये सबसे अन्त में लिखी गई और शीघ्रता में द्वितीय अध्याय से पूर्व जोड़ दी गई। अरस्तू के इस ग्रन्थ में वर्णन किये गये विषय दो हैं—प्रथम आदर्श राज्य; द्वितीय वास्तविक राज्य। आदर्श राज्य में चार पुस्तकों के विचार संबंधित किये जा सकते हैं।

अरस्तू के आदर्श राज्य सम्बन्धी विचार चार पुस्तकों में पाये जाते हैं। यह चारों पुस्तकें जेंगर के मतानुसार प्लेटो की मृत्यु के बाद, अरस्तू के मृत्यु में पनापन से अधिक बाद में नहीं लिखी गईं। इस वर्ग में द्वितीय, तृतीय, मध्यम और अष्टम पुस्तकें आती हैं।

द्वितीय, आदर्श राज्य के बाद 'पालिटिक्स' में वास्तविक राज्य के ऊपर विचार किया गया है। यह पुस्तकें जैमर के मतानुसार अरस्तू की विद्यापीठ लाइसियम (Lyceum) की स्थापना के बाद की प्रतीत होती हैं जिनकी रचना १५८ संविधानों के अध्ययन के बाद या मध्य में की गई है। वास्तविक राज्य सम्बन्धी विचार चतुर्थ, पंचम, षष्ठम पुस्तकों में प्राप्त होते हैं। यह विवेचन स्पष्ट करता है कि इन पुस्तकों का रचना काल अलग-अलग है और अवश्य ही इस ग्रन्थ की रचना में लगभग १५ वर्ष का समय लगा होगा। इस ग्रन्थ की आठो पुस्तकों में क्रमानुसार निम्न विषयों पर प्रकाश डाला गया है -

पहली पुस्तक - यह पुस्तक भूमिका स्वरूप है। इस पुस्तक के प्रथम तीन अध्यायों में राज्य की प्रकृति के सम्बन्ध में विचार करने के अतिरिक्त दासता के ऊपर विचार किया गया है।

दूसरी पुस्तक इससे पूर्व प्रतिपादित सिद्धान्तों का ऐतिहासिक अध्ययन तथा प्लेटो की आलोचना की गई है।

तीसरी पुस्तक इस पुस्तक में राज्य की प्रकृति और नागरिकता पर विचार किया गया है। लेकिन यह आदर्श राज्य की भूमिका बत गई है, इसमें आदर्श संविधान के ऊपर प्रकाश डाला गया है।

चौथी पुस्तक इस पुस्तक में संविधानों का (राजतन्त्र के अतिरिक्त) सूक्ष्म वर्गीकरण किया गया है और उनकी आलोचना भी की गई है।

पाँचवी पुस्तक इस पुस्तक में क्रान्तियों का वर्णन किया गया है कि वे क्यों होती हैं और किस प्रकार उन्हें रोका जा सकता है।

छठी पुस्तक यह पुस्तक प्रजातन्त्र, कुलीनतन्त्र आदि शासन व्यवस्था के संगठन आदि से सम्बन्धित है।

सातवीं पुस्तक यह पुस्तक आदर्श राज्य का विवेचन करती है।

आठवीं पुस्तक : इस पुस्तक में आदर्श राज्य के विचार के अतिरिक्त, विभिन्न प्रकार के संविधानों, उनकी समस्याओं आदि पर विचार किया गया है।

अरस्तू ने इस ग्रन्थ की प्रशंसा और आलोचना दोनों ही की गई हैं। एक ओर इस पुस्तक की प्रशंसा में इसे महान ग्रन्थ बताया गया है। विद्वानों का एक वर्ग अरस्तू की 'राजनीति' की महानता का गान गाते हैं और इसे 'अरस्तू की बौद्धिक प्रतिभा की बहुमूल्य देन' कहते हैं। वे इस ग्रन्थ के आधार पर ही अरस्तू को विद्वानों का सिरमौर तक कहते हैं। यह भी कहा जाता है कि अरस्तू की कृतियों का कोई अनुवादक उस सब की व्याख्या नहीं कर सकता है जो उसमें वर्णन किया गया है। मध्य युग में इस कृति के अध्ययन के उपरान्त चर्च के पादरियों द्वारा अरस्तू को 'विद्वानों का गुरु' (Master of those who know) कह कर पुकारा है। फोस्टर (Foster) के अनुसार 'यदि कोई एक पुस्तक यूनान के राजदर्शन का सर्वोत्कृष्ट प्रतिनिधित्व कर सकती है तो वह यह है'। जंतर इस कृति को 'प्राचीन काल की सर्वाधिक मूल्यवान् उपलब्धि' कहता है। वास्तविकता भी यही है कि यह ग्रन्थ एक अनुपम रचना है जिसकी सम्मोहता, प्रभावोत्पादकता इतनी अधिक है कि उसका अध्ययन अवश्य ही किया जाना चाहिए।

इस पुस्तक के आलोचक इसे एक साधारण ग्रन्थ बताते हैं और कहते हैं कि अरस्तू ने इसी रचना सामाजिक समस्याओं का गहन अध्ययन किये बिना ही, बाह्य अवलोकन के आधार पर की है। इस ग्रन्थ की निन्दा करते हुए कहा गया है कि "किसी विमृत विषय की विवेचना में अरस्तू की 'राजनीति' जैसा साधारण ग्रन्थ नहीं है।" ठीक ने भी इस सम्बन्ध में मन व्यक्त करने हुए कहा है कि "यह ग्रन्थ जिस प्रकार हमें उपनय होना है, उसी योजना स्पष्ट होने से अति दूर और उसका प्रतिपादन दोषपूर्ण एवं उन्नत हुआ है।" इस ग्रन्थ के विचारों की अमंगलता, पुनरावृत्ति-विरोधाभास आदि की आलोचना की जाती है। लेकिन इन चूटियों का दोष अरस्तू के ऊपर डालना अनुचित दिखाई देता है। यह ग्रन्थ गतात्यय उपरान्त आज हमें प्राप्त हुआ है, निश्चय ही अनेकों विद्वानों ने उस पर अपनी गहराई उठाई होगी और यही कारण है कि उसमें उपरोक्त दोष पाये जाते हैं। यह भी कहा जा सकता है कि अरस्तू ने इस पुस्तक की रचना के उपरान्त इतरांशों का कष्ट सम्भवतः न किया हो।

अरस्तू की अध्ययन पद्धति (Aristotelian Method)

अरस्तू की अध्ययन पद्धति सम्बन्धी विवेचनाएँ उमें राजनीति शास्त्र के जन्म-दाता की उपाधि में विनूयित करती हैं। यह सम्मान उमें अपनी मौखिक अध्ययन शैली के कारण ही प्राप्त होता है। अरस्तू की अध्ययन पद्धति को वैज्ञानिक अध्ययन पद्धति कहते हैं। जिसे निम्न-निम्न नामों से पुकारने पर निगमनारम्भ (Inductive) और विद्वेपणारम्भ (Analytical) अध्ययन पद्धति कहा जाता है। इन वैज्ञानिक शैली के निम्न प्रमुख चार अंग होते हैं—

(i) अध्ययन किये जाने वाले विषय की सामग्री और घटनाओं का संग्रह।

(ii) संग्रहीत सामग्री का वर्गीकरण।

(iii) समान व्यवहार के आधार पर उनके नियमों का अनुमान।

(iv) कल्पित नियमों के प्रयोग के आधार पर निरोक्षण द्वारा सिद्ध करने, उनके वैज्ञानिक नियमों के रूप में उनका प्रतिपादन और निष्कर्ष निकालना।

अरस्तू ने अपने विचारों को प्रकट करने में पूर्व ही अपने मस्तिष्क में किसी विचार को निर्धारित नहीं कर लिया था जिसे सिद्ध करने के लिये वह अनेकों तर्कों को देना बरत व्याप्ति मूत्र होने के कारण तथ्यों को सामने रख कर, उनमें जो निष्कर्ष निकलता है उमें वह स्पष्ट करता है। यह उसी अध्ययन शैली की पहली विशेषता है जिसमें कारण हम अरस्तू की पद्धति को वैज्ञानिक कहते हैं।

द्वितीय, अरस्तू की अध्ययन पद्धति में विद्वेपणारम्भ (Analytical) रूप पाया जाता है। उमें जिस विषय का प्रतिपादन किया, उसका सामग्री के विद्वेपण करने के उपरान्त किया। उमें प्राचीन तथा प्राण्य समकालीन १५८ संविधानों का अध्ययन किया और उनका विद्वेपण करने के उपरान्त अपने विचारों का प्रतिपादन किया।

अरस्तू की अध्ययन पद्धति की एक विशेषता यह है कि यह एक वैज्ञानिक के समान बहुत ही व्यापक पर्यवेक्षण (Observation) के बाद अथवा विचार व्यक्त करता है। उमें ऐद्वैतमय जीवन का पर्यवेक्षण किया और इसीनिचे गम्भीरता की मानवीय जीवन की अनिवार्य आवश्यकता बताया। उमें मापुर्नृणां गाम्भीर्य जीवन का अनुभव किया, जिसके पदम्बन्ध यह प्लेटो के साम्यवादी विचारों का

आलोचक बन गया। अरस्तू की पर्यवेक्षणता के साथ उनकी अनुभवमूलकता (Empirical) भी उसकी शैली को वैज्ञानिक बना देती है। जीवन की जिन सुगमय अवस्थाओं का अनुभव वह करता गया उसे मनुष्य के नित्य आवश्यक बताया गया। इसीलिये यह कहा जाता है कि अरस्तू कल्पनावेदी होने के स्थान पर तथ्यवादी भी है। वह अपने विचार पर्यवेक्षण और अनुभव के उपरान्त व्यक्त करता है। अरस्तू का यह कथन कल्पना की उद्गम मात्र नहीं है कि मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है। वरन् यह पर्यवेक्षण के बाद स्पष्ट होता है मनुष्य के विकास के नियमों पर निर्भर जीवन तथा व्यापक रूप में सामाजिक जीवन अत्यन्त आवश्यक है।

अरस्तू की अध्ययन पद्धति में सन्निवृत्ता पाई जाती है। उसकी वृत्ति शैली प्रथमोत्तर रूप की है। उसकी भाषा में काव्यमयता नहीं है। जीवन की वास्तविकता का चित्रण है। यही कारण है कि उसका अध्ययन जटिल हो गया है। वह अपने विचार अस्पष्ट छोड़कर आगे स्पष्ट करने का आश्वासन देकर छोड़ता चला जाता है लेकिन ऐसे स्थान नहीं आते हैं। पुनरावृत्ति उसकी वृत्ति शैली की एक अन्य वृत्ति है। उसके व्यापक कथन, दूरदर्शिता अरस्तू की अध्ययन शैली की विशेषता है। इनके अतिरिक्त अरस्तू की अध्ययन पद्धति को ऐतिहासिक भी कहा गया है।

अरस्तू की राजनीति के पिता की गौरवमयी उपाधि से सम्मानित किया जाता है क्योंकि वही सर्वप्रथम एक ऐसा विचारक था जिसने राजनीति शास्त्र को एक पृथक् और स्वतन्त्र विज्ञान बना दिया। उसने आचार शास्त्र (Ethics) को राजनीति शास्त्र से अलग कर दोना ही शास्त्रों को पूर्णतः एक वैज्ञानिकता प्रदान की जिसके फलस्वरूप राजनीति शास्त्र का निश्चिन्त स्वरूप हो गया। प्लेटो के विचारों में राजनीति और आचार शास्त्र दोना ही एक थे। यही नहीं अर्थशास्त्र सिद्धांश शास्त्र आदि भी राजनीति शास्त्र से सम्बद्ध थे, जिन्हें पृथक् स्वरूप प्रदान करना प्लेटो के लिये सम्भव नहीं हुआ। यही कारण है कि राजनीति शास्त्र के प्रणेता का स्थान प्लेटो को प्राप्त नहीं हुआ और उसका शिष्य इस क्षेत्र में गौरवान्वित हुआ। ग्रांट ने इस सम्बन्ध में विचार करते हुए अरस्तू की नीतिशास्त्र में यह कहा है कि दोना शास्त्रों का पृथक्करण अरस्तू की वांछित वस्तु नहीं थी वरन् वह तो उसकी अध्ययन पद्धति की ही विशेषता थी। वह विश्वव्यापक अध्ययन के कारण स्वयं ही अवेकन रूप में दोनों शास्त्रों को पृथक् करने में सफल हुआ।

राज्य की उत्पत्ति (Origin of the State)

राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में अरस्तू एवं प्लेटो दोनों ही के विचार सिद्धान्त समान हैं। इन दोनों में पूर्व राज्य की उत्पत्ति का मविदावादी विचार प्रचलित था। सॉफिस्ट (Sophists) विचारक इसका प्रतिनिधित्व करते थे। इनके अनुसार राज्य की उत्पत्ति परस्पर मनुष्यों के समझौते के आधार पर हुई है। समाज के निर्मल मनुष्यों के कष्टों, अत्याचारों से मुक्त होने के लिये समझौता किया अथवा शक्तिशाली व्यक्तियों ने निर्बलों पर अपने अत्याचारों को नियमित करने के लिये समझौता किया। इनके फलस्वरूप राज्य की उत्पत्ति हुई। इस विचारधारा के अनुसार राज्य कृत्रिम और अप्राकृतिक संस्था है। अब उसके आदेशों का पालन नहीं किया जाना चाहिये। प्लेटो और अरस्तू दोनों ने ही राज्य की उत्पत्ति के इस प्रचलित सिद्धान्त का खंडन किया और यह स्पष्ट कर दिया कि राज्य एक प्राकृतिक संस्था

है कृत्रिम नहीं। दोनों विचारों ने राज्य की उत्पत्ति और प्रवृत्ति का एक ही सिद्धान्त अपनाया लेकिन उनका अन्तरंग पृथक् है।

राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में प्लेटो ने उसे मानव मस्तिष्क की अनुवृत्ति का विस्तृत प्रतीक बताया था। मानव मस्तिष्क की प्रवृत्तियाँ—बुद्धि, नीय और वामना का दर्जन राज्य के शासक, रक्षक एवं उत्पादन वर्ग में होता है। अरस्तू ने भी राज्य की उत्पत्ति की प्रथम इकाई मनुष्य को ही बताया है। राज्य की उत्पत्ति मानव आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये ही होती है। मनुष्य एक ऐसा प्राणी है, जिसकी विविधांगी आवश्यकताएँ होती हैं, जिन्हें वह अकेला बिना अन्य मायियों के नहीं पूरी कर सकता। अतः अन्य मायियों का सहयोग मनुष्य को परम्पर समीप आने के लिये विवश करता है जहाँ पर वे अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति कर सकते हैं। दूसरी ओर अरस्तू ने यह कहा है कि "मनुष्य प्रवृत्ति में ही राजनीतिक प्राणी है और वह प्राणी जो समाज में नहीं रह सकता या दूसरा आवश्यकता नहीं समझता, या तो गधु है अथवा दाना।" "Man by nature is a political animal. He who is unable to live in society or who has no need because he is sufficient for himself must be either a good or a beast."

यह वक्तव्य स्पष्ट करता है कि मनुष्य अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये साम्प्रदायिक जीवन की रचना करता है और प्रत्येक साम्प्रदायिक जीवन में ही आवश्यकता की पूर्ति के लिये ही बनती है। राज्य भी इसी साम्प्रदायिक जीवन का एक रूप है। वह अन्य साम्प्रदायिक जीवन की अपेक्षा अधिक सन्निकटता की ओर अग्रसर होता है क्योंकि यह अधिक आवश्यकता की पूर्ति करता है लेकिन राज्य व्यक्ति को अछूटा बनाने का कार्य करता है और इस प्रकार वह व्यक्ति के सम्पूर्ण जीवन तथा सम्पूर्ण साम्प्रदायिक जीवन को ही अपने क्षेत्र में सम्मिलित कर लेता है।

राज्य की उत्पत्ति मनुष्य के विनाश का ही परिणाम है, जो दूसरी जीवन रक्षा एवं मृत्यु के सिन्धुतार तथा मृत्यु-वृत्त का रहने की प्रवृत्ति और साम्प्रदायिक जीवन की आवश्यकता के कारण प्राकृतिक रूप में विकसित हुआ। राज्य के विनाश क्रम में परिवार प्रथम इकाई है, जिसमें मनुष्य अपने अस्तित्व को बनाये रखने और अपने बंधु या मृत्यु के विनाश की आवश्यकता की पूर्ति करता है। परिवार में इन आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए दो सम्बन्ध या सम्प्रदाय दिये जाते हैं :

(१) परिवार में स्वामी और दास (Herd) का सम्बन्ध होता है। यह जीवन धारण करने के लिये आवश्यक है। परिवार की जीवन व्यवस्था के लिये दास की अस्तित्व ने अनिवार्य माना है। दूसरे, पति-पत्नी (nuptial) का सम्बन्ध दास बढ़ाने के लिए आवश्यक है। परिवार का माध्यम ही अस्तित्व में अपने संयुक्त दास, अपनी मृत्यु को बनाये रखने का अवसर प्रदान करता है। पति-पत्नी का संयोग मानव जाति की विकास मानवता को पूर्ण करता है। इस प्रकार परिवार राज्य के विकास क्रम की प्रथम स्तर है। तिसरे, 'घर, पत्नी तथा दूध के लिये बैल' के लिये बैल की आवश्यकता होती है। ? (First a house, then a wife, then an ox for the plough.) अथ उत्पादन का कार्य दास बैल द्वारा करता है, पति-पत्नी यह कार्य बहाल नहीं करते हैं। उनका परस्पर सम्बन्ध आवश्यक है। पति-पत्नी दास की आदेश प्रदान करेंगे और वही उनके आदेश का पालन करना दुआ अन्य उत्पादन करेंगे। यह स्वरूप

अपूर्व बुद्धि वाला होता है जो विवेकीय आदेशों द्वारा दासों से काम लेता है। सारास में परिवार वह समुदाय है जिसके सदस्य अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये एक-त्रित होते हैं और आपस में सहयोगी जीवन व्यतीत करते हैं।

(२) ग्राम (Village)—राज्य की उत्पत्ति के विनास मार्ग में दूसरी प्राकृतिक संस्था ग्राम है। प्लेटो ने राज्य के विकास पर विचार करते समय न तो परिवार की गूथमताओं पर विचार किया है और न ही गाँव को विकास क्रम की संस्था के रूप में स्पष्ट किया है। अरस्तू ने इन दोनों त्रुटियों को दूर करते हुए, राज्य के विकास क्रम की दूसरी इकाई गाँव को स्वीकार किया है। परिवार के विस्तार के साथ-साथ मनुष्य की ऐसी अनेकों आवश्यकताएँ आती-जाती हैं जो परिवार की सीमा में ही सन्तुष्ट नहीं हो सकती, जैसे ही इन विवसित बंधन सम्पन्न जीवन की आवश्यकताओं को बौद्धिक परिधि से परे ले जाता है, तो गाँव का स्थान दिखाई पड़ता है। व्यक्ति स्वरक्षा के लिए आपस में सहयोग करने लगते हैं तथा परिवार का वयोवृद्ध, उस संगठित व्यापक कुटुम्ब (गाँव) का दास बन जाता है। राज्य की उत्पत्ति की यह द्वितीय साधना, राजतन्त्र की उत्पत्ति का प्रथम रूप है, जो अपने आप में बहुत ही छोटा है।

(३) राज्य (Polis)—राज्य के विकास की अन्तिम अवस्था स्वतन्त्र राज्य ही है। अनेकों आरम्भिक गाँव जिनका अपना दासक भी होता था मिलकर एक बृहत्तर वृत्त का निर्माण करते हैं। सामान्य हित के लिये अनेकों गाँव परस्पर एक हो जाते हैं और अपनी शासन शक्तियाँ सम्प्रभु संस्था राज्य को सौंप देते हैं। राज्य में व्यक्ति का सर्वाधिक कल्याण हो सकता है। यह जीवन की आवश्यकताओं के कारण बनता है और पूर्ण जीवन के लिये बना रहता है। राज्य की परिभाषा करते हुये डनिंग ने अरस्तू के विचारों को इस प्रकार प्रकट किया है "राज्य गाँवों के एक ऐसे संघ से बनता है जो आरम्भ-निर्माण होते हैं। यह अन्तिम और पूर्ण संस्था होती है जो जीवन की प्राथमिक आवश्यकताओं के कारण उत्पन्न होता है और पूर्ण जीवन के लिये बना रहता है।" ("The state springs from the union of villages into an association of such size and character as to be self-sufficing. It is last and the perfect association originating in the bare need of living it exists for the sake of complete life."—W. A. Dunning.)

राज्य की प्रकृति (Nature of State)

राज्य एक प्राकृतिक संस्था है। राज्य की उत्पत्ति का भाव मानव प्रकृति में ही निहित होता है। 'प्राकृतिक' शब्द से यह ध्वनि प्रणिप्रेक्षित होती है राज्य का विकास ठीक उसी प्रकार होता है जैसे जिसी पौधे का भेज बूँदों की तरह राज्य मानव निर्मित नहीं होता है।

(१) राज्य कृत्रिम के विपरीत प्राकृतिक है—मानव प्रकृति का विरलित रूप ही राज्य है। परिवर्तनशील जगत् में प्रत्येक परिवर्तन सौद्ध्य होता है। परिवर्तन एकदम नहीं हो जाता बरन् उसका एक क्रम होता है।

(अ) परिवर्तन के लिए किसी पदार्थ की आवश्यकता होती है,

(ब) उस पदार्थ के परिवर्तन के लिए शक्ति की आवश्यकता हो सकती है, यह शक्ति कृत्रिम (मानव श्रम) या प्राकृतिक क्रियाशीलता हो सकती है;

(म) नदनन्तर उपयुक्त वातावरण, और

(द) सामग्री का अस्तित्व अन्तिम अवस्था में पदार्थ को पहुँचा देता है। यह चारों त्रियाण ही पूर्ण होने पर परिवर्तन करती है। अस्तु एक दार्शनिक है, यह इसी कारण से राज्य को प्राकृतिक मिट्ट बनने के लिये उमर। तुलना प्रकृति के पीछे से करता है। प्रकृति में पीछे का वर्तमान स्वरूप जानने के लिये उपयुक्त परिवर्तन क्रम का आश्रय लिया जा सकता है। किसी पीछे का प्रथम रूप बीज होता है (पदार्थ)। बीज को प्राकृतिक गति अकृत्रिम करती है नदुपगन्त हवा, धूप, पानी आदि औपचारिक कारण नियमित करना है और अन्त में स्वतः पूर्ण वृक्ष या पौधा अन्तिम अवस्था में आ जाता है। यह परिवर्तन प्राकृतिक है क्योंकि द्वितीय अवस्था में प्रयोग की गई गति प्राकृतिक ही माननीय नहीं। यही तुलना राज्य को प्राकृतिक मिट्ट बनने के लिए प्रयोग में लाई जा सकती है। अस्तु ने राज्य को प्राकृतिक कहा है। हमने उमरा अभिप्राय यही है कि राज्य को परिवर्तनशीलता का पदार्थिक कारण बीज के समान परिहार होता है जो मध्य मानव निमित्त या कृत्रिम न होकर पर प्राकृतिक मर्यादा है। उनका परिवर्तन में त्रियाणन कारण भी मनुष्य की प्राकृतिक भावनायें (biological instincts) ही हैं, उमरा औपचारिक कारण भी प्राकृतिक आवश्यकतायें हैं जिनके लिये परिवार में रहना आवश्यक है और जन्म में राज्य का विकास उन्हीं के कारण होता है। कारण में हम राज्य की प्राकृतिक स्थिति पृष्ठ करने के लिये यह कह सकते हैं कि वह प्रकृति के विनाश क्रम में वृक्ष के गमन ही विकसित होता है।

(२) राज्य अन्य प्राकृतिक संस्थाओं में ही बनता है—राज्य प्रकृति-जन्य है। वह मनुष्य की अपना जीवन बनाये रखने और अपने वंश विस्तार की प्राकृतिक भावनाओं की उत्पत्ति है। परिवार हमारे विचार का प्रथम सोपान है। परिवार में मनुष्य का सम्बन्ध निम्न तीन प्राकृतिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये होता है। स्वामी और दास या सम्बन्ध (Herile), स्त्री और पुत्र का सम्बन्ध (Nuptial), पिता और सन्तान का सम्बन्ध (Paternal) यह सम्बन्ध निम्नलिखित कारणों में प्राकृतिक होते हैं।

(अ) वंश विस्तार (business of propagation) की प्राकृतिक भावना स्त्री और पुत्रों की एक दूसरे के समीप मानी है। यह भावना कृत्रिम नहीं बनी जा सकती। इस प्रकार पति-पत्नी की सामीप्यता की प्राकृतिक भावना ने विरहित होने वाली समस्या को प्राकृतिक होगा।

(ब) आज्ञा देने और आज्ञा पान की भावना भी प्राकृतिक ही होती है। परिवार में बृहत् स्वामी क्रम में अपूर्व मूल वृक्ष और विरहित होता है, आज्ञा देता है। तथा स्त्री, दास और सन्तान क्रम में उस जैसी विवेकशीलता नहीं होगी उमर आदेशों का पालन करने के। यह दोनों तरह ही प्राकृतिक होते हैं। परिवार में सभी वर्गों अपनी प्राकृतिक आवश्यकताओं के कारण ही एकत्रित होते हैं। यदि एक वर्ग वंश विस्तार की भावना के कारण एक होता है तो अन्य विवेक के अभाव में आदेश पालन करने हुए जीवन व्यतीत करने के लिये मजबूर होते हैं। अतएव हम यह स्पष्ट कर सकते हैं कि राज्य का जन्म प्राकृतिक मर्यादा और मनुष्य की प्राकृतिक भावनाओं से उत्पन्न होता है। राज्य एक प्राकृतिक मर्यादा है। बुद्धि का दूसरा क्रम गाँव है, गाँव में उमरा विभाग प्राकृतिक है। परिवार में जीवित रहने की भावना के

कारण मनुष्य एकाग्रित होते हैं, गाँव में वे सुखी जीवन बिताने के लिये संगठित होते हैं। यह विचार कम राज्य में जारी पूर्ण होता है जहाँ आरम्भ-निर्भर जीवन व्यतीत करने के अवसर मिलते हैं।

(३) राज्य संस्था ध्वस्त, परिवार और गाँव से पूर्व होने के कारण प्राकृतिक है (State is prior to individual family and village, therefore natural)—यद्यपि ऐतिहासिक दृष्टिकोण से यह बात गलत दिखाई देती है और ऐसा दिखाई देता है कि सर्व प्रथम व्यक्ति, फिर परिवार, गाँव और अन्त में राज्य में आता है, लेकिन दार्शनिक विवेचन यह सिद्ध करता है कि राज्य इन संस्थाओं से पूर्व निर्मित होता है। राज्य व्यक्ति, परिवार एवं गाँव से इसलिये पूर्व था है क्योंकि वह पूर्ण रूप से हमारे सामने आने से पूर्व ही हमारे विचारों में बन चुका था। वह हमारी कल्पना या मानस पटल पर पहले ही से था। उदाहरण के लिये जहाँ हम किसी चित्र या भवन का निर्माण करते हैं तो हमारे नेत्रों के सम्मुख उपस्थित होने वाला पूर्ण भवन या चित्र, निर्माण प्रारम्भ होने से भी पहले ही मस्तिष्क में निर्धारित कर लेते हैं कि भवन अथवा चित्र का स्वरूप क्या होगा? वास्तविक रूप में निर्माण होने में काफी श्रम और समय लगता है। हम अपनी बुद्धि में पहले ही उत्तरा निर्माण कर लेते हैं। ठीक इसी प्रकार राज्य के निर्माण से पूर्व कल्पना में राज्य बन जाता है अतः सरकार राज्य निर्मित होने से पहले, व्यक्ति, परिवार और गाँव के विकास क्रम में भी वह हमारे विचार जगत में उत्पन्न हो चुका था। डनिंग ने इस उक्ति का समर्थन करते हुए कहा है कि "बाद चर पर राज्य परिवार और गाँव के बाद आता है विचार क्रम में यह दोनों से पूर्व है।" विचार जगत में राज्य का पूर्वगामी होना इस बात का प्रमाण है कि राज्य एक प्राकृतिक संस्था है जिसका विकास मानवीय विचारधाराओं का प्रतीक है।

(४) राज्य परिवार, गाँव आदि में पूर्वगामी और प्राकृतिक संस्था है (State is both prior and natural to man, family and village)—इस बात का अन्य दार्शनिक प्रमाण यह है कि पूर्ण अंग से अधिक महत्वपूर्ण है। पूर्ण अनेकों अंगों से मिलकर बनता है। उदाहरण के लिये मानव शरीर हाथ, पैर, आँख, नाक, कान आदि अनेकों अंगों का एक समूह है। इन पृथक्-पृथक् अंगों का अध्ययन उस समय तक कोई महत्व नहीं रखता, जब तक सम्पूर्ण जीवधारी का अध्ययन न कर लिया जाय। शरीर में पृथक् हाथ-पैर का कोई महत्व नहीं रहता, शरीर से अलग होते ही उनकी चेतना शक्ति लुप्त हो जाती है। अतिसाय यह है कि सम्पूर्ण से अलग अंग का कोई महत्व नहीं हो सकता। राज्य की भी यही अवस्था है। वह भी विभिन्न व्यक्तियों, परिवारों, गाँवों द्वारा निर्मित एक पूर्ण है और इसीलिये "पूर्ण होने के कारण उसका अंगों से, अधिक महत्व है।" ['Whole must necessarily be prior to the parts.'] इन कथनों के आधार पर हम यह सिद्ध कर सकते हैं कि राज्य प्राकृतिक है।

(५) राज्य का आधार न्याय है (Justice is the basis of State)—न्याय मनुष्य की विवेक बुद्धि पर आधारित होता है। विवेक प्राकृतिक गुण है जो मनुष्य को अन्य जीवधारियों से भिन्नता प्रदान करता है। अतः यह स्पष्ट है कि प्रकृति ही मनुष्य के "नैतिक" प्राप्ति बनाने के लिए उत्तरदायी है। मनुष्य के विवेक पर आधारित होने के कारण राज्य भी प्राकृतिक संस्था है।

मनुष्य की सम्भाषण शक्ति, सुख, दुःख की अनुभूति आदि विशेषतायें भी मनुष्य को राजनैतिक प्राणी स्वीकार करती है। प्रकृति यह उपयोगी प्रवृत्तियाँ मनुष्य को प्रदान करती है जिनका विकास मनुष्य राज्य के अन्तर्गत करता है यदि ऐसा नहीं हुआ होता तो हम आज मनुष्य को भी पशुओं और जानवरों की श्रेणी में देखते। यह अन्तर राज्य सत्ता की ही देन है। यही कारण है कि राज्य की प्राकृतिक संस्था रहते है।

(६) आंगिक सिद्धान्त (Organic Theory)—इसके द्वारा अरस्तू ने राज्य को प्राकृतिक संस्था सिद्ध किया है। अरस्तू का बयान है कि राज्य एक सावयव रचना है। सावयव की विशेषता यह होती है उसका अपना विकास होता है। प्रत्येक अंग अपना-कार्य करते हैं, और अपना कार्य करते हुये वे सावयवी पर निर्भर रहते हैं। उससे पृथक् होने ही उनका कोई अस्तित्व नहीं रहता। सावयवी से अलग किये जाने पर अंगों की कोई बल्यता भी नहीं की जा सकती है। सावयवी के प्रत्येक अंग का परस्पर सामंजस्य पूर्ण विकास होता है। किसी भी अंग के आवश्यकता से अधिक बढ़ जाने पर सम्पूर्ण सावयव पर उसका प्रभाव पड़ता है। राज्य के विषय में भी यह पूर्ण रूप से चरितार्थ होता है। राज्य भी एक शरीर रचना है। उसका विकास भी शरीर के समान ही प्राकृतिक है। राज्य के प्रत्येक अंग (नागरिक) अपना कर्तव्य निर्धारित करते हैं और निर्धारित कार्य करते हुये वे राज्य पर निर्भर होते हैं, राज्य से पृथक् होते ही उनका कोई महत्व नहीं रह जाता। जैसे ही किसी व्यक्ति को राज्य से अलग किया जाता है उनका अस्तित्व नष्ट हो जाता है। व्यक्ति के व्यक्तित्व का सर्वतोन्मुखी विकास राज्य में ही हो सकता है। एक ओर परिवार जीव शास्त्रीय आवश्यकताओं की पूर्ति करता है, सामाजिक इच्छाओं की पूर्ति करता है तो राज्य नैतिक आवश्यकताओं को पूरा करता है, जो समस्त व्यक्तियों को ही घेर लेती हैं। इस प्रकार राज्य व्यक्ति के सम्पूर्ण विकास का प्रयत्न करता है, सम्पूर्ण विकास प्रकृति द्वारा ही हो सकता है फलस्वरूप राज्य एक प्राकृतिक संस्था है।

अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचार

(Views relating to Slavery)

अरस्तू के समकालीन यूनान में समाज का संगठन तीन विभिन्न प्रकार के व्यक्तियों से मिलकर होता था। सर्व प्रथम नागरिक जो राज्य के शासन में भाग लेते थे और सामाजिक व राजनैतिक अधिकारों का उपभोग करते थे। इसके बाद विदेशी जो व्यापार आदि के लिए राज्य में रहते थे और केवल सामाजिक अधिकारों का लाभ उठाते थे। तीसरे वर्ग में दास, जिन्हें उपरोक्त 'दोनों ही अधिकारों में से कोई भी अधिकार प्राप्त नहीं होता था। यह समझा जाना था कि नागरिक का कार्य राजनीति में भाग लेना है और क्षम का कार्य उसने गृह की आर्थिक समस्याओं को सुलझाने के लिए उत्पादन करना है। इस प्रकार तत्कालीन यूनान की आर्थिक समृद्धि का आधार दास में जो श्रृष्टि, निष्पत्ति तथा हस्तकलाओं आदि के द्वारा उत्पादन व्यवस्था बनाये रखते थे। समाज में अशिष्टा व्यक्ति दास होते थे। प्लेटो ने दास प्रथा पर अपने विचार उत्पादन वर्ग के रूप में प्रकट किये। उसने उन्हें समाज का मध्यो निम्न स्तर प्रदान किया और जो कुछ राजनैतिक योजनायें प्रतिपादित की वे मध्य उपरोक्त वर्गों से ही सम्बन्ध रखती थी। प्लेटो इस वर्ग को निरस्त्यार पूर्ण दृष्टि से

देखता था और यही कारण है कि उसने उनके सम्बन्ध में स्पष्ट रूप में विचार भी नहीं किया। अरस्तू परम्परावादी होने के कारण तत्कालीन नगर राज्य की सर्व प्रचलित दास प्रथा का विरोध नहीं कर सकता था। उसने दासता को स्वाभाविक और आवश्यक ठहराया।

अरस्तू के समय में सॉफिस्ट विचारक दास प्रथा का विरोध कर रहे थे। उनका विचार था कि मानव मात्र में कोई अन्तर नहीं हो सकता है। मनुष्य मनुष्यों का स्वामी नहीं हो सकता। प्रत्येक व्यक्ति समान है। इन विचार धाराओं के होते हुए भी अरस्तू दास प्रथा का औचित्य सिद्ध करने की ओर अग्रसर हुआ। वह यह जानता था कि यदि उसने इस सवमान्य प्रथा के विरोध में विचार व्यक्त करना प्रारम्भ किया और उन विचारों का प्रचार हो जाने पर उन्हें क्रियान्वित किया गया तो सम्पूर्ण सामाजिक जीवन अस्त-व्यस्त हो जायगा। उस समय में यूनान का दास उन सभी कार्यों को करता था जिनसे कुछ भी उत्पादन हो सकता हो। वे उत्पादन के सर्वोत्कर्ष थे। कना, बीसम, उद्योग, दस्तकारी आदि सभी कार्य दास किया करते थे।

दासता का औचित्य (Justification of Slavery)—दास प्रथा का औचित्य सिद्ध करते हुए अरस्तू ने कहा कि प्रत्येक परिवार के जीवन निर्वाह तथा आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए सम्पत्ति की आवश्यकता होती है। बिना सम्पत्ति के परिवार का प्रबन्ध नहीं हो पाता है और श्रेष्ठ जीवन व्यतीत करने के मार्ग में बाधा पड़ती है। सम्पत्ति का विभाजन दो भागों में किया जा सकता है, निर्जीव सम्पत्ति जैसे, मज, कुर्सी, पलंग, मकान आदि, सजीव सम्पत्ति जैसे बैल भैंस, दास आदि। दोनों ही प्रकार की सम्पत्ति जीवित रहने और अच्छे जीवन के लिए आवश्यक है।

(१) कुछ शासन करने के लिए तथा कुछ शासित होने के लिए पैदा होते हैं (Some are born to govern, while others to be governed)—दास प्रथा प्राकृतिक होती है। दास के अन्तर्गत प्रकृति ने ही वह गुण भर दिये हैं जिससे वे अन्य लोगों की आज्ञाओं का पालन करते हैं। किसी भी आवश्यकता को पूरा करने के लिये दो तत्वों—आज्ञा देने और आज्ञा पालन—की आवश्यकता पड़ती है। हम यदि विश्व के सभी मनुष्यों का विश्लेषण करें तो यह स्पष्ट हो जायगा कि कुछ व्यक्ति ऐसे होते हैं जिनमें आदेश देने की क्षमता (Governing Capacity) होती है तथा कुछ व्यक्ति आदेश पालन करने की क्षमता (Capacity of governed) रखते हैं। यह विशेषताएँ जन्म के साथ ही आती हैं। कुछ शासन करने के लिये पैदा होते हैं, अन्य शासित होने के लिए जन्म लेते हैं। दास इस दूसरे वर्ग के होते हैं। प्रकृति ने ही उनका निर्माण इस प्रकार किया है कि वे उन योग्यताओं से सम्पन्न होते हैं जो एक सफल सेवक के लिए आवश्यक होती हैं। व्यक्ति की आन्तरिक प्रवृत्तियाँ ही यह निर्धारित करती हैं कि कौन व्यक्ति किस कार्य के लिए उपयुक्त है। अतः दास प्रथा प्राकृतिक है।

(२) दास केवल शारीरिक शक्ति का प्रतीक होता है (Slave symbolises only physical power)—दास प्रथा प्राकृतिक है इसे सिद्ध करने के लिए अरस्तू अगला नर्व यह देता है कि किसी भी कार्य के भली प्रकार सम्पादन के लिए दो प्रकार की शक्तियों की आवश्यकता होती है—बौद्धिक और शारीरिक। स्वामी बौद्धिक

शक्ति का प्रतीक होता है और दास शारीरिक शक्ति का। ऐसी अवस्था में दोनों शक्तियों का सामंजस्यपूर्ण एकीकरण ही कार्य को सफलता प्रदान कर सकता है।

(३) स्वयं प्रकृति ही दामना एवं स्वामी के तत्वों से युक्त होती है (Factors master and the slaves are with in the nature)—स्वामी और दास के परस्पर सम्बन्ध के आधार पर अस्तु दास प्रथा को उचित ठहराता है। यह कहता है कि सम्पूर्ण प्रकृति में शासक और शासित तत्व दिखाई देते हैं। उनका परस्पर सम्बन्ध ही मधुमत्तापूर्ण जीवन व्यतीत करने का अवसर देता है। उदाहरण के लिए किसी बाघ पक्षी का अशोकन करने में यह स्पष्ट हो जाता है कि उसमें कुछ प्रज्ञा और गीन स्वरा होते हैं। यही दत्ता बुद्धि की प्रज्ञानता तथा वासना की गीनता में लक्षित होती है। बुद्धि आत्मा का गुण है जो शरीर पर शासन करती है। आत्मा शासन करती है शरीर शासित। यही विचार अरस्तू एक उपमा द्वारा स्पष्ट करते हुए कहता है कि पानरू पशु जंगली जानवरों की अपेक्षा श्रेष्ठ होते हैं। दास पानरू पशु के समान है। यह आवश्यक होता है कि वे मनुष्य की अमीनता में रहें और उनके आदेशों का पालन करें।

(४) दामना की उपयोगिता (Utility of slavery)—दास प्रथा प्राकृतिक है इसे स्पष्ट करने के बाद अरस्तू इस प्रश्न पर विचार करता है कि दास प्रथा की उपयोगिता एकांगी नहीं है बल्कि वह दास तथा स्वामी दोनों के ही लिये उपयोगी है।

(i) स्वामी की दृष्टि से दास प्रथा की उपयोगिता—दास प्रथा तत्कालीन यूनान की अर्थव्यवस्था का स्तम्भ थी। दास उत्पादन कार्यों में व्यस्त रहते थे और परिणामस्वरूप गृहस्वामी परिवार की आर्थिक चिन्ताओं से मुक्त होकर राज्य के कार्यों पर धन चिन्ता होकर विचार कर पाते थे। इनलिये दास प्रथा राजनीतिक चिन्तन के लिये नागरिकों को अवसर प्रदान करती थी। यह दास प्रथा की स्वामी की दृष्टिकोण से उपयोगिता थी।

(ii) दास की दृष्टि से दास प्रथा की उपयोगिता—दास व्यवस्था मेवक के लिए उपयोगी थी। दास विवेक दूरे होता था, ऐसी अवस्था में उनका जीवन व्यतीत करना दूसरे हों सकता था। स्वामी अपने विवेक के प्रज्ञा में दास के जीवन में छाने छँपे की मिठा सकता था। इस प्रकार हम कह सकते हैं कि दास प्रथा प्राकृतिक ही नहीं बल्कि आवश्यक भी थी। वह दास और स्वामी दोनों के हित के लिये उत्तम थी।

अरस्तू ने दास के जीवन के अस्तित्व की स्वामी के अस्तित्व में पूषक नहीं बनाया है। दास इच्छा दूरे होता था। यह एक दन्त के समान होता था जिसकी अपनी इच्छा शक्ति नहीं होती थी। त्रिम प्रकारण दन्त स्वयं अपने लिये कुछ भी नहीं कर सकता है उसी प्रकार दास भी अपने लिये कुछ नहीं कर सकता था।

दामना के प्रकार (Kinds of Slavery)—दामना दो प्रकार की होती है :—

(१) प्राकृतिक दामना (Natural slavery)—जिसमें दास यही व्यक्ति बना है जो बौद्धिक अन्तर के कारण श्रद्धा पात्र बनने में समर्थ होता है। व्यक्ति प्रज्ञा के अन्तर के कारण आदेश देने है, और दूसरे उनका पालन करने है। इस प्राकृतिक अन्तर के कारण उत्पन्न दास प्रथा अवश्य ही प्राकृतिक होती है। "स्वामी और सेवक" सम्बन्ध विवेकीय होता है यदि वह किसी सर्वमान्य प्राकृतिक सिद्धान्त पर आधारित

हो। यह सिद्धान्त किसी मानवीय उद्योग की पूर्ति के लिए दी गई आज्ञा और उसके पालन करने के शासकत्व में ही निहित है। व्यक्ति एक दूसरे से इसी कार्य क्षमता के आधार पर भिन्न होते हैं। कुछ व्यक्ति ऐसे होते हैं जिनको आज्ञा तथा निर्देशन करने की बुद्धि प्राप्त होती है दूसरे कुछ कम बुद्धि के कारण उन आदेशों को क्रियान्वित कर सकते हैं। प्रथम प्रकृति से स्वामी और द्वितीय प्रकृति से दास होते हैं।

(२) सामयिक अथवा वैधानिक दासता (Legal slavery)—कभी-कभी प्राकृतिक गुणों के विपरीत भी व्यक्ति दास बना लिये जाते हैं। जिन व्यक्तियों में स्वामी बनने की क्षमता होती है वे बाह्य परिस्थितियों के परिवर्तित हो जाने के कारण दासत्व भोगते हैं। इस अर्थ में युद्ध में पराजित व्यक्ति आते हैं जिन्हें इस नियम के कारण दास बनाया जाता है कि वे भी युद्ध में प्राप्त सम्पत्ति का ही एक अंग हैं। (सम्पत्ति सर्जीव और निर्जीव दोनों प्रकार की बताई जा चुकी है।) सामयिक दासता का औचित्य सिद्ध करने के लिये अरस्तू यह तर्क देता है कि उन्हें केवल प्राकृतिक शक्ति के द्वारा ही बन्दी नहीं बनाया जाता बल्कि विजय सर्वत्र उच्च स्थिति—बौद्धिक एवं शारीरिक—का अनुगमन करती है। युद्ध बन्धियों को दास बनाने को न्याय सगत ठहराने के लिये अरस्तू विजेता को बौद्धिक गुणों से सम्पन्न होना, आवश्यक बताता है। सामयिक दासत्व का समर्थन अरस्तू दो आधारों पर करता है, प्रथम वही व्यक्ति दास बनाये जाने चाहिए जो दासत्व के प्राकृतिक गुणों से युक्त हो, दूसरे उनमें बौद्धिक क्षमता विजेता की तुलना में कम हो।

यूनान के नगर राज्यों की प्रचलित विचारधारा की मान्यता प्रदान करने हेतु अरस्तू ने कहा कि केवल गैर यूनानी नस्ल के व्यक्तियों को ही दास बनाना चाहिये। लोगों का यह विचार था कि यूनान के नागरिक सम्प्रदाय के पुत्र ही हैं और अन्य जाति के व्यक्ति असम्प्रदायिक होते हैं। अतः असम्प्रदायिक व्यक्तियों को अपनी अधीनता में लाना उनके हित के लिये भी आवश्यक था। यूनानी अन्य यूनानियों को दास न बनाये यह अरस्तू का विचार था।

अरस्तू ने दास प्रथा के समर्थन के साथ ही उनके प्रति उदार व्यवहार की मांग की। उसने कहा कि स्वामी को दास के साथ सहृदयतापूर्ण व्यवहार करना चाहिये। उनको अपने शरीर का ही अंग समझना चाहिये। उसने मित्रतापूर्ण व्यवहार करना चाहिये क्योंकि प्रकृति ने ही उन्हें यह सम्बन्ध प्रदान किया है। अरस्तू ने यह आश्वासन भी दिलाया है। दास को अच्छे आचरण के कारण स्वतन्त्रता भी दी जा सकती है। इसलिये दास को यदि वह स्वतन्त्रता का इच्छुक है, अपने स्वामी को अपना हितैषी समझ कर उसकी आज्ञा का पालन करना चाहिये।

आलोचना (Criticism)—अरस्तू ने सर्वप्रथम दास प्रथा का समर्थन किया और विस्तार पूर्वक विचार व्यक्त किये। उसने इन विचारों की आज तीव्र आलोचना की जाती है।

शासनिक आलोचना (Philosophical Criticism)

(१) स्वामी तथा दास का बौद्धिक अन्तर नहीं माना जा सकता (The intellectual difference between the master and slave cannot be fathomed)—अरस्तू ने दास का औचित्य सिद्ध करते हुये उसे प्राकृतिक बताया। उसने कहा है कि स्वामी और दास के बीच का बौद्धिक स्तर असमान होता है। कुछ व्यक्ति

इस योग्य होने है कि वे अपने सिबेक के आधार पर अन्य व्यक्तियों को आदेश दे सकें तथा अन्य व्यक्ति विवेक की कमी के कारण उन आदेशों का पालन ही करते हैं। यह बौद्धिक भेद, आन्तरिक होता है। इस आन्तरिक अन्तर को किस प्रकार देखा जा सकता है? वह कौन सा मापन है जो इस बात का पता लगा सके कि प्रकृति ने अमुक व्यक्तियों को स्वामी अथवा दास होने के लिए उत्पन्न किया है। अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचार को यह प्रथम चुट्टि है कि यह ऐसा आधार देने में असमर्थ रहा जो स्वामी और दास के बौद्धिक अन्तर को स्पष्ट कर सके।

(२) युद्ध घन्दियों का दास बनाना न्याय सगन नहीं ठहराया जा सकता (The enslavement of prisoners cannot be justified)—यदि हम यह भी स्वीकार कर लें कि प्रकृति ने ही बौद्धिक अन्तर के आधार पर व्यक्तियों को स्वामी अथवा दास बनाया है, तो अरस्तू के युद्ध घन्दियों के दास बनाने की किस प्रकार न्याय सगन ठहराया जा सकता है। युद्ध में घन्दी बनाये जाने से पूर्व प्रकृति ने उन व्यक्तियों को स्वामी का स्तर प्रदान किया था लेकिन अरस्तू कहता है कि युद्ध में पराजय बौद्धिक हीनता के आधार पर होती है अतः पराजित व्यक्ति को दास बनाया जा सकता है। परन्तु इस प्रकार युद्ध घन्दियों को दास बनाने का अभिप्राय मनुष्यों की प्रकृति के आधार पर नहीं बैठता। प्रत्येक व्यक्ति जो गुणों से स्वामी बनने योग्य होता है, दास बनाया जा सकता है और इस प्रकार दासत्व प्राकृतिक होने के स्थान पर कृत्रिम हो जाता है।

(३) अरस्तू ने दास और पशुओं में कोई अन्तर नहीं बिचा है (Aristotle has failed to strike any distinction between the slave and the beast)—उमने दास को स्वामी के प्रति अनीय श्रद्धा रखने तथा अपने स्वामी की आत्मा का अभिन्न अंग बनाने के लिये विचार व्यक्त किया है। इसका अभिप्राय यह है कि दास के जीवन का कोई अस्तित्व नहीं और वह एक पशु है जो स्वामी के हित को ही अपना हित समझे।

(४) अरस्तू द्वारा समाज की दो वर्गों—स्वामी तथा दास—में विभाजित करना उचित नहीं माना जा सकता (Aristotelian division of Society into masters and slaves in no case be justified)—अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचारों की अंतिम दार्शनिक आलोचना यह की जाती है कि उमने दासत्व तथा नागरिकता का भेद दो भागों में किया है। मनुष्य में बौद्धिक प्रतिभा का अन्तर दो प्रकार का होता है। एक उच्च प्रतिभा के कारण नागरिक हो सकता है दूसरा निम्नता के कारण नागरिक। वास्तविकता यह है कि यदि हम मानवीय प्रतिभा का उच्चता आदि के आधार पर विभाजित करें भी तो उसे उगे केवल दो भागों में ही नहीं बाँट सकते। यह निम्नता स्तर के आधार पर अनेक वर्गों में विभाजित की जा सकती है। एक मनुष्य गुणों में सर्वोच्च होता है दूसरा उमने निम्न तथा माध्यम और उन्नी कम में सर्वो निम्न। इस प्रकार की अनेकों धीनियों की जा सकती है। अतएव अरस्तू का दो भागों में वर्गीकरण करना अनुपयुक्त है।

दासता सम्बन्धी विचारों में विरोधाभास (Contradictions in views of slavery)—(१) अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचारों में यह विरोधाभास पाया जाता है कि वह दास को एक और सर्वाधिक सम्पत्ति बताता है और उसे पशुओं के

समक्ष से आता है जहाँ वे बेल की तरह कार्य करते हैं दूसरी ओर वह उन्हें कार्य यन्त्र कह कर पुकारता है। यह दो परस्पर विरोधी विचार हैं कि एक ही प्राणी सजीव हो, और वह निर्जीव यन्त्र हो। दास निश्चय ही यन्त्र के समान निर्जीव नहीं होता वह स्वामी की इच्छाओं को क्रियान्वित करते समय अपनी इच्छा का भी ध्यान रखता है।

(२) जन्म से अविवेकी दास में विवेक का विकास उपहासात्मक है (The idea of cultivation of rationality in the irrational slave, is ridiculous)—दासता से सम्बन्धित एक विरोधाभास यह है अरस्तू एक स्थान पर दासत्व दास के लिये आवश्यक बताता है। उसके अनुसार विवेक के आधार पर हीन व्यक्ति इसलिये दास होता है कि वह विवेकी स्वामी के सहारे पर ही अपना जीवन व्यतीत कर सकता है। इसके विपरीत अरस्तू ने दास को अच्छे व्यवहार के आधार पर मुक्त किये जाने का विचार भी व्यक्त किया। क्या वह मुक्त दास विवेकीनता को अच्छे व्यवहार के आधार पर पूरा कर सकता है? यह कभी भी सम्भव नहीं हो सकता एक अविवेकी दास प्रबुद्ध व्यक्ति की भाँति स्वतन्त्र हो जाने पर अपने जीवन का विकास कर सके। अतः अरस्तू का यह कहना है कि जन्म से अविवेकी दास में दीर्घ अवसर व्यतीत हो जाने पर विवेक उत्पन्न हो जाता है काल्पनिक है।

(३) मनोवैज्ञानिक दृष्टि से दास स्वामी को कभी भी अपना मित्र नहीं समझ सकता (Psychologically slave can never recognise the master as his friend)—इसके अतिरिक्त अरस्तू ने यह भी बताया था कि दास को स्वामी को अपना मित्र समझना चाहिये। लेकिन क्या वह दास जिसे पशुओं के समक्ष समझने वाला, उसके प्रति अत्याचार करता हो उसे कभी भी मित्र समझ सकता है, कदापि नहीं उसके हृदय में घूमा हो सकती है मित्र भाव नहीं।

दासता आधुनिक युग के लिये अनुपयुक्त है (Slavery is unsuitable in modern time)—(१) यदि अरस्तू के दासता सम्बन्धी विचारों को आज क्रियान्वित किया जाय तो वह श्रमिक, कृषक, शिल्पी जिन्हें सम्मानित नागरिक समझा जाता है कभी भी दास कहलाना स्वीकार नहीं करेंगे। वे आज अपने आप को पूँजीपतियों का सामोदार बनाना चाहते हैं, केवल आग्निपत्य में रहना उन्हें पसन्द नहीं होगा।

(२) इसके साथ ही आज के विकासोन्मुख युग में समानता के विचार फैल रहे हैं। मानव विरुद्ध बहुत्व का उपासक हो गया है। वह कभी इन सकुचित विचारों को उचित नहीं समझेगा जो उन्हें अपने ही समाज में धूँधित समझने हों।

(३) दासता को उचित ठहराना अमानुषिक और आपत्तिजनक है। सबसे अधिक आश्चर्य और दुःख की बात यह है कि राजनीतिशास्त्र के प्रारम्भिक प्रतिपादक इस वर्ग को पशु या यन्त्र कहते हैं अथवा उस पर विचार करना भी असोभनीय समझते हैं। लेकिन इसमें हम उन्हें दोषी नहीं ठहरा सकते। उन्होंने जो कुछ विचार व्यक्त किये वे तत्कालीन समाज में प्रचलित थे और उस समय की अर्थ व्यवस्था के प्रमुख आधार थे।

सम्पत्ति (Property)

प्लेटो ने सम्पत्ति को बुराई की जड़ बताया था और शासक तथा सैनिक वर्ग को सम्पत्ति से वंचित रखने का विचार व्यक्त किया। अरस्तू ने अपनी पुस्तक 'राज-

नीति' के प्राग्निष्ठ भाग में राज्य की प्रकृति दाग प्रया पर विचार करने के बाद सम्पत्ति के सम्बन्ध में विचार करने हुए उसे आवश्यक बताया। सम्पत्ति की व्याख्या करने हुए उसने कहा 'परिवार' अथवा राज्य व प्रयोग में लाये जाने वाले वस्तुओं का नाम ही सम्पत्ति है।" (The store of instrument to be used in a household or in a State.) अस्तु के सम्पत्ति सम्बन्धी विचार दो भागों में बँटते जा सकते हैं—
१. परिवार के लिये सम्पत्ति की आवश्यकता, और २. सम्पत्ति की सीमाएँ।

सम्पत्ति की आवश्यकता (Necessity of Property)

अस्तु ने सम्पत्ति की स्थिति पर उसके पारिवारिक जीवन के लिये आवश्यक बताया। परिवार में रहते हुए माना गया कि वस्तुओं की आवश्यकता होती है। पेट की अग्नि बुझाने के लिये उसे इति द्वारा उत्पादित अन्न, पशु-पक्षी अथवा मछली आदि की आवश्यकता होती है, हमने मांस ही मांस प्रकृति की वस्तुओं में रखा वस्तु के लिये मकान तथा वस्त्रों का होना बहुत जरूरी होता है। अन्न, पर तथा वस्त्र आदि यह भा सम्पत्ति होते हैं। मनुष्य की उपाय आवश्यकताएँ प्रकृति जन्म है। पशु-स्वयं प्रकृति ही सम्पत्ति का आधार है। मानव में, अस्तु सम्पत्ति की जीवन पारण तथा विकास के लिये आवश्यक बताया है। सम्पत्ति प्राकृतिक होती है।

सम्पत्ति औद्योगिक भावना प्रदर्शन की दृष्टि में आवश्यक है। निबंधों, अनियमों, मित्रों आदि के प्रति विनम्रता व्यक्तिगत सम्पत्ति द्वारा ही प्रकट की जा सकती है। स्वागत-गायक करने का उद्युक्त अमर सामूहिक सम्पत्ति होने पर नहीं आ सकता।

सम्पत्ति की सीमा (Limits of Property) - यद्यपि सम्पत्ति मनुष्य की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये होती है लेकिन हमने यह अभिप्राय नहीं कि वह असीम होनी चाहिये। सम्पत्ति के एकत्रित करने आदि पर सीमा होती चाहिये। सम्पत्ति परिवार की आवश्यकताओं को पूरा करने का माध्यम है। इस कारण का आकार उसके उद्देश्य में अनुचित होना चाहिये अथवा अनुचित आकार नहीं भी अनुचित मनुष्य को पूरा नहीं होने देगा। स्पष्टीकरण करने लगे कहा जा सकता है "जिस उद्देश्य की पूर्ति के लिये उद्योग वस्तुदाता होना चाहिये लेकिन हमने उद्योग बनाने वाले का उद्देश्य, उसे अपना भारी, जितना वह बना सकता हो बनाना नहीं हो सकता। जिस कार्य के लिये उद्योग बनाया जा रहा हो, उन्हीं उसकी वस्तु सीमा भी निर्धारित कर दी जानी है और अगला उद्योग निर्माता इस सीमा का ध्यान रखता है।" अस्तु ने सम्पत्ति की मात्रा (in amount) बताया, हमने यही अभिप्राय था कि वह परिवार की आवश्यकताओं के अनुसार ही अपनी सीमा निर्धारित करे। अतः अस्तु सम्पत्ति की प्राकृतिक एवं अनिवार्य बनाते हुए हमें उद्योग में सीमा निर्धारित कर देना है जिसमें, 'मनुष्य को मानने के लिये मनुष्य' न बनाना पड़े। अस्तु सम्पत्ति का उपाय एक निर्धारित सीमा तक ही उचित रहता है। परिवार को सम्पत्ति अतिरिक्त करने का कार्य अन्य कार्यों की ओर कदम करना चाहिये क्योंकि उसका प्रमुख लक्ष्य स्थिति को सुदृढ़ बनाना है, धनाढ्य नहीं।

अस्तु ने सम्पत्ति का वर्गीकरण दो भागों में किया है—मशीन और निर्यात। मशीन सम्पत्ति में हमारा अभिप्राय मांस, बीज, फाँटे आदि एक दागों में था। यह सभी परिवार की आवश्यकताओं को पूरा करने के माध्यम थे। मांस दूध देता है, बीज

हल चलाता है, घोड़े से यात्रा की जाती है, दास रोत में कार्य करता है। निर्जीव सम्पत्ति में अन्न, मकान, वस्त्र, जूते आदि आते हैं। यह सभी व्यक्ति की आवश्यकताओं को पूरा करने के साधन हैं।

सम्पत्ति का प्रयोग (Application of property)—सम्पत्ति का प्रयोग भी दो प्रकार का होता है। प्रथम, सम्पत्ति का स्वामी उसके अपनी व्यावहारिक आवश्यकताओं की पूर्ति करता है उदाहरण के लिये एक व्यक्ति जूते वा निर्माण करता है और स्वयं उसका प्रयोग करता है। जूते का यह प्रयोग प्राकृतिक है। इसके विपरीत वह जूते का अप्राकृतिक प्रयोग भी कर सकता है। वह अपनी किसी अन्य आवश्यकता की पूर्ति के लिये उसे जूते को अन्य व्यक्ति का दे सकता है और उसका बदले में किसी अन्य वस्तु या पैसे के बदले अपनी आवश्यकता पूर्ण कर सकता है। यह प्रयोग व्यापार तथा आदान प्रदान का विवरण करता है।

सम्पत्ति का उपार्जन (Acquisition of property)—सम्पत्ति का उपार्जन भी दो प्रकार से हो सकता है—प्राकृतिक और अप्राकृतिक।

(i) प्राकृतिक उपार्जन वह होता है जहाँ वस्तु को केवल आवश्यकता पूर्ति मात्र के लिए उत्पादित किया जाता है। व्यक्ति की प्राथमिक आवश्यकता भोजन होती है और उसकी पूर्ति के लिए पशुपक्ष, वृक्ष, मिट्टी तथा मछली पकड़ना आदि प्रक्रियाएँ की जाती हैं। पशु पकड़ने आदि से भिन्नता हुआ उपार्जन का ढंग छूट एवं मुट्ट होता है। मुट्ट को प्राकृतिक उत्पादन साधन लिख करत हुए अरस्तू ने कहा कि उसका उद्देश्य मनुष्य को प्रकृति द्वारा जो दास होने योग्य है, दास बनाना ही है।

(ii) 'सम्पत्ति का अप्राकृतिक उपार्जन' वह होता है अब जीवन बनाये रखने के स्थान पर, धन का सभी समाप्त न होने वाला संग्रह किया जाता है। इस श्रेणी में व्यापार, वस्तुओं का न-विषय आदि आते हैं अथ उसका राक्ष्य आवश्यकता पूर्ति से परे होता है।

वस्तुओं के परस्पर आदान प्रदान का स्थान मुद्रा से मिलता है और न-विषय प्रारम्भ हो जाता है जो आगे चलकर उत्तम जटिल बन जाता है कि व्यक्ति अधिक से अधिक लाभ कमाना चाहता है और परिणामस्वरूप मुख्य रूप से सहाय्य हो जाता है। मुद्रा वस्तुओं के आदान-प्रदान का संग्रह बनाती है और हमारी आवश्यकताओं की पूर्ति का सहायक उत्तर है यह आगे चलकर प्रमुख तत्त्व हो जाती है और मनुष्य धन संचय को महत्व देना शुरू कर देता है। यह प्रतीत इतनी बड़ जाती है कि सभी व्यक्ति धन के पीछे दौड़ने लगते हैं। यह सब गलत कार्य है और इससे व्यक्ति के किसी व्यक्ति की पूर्ति नहीं होती। उदाहरण के लिये धन लोलुप व्यक्ति भी दास के समान होता है जो जिस पदार्थ को छुए सोना बना सकता है परन्तु अन्न उत भी सोना ही जाने के कारण भूख से तड़फता है। धन संग्रह में एक स्थिति यह आती है जब किसी वस्तु के विषय द्वारा धन पैदा करने के स्थान पर स्वयं धन को ही उपहार किसी वस्तु के विषय द्वारा धन पैदा करने के स्थान पर स्वयं धन को ही उपहार देने अधिक धन कमाया जाता है। यहाँ स्पष्ट जीवन की आवश्यकताओं को पूरा करने के स्थान पर स्वयं ही स्वयं की पुनरोत्पत्ति करता है। अतः धन मुद्रा (व्यापार) धन कमाने का निरुपेक्षित उपाय है। इस प्रकार यह सभी धन संग्रह की प्रक्रियाएँ अप्राकृतिक है। एन्टो के सम्पात सम्बन्धी विचारों के विपरीत दिखाते हैं।

अस्तु मौलिक रूप में बहुत समानता रहता है। वह भी सम्पत्ति की एक बुराई बनाता है जो अधिराज्य सध्य घट्ट हो जाती है और केवल मात्र आवश्यकताओं की पूर्ति व न्याय पर धन सचय को उद्देश्य बनाती है। पन्थवरूप समाज को दूषित करता है।

आलोचना (Criticism)—अस्तु के सम्पत्ति सम्बन्धी विचारों की सराहना और आलोचनाएँ दाना ही की जाती हैं। अस्तु ने गहनैतिक अर्थ व्यवस्था के सिद्धान्तों को अच्छी निरीक्षा की है। उनमें उत्पादन तथा विनिमय के सिद्धान्त का सुन्दर प्रतिपादन किया है तथा उपयोग के मूल्य तथा विनिमय के मूल्य के अन्तर को बहुत ही अच्छी तरह स्पष्ट किया है। मुद्रा का चित्रण तो दूतना अच्छा किया ही नहीं जा सका। परन्तु कि भी अस्तु व सम्पत्ति सम्बन्धी विचारों की निम्न आलोचनाएँ भी की जाती हैं।

(१) यह नीतिवत्ता के विरुद्ध है (It is against morality)—अस्तु ने सम्पत्ति के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किए हैं वे बहुत प्राचीन काल में सम्बन्ध रखते हैं। उनके मूल को उपाजन का प्राथमिक आधार बनाया था। अधिकतम मनुष्य के लिए चाहें यह माधन प्राथमिक भले ही हो, लेकिन आज के उन्नतिशील युग में यह मनुष्य की नीतिवत्ता के विपरीत समझा जाता है।

(२) सम्पत्ति की सीमा निश्चित करना कठिन है (It is difficult to set the limits of property)—सम्पत्ति उत्पादन की सीमा निर्धारण करना अस्पष्ट है। अस्तु वही भी यह स्पष्ट नहीं कर सका कि कितनी सम्पत्ति मनुष्य में निहित रह सकती है। यदि सम्पत्ति की सीमा निर्धारित करने के लिये उन्हें 'उद्देश्य पूर्ति के लिए पर्याप्त माधन' में नापने का प्रयत्न करें तो पर्याप्त विवक्षा होगी यह सिद्ध करना अगम्भव है।

(३) यह स्पष्ट नहीं है कि विभिन्न स्तरों के व्यक्तियों के लिये सम्पत्ति की सीमाएँ भी भिन्न होंगी (It is not clear whether different limits upon property will be set for persons of different status)—यदि सम्पत्ति की सीमा 'पर्याप्त' के आधार पर निर्धारित की जाय तो क्या वह सम्पूर्ण समाज के मनुष्यों के लिये समान होगी। क्या उच्च स्तर और निम्न स्तर के मनुष्यों के लिये समान मात्रा में 'पर्याप्त' होगा। दोनों की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए 'पर्याप्त' माधन अवश्य ही अलग-अलग होंगे। निम्न अस्तु इस अन्तर को विस्मृत कर केवल एक सीमा समायोजित करने का प्रयत्न करता है। उगने इस विषय पर कोई प्रकाश नहीं दाना कि विभिन्न स्तर के मनुष्यों के लिए सम्पत्ति की सीमा भी भिन्न होगी, यह उगरी त्रुटि है।

(४) मानव-प्रकृति को धुत्ता कर सम्पत्ति पर प्रतिक्रिया लगा कर अस्तु एक बड़ी भूल करता है। (It is a great mistake on the part of Aristotle that he forgets human nature and restrains the accumulation of land)—अस्तु ने सचदीयता प्रकृति पर प्रतिबन्ध लगाया है। व्यक्ति को अधिक कार्य करने का प्रोत्साहन, धन का अधिक संग्रह करने के कारण प्राप्त होता है। व्यक्तिगत सम्पत्ति के विस्तार की वासना ही मनुष्य की मिट्टी में गोना बनाने का प्रोत्साहन देती है। ऐसी अवस्था में अस्तु का यह कहना कि एक सीमा में अधिक सम्पत्ति का उत्पन्न नहीं किया जा सकता है, मनुष्य को निश्चित बनावेगा जो हाथ

पर हाथ रख कर बैठ रहा। अतः अरस्तू मानव प्रवृत्ति को विस्मृत कर सम्पत्ति के उपार्जन की सीमा लगाकर बहुत बड़ी भूल करता है।

(५) अरस्तू का सिद्धान्त बड़े उद्योगों के हित में नहीं है (Aristotelian principle of property is not in favour of large scale industries)—अन्त में, धन से धन प्राप्त करना (व्याज डाला) और वस्तु विनिमय में लाभ प्राप्त करना अरस्तू ने अनुचित बताया है। वर्तमान युग में औद्योगिक विज्ञान में धन व्याज आदि पर लेकर उद्योगों को बढ़ावा दिया जाता है तथा उत्पादन भी विस्तृत पैमाने पर किया जाता है। यदि बड़े-बड़े उद्योगों को संचालित विय रचना आवश्यक है तो अरस्तू का यह सिद्धान्त अनुपयुक्त है।

अरस्तू द्वारा प्लेटो की आलोचना (Aristotelian criticism of Plato)—अरस्तू ने 'राजनीति' की द्वितीय पुस्तक में रफार्ग, पीट तथा हायोज आदि में प्रचलित तत्कालीन श्रेष्ठ सचिवाओं तथा हिप्पोडैमस (Hippodamus), फेदीज (Phaedrus) तथा सोलन (Solon) आदि विचारकों के सविधान के ऊपर विचारों का वर्णन और उनकी आलोचना की है। अरस्तू ने अपने आध्यात्मिक गुरु प्लेटो की आलोचना की है। द्वितीय पुस्तक में प्लेटो की आलोचना ही अधिकांश में पाई जाती है। अरस्तू ने प्लेटो के बड़े सिद्धान्तों पर अपना मतभेद पकट दिया। इन दोनों विचारकों के दृष्टिकोण में अन्तर था। प्लेटो आदर्शवादी था अरस्तू व्यापकवादी। अप्यदन पद्धति के दृष्टिकोण से प्लेटो निगमन मूल्य (Deductive) था अरस्तू आगमन मूल्य (Inductive)। इन अन्तरों के कारण प्लेटो और अरस्तू में एक-दो समानताओं (राज्य की प्रवृत्ति तथा उत्पत्ति पर दोनों ही विचार एक हैं।) के अतिरिक्त व्यापक मतभेद पाये जाते हैं। अरस्तू ने प्लेटो की जो आलोचनाएँ की हैं उन्हीं हम ध्यान भागों में बाँट सकते हैं :—

(१) राज्य की एकता सम्बन्धी आलोचना (Criticism of Excessive Unity of the State)—प्लेटो ने एक स्वयं दृष्टा की भाँति ऐसे राज्य की कल्पना की थी जो एकता पर आधारित होगा।

(अ) केवल एकता के पीछे दौड़ना घातक होगा (To run after unity alone will prove dangerous)—अरस्तू ने गर्व प्रथम प्लेटो के इस विचार की आलोचना करते हुए कहा कि एकता राज्य का मौलिक स्तर अवश्य है लेकिन एकात्मता मात्र ही पीछे दौड़ना बहुत ही घातक होता है। राज्य अनेक विभिन्नताओं का समग्र है जिसमें विभिन्न योद्धा स्तरों, शक्ति तथा उद्देश्यों वाले लोग एकत्रित होते हैं। यदि हम किसी ऐसे राज्य की कल्पना करें जिसमें केवल एकता धारी अनुपस्थित हो, तो ऐसा राज्य एक परिवार में और परिवार एक एकता में अनुपस्थित हो जायगा। राज्य में विभिन्नता व्याप्त होती है। अनेक अनुपस्थित निवास करते हैं और उनकी आवश्यकताएँ होती हैं जिन्हें आग-जल अनेक व्यक्तियों द्वारा पूरा करते हैं। इन प्रकार राज्य के लिए विभिन्नता होना अनिवार्य है।

(आ) प्लेटो का राज्य की एकता का सिद्धान्त अनुपयुक्त (Platonic view of the unity of the state is improper)—इस एकता के विचार का पण्डित करने के लिए अरस्तू यह भी करता है कि सभी व्यक्ति एक समय पर सभी भी सागर नहीं हो सकते। कुछ व्यक्ति किसी समय पर शासन करते हैं और आदेश देते हैं, अन्य व्यक्ति

उस समय शामिल होने हैं और उनको आज्ञाओं का पालन करते हैं। यदि सभी किसी एक समय पर शासक हो जायेंगे तो शामिल कौन होगा? प्रशासन के लिए विभिन्नता होना आवश्यक है। विभिन्नतामय ज्ञानावरण में ही ज्ञान का उचित विकास हो सकता है। राज्य में हमारी प्रत्येक क्षेत्र विभिन्नता युक्त हो दिखाई देने है। इन छंटों का राज्य की एकता का विचार अनुपयुक्त दिखाई देता है।

अरस्तू ने छंटों के राज्य की एकता के स्थान पर विभिन्नता की अभिव्यक्ति, उसने विभागों का पूर्ण अध्ययन किये बिना ही व्यक्त का है। प्लेटो ने राज्य में एकता स्थापन करना चाहा था लेकिन इसके साथ ही उसने आदर्श राज्य के नागरिकों का वर्गीकरण ३ भागों में कर दिया जो पूर्ण रूप में आन्तरिक विभिन्नताओं के आधार पर अलग-अलग स्थापित होने है। इस प्रकार अरस्तू द्वारा की गई छंटों की आलोचना अनुपयुक्त प्रतीत होती है क्योंकि प्लेटो ने अनिवार्यता में एकता स्थापित करने का प्रयत्न किया था। मनुष्यों में परस्पर तीन विभिन्न गुण होते हैं यह तीनों ही गुण विभिन्न सम्मान श्रेणियों में स्थिति का विभाजन कर देते हैं। यद्यपि व्यवस्था द्वारा इनके गुणों में प्लेटो ने सामंजस्य स्थापित करना चाहा है। यदि अरस्तू ने प्लेटो के साम्यवाद के अवस्था या मानव वर्ग के ऊपर यह आक्षेप लगाया होता, उस अवस्था में वह ठीक होता, लेकिन विभिन्नता के आधार पर स्थापित राज्य में यह आलोचना ठीक नहीं।

(२) प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Platonic Communism)—प्लेटो के साम्यवाद का अध्ययन दो भागों में किया जा सकता है, (अ) पत्नी साम्यवाद (ब) सम्पत्ति का साम्यवाद। इस आधार पर प्लेटो के साम्यवाद की आलोचना भी दो भागों में की जा सकती है —

(अ) पत्नी साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Communism of Wives)—प्लेटो ने राज्य की एकता के लक्ष्य को पूरा करने के लिए पत्नी साम्यवाद को आवश्यक बताया। निर्भीक पुरुष को किसी स्त्री विनियम को अपनी पत्नी नहीं स्वीकार करना होगा। प्रत्येक पुरुष प्रत्येक स्त्री का ही पति सम्भालेगा। अरस्तू ने इन विभागों की निन्दा करते हुए कहा कि यह विचार अवास्तविक और हेतु है।

(i) पत्नी साम्यवाद राज्य की एकता को ही नष्ट करेगा (Communism of wives will put an end to the state of unity)—मानव प्रकृति सुन्दर वस्तुओं और नारियाँ के स्वाभाविक स्वामित्व की इच्छा रखती है। जब कोई पुरुष किसी स्त्री का पति नहीं होगा, सभी स्त्रियाँ समान रूप में उनसे पत्नी सम्भालेंगी। ऐसी अवस्था में सभी पुरुष सुन्दर स्त्रियों को अपनी पत्नी बनाना चाहेंगे जिससे वास्तव में उनमें परस्पर संघर्ष होगा और राज्य की एकता नष्ट हो जायेगी। स्वरा, मयूर, मार-पीट, अहंकार आदि बुराईयाँ बढ़ जायेंगी।

(ii) स्त्रियों के साम्यवाद का विचार अनैतिक है (The wazy idea of communism of wives is beyond morality) - इस अवस्था में माई-बचन, रिता-गुर्गी, आदि के नैतिक दृष्टि से सम्मानित सम्बन्धों में भी अनुचित जतावारा करेंगे। प्रत्येक व्यक्ति अपनी वामनताओं को पूर्ण के लिए पनु बन जायेगा और यह किसी भी सम्मान का मूल्य नहीं सम्मोषण।

(iii) इस अवस्था में प्रेम का स्थान घृणा से लेगी (Contempt will replace love)—दार्शनिक सम्पर्क दो प्राणियों में प्रेम के बीज अंकुरित करने में असमर्थ रहेगा। दार्शनिक और नित्य नवीन सम्पर्क की अनुभूति प्रत्येक स्त्री-पुरुष के हृदय में घृणा की भावनाएँ भर देंगे और वे दोनों ही एक-दूसरे को नष्ट करने लगेंगे।

(iv) पारिवारिक साम्यवाद नैतिक गुणों के विकास में बाधक होगा (Communism of wives and family will prove hinderance in moral values)—परिवार नैतिक गुणों की प्रथम पाठशाला है। माता-पिता, पति-पत्नी भाई-बहन, पुत्र-पुत्रिया के सम्बन्ध ही नैतिक गुणों के आधार हैं। इनमें अनवरत नए गुण-उदाराता, दया, सेवा त्याग, परोपकार का विकास होता है। यही गुण समाज की प्रगति की ओर ले जाते हैं परन्तु प्लेटो का परिवार का साम्यवाद इन नैतिक गुणों का, फलस्वरूप समाज का विकास अवरोध कर देगा।

(v) विभिन्न कोटि की स्त्रियों के लिये पुरुषों का चयन किस प्रकार होगा यह स्पष्ट नहीं है (It is not clear, as to how the selection of persons will be made for the ladies of different categories)—प्लेटो ने स्त्री-पुरुष समागम के लिये चुने हुए युग्मों को वसन्त आदि पर्व पर मैदान में मिलन की व्यवस्था की। उसने कहा कि सर्वोत्कृष्ट कोटि के स्त्री-पुरुष उससे मध्यम तथा निम्नकोटि के स्त्री-पुरुष ही परस्पर अपना साथी इन पर्वों पर चुन लिये करेंगे। प्लेटो का यह विचार भी उचित नहीं है। विभिन्न कोटि के स्त्री पुरुषों का चयन किस आधार पर किया जायगा, यह अस्पष्ट है।

(vi) संरक्षकों की सामूहिक व्यवस्था में शिशुओं का ध्यान नहीं रखा जायगा (Children will not be looked after in an organization of collective parentage)—स्त्री साम्यवाद की स्वाभाविक देन बच्चों का साम्यवाद है। शिशु जन्म के बाद ही राजकीय बाल पोषण गृह (Cratches) पहुँचा दिया जायगा तथा योग्य दाइयाँ उसका लालन-पालन करेंगी। अरस्तू ने प्लेटो के इस विचार का विरोध करते हुए कहा कि दाइयाँ कितनी भी योग्य हो लेकिन वे माता के दुःख की पूर्ति नहीं कर सकती। माता-पिता अपने बच्चों के साथ जो स्नेह करते हैं वह उनके वैयक्तिक स्वरूप का प्रतीक है। दूसरे प्लेटो ने कहा था कि यदि व्यक्ति अपने बच्चों को नहीं पहचानता है तो वह राज्य के सभी बच्चों के प्रति अधिक उच्च और समान प्यार रखेगा। यह बात अस्वाभाविक है। पुत्र के प्रति माता-पिता की भक्तता अन्य व्यक्तियों में नहीं हो सकती। तीसरे, जो सभी व्यक्तियों से सम्बन्धित होता है उसका कोई भी ध्यान नहीं रखना। व्यक्ति यह मुक्त प्राणी है। वह जिससे अपनत्व रखता है उसके प्रति अधिक ध्यान देता है। यदि राज्य के नागरिक राज्य के हजार बच्चों के पिता हो तो निश्चय ही वे उनमें से किसी पर ध्यान नहीं देंगे। ऐसी अवस्था में पुत्र होने से व्यक्तिगत स्वरूप में भ्रंश होना अच्छा है।

(ब) सम्पत्ति साम्यवाद की आलोचना (Criticism of Communism of Property)—प्लेटो ने राज्य की एकता के लिये सम्पत्ति को धानक बताया और कहा कि शासक एवं सैनिक व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं रख सकेंगे। उनकी आवश्यकताएँ सामान्य रूप में पूर्ण की जायेंगी। अरस्तू ने सम्पत्ति के साम्यवाद की आलोचना की। उसने कहा कि सम्पत्ति व्यक्ति के जीवन धारण करने के लिए तथा विकास करने के

लिए नितान्त आवश्यक है। प्लेटो द्वारा अभिव्यक्त सम्पत्ति का साम्यवाद निम्न लिखित रूप में अनुपयुक्त है।

(i) व्यक्ति के धर्म तथा लाभ में सन्तुलन नहीं रहता (Absence of balance between the labour and profit of man)—यदि व्यक्ति अधिक धर्म करने के बाद अनुपात में बहुत थोड़ा लाभ प्राप्त करे और अन्य व्यक्ति कम धर्म करने पर अधिक प्राप्त करें तो स्वभावतः ही अधिक कार्य करने वाले के हृदय में अधिक काम न करने की भावना बढ़ेगी।

(ii) व्यक्ति अपने परिश्रम का फल अपने व्यक्तिगत स्वामित्व में रखना चाहता है। उसका व्यक्तिगत स्वामित्व का विचार ही उसे अधिक से अधिक धर्म करने का प्रोत्साहन देता है। व्यक्तिगत स्वामित्व ही वह साधन है जो रेत बर्णों को स्वर्ण में परिवर्तित कर सकता है। कार्य का गौरव उसका लाभ है। व्यक्ति रात-दिन परिश्रम करता है क्योंकि उसे यह ज्ञात है कि वह जो कुछ भी पैदा करता है वह उसका है। उसे यदि यह आभास हो जाय कि राज्य अथवा अन्य कोई उसका अपहरण भी कर सकता है तो यह कभी भी अधिक परिश्रम नहीं करेगा। इस प्रकार अरस्तू ने प्लेटो के सम्पत्ति का सडन किया और कहा कि साम्यवाद व्यक्ति को अनुशूल, अकर्मण्य तथा निरस्ताही बनाता है व्यक्तिगत सम्पत्ति के स्वामित्व का आवर्पण ही व्यक्ति को अधिक मेहनत करने के लिये प्रोत्साहित करता है।

प्लेटो ने सम्पत्ति का साम्यवाद भी केवल उपरोक्त दो वर्गों के लिये ही आवश्यक बताया है। तृतीय वर्ग को जो राज्य का अधिकांश भाग है, सम्पत्ति रखने का अधिकार प्रदान किया है।

(3) दार्शनिक शासक की आलोचना (Criticism of Philosopher King)—प्लेटो ने आदर्श राज्य के शासन में दार्शनिक शासक को सर्वोच्च स्थान दिया है। अरस्तू ने दार्शनिक शासन के सम्बन्ध में प्लेटो की आलोचना की है। प्लेटो ने मनुष्यों की स्वर्ण, रजत तथा ताम्र आदि विषयनाओं में मुक्त माना है। जिस मनुष्य में स्वर्ण होने का गुण विद्यमान है, वह दार्शनिक शासक होता है। यह गुण परिवर्तित नहीं होता, निरन्तर बना रहता है। ऐसी अवस्था में दार्शनिक शासन का पद भी स्थाई रहना है क्योंकि उसके गुण मंदव बने रहते हैं।

प्लेटो के दार्शनिक शासक का सिद्धान्त प्रजातन्त्र के लिये अनुपयुक्त है और कुसीन तन्त्र के समीप आ जाता है (The theory of Philosopher King is anti-democratic and it comes closer to aristocracy)—दार्शनिक शासक को अविचल शासन बना देने का एक भयंकर परिणाम यह होता है संरक्षक तथा सैनिक वर्ग में आन्तरिक विद्रोह हो जायेगा। वे व्यक्ति जो योग्यता तथा साहस के प्रतीक हैं, अपने शौर्य को प्रदर्शित करने के लिये इच्छुर रहेंगे। सैनिक शक्ति सम्पन्न व्यक्ति शासन के इस महत्वपूर्ण पद को अपने हाथ में लेना चाहेंगे, इनके अनिश्चित पत्नी साम्यवाद की नीय सम्पन्न वर्ग के दार्शनिक शासक का विरोध करने की प्रोत्साहन देगा। सुन्दर नारियाँ पर अपना धार्मिक एराधिकार रखने की इच्छा उन्हें दार्शनिक शासन में मुक्त होने के लिये शक्ति का आश्रय देने पर विवश करेगी।

(4) अन्य आलोचनाएँ (Other criticisms)—प्लेटो ने व्यवस्थापकों को सभी नागरिकों को प्रशन्न रखने के लिये विधि निर्माण करने का आदेश दिया। अरस्तू ने

सभी नागरिकों को सुखी अथवा प्रसन्न बनाना असम्भव बताया। यह वास्तव में ठीक नहीं मालूम पड़ता कि राज्य का प्रत्येक नागरिक प्रसन्न हो। यह हो सकता है कि अधिकार या नागरिकों का एक वर्ग प्रसन्नता अनुभव करे। प्रसन्नता गणित अंकों के समान नहीं होनी व्यक्ति उन्हें पृथक् अस्तित्व में भी नहीं सचय करता है, वह तो व्यक्तिगत वस्तु है। उसका अनुभव राज्य के कुछ व्यक्ति ही कर सकते हैं। सभी व्यक्ति एवं साथ प्रसन्नता अनुभव कर सकें ऐसी विन्यायें बन सकती हैं, उपयुक्त नहीं मालूम पड़ता।

(i) समाज को दो शासकीय वर्गों में विभाजित करने का अर्थ है दो राज्यों का समर्थन (To divide society into two administrative classes is to confirm the existence of two states)—प्लेटो के आदर्श राज्य में जनता को दो भागों में विभाजित किया गया है। प्रथम वर्ग में शासक तथा सैनिक और दूसरे वर्ग में उत्पादक होंगे। प्रथम वर्ग की सख्या घटती होगी और द्वितीय वर्ग की सख्या की दृष्टि से बाहुल्य होगा। प्लेटो राज्य की एकता के लिये साम्यवाद, शिक्षा आदि जिन विचारों का वर्णन करता है वे सभी उपरोक्त (शासक और सैनिक) वर्ग से ही सम्बन्ध रखते हैं। उत्पादक वर्ग के लिये वे सुविधा और संगठन नहीं होंगे जो शासक तथा रक्षक वर्ग को प्रदान किये जायेंगे। प्लेटो इस प्रकार अपने आदर्श राज्य के बहु-संस्कृत समूह को इतना अधिक घुणित समझता है कि वे उसके शासन संगठन सम्बन्धी विचारों में उचित स्थान पाने में असमर्थ रहे। अरस्तू ने प्लेटो के उत्पादक वर्ग के प्रति उचित ध्यान देने के अन्वय की आलोचना की है। वह कहता है कि दो प्रकार की शासक योजनाएँ प्रस्तावित करना, दो राज्यों के सिद्धान्त का समर्थन है जबकि प्लेटो एकतावादी विचारक है।

(ii) प्लेटो के उत्पादक वर्ग पर उचित ध्यान न देने की आलोचना करते हुए अरस्तू कहता है कि इस वर्ग का शासन में कोई स्थान नहीं होगा। उन पर अस्व-दास्य होंगे या नहीं, वे युद्ध में भाग लेंगे या नहीं उनकी शिक्षा व्यवस्था क्या होगी आदि पर विचार करने के स्थान पर अपनी पुस्तक में विषय से दूर की सामग्री भर दी है। [He has filled his treatise with matter foreign to the purpose.]

(iii) प्लेटो ने सॉज में राज्य के सैनिकों की संख्या १०४० निर्धारित की। यदि इनके अतिरिक्त परिवार तथा नौकर आदि मिलाकर रहने लगेंगे तो एक नगर राज्य के स्थान पर बेबीलोन (Babylonia) जैसे बड़े राज्य की आवश्यकता होगी। यह राज्य एक साम्राज्य के समान होगा।

(iv) प्लेटो के आदर्श राज्य का अन्य राज्यों के साथ वैदेशिक सम्बन्ध किस प्रकार का होगा इस पर कोई मत व्यक्त नहीं किया। सामान्यतः उनमें युद्ध आदि होंगे क्योंकि वे हर राज्य में होने रहते हैं।

(v) अरस्तू ने प्लेटो के सम्पत्ति की सीमा निर्धारण करने की आलोचना की है। अरस्तू ने आलोचना करते हुये कहा कि प्लेटो ने मनुष्य के लिये केवल उतनी सम्पत्ति आवश्यक बताई जितनी के द्वारा वह सामान्य रूप में रह सके। यह अनुचित है। मनुष्य एक विद्यासत्तीन प्राणी है, वह केवल जीवन रहना ही नहीं चाहता बल्कि अच्छा जीवन व्यतीत करना चाहता है।

(vi) इसने अतिरिक्त सम्पत्ति का समान वितरण भी आलोचना का एक विषय है। भूमि आदि नागरिकों में समान रूप से वितरण करने के लिये उसने बराबर हिस्सों में बांट दिया जायगा। लेकिन नागरिकों को सभ्या बढ़ती जाती है ऐसी स्थिति में सम्पत्ति की व्यवस्था बनाने के स्थान पर बढ़ती हुई जनसंख्या का प्रबंध करना चाहिये। शिशुओं की मृत्यु स्त्रियों के निरन्तर होने पर भी, यह बढ़ती हुई जनसंख्या निश्चिन्त रूप में निर्धनता लाती है। निर्धनता अन्य बुराइयों के साथ विद्रोह करने पर विवश करती है।

(vii) अरस्तू ने प्लेटो के शासन तथा शासित के सम्बन्ध को ठीक प्रकार अभिव्यक्त न करने की आलोचना की है। प्लेटो ने कहा था कि जिस प्रकार धस्त निर्माण के लिये ताने-बाने (wrap and wool) में सम्बन्ध होता है, वही सम्बन्ध शासक और शासित में होता है। अरस्तू कहता है कि इसमें दोनों का अन्तर स्पष्ट नहीं होता।

(viii) व्यक्ति की सम्पत्ति की मात्रा निर्धारित करने के बाद प्लेटो ने कहा कि धर्मात्मा उसे पाँच गुनी तक बढ़ा सकते हैं। अरस्तू ने आलोचना करते हुये कहा सम्पत्ति के विस्तार का प्रभाव राज्य पर क्यों नहीं पड़ता।

(ix) प्लेटो ने नागरिकों को मकान रखने की स्वीकृति प्रदान की है। इन मकानों में से एक मकान राज्य के विचार पर और दूसरा बेन्ड में होगा। अरस्तू ने कहा कि यह धर्मात्मा के लिये अनुपयोजक होता है कि वह दो मकानों में एक साथ रह सके।

(x) अरस्तू ने लॉज (Laws) की शासन व्यवस्था की आलोचना करते हुये कहा कि मिश्रित सरकार भ्रष्ट होती है।

अरस्तू ने प्लेटो की लॉज प्रतिपादित शासन व्यवस्था की आलोचना की है। प्लेटो ने त्रिग मिश्रित राज्य का विचार व्यक्त किया है वह न तो प्रजातन्त्र ही है और न ही। कुलीनतन्त्र, वरन् दोनों शासन पद्धतियों के बीच में स्थित है। लॉज में तथाकथित सर्वोत्तम शासन प्रजातन्त्र और निरंकुशतन्त्र का सम्मिश्रण ही है। यह भ्रष्टतम शासन है। अरस्तू ने कहा कि अनेकों प्रकार की शासन पद्धतियों का मिश्रण दो प्रकार की शासन पद्धति में भ्रष्ट होता है। प्लेटो द्वारा प्रतिपादित शासन में राजतन्त्र का कहीं भी दर्शन नहीं होता। इसमें कुलीनतन्त्र और प्रजातन्त्र का मिश्रण रूप दिखाई देता है। प्लेटो कुलीनतन्त्र की और अधिक आकर्षित है, जैसा मजिस्ट्रेटों की नियुक्ति में स्पष्ट होता है। पतित नागरिक अमेम्बलों के सदस्य होते हैं, वही मजिस्ट्रेटों का चयन करते हैं, यही पतित वर्ग को ही अधिकतम प्रशासनिक पदों पर नियुक्त किया जाता है यह कुलीनतन्त्र के प्रति छोटा का प्रेम प्रदर्शित करता है। इसकी पुष्टि एक और उदाहरण द्वारा की जा सकती है। मिनट के सदस्यों के निर्वाचन का अधिकार सभी नागरिकों को प्राप्त है। धन के चार गुन तथा नौन गुने सम्पत्ति वाले इन निर्वाचन में भाग लेते हैं। अन्तिम, दो और एक गुनी सम्पत्ति वाले जिन्हें प्लेटो नृनाय और पशुपं धर्मों का नागरिक मानता है, मतदान में अनिवार्य रूप से भाग लेने का अवसर नहीं दिया गया। इन प्रकार प्लेटो ने प्रथम दो वर्गों के नागरिकों को निर्वाचन में अनिवार्य रूप से भाग लेने का अवसर दिया। निम्न वर्ग के प्रति वह घृण, उदात्तेन है।

अरस्तू ने प्लेटो के अनेकों विचारों की त्रुटियों पर प्रकाश डाला है। यह त्रुटियाँ कुछ तो यथार्थ से हैं लेकिन कई स्थानों पर उनकी आलोचना अनुचित की गई है। प्लेटो के प्रथम ग्रन्थ 'रिपब्लिक' की आलोचना करते समय अरस्तू अनुभव मूलक है और प्रो० सेबाइन के अनुसार 'लॉज' की आलोचना कभी-कभी ठीक प्रतीत नहीं होती।' (Moreover, it is some times astonishingly inaccurate.) अरस्तू ने अपने आदर्श राज्य के विचार में उनका अनुकरण भी किया।

नागरिकता (Citizenship)

अरस्तू ने अपने ग्रन्थ 'पॉलिटिक्स' की तीसरी पुस्तक में नागरिक और नागरिकता की परिभाषा दी है। अरस्तू ने इस विषय पर अपने विचार स्वयं प्रश्न कर्ता एवं उत्तर दाता के कयोपकथन द्वारा स्पष्ट किये हैं। सर्व प्रथम उसने यह प्रश्न किया कि 'राज्य क्या है?' इसका उत्तर देते हुए उसने बताया कि 'राज्य नागरिकों का एक समूह है।' राज्य की परिभाषा बदली हुई है। पहले राज्य परिवार तथा गाँवों का समूह था, अब वह नागरिकों का समूह बन गया। नागरिक किसे कहते हैं? राज्य में अनेकों प्रकार के मनुष्य निवास करते हैं, उनमें से नागरिक किसे कहे? नागरिक की परिभाषा सदैव प्रत्येक शासन प्रणाली में एक सी नहीं होती। गणतन्त्र में 'नागरिक' जिसे कहते हैं, वह कुलीनतन्त्र के 'नागरिक' से भिन्न होता है।

अरस्तू ने नागरिक की परिभाषा दो भागों में की है

(१) नागरिक की निषेधात्मक परिभाषा (Negative definition of citizen)—अरस्तू ने इस प्रश्न का स्पष्ट और सीधा उत्तर देने के बजाय निषेधात्मक रूप में परिभाषा देना प्रारम्भ किया। उसने पहले यह विचार किया कि कौन व्यक्ति नागरिक नहीं हो सकते हैं।

(अ) राज्य में निवास करना ही किसी व्यक्ति को नागरिक नहीं बना देता है। प्रत्येक राज्य में कई प्रकार के व्यक्ति रहते हैं, जैसे दास तथा विदेशी। इन व्यक्तियों को नागरिक नहीं माना जाता वरन् नागरिक के समक्ष हेय समझा जाता है।

(आ) उस व्यक्ति को भी नागरिक नहीं कह सकते हैं जिसे न्यायालयों द्वारा कानूनों का रक्षण प्राप्त हो। न्यायालय में अन्य व्यक्तियों को दोषी ठहराना या न्याय किये जाने की माँग, किसी व्यक्ति को नागरिक नहीं बनाती है। अनेकों विदेशी निवासी भी राज्यों के समझौते आदि के आधार पर न्यायालय से न्याय करा सकते हैं। अतः कानूनों के सरक्षण का अधिकार नागरिक नहीं बनता।

(इ) वह व्यक्ति जिन्हे मताधिकार से वंचित कर दिया जाता है तथा राज्य से निष्काट दिया जाता है उन्हें भी नागरिक नहीं कहते हैं।

(ई) नागरिक उस व्यक्ति को भी नहीं कहते जिसके पिता राज्य के नागरिक हो। किसी व्यक्ति के माता-पिता दोनों ही, बाबा दादा आदि भी नागरिक हो, तो भी उनकी सत्ता को नागरिक नहीं कह सकते। यदि हम उन्हें नागरिक कहें तो राज्य की स्थापना करने वाले प्रथम पुरुषों आदि को किस प्रकार नागरिक कह सकेंगे। क्योंकि उनके माना-पिता राज्य के नागरिक नहीं थे।

(२) नागरिक की सकारात्मक परिभाषा (Positive definition of citizen)
—अस्तू यह विचार व्यक्त करने के बाद कि अमुक व्यक्ति नागरिक नहीं हो सकते, हम प्रश्न पर विचार करना है कि कौन-कौन नागरिक हो सकता है।

(अ) नागरिक वह व्यक्ति है जो न्याय काय में भाग लेता है।

(आ) राज्य के प्रचालन आदि के लिए जनसभा में भाग लेता है। वह व्यक्ति जो इन दोनों कार्यों में से एक अथवा दोनों ही में भाग लेता है। इन दोनों अधिकारों का छोड़े या बहुत बढ़ा तब वह उपभोग करता रहा नागरिक कहलाता है। हम स्पष्ट करने हुए यह कह सकते हैं कि नागरिक के अन्दर यह गुण होना चाहिए कि वह नाबिक व समान राज्य रूपी जहाज की मुश्ताब लिए आवश्यक कार्य करता रहे। राज्य व सभी नागरिकों का यह समान उत्तरदायित्व होता है कि राज्य की सुरक्षा के लिये विभिन्न निर्माण तथा न्याय कार्यों में अर्पण भाग लें। अतः नागरिक का प्रथम गुण न्याय तथा व्यवस्थापन में भाग लेना है।

(इ) अस्तू न नागरिक का निर्दिष्ट होना भी आवश्यक बताया। जिन प्रकार राजा अपने पुत्रों का धर्मशाली आदि अन्य दौलत में गढ़ा करता है उसी प्रकार नागरिकों का भी राज्य काय सम्पन्न करने की शिक्षा प्रदान दी जायगी। राज कार्य में सक्रिय भाग लेने के लिए व्यक्ति में दो गुण होना चाहिये—उमें अपने में बलिष्ठ विचारों की प्रयोजनता व न के लिए जाना जाना चाहिये। साथ ही उमें जाना इन की क्षमता रखनी चाहिये। जो सब ज्ञान प्राप्त और ज्ञान प्रदान करने का अभिप्राय का अभिप्राय मिश्रण बिना व्यक्ति में नहीं पाया जायगा, वह नागरिक नहीं हो सकता। अतः नागरिक वह व्यक्ति हो सकता है जिनमें ज्ञान और भागिन होने का क्षमता हो।

(२) दोनों ही उच्च वर्ग का समर्थन करते हैं (Both stand by the upper class)—प्लेटो ने अधिक दृष्टि से हीन, शारीरिक श्रम करने वाले उत्पादक वर्ग को नागरिक मानने हुए भी, उन्हें राज्य कार्य में भाग लेने का अवसर नहीं दिया है। अरस्तू ने स्पष्ट रूप से उन्हें शारीरिक श्रम आदि करने के कारण अवकाश न मिलने का बहाना बनाया है। वास्तव में देखा जाय दोनों ही विचारक समान विचार रखते हैं और समाज के उच्च वर्ग को ही राज कार्य में भाग लेने देने का अवसर प्रदान करते हैं और निम्न वर्ग को उनकी कृपाकाक्षा पर छोड़ देते हैं।

आलोचना (Criticism)—अरस्तू के नागरिकता सम्बन्धी विचारों की अनेको आलोचनाएँ की जाती हैं।

(१) उसने नागरिकता को बहुत संकीर्ण परिभाषा की है (He has given a very narrow definition of citizenship)—इस परिभाषा के आधार पर राज्य की जनसंख्या का अल्पांश ही नागरिक कहना सकता है।

(२) नागरिक की योग्यता अथवा गुण निर्धारण करना कठोर है (It is difficult of lay down the qualifications and characteristics of citizenship)—केवल वही व्यक्ति नागरिक कहला सकते हैं जो न्याय अथवा व्यवस्थापन में सत्रिय सहयोग देते हों। इसके अतिरिक्त अन्य श्रेणी के व्यक्ति जो बाद में सम्पत्ति एकत्रित करें या शिक्षित हों, नागरिक नहीं हो सकते। क्या कोई विदेशी न्याय और व्यवस्थापन कार्य करने पर नागरिक कहला सकता है, अरस्तू ने प्रकाश नहीं डाला।

(३) अरस्तू की परिभाषा केवल एक राज्य के लिये है (Aristotelian definition of citizenship is only for one state)—अरस्तू ने नागरिक की यह परिभाषा केवल एक ही प्रकार के राज्य के लिए दी है। प्रत्यक्ष प्रजातन्त्रीय शासन के अतिरिक्त, प्रतिनिधि-मूलक प्रजातन्त्र (Representative democracy), कुलीनतन्त्र या राजतन्त्र में इस परिभाषा का कोई मूल्य नहीं होगा। अरस्तू ने यह स्वीकार किया था कि प्रत्येक शासन प्रणाली में नागरिक की परिभाषा भिन्न होती है।

(४) पर्याप्त सम्पत्ति के अर्थ कुलीनतन्त्र है (Adequate Property means aristocracy)—अरस्तू की नागरिक की परिभाषा उस समय की शासन व्यवस्था पर धनिकों के प्रभाव को स्पष्ट करती है। अरस्तू ने नागरिक के लिये पर्याप्त सम्पत्ति की सीमा निर्धारित की है। अतः पर्याप्त सम्पत्ति का अभिप्राय ही कुलीनतन्त्र से है।

(५) नागरिक की परिभाषा द्वारा अरस्तू समाज को दो भागों में बाँट देता है (Through his definition of citizenship Aristotle segregates society into two parts)—अरस्तू ने नागरिक की परिभाषा द्वारा अपने राज्य की जनसंख्या का विभाजन दो भागों में कर दिया। एक ओर नागरिक के अधिकार से मुक्तों-भित कुछ व्यक्ति, जिन्हें शासन में भाग लेने का अवसर प्राप्त होगा। हाथ से कार्य करना जिनके सम्मान के प्रतिबल होगा। तथा दूसरे वर्ग में गौरव हीन श्रमिक होंगे, जिन्हें अधिकारों में स्थान पर वसूला ही करने होगा। वे श्रम करेंगे, सम्पत्ति पैदा करेंगे।

(६) अरस्तू द्वारा बनाये गये नागरिक प्रत्यक्ष प्रजातन्त्र में किस धरित को रहेंगे, यह स्पष्ट नहीं (It is not clear that who will be the citizen in direct democracy) ।

(७) अरस्तू ने नागरिक को तुलना नाविक में करने का बनाया था कि यह राज्य स्त्री पौन की रक्षा के लिये भवेष्ट होता है । प्रत्यक्ष नागरिक को राज्य की सुरक्षा के लिये प्रयत्नशील होना चाहिये । क्या राज्य के हित और सुरक्षा में अन्य व्यक्तियों (दास तथा अनागरिकों) का कोई हाथ नहीं है ? ऐसा प्रतीत होता है कि राज्य में सभी का हित कंचम कुछ मित्र-शत्रु नागरिकों का ही हित होगा । जिसमें केवल नागरिक ही योग दे सकेंगे ।

(८) यह पतन पर जाने का प्रयत्न है (It is an attempt at degeneration)—अरस्तू ने पतन को निशा को विस्मृत कर दिया है जहाँ सत्ता और सम्पत्ति मिल जाने से पतन हो जाता है । उनमें सम्पत्तिशालियों को ही सत्ता में भाग लेने का अवसर दिया है । यह अवश्य ही पतन के मार्ग पर जाने का प्रयत्न है ।

(९) राज्य की जनसंख्या का दो भागों में विभाजन असामान्य और विद्रोह उत्पन्न करेगा (The division of states population into two parts would certainly create restlessness and revolt)—सम्पत्तिशाली नागरिक बहुतायत तथा राज्य के कामों में भाग लेंगे । इनकी संख्या बहुत कम होगी । यह कोई भी ऐसा कार्य नहीं करेगा जो पनाइय वर्ग के विशेष में हो । केवल अपने वर्ग का ध्यान रख कर कार्य करेंगे । दूसरे वर्ग में शोषित श्रमिक होंगे जो निश्चय ही अपनी हीन अवस्था और पृथक् वर्ग के व्यवहार के कारण, ईर्ष्यानु होंगे तथा विद्रोही भादि के लिये प्रयत्नशील रहेंगे ।

(१०) यह एक जटिल प्रश्न है (It is peculiar question)—नागरिक के लिये नागरिक माना पिता की सम्मान होना अनिवार्य नहीं हो सकता क्योंकि यदि ऐसा हो तो राज्य की स्थापना करने वाले बिना प्रकार नागरिक होते । इन अवसर पर एक प्रश्न यह हो सकता है कि राज्य कार्य में पंदा होने ही कोई मनुष्य कार्य करना शुरू नहीं करता । क्या दास अथवा विदेशी निवासियों की सम्मान जो राज्य कार्य में भाग लेना चाहती हो नागरिक बन सकते हैं । यह एक जटिल प्रश्न है ।

(११) अरस्तू का नागरिक आधुनिक युग में अव्यवहार्य रहेगा (Aristotelian citizen would remain impracticable in modern times)—मनुष्य के अक्षर को छोड़ कोई भी व्यक्ति केवल राजनीति में ही भाग नहीं लेता है अनेकों व्यक्ति केवल दास बन मुरिबल में अपना पैर भर पाते हैं, बगैरों व्यक्ति स्वतः अपनी जीविका अर्जित करते हैं, उन्हें हम क्या नागरिक न कहें ? आज के युग में नागरिक को परिभाषा आधुनिक व्यक्तियों में मुक्त है ।

राज्य का उद्देश्य (Objects of the State)—राज्य का उद्देश्य क्या है ? प्रत्यक्ष क्या और विज्ञान का उद्देश्य अच्छाई (good) होती है । राज्य का लक्ष्य भी अच्छाई या अच्छाई करना ही है, यह न्याय (justice) द्वारा स्थापित किया जा सकता है । न्याय सभी व्यक्तियों के हित के लिये राज्य द्वारा प्रदान किया जाता है । न्याय राज्य के व्यक्ति समूह में समता की भावना बढ़ाता है । नागरिकों में अनेकों प्रकार की

असमानतामें पाई जाती है, कुछ शारीरिक शक्ति के आधार पर, कुछ विद्वता के आधार पर, धन के आधार पर एक दूसरे से उच्च हो सकते हैं। राज्य में उन सभी व्यक्तियों को जो किसी भी स्थिति में समान होते हैं समान अवसर प्रदान किया जाता है। इस प्रकार राज्य का लक्ष्य अपने नागरिकों के प्रति न्याय का विस्तार करते हुए उनके हित और प्रसन्नता के लिये अवसर प्रदान करना ही है।

राज्य तथा शासन में अन्तर (Difference between State and Government)—अरस्तू जैसे प्रतिभा सम्पन्न विचारक के लिये राज्य और शासन में अन्तर करना कठिन नहीं था। उसने अपने विश्लेषणात्मक अध्ययन द्वारा इन दोनों सत्ताओं के अन्तर को बहुत ही स्पष्ट रूप में प्रस्तुत किया। उसने कहा कि राज्य नागरिकों का वह समूह है जो उसकी सीमा में निवास करते हैं। शासन (Government) नागरिकों के उस वर्ग को कहते हैं जो राज्य में व्यवस्था तथा नियन्त्रण रखता है वह सभी विभागों, विशेषतः जिसमें सम्प्रभुता निहित होनी है, उसका संचालन करता है।
 ["The form of Government is the ordering and regulating of the city, and all the offices in it, particularly those where in the Supreme power is lodged" A Treatise on Government Aristotle, p. 79]
 राज्य एक स्याई सत्ता है। उसमें नागरिक मईव निवास करते हैं। शासन बदला जा सकता है, सर्वोच्च सत्ता एक व्यक्ति या वर्ग के हाथों से लेकर दूसरे वर्ग को प्रदान की जा सकती है।

राज्य का वर्गीकरण (Classification of State)—राज्य और शासन में अन्तर स्पष्ट करने के बाद अरस्तू ने शासन के विभिन्न प्रकारों का उल्लेख किया। उसने कहा है कि प्रत्येक शासन में एक विशेषता होनी है, वह सम्पूर्ण राज्य पर सर्वोच्च सत्ता रखता है। राज्य के विभाजन के दो प्रमुख आधार हैं।

(१) सर्वोच्च शक्ति कितने व्यक्तियों द्वारा प्रयोग की जाती है।

(२) शासक उस शक्ति का प्रयोग किन उद्देश्य से करते हैं ? अरस्तू ने कहा कि राज्य के स्वरूप में जो परिवर्तन होते हैं, उसका अभिप्राय ही यह होता है कि वहाँ पर शासन पद्धति में परिवर्तन हो जाता है। यदि शासन परिवर्तन को राज्य परिवर्तन न कहें तो अन्य कोई ऐसा लक्षण नहीं है जिसके द्वारा हम राज्य में होने वाले परिवर्तनों को स्पष्ट कर सकें। राज्य का लक्ष्य व्यक्ति के जीवन को बनाये रखना और सद्गुणी जीवन प्रदान करना है। सद्गुणी जीवन का अभिप्राय नैतिक जीवन से होता है। व्यक्ति के जीवन की नैतिक आवश्यकताएँ राज्य के संरक्षण में ही पूरी होती हैं। राज्य की नैतिकता उसके शासन यन्त्र की नैतिकता होती है। शासन जब नैतिकता के आधार पर सम्पूर्ण जन समूह के हित की भावना से प्रेरित होकर किया जाता है उसे शुद्ध स्वाभाविक अथवा विधि संगत शासन कहते हैं। लेकिन जैसे ही शासन का लक्ष्य केवल अपने सकुचिन वर्ग का हित हो जाता है उसको भ्रष्ट, विवृत अथवा विधि निरन्ध्र शासन कहते हैं। अरस्तू ने राज्य अथवा शासन के वर्गीकरण का यह आधार प्लेटो से लिया है। प्लेटो ने अपने ग्रन्थ स्टेट्समैन में इसकी प्रस्तावित किया है। हम अरस्तू के वर्गीकरण और प्लेटो के वर्णन में समानता पाते हैं। अतः हम कह सकते हैं कि अरस्तू का राज्य वर्गीकरण मौनिक नहीं है। हेरो-टोटस तथा प्लेटो भी इसे उनसे पूर्व व्यक्त कर चुके थे।

अरस्तू के वर्गीकरण को स्पष्ट करने के लिये यह तालिका सहायक होगी ।

शासकों की संख्या का आधार	नैतिकता का आधार	
	सामाजिक (शासन सम्पूर्ण जनता के हित के लिये किया जाय ।)	व्यवसायिक (शासन, शासक वर्ग के हित के लिये किया जाय ।)
एक व्यक्ति प्रभुत्व सम्पन्न हो	राजतन्त्र (Monarchy)	निरंकुश तन्त्र (Tyranny)
कुछ व्यक्ति प्रभुत्व सम्पन्न हो	कुलीनतन्त्र (Aristocracy)	घनिक वर्ग तन्त्र (Oligarchy)
बहुसंख्या प्रभुत्व सम्पन्न हो	प्रजातन्त्र (Polity)	मुप्रजातन्त्र (Democracy)

अरस्तू द्वारा प्रतिपादित राज्य अथवा शासन के वर्गीकरण की यह तालिका स्पष्ट करती है कि 'प्रशासन या प्रत्येक मन्त्रकार सम्पूर्ण राज्य पर अपना प्रभुत्व रखती हो, यह सर्वोच्च शक्ति अवश्य ही एक व्यक्ति, या कुछ अथवा बहुतों को प्राप्त हो, जो उस शक्ति का प्रयोग सामान्य हित के लिए करते हों, उसे (राज्य को) मुनासिब कहेंगे, लेकिन जब एक, कुछ या बहुत उस शक्ति के प्रयोग करने वाले अपने तब ही उसे केन्द्रित रखें, वृत्त राज्य होता है ।' जब सामान्य हित के लिए, किसी राज्य का शासन एक व्यक्ति द्वारा किया जाता है, वह राजतन्त्र है । जब एक व्यक्ति ने अधिकारन्तु सीट में व्यक्ति शासन करते हैं और उनका लक्ष्य भी सामान्य हित हो तो उसे कुलीनतन्त्र कहते हैं । व्यक्तिगत व्यक्ति द्वारा जन हितार्थ शासन होता है, वह मुप्रजातन्त्र कहलाता है । लेकिन शासकों की विहित इच्छाओं के कारण शासन भी भ्रष्ट हो जाता है । सामान्य हित का परित्याग कर शासक अपने स्वार्थों की पूर्ति में संलग्न हो जाते हैं । तब वही शासन क्रमशः निरंकुश तन्त्र, घनिक वर्ग तन्त्र तथा मुप्रजातन्त्र हो जाते हैं ? क्या एक प्रश्न यह उद्दिष्ट होता है कि शासकों की संख्या ही क्या एक मात्र सिमाजन का आधार है ? क्या यह आवश्यक नहीं कि पनाइस व्यक्ति कम हो या अधिक, उनका शासन कुलीनतन्त्र ही हो ? अरस्तू ने इन प्रश्नों का उत्तर देते हुए यह स्वीकार किया है कि यदि व्यक्ति मता का उपयोग करने हों और वे पनाइस हो उस शासन का कुलीनतन्त्र ही कहेंगे । जब शासन घनिकों के हाथ में

होता है चाहे उनकी संख्या कम या अधिक हो, वह कुलीनतन्त्र ही है, जब शासन निर्धनो के हाथ में होता है, (कुछ या अधिक होने पर भी) वह प्रजातन्त्र है।”

राजतन्त्र अन्य शासनो से अच्छी तरह स्थापित किया जाता है। यह आदर्श शासन होता है, यदि शासक गुणी, विधि अनुकूल शासन करने वाला हो। राजतन्त्र बल-परम्परागत और निर्वाचन होता है। सम्यता के विकास से पूर्व, प्रथम चरण में, बला-अस्त्र-दास्त्र में निपुण व्यक्तियों ने लोगों को डबट्टा किया और नागरिक समाज बना कर इच्छुक मनुष्यों को अपने शासन में रखा। युद्ध में उनका नृत्व किया, उनके मतभेदों को सर्वोच्च न्यायाधीश के रूप में दूर किया और अपनी शक्तियाँ नागरिक, पारिवारिक तथा बौद्धिक सभी क्षेत्रों में प्रयोग कर बल-परम्परागत राजतन्त्र की स्थापना की। इसके विपरीत राजतन्त्र निर्वाचन भी होता है जिसे अरस्तू ने प्राचीन यूनान के नगर राज्यों में देखा था। राजतन्त्र को शक्तियाँ सम्पूर्ण जीवन भर के लिये हो सकती हैं या किसी विशेष उद्देश्य की पूर्ति के लिये थोड़े समय के लिए हो सकती हैं।

विधि शासन और राजतन्त्र में क्या अन्तर है?—इस प्रश्न का उत्तर राजतन्त्र के समर्थक यह देते हैं कि विधि सामान्य परक होती है विशेष परिस्थितियों के लिए उपयुक्त होने की क्षमता का उनमें अभाव होता है इसीलिये लिखित विधियों के आधार पर शासन नहीं होना चाहिए। एक व्यक्ति के शासन में, राजा ही विधियाँ प्रदान करता है और उपयुक्त अवसर के लिये उन्हें अनुकूल बना सकता है। लेकिन अरस्तू इस तर्क का खंडन करते हुए, विधियों का महत्त्व प्रतिपादन करते हुये कहता है कि सम्पूर्ण जनता सामूहिक रूप में, एक व्यक्ति की अपेक्षा अपनी बौद्धिक शक्तियों का भव्य-भाँति प्रयोग कर सकती है, एक व्यक्ति का निर्णय श्रेष्ठ आदि दुष्प्रवृत्तियों से प्रभावित हो सकता है, इसलिए यह उचित प्रतीत होता है कि शासन विधि अनुकूल ही होना चाहिये। राजतन्त्र का खंडन करते हुए अरस्तू यह भी कहता है कि एक राजा के गुण, अपूर्व बुद्धि वाला होना का अभिप्राय यह नहीं होना कि उसके उत्तराधिकारी भी उतने ही योग्य हों। अतः राजतन्त्र यद्यपि गुणी शासक प्राप्त होने पर देवताओं का शासन बन जाता है वह कुलीन और निधनो में सामंजस्य रखता है और राज्य हित के लिये कार्य करता है परन्तु इसे विधि के ऊपर आधारित होना चाहिये।

कुलीनतन्त्र शासन की अरस्तू ने परिभाषा नहीं की, लेकिन उसका आशय यह था, कि यह शासन कुछ बनावट या उत्तम प्रकार के लोगों द्वारा किया जाता है। यह शासन भी कई प्रकार का होता है। जनगणना के आधार पर बहुमन्यक निधनो की छोटहन के उपरान्त बनाई गई तात्कालिक में आज बात व्यक्ति शासन करते हैं या राज्य के रक्त पर। पर कुलीन पदाधिकारी नियुक्त हो जायें या जब बल-परम्परागत कुलीन व्यक्तियों के हाथ में शासन की शक्ति हो उसे कुलीनतन्त्रोप शासन ही कहते हैं। कुलीनतन्त्र की परिभाषा करते हुये कहा जा सकता है कि समाज में यदि कुछ व्यक्तियों को छोड़ दिया जाय और योग्यता के आधार पर अन्य व्यक्ति शासन में भाग लें, वह कुलीनतन्त्र है। इस शासन में भाग लेने वाले गणतन्त्रवादी व्यक्ति होते हैं, वे, वह कुलीनतन्त्र है। इस शासन में भाग लेने वाले गणतन्त्रवादी व्यक्ति होते हैं, जिन्हें राज्य कार्य में भाग लेने का अन्वय प्राप्त होता है। यह व्यक्ति जन हितार्थ, विधियों के अनुकूल शासन करते हैं। यह सत्य स्पष्ट व्यक्तियों का सर्वाधिक गुणी सिद्धान्तों पर आधारित राज्य है।

मुद्रजातन्त्र शासन में, अविवादा जनता (जो सामान्यतः निर्धन होती है) सम्पूर्ण जनसमूह के हित के लिये शासन करती है। इस शासन में निर्धनों की स्वतन्त्रता तथा घनाश्रयों के घन की सुरक्षा प्रदान की जाती है। अधिक व्यक्तियों या नागरिक कुछ विद्वानों के शासन से श्रेष्ठ होता है। "जब अधिकतर व्यक्ति एक साथ होते हैं वे स्वयं अलग-अलग गुणवान न होकर एक समष्टि रचना के रूप में कुछ विद्वानों की अपेक्षा अधिक योग्य होते हैं। जिस प्रकार एक व्यक्ति द्वारा दिये गये भोज से, जनता के सामूहिक भोज अच्छे होते हैं, क्योंकि वहाँ बहुत व्यक्ति व्यय उठाने हैं, प्रत्येक व्यक्ति अपनी बुद्धि और गुण का सहयोग देता है और इस प्रकार समष्टि होकर, वे अनेकों व्यक्तियों में से बन कर तयार एक व्यक्ति हो जाते हैं, जिसके अनेकों पैर, हाथ तथा बुद्धि होती है।" मुद्रजातन्त्र में जनता अपने बौद्धिक योग और धोड़े-बहुत मनुष्यों की सचिव राशि के कारण श्रेष्ठतम गुणसम्पन्न व्यक्ति की अपेक्षा अधिक बुद्धिमान बन जाती है। फलस्वरूप उसका ज्ञान विषयों में भी श्रेष्ठ होता है।

स्वाम्याधिक शासन पर विचार करने के उपरान्त अरस्तू ने उनके अस्वाम्याधिक रूप पर भी विचार किया। उगने कहा कि जिन में शासन प्रयोगान्वित किये जाते हैं शीघ्र ही उनमें दोष आ जाते हैं और वे अस्वाम्याधिक रूप में प्रमदाः निर्दुःशास्त्र या घनिक वर्ग तन्त्र अथवा मुद्रजातन्त्र में परिवर्तित हो जाते हैं। शासन अपने ही हित के लिये शासन करना प्रारम्भ कर देता है और जनता पर अत्याचार करता है, उसे निर्दुःशास्त्र कहते हैं। कुछ घनाश्रय शासन को अपने ही हितों की प्रति का माध्यम बना लें तो उसे घनिक वर्गतन्त्र कहते हैं। जब निर्धन व्यक्ति निर्धनों के लिए ही शासन करें उसे मुद्रजातन्त्र कहते हैं।

आलोचना (Criticism) :

(१) यह सरकार के वर्गीकरण के अतिरिक्त और कुछ नहीं है (It is nothing else but the classification of government)—अरस्तू के वर्गीकरण की आलोचना यह कह कर की जाती है कि यह वर्गीकरण राज्य और संविधान का वर्गीकरण होकर सरकार का वर्गीकरण है। अरस्तू के वर्गीकरण की यह आलोचना अनुपयुक्त है क्योंकि सर्व प्रथम अरस्तू ने ही यह वर्गीकरण प्रस्तुत करते हुए देखा किन्ती रूप से राज्य तो वहीं पर सरकार का वर्गीकरण कहा है। दूसरे यदि हम राज्य का वर्गीकरण करना चाहें तो वह सरकार के वर्गीकरण के अतिरिक्त कुछ नहीं हो सकता।

(२) अरस्तू के राज्य का यह वर्गीकरण वैज्ञानिक नहीं है (Aristotelian classification of states is unscientific)—गार्नर ने इसकी आलोचना करते हुए कहा है कि 'यह सरकार के वर्गीकरण के रूप में अनुपयुक्त है क्योंकि यह सरकार विभाजन के वैज्ञानिक सिद्धान्तों पर आधारित नहीं है।' याने यह ने भी इसकी आलोचना की। उगने बताया कि 'यह वर्गीकरण जिस सिद्धान्त पर आधारित है वह गतिष्ठ सम्बन्धी है, माधय (organic) नहीं, परिमाणायक है गुणात्मक नहीं।

(३) प्रजातन्त्र सम्बन्धी अरस्तू के विचार उचित नहीं हैं—अरस्तू ने प्रजातन्त्र को श्रेष्ठ शासन बताया। यह व्याख्या आधुनिक प्रजातन्त्र की धारणा के साथ मेल नहीं खाती। आज प्रजातन्त्र सर्वश्रेष्ठ ममाना जाता है।

(४) राष्ट्रीय राज्य के सम्बन्ध में यह वर्गीकरण कुछ नहीं कहता (It does not state anything about the nation states)—अरस्तू का यह वर्गीकरण सत्तालीन यूनान के नगर राज्य की पृष्ठभूमि पर अवलम्बित है। यद्यपि अरस्तू ने १५८ सविधानों के अध्ययन के बाद इस विषय पर विचार किया था तबिन फिर भी वह राष्ट्रीय राज्य जैसे शासनो से अपरिचित था और यही कारण है कि उसने उनके बारे में कुछ भी नहीं बताया।

(५) यह वर्गीकरण आज के युग के अनुकूल नहीं है (It is out of date and does not suit to the present conditions)—अरस्तू के राज्य का वर्गीकरण वर्तमान राज्यों को अपने अन्तर्गत में समेटने में असमर्थ है। आज कई देश ऐसे हैं, जिसमें उसके वर्गीकरण के एक से अधिक प्रकार पाये जाते हैं। यदि हम इंग्लैंड के शासन को उसके अधीन वर्गीकृत करना चाहें तो हम देखते हैं कि वहाँ राजतन्त्र है, लार्ड सभा के कारण कुलीनतन्त्र है तथा लोकसभा-मन्त्रिमण्डल आदि के आधार पर प्रजातन्त्र है। तीन प्रकार के शासन एक ही राज्य में एक साथ चल रहे हैं। इमके अतिरिक्त इस वर्गीकरण का उप-वर्गीकरण भी नहीं दिया गया है जैसे वर्तमान प्रजातन्त्र—अध्यक्षतात्मक, संसदात्मक, एकतन्त्र आदि आदि वर्गों में भी विभाजित किया जा सकता है।

(६) यह अरस्तू की मौलिक धारणा नहीं है (It betrays Aristotle's fundamental ideas)—अन्त में हम यह कह सकते हैं कि यह वर्गीकरण अरस्तू की मौलिक प्रतिभा की देन नहीं है। हेरोडोटस का सत्या सम्बन्धी आधार लेकर उसमें युग विषयक आधार और मिला दिया है। अपने गुरु प्लेटो के वर्गीकरण को नाम परिवर्तन के अतिरिक्त पूरी तरह से उतार कर प्रस्तुत किया है।

अरस्तू का राज्यक्रांति सम्बन्धी सिद्धान्त (Aristotelian Theory of Revolution)

अरस्तू ने अपने ग्रन्थ राजनीति की पाँचवी पुस्तक में इस प्रश्न पर विचार किया है कि राज्य के शासन में परिवर्तन क्यों और कैसे होते हैं तथा उन्हें किस प्रकार रोका जा सकता है। इस पुस्तक के अध्ययन से अरस्तू की दो विचारधाराएँ दिखाई देती हैं।

(१) उसका अध्ययन क्षेत्र व्यापक था। उसने यूनान के नगर राज्यों की शासन व्यवस्थाओं का गहन मन्थन किया। उसने देखा कि नगर राज्यों की शासन व्यवस्था में बहुत ही शीघ्र परिवर्तन होते रहते हैं। उसने वैज्ञानिक मस्तिष्क ने उन कारणों को खोज निकाला, जिनके आधार पर शासनो में परिवर्तन हुआ करते हैं। इस पुस्तक में जब वह राज्यक्रान्तियों के कारणों पर प्रकाश डालता है, उनके उदाहरण भी देता चलता है।

(२) अरस्तू यथार्थवादी राजनीति विचारक था। राज्यक्रान्तियों के कारणों की खोज करने के उपरान्त उसने उन्हें दूर करने के उपायों पर भी प्रकाश डाला। यहाँ हम उसने विचारों को प्लेटो के आदर्शवाद से यथार्थ की ओर उन्मुख पाते हैं। इतिहास ने कहा है 'प्लेटो के व्यवस्थित विचार वर्तमान सविधानों के कल्पनानोत्रीय

आदर्श पर आधारित है। अरस्तू ने इस विषय पर अपनी पुस्तक में व्यापक मात्रा में ऐतिहासिक उदाहरण दिए हैं और उनका अच्छा वैज्ञानिक विश्लेषण भी किया है।"

अरस्तू ने राज्यक्रान्तियों का वर्णन दो भागों में किया है। सामान्यतः (General) क्रान्ति क्या होती है? राजतन्त्र, बुलीनतन्त्र तथा प्रजातन्त्र आदि सभी प्रकार के शासन में वे कौन से कारण होते हैं? जिनका परिणाम राज्यक्रान्ति होती है। यह कारण तो प्रत्येक प्रकार के शासन में क्रान्ति वर्गते हैं। द्वितीय शासन विशेष (Particular) में क्रान्ति किन-किन कारणों में होती है। जिन कारणों में राजतन्त्र में क्रान्ति होती है, उनमें बुलीनतन्त्र में तथा प्रजातन्त्र में क्रान्ति नहीं हो सकती। प्रत्येक प्रकार की पद्धति में अलग-अलग कारणों में क्रान्ति होती है। इसी प्रकार क्रान्ति निम्नलिखित के उपाय भी सामान्य तथा विशेष होते हैं।

क्रान्ति के प्रकार (Kinds of Revolution)—अरस्तू ने क्रान्ति में अन्तर स्थापित करने हुये बताया कि उनका स्वरूप मईय एका नहीं होता। यदि किसी क्रान्ति द्वारा मूल शासन परिवर्तित किया जाता है तो किसी में प्रयोगकर्ता बदल जाते हैं। उनमें निम्न प्रकार का अन्तर क्रान्तियों में स्थापित किया

(१) क्रान्ति द्वारा मूल स्थापित शासन किसी अन्य शासन प्रणाली में परिवर्तित कर दिया जाता है, उदाहरण के लिए प्रजातन्त्र को बदल कर बुलीनतन्त्र या बुलीनतन्त्र को उदाहरण उसमें स्थान पर प्रजातन्त्र स्थापित किया जा सकता है।

(२) क्रान्ति द्वारा शासन पद्धति को परिवर्तित करने के स्थान पर उसके प्रयोगकर्ताओं को बदल दिया जाता है। उदाहरण के लिए बुलीनतन्त्र शासन के प्रति निरोद्धर उस शासन को बैठा ही बना रहने दें और समस्त शक्तियाँ निरोद्धरों के हाथ में ले लें।

क्रान्ति के सामान्य कारण (General Causes of Revolution)

(१) समानता की आकांक्षा (Anxiety for equality)—अरस्तू ने क्रान्ति का प्रथम कारण मनुष्य के मस्तिष्क में उठने वाली समानता की इच्छा बताया है। जब व्यक्ति यह देखता है कि वह जिस श्रेणी का है उसमें निम्न व्यवहार उसे प्रदान किया जा रहा है। उसने गुणों, योग्यताओं आदि का ध्यान नहीं रखा जा रहा है, तो उसके हृदय में विद्रोह के विचार उठते हैं। जब गरीब अपने बराबर वालों पर राज्य करता है तो अन्य व्यक्ति इसी असमानता में उत्प्रेक्षित होकर क्रान्ति का देते हैं। (भागीदार राजपूत राजाओं का इतिहास इसका सर्वोत्कृष्ट उदाहरण है। राजपूत वर्गों में परस्पर एक दूसरे का विराध करने का मूल कारण यही था कि वे आपस में बराबर बानों के आधिपत्य में नहीं रहना चाहते थे।) समानता के आधार पर क्रान्ति दो प्रकार की होती है।

(अ) जब दो व्यक्ति समान गुण तथा योग्यता आदि रखते हों। जहाँ दो या अधिक व्यक्तियों की योग्यता और गुणों में कोई अन्तर नहीं होता और वे पूर्ण तरह से समान होते हैं। लेकिन उनके पद आदि में अन्तर होता है, या समान गुणों के प्रदर्शन पर उन्हें समान पुरस्कार नहीं प्राप्त होता, यही अवस्था में उनका मस्तिष्क यह विचार पैदा करता है कि समान होते हुए भी उन्हें समान पद या पुरस्कार प्राप्त नहीं होना। उनमें प्रति किया गया यह भेद सार उन्हें क्रान्ति करने के लिए विवश कर देता है।

(आ) क्रान्ति मूल्य के आनुपातिक असमानता के कारण होती है। एक व्यक्ति अपने गुणों की तुलना करते हुए यह समझता है कि वह अन्य व्यक्तियों से गुणी है, अधिक गुणी होने के कारण उसके साथ अधिक अच्छा व्यवहार होना चाहिए, जब वह यह अनुभव करता है कि उसके गुणों का कोई मूल्य नहीं दिया जा रहा है और 'सब धान काँटा पोंगी' समझे जा रहे हैं तो उनका हृदय क्रान्ति करने की सोचने लगता है। इस प्रकार क्रान्ति का प्रथम कारण मानवतावाद है जिसमें व्यक्ति बराबर वालों में समानता चाहता है या अन्य व्यक्तियों की अपेक्षा अपा गुणों का उचित आदर चाहता है। अरस्तू का शब्दों में 'समानता के दृष्टिकोण क्रान्ति के लिए सत्य रहते हैं, यदि वे यह दर्शाते हैं कि निम्न वे अपने बराबर समझते हैं उन्हें या कुछ प्राप्त हो रहा है, उतना वे प्राप्त नहीं करत, इसका ही वे जा समझते हैं अगन्तुष्ट है लेकिन अपना उच्च स्थान बनाना चाहते हैं क्योंकि उनसे कुछ व्यक्ति भी उगी स्तर पर है।'

(२) सम्मान तथा लाभ की आकांक्षा—क्रान्ति का दूसरा कारण व्यक्ति की सम्मान तथा लाभ प्राप्त करने की इच्छा होती है। दिखाइए कि वह सम्मान तथा लाभ प्राप्त करना चाहते हैं। वे अपने मित्रों और सहयोगियों का एकत्रित करने हैं और शासन को बदल कर सत्ता अपने हाथ में लाने का प्रयत्न करते हैं। दूसरी ओर यदि शासन द्वारा उनके आत्म-सम्मान को ठेग लगती है, तो वे उस साथ हुए सम्मान को पुनः प्रतिष्ठित बनाने के लिए क्रान्ति मार्ग का ही अवलम्बन करते हैं।

(३) शासक का दुर्व्यवहार (Unpalatable Treatment by the administrator)—क्रान्ति शासक के दुर्व्यवहार का परिणाम है। व्यक्ति का शासन करने

के कर्मचारियों के बुरे व्यवहार ने दुर्गी होकर ज़ाल्ति मार्ग की ओर अग्रसर होना पड़ता है। जब राज्य के कर्मचारी अपने व्यक्तिगत लाभ के लिए कार्य करते हैं और अनुचित मापनो द्वारा उन कमाना चाहते हैं तो सामान जनता पहन तो उनका विरोध करती है और उन्हें-बढ़ते यह विद्रोह बन जाता है तथा नागरिकों को शासन बदलने के लिए विवश कर देता है।

(४) सम्मान (Pelf)—जब किसी व्यक्ति को शासन द्वारा सम्मानित किया जाता है, अन्य व्यक्ति उसने अपने आप को असम्मानित समझते हैं और वे राज्य में उपद्रव करने के लिए प्रयत्न करने हैं।

(५) भय (Fear)—राज्य ज़ाल्ति भय के कारण होना है। व्यक्ति को अपराध के लिए जो दण्ड प्राप्त होता है वह उनमें भय का संचार करते हैं। वे राज्य के दण्ड भय में ज़ाल्ति बनते हैं। दूसरे, व्यक्ति के आगामी भविष्य में दुर्गति की आशंका में भय होता है वह उस दुर्गति को पहन से ही शासन के लिए ज़ाल्ति करता है। अरम्भू रोडेंग (Rhodes) की ज़ाल्ति का उदाहरण देता है, वहाँ पर क्रुतीन धर्म ने इस कारण विद्रोह किया था कि उन्हें यह भय था कि जनता उनसे विरुद्ध आदेश स्वीकार करेगी।

(६) असमान वृद्धि (Imbalanced growth)—राज्य के प्रत्येक अंग में समान अनुचित वृद्धि होनी चाहिये। जिस प्रकार शरीर के प्रत्येक अंग में संतुलन रहता है तभी वह सुदृढ़ लगता है, उसी प्रकार राज्य के प्रत्येक अंग में संतुलन रहना चाहिये क्योंकि असंतुलित वृद्धि ज़ाल्ति का कारण बन जाती है। प्रजातन्त्र में निर्धन जनमग्या में वृद्धि होनी है जो अनियमित रहने के कारण दूषित प्रजातन्त्र में बदल जाती है। प्रजातन्त्र में धनी व्यक्तियों की समस्या बड़ जान में वह धनिरतन्त्र में परिवर्तित हो जाता है।

(७) चुनाव पद्धति में परिवर्तन (Change in election system)—बभी-बभी ज़ाल्ति चुनाव पद्धति के परिवर्तन द्वारा भी हो जाती है जैसे मतदान के स्थान पर पक्षी खाने (lots) की रीति स्थापित की जाय। यह हेराक्ला (Heraea) में हुआ था, जहाँ निर्वाचन पद्धति बदल कर मतदान के स्थान पर पक्षी खाना प्रारम्भ किया गया।

(८) असावधानी (Inadvertance)—असावधानी में कार्य करने पर भी ज़ाल्ति हो जाती है। जब किसी ऐसे व्यक्ति को, जो वास्तु में और विधान का विरोधी है, प्रभुत्व पदा पर नियुक्त कर दिया है, वह अपने पद का लाभ उठाकर गविरान को ही परिवर्तित कर देता है। ओरुस (Orus) राज्य में क्रुतीनधर्म को प्रजातन्त्र में परिवर्तित कर दिया गया।

(९) छोटे परिवर्तनों के प्रति उदासीनता (Indifference towards minor changes)—बभी-बभी छोटे परिवर्तनों के प्रति उदासीन रहने में भी ज़ाल्ति हो जाती है। एम्ब्रैसिया (Ambracia) में पद धारण करने के लिये प्रारम्भ में थोड़ी सम्पत्ति की आवश्यकता होती थी। अन में उसे हटा दिया गया क्योंकि इसमें कोई अन्तर नहीं समझा गया कि थोड़ी सम्पत्ति होने न होने में कोई अन्तर नहीं है।

(१०) मानव स्वभाव (Human nature)—क्रान्ति का एक महत्वपूर्ण कारण मानव स्वभाव होता है। इसे हम दो भागों में देख सकते हैं (अ) ईर्ष्या—मनुष्य स्वभाव से ही ईर्ष्यालु होता है। वह किसी भी व्यक्ति को अपने से अधिक ऊँचा उठता हुआ देखता है, उससे ईर्ष्या करने लगता है और उसके प्रति क्रान्ति करने की सोचना है। (ब) घृणा—मनुष्य स्वभाव अन्य व्यक्तियों के प्रति घृणात्मक विचार उत्पन्न करने के लिये तत्पर रहता है। जैसे ही कुलीनतन्त्र में जनता अपने ऊपर लगे हुये टैक्स और उनके आधार पर एंश करते हुये रईस लोगों को देखता है वह उनसे घृणा करने लगता है और 'लीछ हो उनके विरुद्ध क्रान्ति का वातावरण तैयार कर लेता है।'

(११) विभिन्न राष्ट्रों का मिश्रण (Coglemeration of different nations)—विभिन्न राष्ट्रों के मिश्रण से भी क्रान्ति होती है। जब गणतन्त्र स्थापित किये गये या किसी राज्य में विभक्त राष्ट्रों के निवासी रहने लगे, उनमें सर्वद्व ही क्रान्ति हुई। थूरियम (Thurium) राज्य में यही देखने में आया, बिजेंटियम (Byzantium) में भी नये नागरिकों का राज्य के प्रति किये जाने वाले विद्रोह का पक्ष्यन्त्र पकड़ा गया। जब तक विभिन्न राष्ट्रों, नस्लों का पूर्ण सम्मिश्रण नहीं होता, विद्रोह का भय बना ही रहता है।

(१२) छोटे-छोटे कारण (Minor reasons)—राज्य क्रान्ति छोटे-छोटे कारणों के लिये नहीं बरन् छोटे-छोटे कारणों से होती है क्योंकि सामाजिक कारण उसमें योग देता है। जब राज्य के उच्च स्तरीय पदाधिकारी छोटे से कारण पर उलझ पड़ते हैं, राज्य क्रान्ति हो जाती है। उदाहरण के लिए अरस्तू ने साइराक्यूज (Syracuse) के दो सदन अधिकारियों का प्रेम सम्बन्धी सपथ्य क्रान्ति का कारण बताया। राज्य के सभी व्यक्ति एक-दूसरे के सहायक हो गये और शासन का तस्ता बदल दिया गया। प्रेम को राज्य क्रान्ति का कारण बताकर अरस्तू इस कथन की पुष्टि करता है कि 'प्रत्येक क्रान्ति के पीछे एक स्त्री होती है।' ('Behind every revolution there is a woman.')

(१३) उत्तराधिकार (Succession)—इसी प्रकार उत्तराधिकार के प्रश्न पर जो मतभेद बढ जाता है, वह क्रान्ति का कारण बन जाता है। फोसिया (Phocca) की क्रान्ति उत्तराधिकार के लिये ही हुई थी। औरगजेव ने सत्ता ग्रहण करने के लिये भी अपने पिता तथा बन्धु-बान्धवों के विरुद्ध क्रान्ति की।

(१४) शक्तिप्रदर्शन के आधार पर (On the basis of exhibition of physical strength)—यदि कोई व्यक्ति अपनी शक्ति आदि पर शासन स्थापित करता है, तो उसके प्रति अन्य व्यक्ति विद्रोह करने का प्रयत्न करते हैं। शासन स्थापित कर्ता चाहे कोई एक व्यक्ति हो, मजिस्ट्रेट हो या कोई कबीला आदि हो, उसके सत्ता प्राप्त करते ही अन्य व्यक्ति उसके प्रति विद्रोह करने के लिये समूह प्रारम्भ कर देते हैं।

(१५) वर्ग संघर्ष (Class struggle)—राज्य क्रान्ति का एक कारण यह भी होता है कि उसके दो विरोधी वर्ग एक समान उद्देश्य को प्राप्त करना चाहते हैं। घनाद्व तथा निर्धन दोनों एक दूसरे के विरोधी होते हैं और उनमें से जो वर्ग भी अधिक शक्तिशाली होता है, वह दूसरे वर्ग का विरोध करता है। यह भी क्रान्ति का एक कारण है।

राज्य क्रान्ति के सामान्य कारणों पर विचार करने के बाद विभिन्न प्रकार के शासनो में राज्य क्रान्ति क्यों होती है ? इस प्रश्न पर विचार करना है । एक व्यक्ति के शासन, कुछ व्यक्तियों के अथवा सभी व्यक्तियों के शासन में क्रान्ति जिन कारणों से होती है, उन्हें विशिष्ट कारणों के गोपंक में रखा जा सकता है ।

क्रान्ति के विशिष्ट कारण (Particular reasons of revolutions)—विभूत प्रजातन्त्र (Democracy) शासन में क्रान्ति—क्रान्ति उपरोक्त कारणों के अतिरिक्त, 'बोड नेतृत्व करने वाले' (Demagogue) व्यक्तियों के पक्षधरों का परिणाम होता है । वह भ्रमायुक्त क्रान्ति कराने के लिये आकर्षित करने वाले भाषण देते हैं और धनवानों को राज्य के प्रति उमाटकर संगठित कर देते हैं तथा दूसरी ओर भीषणता को उनके विरुद्ध भड़का देने हैं । कोस (Cos) में भीड नेतृत्व कर्त्ताओं ने इसी प्रकार से क्रान्ति करा दी । रोडस (Rhodes) हराक्लीया (Haraclea), मेगरा (Megara) तथा क्यूमे (Cumae) आदि में इसी नेताओं ने एक ओर धनवानों को क्रान्ति के लिये संगठित और विरक्त किया और जनता में भी उनके प्रति विरोधी विचार भरे ।

इस बुभुक्षित राज्य में क्रान्ति के बाद पड़ने लगे निरंकुशतन्त्र आना या क्योंकि उस समय पर भीड़ने नेता अतिरिक्त संघर्ष योग्यता रखते थे । लेकिन नेतृत्व कर्त्ता के विचारों के कारण उनमें सैनिक गुण नहीं होते हैं और वे जनता में अपने प्रति विश्वास प्राप्त कर, धनवानों के प्रति घृणा प्राप्त कर, धनिकों को एकत्रित कर देने हैं और बुभुक्षित राज्य स्थापित होता है ।

विभूत बुभुक्षिततन्त्र (Oligarchy) में क्रान्ति निम्न कारणों से होती है :—

(१) इस शासन के प्रति विद्रोह का कारण आम जनता के प्रति दुर्धन्यता रहता है । प्रत्येक व्यक्ति उनका विरोध करने लगता है, क्योंकि सभी यह अन्यायपूर्ण विभीषणतन्त्र के अविश्वसनीय नेतृत्व करने के कारण होता है ।

(२) शासकों की घृष्ट के कारण क्रान्ति होती है । जिन धनी व्यक्तियों को शासन में भाग लेने का अवसर नहीं दिया जाता वे घने घने मत्ताधारियों में विरोध में लगे रहते हैं । ईस्टर (Ister), मासीनिया (Massilia), आदि में क्रान्ति के यही कारण थे । यद्यपि यह शासक अत्यन्त प्रवृत्त करते हैं, लेकिन व्यक्तियों बहुत थोड़े से हाथों में निहित रहने के कारण लोग उनका विरोध करने हैं ।

(३) विभूत बुभुक्षित तन्त्र में क्रान्ति उन व्यक्तियों द्वारा भी की जाती है जो शासन के पक्षों पर होते हैं । इन व्यक्तियों में घृष्ट करने के लिए नेतृत्व कर्त्ता विचार-रद दो बगों में बँट जाते हैं । एक तो थोड़े से व्यक्तियों को आपसमें करते हैं, दूसरे प्रमुख मत्ताधारियों के साथ मिल जाते हैं और पतनस्वतन्त्र क्रान्ति करा देने हैं ।

(४) व्यापक विभाग सर्वोच्च शक्ति को प्राप्त न होने पर भी जनप्रमुख को भड़का कर क्रान्ति करा देते हैं ।

(५) क्रान्ति का एक महत्वपूर्ण कारण धनिकों का विनाशो जीवन व्यतीत करने के लिए योग्य का अपेक्ष्य होता है । जनता के अन्तर्गत युवा वर्ग को उनका यह अपेक्ष्य उचित नहीं मान्य पड़ता और वे क्रान्ति के लिये एकत्रित हो जाते हैं ।

(६) बुभुक्षित तन्त्र के अन्दर एक ओर विभूत बुभुक्षिततन्त्र का उदय भी क्रान्ति का कारण बन जाता है । जब शासन कुछ व्यक्तियों को मोव दिया जाता है, वे भी

स्वयं शासन न कर, अपने और थोड़े चुने हुये व्यक्तियों में सिनेट का निर्माण करते हैं, प्रैंसा ऐलिस (Elys) में हुआ था, क्रान्ति का कारण बन जाते हैं। उनके मतभेद और महत्वाकांक्षायें क्रान्ति कराने में सफल होती हैं।

(७) इस शासन में क्रान्ति एक वर्ग के द्वारा दूसरे वर्ग के अपमान किये जाने, अभियोग, विवाह, पर-स्त्री गमन, मिथ्याचार आदि के कारण होती है। क्रान्तियाँ युद्ध व शान्ति दोनों ही समय पर हो सकती हैं। अविश्वास आदि उनका कारण होते हैं।

कुलीनतन्त्र में विद्रोह के कारण (Reasons of Revolution in Aristocracy)—अरस्तू ने कुछ तथा अधिकांश व्यक्तियों के विद्रुत शासन में क्रान्ति के कारणों पर विचार करने के बाद शुद्ध रूपों में क्रान्ति के कारणों पर प्रकाश डाला। कुछ व्यक्तियों के शुद्ध शासन कुलीनतन्त्र (Aristocracy) में क्रान्ति के कारण निम्न हैं :—

(१) क्रान्ति का पहला कारण सीमित व्यक्तियों को प्राप्त राजनैतिक शक्ति है। अधिकांश व्यक्ति उनसे अपनी तुलना करते हैं और उन्हें अपने समान समझते हैं।

(२) जब किसी महान् व्यक्ति का अपमान उन व्यक्तियों द्वारा होता है, जो उनसे निम्न होते हैं।

(३) जब कोई महत्वाकांक्षी व्यक्ति सत्ता ग्रहण कर लेता है।

(४) जब धनी निर्धनों में संतुलन नहीं हो पाता।

सुप्रजातन्त्र में क्रान्ति का कारण यह होता है कि जन सामान्य यह समझते हैं कि शासक उनके समान ही हैं। उसके गुण-योग्यता आदि उनसे अधिक नहीं और यही कारण है कि असंतुष्ट जनसमूह क्रान्ति करता है।

अरस्तू ने सुप्रजातन्त्र और कुलीनतन्त्र के शुद्ध रूप के मिश्रित शासन के प्रति विद्रोह क्यों होते हैं, इस पर भी प्रकाश डाला है। उसने बताया कि इस पद्धति में विद्रोह इसलिए होता है क्योंकि विभिन्न सिद्धांतों का उचित सम्मिश्रण नहीं हो पाता। गुण और शक्ति का उचित सम्बन्ध न होने के कारण दोनों पद्धतियाँ अपने विकृत रूप की ओर झुकती हैं।

शासनतंत्रों में परिवर्तन बाहर तथा अन्दर से हो सकते हैं। एक राज्य, जिसकी नीति विरोधी होती है, दूसरे राज्य पर विजय प्राप्त कर, उसकी शासन पद्धति नष्ट कर, अपनी नीति प्रचलित करता है तथा आंतरिक परिवर्तन जन समूह एवं सत्ता-धारियों के ही प्रयत्नों से होते हैं।

राजतन्त्र और निरंकुशतन्त्र में क्रान्ति के कारण और उन्हें दूर करने के उपाय पाँचवी पुस्तक के दशवें अध्याय में पृथक् रूप में प्रारम्भ किये हैं। अतएव उस पर बाद में विचार करना उपयुक्त होगा।

क्रान्ति में रक्षा के उपाय (Safeguards from Revolutions)—अरस्तू ने क्रान्ति के कारणों का वर्णन तत्कालीन राज्यों में होने वाले परिवर्तनों के आधार पर किया था। उसने सामान्य और विशिष्ट कारणों के निवारण का उपाय भी अपनी बुद्धि के आधार पर प्रस्तुत किया। विरोधी वस्तुओं का उत्पादन भी विरोधी वस्तुओं

द्वारा हाता है (Things contrary produce contraries)। शासन का विरोध और उनका रक्षण एक दूसरे के विरोधी हैं। अतः यदि उनके रक्षण का प्रबन्ध कर दिया जाय तो विद्रोह नहीं हो सकेंगे। 'अगरू ने त्राति के कारणों की जितनी व्यापक व्याख्या की है, उतनी ही प्रभावोत्पादक व्याख्या वह उनके दूर करने के उपायों की देता है।' (Aristotle follows up his elaborate array of the causes that produce revolutions by an equally impressive array of means for preventing them.)—W. A. Dunning) यदि निम्न उपाय प्रयोग में लाये जायें तो त्रातियाँ नहीं हो सकेंगी।

(१) शासन को विधियों का सम्मान और उचित देखभाल करनी चाहिये—उसे यह देखना चाहिये कि कोई कार्य विधियों के प्रतिबन्धन में न हो। इस सम्बन्ध में छोटे और बड़े महत्त्व की बातों की भी विधि विपरीत होन पर रोकना चाहिए। शासन के स्वामित्व के लिये उसे कानून की उचित रक्षा करनी चाहिए। जैसे ही उसे उनके विरोध में कुछ कार्य होता हुआ दिखाई दे उसे रोकना चाहिए। गुप्त रूप में या अनजान में भी यदि विधि के विरोध में कोई कार्य हो रहा हो तो उसे रोकना, त्राति के पुनःपान को रोकना है।

(२) शासन को ऐसे कार्य नहीं करने चाहिये जिससे जनता घोर से भ्रष्ट हो जाय—क्योंकि कोई भी व्यक्ति एक व्यक्ति या कुछ व्यक्तियों को धोखे में डाल सकता है लेकिन यह सम्भव नहीं कि वह सभी व्यक्तियों को वह सर्वत्र धोखे में रखने में सफल हो जाय। अज्ञातम निबन्ध के अनुसार एक व्यक्ति अन्य दूसरे एक व्यक्ति या कुछ व्यक्तियों को धोखे में रख सकता है। सभी व्यक्तियों को सर्वत्र धोखे में नहीं रखा जा सकता। एक न, एक दिन सत्य बात सामने आ जाती है और वही विद्रोह का आकार धन जाती है। इसीलिए शासन को धोखे-धड़ी का प्रयोग नहीं करना चाहिए।

(३) पदाधिकारियों को (विशेषरूप से भ्रष्ट प्रशासन में) ६ माह से अधिक पद पर नहीं रहने देना चाहिये—एक ही स्थिति के पदाधिकारियों को स्थानान्तरित करते रहने में अन्य व्यक्तियों को कार्य करने का अवसर मिलता है और वे विद्रोह आदि के बारे में नहीं गोल घुमाते हैं। इसके अतिरिक्त इन अवधि में स्थानान्तरण करते रहने में पदाधिकारी भी भ्रष्ट नहीं होते।

(४) राज्य को पदाधिकारियों आदि के विचार और संपर्क रोकने के लिये विधियों का निर्माण करना चाहिये—उसे उच्च स्तरीय व्यक्तियों के संपर्कों को रोकने के साथ ही उन व्यक्तियों को भी रोकना चाहिए जो अब तक उनमें निपट नहीं हुए हो। अच्छे राजनीतिज्ञ सर्वत्र बुराई को समूह नष्ट करते हैं। वे उसके फैलने से पूर्व ही उसे रोक देते हैं। राज्य का विधियाँ संपर्कों का प्रारम्भ करने से पूर्व ही उनका अन्त कर देती है।

(५) प्रशासन और कुसौजन्य में आय-व्यय का प्रतिबन्ध निरोधन होना चाहिये—उसका विगन बर्थ की स्थिति से निजान किया जाय और जहाँ तक सम्भव हो उसका प्रतिबन्ध निर्माण किया जाय। राज्य की स्थिति के अनुकूल उसे पटाया या बढ़ाया भी जा सकता है।

(६) "राज्य में किसी भी व्यक्ति को ऐसा पद नहीं प्रदान करना चाहिये जिससे वह अन्य व्यक्तियों से बहुत ऊँचा उठ जाय—वेदम मध्यम धर्मों का सम्मान दिया

जाना चाहिये। यह सम्मान स्याई होते हुये भी उतना हानिकारक नहीं होता जितना पांडो देर के लिये दिया गया सर्वोच्च सम्मान। जिनको इस प्रकार का सम्मान दिया गया हो, धीरे-धीरे उसे वापिस ले लेना चाहिये।

(७) विधियों तथा अन्य सम्भव उपायों द्वारा इस बात का प्रयत्न करना चाहिये कि जनता के पदाधिकारी अपनी स्थिति का दुरुपयोग न करें और अनुचित लाभ न उठावें—साधारण जनता को इस बात से बहुत दुःख होता है कि राज्य कर्मचारी जनता के धन की चोरी करते हैं। इस असन्तोष का एक कारण यह भी होता है कि उन्हें राज्य के सम्मान प्राप्त नहीं होने और दूसरे व्यक्तियों को उन पर देख कर जलन स्वाभाविक ही है।

(८) जनता के समस्त धन की व्यवस्था, आदान-प्रदान-सम्पूर्ण राज्य के सामने करना चाहिये—हिसाब की अनेकों प्रतियाँ करा कर उन्हें राज्य के विभिन्न शंको में रख दिया जाना चाहिए। कुलीन सन्त्र और प्रजातन्त्र के मिश्रण का तरीका यह है कि शासकीय कर्मचारियों को उनके कार्य के लिए वेतन नहीं दिया जाना चाहिये। इसका परिणाम यह होगा कि धनी और निधन दोनों ही समान रूप में शासन में भाग ले सकेंगे। इन पदाधिकारियों को वेतन नहीं लेने के कारण, विधियों को उनके लिये उचित, सम्मान की व्यवस्था करना चाहिये।

(९) यदि राज्य के शासन में परिवर्तन करने के लिये कुछ व्यक्ति उत्सुक हों, उनके व्यवहार और आचरण पर निगाह रखने के लिये एक पदाधिकारी नियुक्त किया जाना चाहिये—इस पदाधिकारी को राज्य के शासन विरोधी आचरण का पता लगाना चाहिए। राज्य में जो व्यक्ति अधिक सम्पन्न होने जा रहे हैं उनके आचरण से अन्य व्यक्तियों की रक्षा के लिये उनके विपरीत आचरण के लोगों को पदों पर नियुक्त करना उचित होगा। उदाहरण के लिए, धनिक वर्ग के सम्पन्न होने पर उनके आचरणों पर ध्यान रखा जाय और राज्य के पदों पर निर्धनों को नियुक्त किया जाय। इन वर्गों में इस प्रकार सन्तुलन बन जायेगा और जाति का भय नहीं रहेगा।

(१०) राज्य जाति को रोकने के लिये यह आवश्यक है कि राज्य के प्रथम श्रेणी के पदाधिकारियों की योग्यता के सम्बन्ध में निम्न बातें ध्यान में रखी जायें—यह पद उन व्यक्तियों को ही दिया जाय जिन्हें राज्य के विधान में भास्वा है, उनकी योग्यतायें, उनके पद के अनुकूल ही होना चाहिये। उनके गुण और कार्य दक्षता ग्याय को धारणा के समान हो। कभी-कभी यह बहुत कठिन हो जाता है कि एक ही व्यक्ति में यह तीनों योग्यतायें पाई जायें। इसकी पूर्ति के लिए अरस्तू ने एक आधार बताया कि हमें व्यक्ति के गुणों आदि पर ध्यान देने के साथ यह भी देखना चाहिए कि वह विधान की रक्षा के लिये तत्पर है या नहीं। यह भी स्मृतव्य है कि विदेशियों को महत्त्वपूर्ण पद प्रदान नहीं किये जायें।

(११) कुलीनतन्त्र में निम्न वर्ग के प्रति सद् व्यवहार रचना चाहिये—उनके हितों को प्रजातन्त्रीय धारणा रखनी चाहिए। घनाङ्ग व्यक्तियों द्वारा यदि उनके ऊपर अत्याचार किया जाय तो उनके अपराधों पर कठोर दण्ड दिया जाय। इसी प्रकार प्रजातन्त्र में धनवानों के हित का ध्यान रखा जाय तथा सम्पत्ति के अपव्यय को रोकने का प्रबन्ध किया जाय।

(१२) संविधान के प्रति आस्था रखने वालों को राज्य के स्थाई स्वरूप बनाने रखने के लिये 'संविधान छतरे में' यह नारा लगाकर आगत रचना चाहिये—इसके द्वारा वे नागरिक जो राज्य में नित्य प्रति परिवर्तन विरोधी हैं, राज्य की रक्षा के लिए तैयार हो जाते हैं।

(१३) शासन की प्रजा का ध्यान अन्य समस्याओं में लगा कर अपना स्थायित्व बनाना चाहिए—समय-समय पर विदेशी आक्रमण आदि का भय दिखाने पर प्रजाओं को अपने प्रति भक्त बनाना चाहिए। वही मनुष्य जो उसका विरोध करते हैं, ऐसी स्थिति में मतभेद त्याग कर राष्ट्र की रक्षा मानना ही तत्पर हो जाते हैं।

(१४) शासन की मध्यम श्रेणी का रचना चाहिए। 'अति सर्वत्र वर्जित' के कथन को ध्यान में रखकर प्रजातन्त्र, कुलीनतन्त्र वंसी भी पद्धति क्यों न हो, मध्यम मार्ग पर चलाना चाहिए? अति विद्रोहजनक होती है, अतएव कोई भी कार्य ऐसा नहीं करना चाहिए जिससे विद्रोह की स्थिति आ पाये।

(१५) राज्य शान्ति को दूर करने का सबसे अधिक महत्वपूर्ण उपाय वह है, जिस पर बहुत कम ध्यान दिया जाता है। नागरिकों को ऐसी शिक्षा प्रदान की जाय जिससे वे संविधान को अपनी आत्मा में उतार लें। शिक्षा के माध्यम से ही व्यक्ति इस योग्य बन सकते हैं कि वे संविधान के अनुकूल अपना जीवन ढाल लें।

अरस्तू ने शान्ति को रोकने के उपायों के वर्णन में अपने कूटनीति विवेक की समझदारी, दूरदर्शिता का प्रयोग किया है।

राजतन्त्र (Monarchy) में शान्ति के कारण और दूर करने के उपाय—(Causes of Revolutions in Monarchy and the safeguards)—राजतन्त्र की स्थापना उच्च श्रेणी के व्यक्ति जन सङ्घ से अपनी रक्षा के लिए करते हैं। राजा कुलीन व्यक्तियों में से अपने उच्च गुणों से आधार पर बना दिया जाता। राजतन्त्र में शासक जनता की रक्षा करता है। जनता स्वेच्छा से उसके आदेशों का पालन करती है। लेकिन ज्ञान के प्रकाश फैलने से वह यह समझ जाती है कि सम्प्रभु व्यक्तियों एक व्यक्ति के हाथों में नहीं हो सकती और इसीलिए वह उसके आदेशों का पालन करना बन्द कर देती है। शासन अत्याचार करना प्रारम्भ कर देता है। यह निरंकुशतन्त्र कहलाता है। इसमें प्रजातन्त्र और कुलीनतन्त्र की बुराईयाँ संगठित होती हैं। निरंकुश शासन बिनाशो जीवन व्यतीत करता है। जनता उसमें विद्रोह नहीं रखती।

इस शासन शान्ति का कारण शासक की निर्दयता तथा अत्याचार होता है। शासन जनता में घृणा करता है, उनमें विद्रोह नहीं रखता, उन्हें अन्ध-धर्म के प्रयोग से बाधित कर देता है और यह दुष्प्रवृत्ति यही तक बढ़ जाता है कि, नागरिकों की देन से निशान देता है। धनी वर्ग का दमन करने के लिए उन्हें व्यक्तिगत तथा खुले रूप में दबाया-जाता है। "जनस्वरूप उन व्यक्तियों में यह दमन प्राप्ति हो जाति है, जो शासन करना चाहते हैं जो दास नहीं बनना चाहते।"

राजतन्त्र में शान्ति के कारण वही होते हैं, जो प्रजातन्त्र या कुलीनतन्त्र में होते हैं। इसके अनिश्चित अन्याय शान्ति का कारण बनता है। जब किसी व्यक्ति या वर्ग को उसके व्यक्तिगत सम्पत्ति आदि में बाधित कर दिया जाता है तो यह शान्ति की संभारी प्रारम्भ कर देता है। भय तथा घृणा राजतन्त्र के उखाड़ने के लिए पर्याप्त कारण हैं।

राजतन्त्र में शांति निवारण के उपाय (Method to prevent revolutions in monarchy)—(१) राजतन्त्र की सुरक्षा के लिए राजा की शांति मर्यादित रखनी चाहिए। जब राजा की शांतियों का क्षय जिनका कम होता, उसका स्वादित्व उतना ही अधिक होता। यदि यह कम अस्वाभाविक करेगा और शांतियों के प्रति समागतपूर्ण व्यवहार रहेगा, शांतित्व भी उसके प्रति सुना, हृष्य आदि नहीं रहेगा।

(२) शांतिक को अपनी शांतियाँ अन्य व्यक्तियों को प्रयोग के लिए दे देनी चाहिए।

(३) यह व्यक्ति जिनकी उच्च इच्छाएँ हैं, उन्हें दबा कर रचना चाहिए। उन्हें जेल भेजा जाय, या राज्य से निष्काशित किया जाय या मार डालना चाहिए।

(४) जनता के पारम्परिक सहयोग का विरहित नहीं होना देने के लिये उन स्थानों पर प्रतिबन्ध रचना चाहिए जहाँ व्यक्ति आपस में मिलने-जुलने हैं। शास्त्रनिबध भोजनावय, वन्य तथा विद्या संस्थाओं को बन्द करना चाहिए। राज्य को महत्त्वपूर्ण पारम्परिक विद्याओं बंधने वाली शांति पर निगरानी रखनी चाहिए।

(५) वही लिंग व्यक्तियों के सम्बन्ध आदि नहीं होना चाहिए, जहाँ वे आपस में उठ बैठ सकें और एक दूसरे से वार्तालाप कर सकें और सम्मिलित हो जायें। जहाँ तक यह प्रयत्न कर सकें, एक दूसरे से अनजान रहें क्योंकि ज्ञान विरहाग बृद्ध करता है।

(६) अज्ञानी व्यक्तियों को मगर द्वार के पास रचना चाहिए, जहाँ वह उनकी गतिविधियों को अपनी शक्ति देना जा सके। उन्हें अपनी प्रजा को उन दृष्टियों को, जो पारंग आदि से प्रभावित हैं जैसे मूक का तीन बार मुद्रा करना आदि, गिनाना चाहिए। मुत्तपर समाजों तथा वाद विवादों में जाकर जनता की बातें सुनें।

(७) राज्य की जनता में परस्पर अविश्वास और घृण्यता कर देनी चाहिए। जिससे मित्र-मित्र से, धनवान-निधन से कुलीन अथवा व्यक्तियों से भयभीत करें और हाथानाई हो जाय।

(८) राजतन्त्र को प्राप्ति से बचाये रखने के लिये जनता को निर्धन रचना चाहिए। उन्हें जीविकोपार्जन से ही रहना व्यस्त रचना चाहिए, जिससे उन्हें पक्ष्यात्मी की बात तक सोचने का अवसर ही न मिले। जनता को निर्धन रहने के लिए उन पर कर लगाये जायें और जनता की सबसे व्यतिरिक्त संपत्ति राज्ययोग से हस्तगत कर भी जाय। सादराक्यूत्र में हाथयोगीयम से ५ वर्ष के शासन काल में जनता की व्यतिरिक्त संपत्ति अपने यहाँ हस्तगत कर भी थी। जनता को व्यस्त रखने के लिये विरेमिह, विद्यालय मन्दिर आदि भव्य निर्माण कार्य करना रहे।

(९) राजतन्त्र में सर्वे जनता को मुक्त में समान रहे, जिससे उन्हें रोक्काय प्राप्त होता रहे और अपने नेतापति के उपर निर्भर बने रहें।

निर्दुस्तरतन्त्र में शांति निवारण के उपाय—(१) निर्दुस्तरतन्त्र को जनता के हृदय को आकर्षित करने के लिये भी कुछ कार्य करने चाहिए। उसे अपने हाथ में सम्पूर्ण शांति रखने लूये यह प्रदर्शित करना चाहिए कि वह सरल राजतन्त्र है।

(२) उसे कम व्यय करने में मितव्ययी होना चाहिए। जनता अपने पक्षीने की बर्माई देनी है यदि वह उसका कुलयोग होन हुए देवता है, तो उसके हृदय में शांति की भावना उमड़ती है। शांतियों को अपनी आय-व्यय का वास्तविक व्यौरा रखना चाहिए।

(३) उसे घन एकत्रित करने का उद्देश्य स्पष्ट कर देना चाहिए कि वह राजकार्य तथा युद्ध आदि के लिये ही एकत्रित कर रहा है उससे अपनी व्यक्तिगत आवश्यकताओं पुरी नहीं करेगा :

(४) उसका व्यक्तित्व ऐसा होना चाहिए जिसके प्रति जनता आदर करे, उससे भिन्नने आने वाले उससे प्रभावित होकर सीटें । यह उसी अवस्था में हो सकता है जब वह योग्य, गम्भीर, खेप्ट, निष्पक्षक चरित्र युक्त हो । उसे अपने परिवार की महिलाओं को भी अन्य महिलाओं के साथ अच्छा व्यवहार करने की शिक्षा देनी चाहिये ।

(५) निरंकुश शासक को अपने राज्य में सजावट आदि करनी चाहिए जिससे जनता उसे अपना हितैषी समझे । उसको ईश्वरोपासना भी बहुत धंग से करनी चाहिए ।

(६) शासक को अपने राज्य के उच्च कोटि के व्यक्तियों का सम्मान करना चाहिये । जो सम्मान गृह्य उपाधि आदि वितरित करनी हो, उन्हें स्वयं अपने हाथों वितरित करे और जब कभी दण्ड आदि देना हो उसे अन्य अधिकारियों द्वारा प्रदान कराये ।

(७) राज्य की रक्षा के लिये यह भी आवश्यक है कि किसी एक व्यक्ति को बहुत बड़ा न बना दे, जिसमें वह सर्वोच्च गतापारी बन जाय । कई व्यक्तियों को नियुक्त करना उपयुक्त रहेगा । ऐसी अवस्था में वे एक दूसरे पर नियन्त्रण रख सकेंगे । यदि कोई व्यक्ति शासन में पहुँचे से ही हो, तो क्रमशः धीरे-धीरे नीचे के पद पर पहुँचाया जाय ।

(८) निरंकुश शासक को अमरता के कार्य नहीं करने चाहिये । कठोर दण्ड, जहाँ तक सम्भव हो नहीं प्रदान किया जाय । दण्ड देते समय शासक को ध्यान रखना चाहिये कि जिस प्रकार घन सौतुप के घन हरण से जो प्रतिप्रिया होती है, वही किसी सम्मान-इच्छुक व्यक्ति के सम्मान पर आँच आने से होनी है, इसलिये व्यक्तिगत दण्ड नहीं दिया जाय । यदि दण्ड देना ही पड़े तो उसका स्वरूप वही होना चाहिये जो एक पिता अपने पुत्र को सुधारने के लिये प्रयोग करता है ।

(९) राज्य के घनी और निर्धन दोनों के साथ समान व्यवहार करना चाहिये । यदि उन दोनों में से कोई पक्ष अधिक शक्तिशाली हो, शासक को उससे ही भिन्न जाना चाहिये । जब वह शक्तिशाली वर्ग से भिन्न जाता है, वह पक्ष्यन्त्र रोबने में समर्थ हो जाता है ।

अस्तु के प्रति और उनकी दूर करने के कई उपाय राज्य के स्थाई बनाने के लिये आवश्यक दिखाई देने हैं । इन उपायों का अध्ययन करने पर ऐसा प्रतीत होता है कि वह यूटनीति में पाहिर्य रक्षता है और शासकों को उपदेश दे रहा है ।

शासन के धंग और उनका संगठन

(Administrative Organs and their Organisation)

राज्य के कार्य संचालन के लिये शासन संस्था की आवश्यकता होती है । शासन संस्था के तीन अंग होते हैं । यह तीनों ही अंग आपस में सहयोग पूर्वक अपना

कार्य करते हैं। सबसे पहला अंग वादविवाद करने के लिये एक सभा के रूप में कार्य करता है। यह जन सभा (Public Assembly) कहलाता है। यह सर्वोच्च सत्ता-धारी होता है। यह अंग शासन को स्वायत्तत्व प्रदान करता है क्योंकि यह ऐसे कानूनों का निर्माण करता है, जो हितकारी होते हैं। यह जन सभा अल्पकाल तक बंटा करेगी, इसके सदस्यों को वेतन आदि नहीं दिया जायगा। यह निर्धनों की अवस्था सुधारने के लिये कानून बनायेगी तथा राज्य की बची हुई आय निर्धनों में बांट दी जायेगी।

राज्य में कार्यपालिका शक्तियों का प्रयोग करने वाले मजिस्ट्रेट होंगे उनकी संख्या राज्य के आकार के आधार पर कम या अधिक होगी यह मजिस्ट्रेट कई प्रकार के होंगे।

(१) बाजार नियन्त्रक मजिस्ट्रेट, राज्य के त्रय-विक्रय कर्त्ताओं की आवश्यकताओं की पूर्ति पर ध्यान देंगे।

(२) भवन निरीक्षक मजिस्ट्रेट राज्य के अन्दर व्यक्तिगत तथा सार्वजनिक भवनों की देखभाल करेंगे, सड़क की मरम्मत कराते रहेंगे, कच्चे, गिरने वाले मकानों का प्रबन्ध करायेगे। उनका यह कार्य बड़े-बड़े राज्यों में कई मजिस्ट्रेटों में बांट दिया जायगा। वे अलग-अलग भवन, फुव्वारे, समुद्र तट आदि की व्यवस्था करेंगे।

(३) भूमि तथा जंगलों का निरीक्षक (Inspector of Land and woods) राज्य के बाहर उत्तरी भूमि तथा जंगलों का कार्य संभालेंगे।

(४) वर संग्रह कर्त्ता वर संग्रह कर उस विभिन्न विभागाध्यक्षों को सौंपेंगे।

(५) विधि संरक्षक (Proctors) न्यायालय के नियमों तथा व्यक्तिगत समझौतों आदि का लेना-जोखा रखेंगे।

(६) यह पदाधिकारी जेल की देखभाल करेंगे तथा यह देखेंगे कि जिन्हें दण्ड दिये गये हैं वे दण्ड भुगत रहे हैं या नहीं, जुर्माना आदि चुकाया गया अथवा नहीं।

(७) राज्य रक्षक (city guard) पद पर युवक कार्य करेंगे। यह मजिस्ट्रेट विशेष योग्यता तथा बुद्धि वाले नागरिक होंगे। यह शुद्ध और शान्ति काल में राज्य के द्वार तथा चहारदीवारी की रक्षा करेंगे। इसको जनरल या पोलिमार्क कहा जायगा तथा इसी प्रकार अन्य कई प्रकार के मजिस्ट्रेट होंगे जो शिक्षा, वित्त आदि का प्रबन्ध करेंगे।

न्यायालय में विभिन्न न्यायाधीश होंगे। वे अपने क्षेत्र में न्याय करेंगे। युवकों के अपराध पर युवक न्यायाधीश ही विचार करेंगे। विभिन्न न्यायाधीशों में से एक निर्णय देगा दूसरा उसे क्रियान्वित करायेगा। उदाहरण के लिये बाजार मजिस्ट्रेट द्वारा दिये गये दण्ड को भवन मजिस्ट्रेट क्रियान्वित करेगा।

सर्वोत्तम राज्य (Best State)

अरस्तू ने अपने गुरु प्लेटो के समान आदर्श राज्य अथवा सर्वोत्तम राज्य के सम्बन्ध में अपनी रचना 'राजनीति' की सातवीं और आठवीं पुस्तक में विचार

व्यक्त किये हैं। अरस्तू यथार्थवादी है, इसलिये वह पंख लगा कर कल्पना लोकोप-
विचार जगत में भ्रमण नहीं करता, उसने प्लेटो को आदर्शवादिता को अपनी यथार्थ-
वादी लेखनी से चित्रित किया है। अतः हम कह सकते हैं कि अरस्तू के आदर्श राज्य
का निर्माण यथार्थ और आदर्शवाद, इन दोनों के मिश्रित गारे से किया गया है।
अरस्तू ने वास्तविकता को दृष्टिगत नहीं किया; और साथ ही अपने विशेष ज्ञान के
आधार पर जिन सूक्ष्मताओं का चित्रण किया वह अद्वितीय है।

सर्वोत्तम राज्य वह राज्य होता है जिसमें नागरिक श्रेष्ठ और सुगी जीवन
व्यतीत करते हैं। श्रेष्ठ और सुगी जीवन बाह्य और आन्तरिक उपन्यासों से प्राप्त
होता है। सम्पत्ति, धन, तथा सम्मान आदि बाह्य साधन व्यक्ति को गुणी जीवन
प्रदान नहीं करते, केवल सुखी बनाते हैं लेकिन जो व्यक्ति अपनी आत्मा के नैतिक
विचारों को विकसित कर लेने हैं, अपनी उच्चता के कारण गुणी तथा श्रेष्ठ जीवन
व्यतीत करते हैं। अधिक बुद्धि और गुणों से सम्पन्न व्यक्ति, आन्तरिक उपन्यास के
कारण बहुत सुगी रहता है। अतः सर्वश्रेष्ठ राज्य व्यक्ति के सर्वश्रेष्ठ गुणों पर
आधारित होता है। यदि किसी एक व्यक्ति को सर्वश्रेष्ठ गुण प्राप्त होने हैं और वह
शासन करता है, यह शासन आदर्श राजतन्त्र होगा। यदि इसी प्रकार कुछ व्यक्ति
आदर्श गुण सम्पन्न होने के कारण शासन करेंगे तो वह शासन आदर्श बुलीनतन्त्र
होगा। “वास्तव में वही शासन आदर्श होगा, जिसका आधार यह हो कि प्रत्येक
व्यक्ति अपनी क्षमताओं के अनुसार गुणी जीवन व्यतीत करता हुआ सुगी रहे।”

अरस्तू का मध्य सिद्धान्त (Theory of Mean)—आदर्श राज्य नागरिकों
का ऐसा समूह होगा, जो गुणी-बुद्धि सम्पन्न होने के अतिरिक्त धनी और निर्धनो में
उचित सामंजस्य होने के कारण स्थाई होगा। “मानवीय समुदाय अत्यधिक धन
अथवा निर्धनता होने के कारण दूषित हो जाता है और सम्पूर्ण बुराईयों के स्रोत
इन अति पर आधारित होने हैं। जब समाज में किसी वर्ग के पास अतुल सम्पत्ति
आ जाती है तो वह अस्मिमानी हो जाता है तथा राज्य के नियमों का पालन नहीं
करता, दूसरी ओर निर्धनता मनुष्य में दाम्बलता ला देती है, वह आज्ञा देने में असमर्थ
हो जाता है।”

अरस्तू ने आदर्श राज्य की प्रकृति निर्धारित करते हुये बताया कि उसमें
नागरिक आज्ञा देने और आज्ञा पालन करने के गुणों से युक्त होता है। अतः यदि
एक ओर धन की विपुलता के आधार पर एक वर्ग और उसकी ग्यूनता के आधार
पर निर्धन दूसरा वर्ग राज्य में स्थापित हो जायेंगे के गुणों के सामंजस्य विहीन तो
होंगे ही, साथ ही साथ उनमें भेदभाव बढ़ जायेगा और धन की गहरी ग्राई उनमें
मित्रता और सहयोग बनाये रखने में बाधक होगी। प्रत्येक समुदाय का आवश्यक
गुण सहयोग राज्य में नहीं रहेगा। अतः आदर्श राज्य धनी और निर्धन अवस्था के
मध्य में स्थित होगा। आदर्श राज्य ऐसे नागरिकों का समूह होगा जो न तो अधिक
धनी होंगे और न ही निर्धन बल्कि बर्तमान में के मध्यम श्रेणी के होंगे। यह राज्य
क्रान्ति और परिवर्तन के भय से सुरक्षित रहेगा। इसमें शान्ति व्यवस्था तथा सुरक्षा
का प्राधान्य होगा।

आदर्श राज्य मुख्यातन्त्र (Polity) तथा मिश्रित राज्य होता है यह प्रजातन्त्र
(Democracy) तथा बुलीनतन्त्र दोनों के ही गुणों का एकीकृत रूप होता है।

इसमें दोनों शासन के उल्लेखनीय तत्व मिल कर उसे सफल बनाते हैं। अरस्तू किसी भी राज्य विशेष की ही आदर्श राज्य नहीं कहता है बरन् उसका कहना है कि प्रत्येक राज्य निर्धारित परिस्थितियों तथा वातावरण में आदर्श राज्य बन सकता है। सुप्रजातन्त्र का ही विशेषाधिकार नहीं है कि वह आदर्श राज्य कहलाये। एक व्यक्ति का शासन भी आदर्श हो सकता है तथा कुछ व्यक्तियों का शासन भी, लेकिन उनके लिये आवश्यक तत्व उपयुक्त परिस्थितियाँ हैं। यदि राज्य अपने वर्तमान रूप को नित्य परिवर्तित करता रहेगा उसे आदर्श राज्य नहीं कहा जा सकता। आदर्श राज्य का गुण असका स्थायित्व है। अतः जो राज्य अधिक स्थाई रह सकता होगा, वह आदर्श कहलायेगा। प्रत्येक शासन में यह गुण पाया जाता है, लेकिन उसका निम्न त्रम होता है :

(१) आदर्श राजतन्त्र (२) विशुद्ध कुलीनतन्त्र, (३) मिश्रित कुलीनतन्त्र, (४) सुप्रजातन्त्र, (५) अत्यधिक सौम्य सुप्रजातन्त्र, (६) अत्यधिक सौम्य भ्रष्ट कुलीनतन्त्र, (७) सुप्रजातन्त्र तथा भ्रष्ट कुलीनतन्त्र का मध्यवर्ती शासन, (८) उग्र सुप्रजातन्त्र, (९) उग्र कु-कुलीनतन्त्र, (१०) निरकुल तन्त्र।

अरस्तू ने आदर्श राज्य के निर्माण के लिये गुणों की साधना के अतिरिक्त बाह्य साधनों पर प्रकाश डाला है। उसने राज्य की विभिन्न आवश्यकताओं में सन्तुलन रखने के लिये जन संख्या तथा भूमि आदि की सीमा निर्धारित की। आदर्श राज्य में निम्न बातों को ध्यान में रखना चाहिये—

१. जनसंख्या (Population)—आदर्श राज्य की जनसंख्या न तो अत्यधिक होनी चाहिये और न ही कम। अधिक जनसंख्या सम्पन्नता तथा सुख के लिये उतनी ही अनुपयुक्त है जितनी कम जनसंख्या। अरस्तू यहाँ पर मध्यम जनसंख्या का अनुपायी है। एक कलाकार को अपने विचारों को चित्रित करने के लिये जितनी सामग्री आवश्यक होती है, उससे कम से काम तभी चलता है और अधिक अनावश्यक हो जाती है। एक ६ इंच लम्बे जहाज अथवा दो फुलार्ड लम्बे जहाज दोनों ही अनुपयुक्त होते हैं, उन्हें केवल आवश्यकता के अनुकूल होना चाहिये। इसलिये आदर्श राज्य की जनसंख्या इतनी होनी चाहिये, जो उनके निवासियों को प्रसन्नतापूर्वक जीवन व्यतीत करने के लिये आवश्यक हो। उसकी आवश्यकताएँ भली प्रकार पूरी हो जाती हो और वे स्वतन्त्रता पूर्वक स्वनियंत्रण में रहते हो।

यह अत्यधिक जनसंख्या इतनी होगी कि प्रत्येक नागरिक एक दूसरे से भली प्रकार से परिचित होगा और अपने साथी नागरिकों के बारे में सब कुछ जानता होगा। यदि सभी व्यक्तियों को एक स्थान पर एकत्रित किया जाय और उनमें जोर से कुछ कहा जाय तो सब सम्मिलित लोग उसे सुन सकें। मजिस्ट्रेट आदि उन्हें एक ही दृष्टि में देख सकें। वे नागरिकों के अपराधों तथा चरित्रों आदि की जानकारी रखते हो जिससे गवाह आदि की जरूरत न पड़े। नागरिकों की इस समस्या का निरीक्षण आसानी से किया जा सके।

२. भूमि (Territory)—भूमि का आकार भी जनसंख्या की भाँति ही न तो इतना अधिक होना चाहिये कि उसकी रक्षा की व्यवस्था न हो सके और न ही इतना कम होना चाहिये कि नागरिकों की आवश्यकताएँ भी पूरी न हो सकें। वह अपनी सीमाओं के अन्तर्गत सभी स्थानों को सहायता प्रदान करने तथा प्राप्त करने

के लिये उपयुक्त होनी चाहिये। राज्य की स्थिति समुद्र के तट के पास होनी चाहिये। समुद्र के आस-पास बसे होने से अनेकों लाभ हैं। सर्वप्रथम यह राज्य की सुरक्षा के लिये आवश्यक है। समुद्र और तट मार्ग दोनों ही यह धातु के आन्तमण का मुकाबिला कर सकता है। यह आयात तथा निर्यात की सुविधा प्रदान करता है। लेकिन विदेशों से व्यापार को अधिक प्रोत्साहन नहीं दिया जायगा। राज्य में एक बिन्ता होगा जिसके चारों ओर ऊँची सुरक्षात्मक दीवार होगी, जल और घात सेना होगी।

राज्य की भौगोलिक स्थिति के सम्बन्ध में विचार व्यक्त करते हुये अरस्तू ने कहा कि समुद्र तट से सम्पर्क होने के कारण राज्य की जल धातु स्वास्थ्य वर्धक रहेगा। पूर्वी राज्य में पूर्व से आने वाली हवायें सर्वाधिक स्वास्थ्यप्रद होती हैं। शीत ऋतु में उत्तरी राज्य श्रेष्ठ है। यहाँ पानी की कमी नहीं, नदियाँ होने से पौने के लिये अच्छा पानी प्राप्त होगा। राज्य में मसीनो का निर्माण सुरक्षा के आधार पर किया जायगा जिससे धातु आसानी से प्रवेश नहीं कर सकें। राज्य में जनता की उपामना आदि की आवश्यकता पूर्ति के लिये मन्दिर होंगे तथा स्तम्भ आदि सजावट करेंगे।

३. नागरिकों का चरित्र (Character of citizens)—अरस्तू ने बताया कि आदर्श राज्य के नागरिकों का चरित्र यूनानी होना चाहिये। शीत प्रदेश के निवासियों का साहस, स्वतन्त्रता के प्रति जागरूकता, एशियावर्षियों की सहज बुद्धि, कलाप्रियता, आदि गुण यूनानी जाति की विशेषता है। यही गुण किसी भी आदर्श राज्य के नागरिकों को एक ओर विवेक तथा व्यावहारिक गुण दूसरी ओर स्वतन्त्रता प्रेम के लिये भर मिटने की प्रेरणा देते हैं।

४. समाज का वर्गीकरण (Classification of society)—अरस्तू ने आदर्श राज्य के निवासियों को दो भागों में विभाजित किया। प्रथम वर्ग में नागरिक आते हैं। नागरिकों का लक्ष्य गुणी जीवन व्यतीत कर गुण प्राप्त करना है। अतः यह वर्ग कला, शिल्प, उद्योग आदि में भाग नहीं लेगा। नागरिक केवल शासन, सैनिक तथा पुरोहित का कार्य कर सकेंगे। दूसरे वर्ग में अन्य बचे हुए समस्त निवासी आते हैं जो अपनी योग्यता के अनुसार विभिन्न प्रकार के कार्य करेंगे और राज्य को सुग्री बनाने के लिये योग देंगे। इस वर्ग में राज्य की विभिन्न आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये कृषक, दान-विभाजक, सैनिक, व्यापारी आदि होते हैं। अलग-अलग कार्यों को अलग-अलग व्यक्ति करेंगे या एक ही व्यक्ति कलाकार, सैनिक आदि सभी कार्यों को करेगा? इस प्रश्न के उत्तर में अरस्तू ने बताया, कि कुछ कार्य तो ऐसे होते हैं जिन्हें प्रत्येक व्यक्ति कर सकता है, कुछ कार्य करने के लिये विशेष योग्यता होनी चाहिये, उदाहरण के लिये सैनिक को युद्ध कला का विशेष ज्ञान होना चाहिये और उनमें अदम्य साहस होना चाहिये। इसके अतिरिक्त अरस्तू ने यह भी बताया कि व्यक्ति को वही कार्य करने देना चाहिये जिसके लिये उन्हें प्रकृति ने योग्य बनाया हो जैसे मुवा-वस्था में नागरिकों में साहस होना है, प्रौढ़ावस्था में निर्णय शक्ति होती है, अतः मुवाओं को सैनिक तथा युद्धावस्था में व्यापारियों का कार्य करना चाहिये। दान कृषि तथा कलात्मक उत्पादन किया करेंगे। नागरिकों को धर्म नहीं करना पड़ेगा। वे अपने गुणी जीवन के लिये जीविकोपार्जन आदि की चिन्ता में मुक्त रहेंगे।

उपयुक्त महत्वपूर्ण वर्णन के अनिश्चित अरस्तू ने आदर्श राज्य की आन्तरिक व्यवस्था की गूढ़मताओं पर विचार किया। राज्य कैसे संगठित होगा, अपनी गुरदा बँगे

करना, उसमें जल व्यवस्था किस प्रकार होगी सड़कों की व्यवस्था क्या होगी तथा मकान आदि किस प्रकार बनाये जायेंगे आदि पर विचार किया। सुरक्षा व्यवस्था पर अरस्तू के विचार पढ़ने से ऐसा विदित होता है कि वह आक्रामक गुट नहीं चाहता था और यदि शत्रु आक्रमण कर दे तो उसका मुकाबला करने के लिये हर सम्भव अस्त्र-शस्त्रों से सैन्धार रहना चाहिये।

(५) शिक्षा (Education)—अरस्तू ने नागरिकों में आदर्श चरित्र निर्माण के लिये प्लेटो के समान एक व्यवस्थित शिक्षा प्रणाली पर जोर दिया। राज्य की पूर्णता उसके अंगों की पूर्णता होती है, उसमें अंग (नागरिक) नैतिक और बौद्धिक उन्नतता प्राप्त करने पर ही पूर्ण होते हैं। अतः नागरिकों को श्रेष्ठ बनाने के लिये एक रूपता युक्त, अनिवार्य, सार्वजनिक शिक्षा प्रदान की जानी चाहिये।

शिक्षा का उद्देश्य नागरिकों का सर्वाङ्गमुत्ती विकास करना होता है। इसके लिये यह आवश्यक है कि पाठ्यक्रम में पठन, व्यायाम, संगीत तथा चित्रकला होनी चाहिये। पठन एवं चित्रकला जीवन की महत्वपूर्ण शिक्षा प्रदान करती है, व्यायाम शरीर को कुर्तला बनाये रखने के लिये आवश्यक है, संगीत बच्चे हुए शरीर एवं मस्तिष्क को ताजगी प्रदान करता है। उसका महत्व अन्य शिक्षाओं से किसी प्रकार कम नहीं क्योंकि बिना संगीत के बलाग्न मन विधाम नहीं कर पाता और फलस्वरूप उसको आगे बिपासील नहीं बनाये रख सकते।

अरस्तू ने शिक्षा के पाठ्यक्रम पर भी विचार किया है। स्पार्टा ने एक मात्र नैतिक पाठ्यक्रम के कारण स्पार्टा का पतन हो चुका था अतः अरस्तू ने नैतिक गुणों के साथ-साथ नागरिकों के बौद्धिक और आध्यात्मिक गुणों के विकास पर विचार जोर दिया। उसने कहा कि ७ वर्ष की आयु होने पर माता-पिता के सारक्षण से बच्चों को ले लिया जायगा और उनको ऐसी शिक्षा दी जायेगी जो शारीरिक विकास के लिये आवश्यक हो। इसके सात वर्ष बाद बौद्धिक पाठ्यक्रम प्रारम्भ होगा जिसमें विभिन्न शास्त्रों तथा संगीत की शिक्षा दी जायेगी। इस शिक्षा पद्धति द्वारा नागरिक स्वास्थ्य-सीन्दर्य युक्त, नैतिक बौद्धिक पूर्णता युक्त, उच्च विचार तथा श्रेष्ठ कार्य करने वाले गुणवान् मनुष्य बनेंगे।

सर्वोत्तम राज्य की आलोचना (Criticism of best state)—अरस्तू के आदर्श राज्य चित्रण में कुछ ऐसे तत्व हैं जिनकी आलोचना की जानी है। अरस्तू यथार्थ आदर्श राज्य के सम्बन्ध में विचार करता है जिसे भूतल के निवासी प्रयोगा-न्वित करें, लेकिन सत्य यह है कि उसने यूनान में प्रचलित शासन पद्धतियों एवं उनके गुणों को जितने वह उपयुक्त समझता था, सबलन किया। एक शासन पद्धति में जिस गुण को उचित समझा जाता है वह केवल उन्हीं परिस्थितियों में सफल हो सकते हैं यदि उन सबको एक स्थान पर रखा जाय तो यह हो सकता है कि वह पृथक् रूप में श्रेष्ठ प्रतीत हो, लेकिन सम्पूर्ण रूप में भोटे मान्य पड़े।

(१) केवल अपने देश को सर्वोत्तम मानना अरस्तू के विचारों की संकीर्णता प्रदर्शित करता है (Extreme love of his own country depicts Aristotles narrowness)—अरस्तू के आदर्श राज्य की आलोचना करते हुये यह कहा जाता है कि उसका आदर्श राज्य यूनान की पृष्ठभूमि पर आधारित है और उसके अनिश्चित उसे बड़ी क्रियान्वित भी नहीं किया जा सकता। उसने आदर्श राज्य के निवासियों

के चारित्रिक गुणों के सम्बन्ध में यूरोपीय देशों एवं एशिया के देशों के गुणों का समन्वय करना आवश्यक बताया है। यह गुण अपने भौगोलिक प्रभाव के परिचायक हैं फिर किस प्रकार उन्हें अन्य स्थान पर बनने वाले आदर्श राज्य में प्रदिष्ट कराया जा सकता है। इसके अतिरिक्त अरस्तू यह भी स्वीकार करता है कि यूनान ही एक मात्र ऐसा देश है जहाँ पर यह गुण पाये जाते हैं। यह उसका मातृभूमि में प्रति प्रेम प्रदर्शित करता है लेकिन अपनी ही जाति अथवा देश को सर्वोत्तम समझना उस जैसे महान् विचारक के लिये उचित नहीं दिखाई देता। यह उसके विचारों की संकीर्णता प्रदर्शित करता है।

(२) आदर्श राज्य केवल नगर राज्यों के लिये उपयुक्त हो सकता है (It can only fit the city states)—आदर्श राज्य का यह विचार केवल नगर राज्यों के लिये ही प्रस्तुत किया गया था। उन्हें देखने से ऐसा मालूम पड़ता है कि नियोजक एक माहल पर बंठा हुआ अपना मन बहला रहा है। यदि उसको प्रयोगान्वित किया जाय तो वर्तमान युग में उसका कोई महत्त्व नहीं। आज विशाल राष्ट्र बन गये हैं जो अरस्तू के मजिस्ट्रेटो के एक दृष्टि में निरीक्षण को अव्यावहारिक तथा असम्भव बना देते हैं।

(३) केवल आयु परिवर्तन के साथ मनुष्य में परिवर्तन होना आवश्यक नहीं है (Change in age does not signify change in man)—आदर्श राज्य में व्यक्ति अपनी आयु के अनुसार कार्य करेगा। युवावस्था में शौर्य का परिचय देने वाला सैनिक कमी भी वृद्धावस्था में न्यायाधीश का कार्य नहीं कर सकता। यद्यपि सैनिक कार्य करने के लिये जोर की आवश्यकता होती है लेकिन इनके साथ-साथ मनुष्य के मस्तिष्क का प्रभाव भी उस ओर होना चाहिये। प्रत्येक युवक सैनिक का कार्य अच्छी तरह से नहीं कर सकता। इसी तरह प्रत्येक व्यक्ति युवावस्था में सैनिक और वृद्धावस्था में न्यायाधीश भी नहीं बन सकता। दोनों कार्यों को करने के लिये अलग-अलग गुण होने चाहिये जो किसी एक व्यक्ति में आयु परिवर्तन के साथ परिवर्तन नहीं हो सकते।

(४) आदर्श राज्य के समाज का दो वर्गों में विभाजन भी अनुपयुक्त है (It is not to bisect society in ideal state)—एक वर्ग नागरिक होगा जो राजनीति में भाग लेने के अतिरिक्त अन्य कोई कार्य नहीं करेगा। दूसरा वर्ग धर्मियों (दासों) का होगा जो केवल उत्पादन कार्य करेगा। क्या यह विचार पूँजीवादी वर्ग के प्रतीक अरिशाऊन्नात्मक राज्य का निर्माण नहीं करने। जहाँ एक व्यक्ति कमाये दूसरा उसके शोषण पर निर्भर रह कर मौज उड़ाये और यही नहीं उसे राजनीति में भाग लेने का अवसर भी प्रदान न किया जाय जिसमें वह अपने जैसे अन्य व्यक्तियों को संगठित कर इन अत्याचार का विरोध भी कर सके। यह समाज अवश्य ही समानता के सिद्धान्त का विरोधी है अतः कमी भी 'आदर्श' नहीं हो सकता। अरस्तू के समाज वर्गीकरण सम्बन्धी विचार तत्त्वान्त्रिण प्रचलित दास प्रथा के समर्थन और उसे न्यायिक ठहराने के प्रयत्न मात्र है।

इसके विपरीत अरस्तू ने आदर्श राज्य के कुछ विद्वत्पूर्ण राजनीतिक सिद्धान्त प्रदान किये हैं। अरस्तू ने राज्य की जनसंख्या के लिये उगकी उपयुक्तता की सीमा निर्धारित की है और यदि राज्य की आबादी घटती-बढ़ती है तो उगका हम

भी प्रस्तुत किया हैं। जैसे यदि राज्य की जनसंख्या में वृद्धि हो रही हो, और वह अपने नागरिकों को भोजन आदि देने में भी असमर्थ हो तो परिवार नियोजन ही एक मात्र उसका निराकरण है।

अरस्तू ने शिक्षा व्यवस्था पर राज्य के नियन्त्रण को उचित बताया है। यह विचार भी उसकी दूरदर्शिता का प्रतीक है। आज विश्व के अधिकांश देशों में शिक्षा पर राज्य का नियन्त्रण है। राज्य पाठ्यक्रम आदि भी निर्धारित करता है, योग्य छात्रों को प्रोत्साहन देता है।

अरस्तू ने दम्यन और सन्तुलन सिद्धान्त पर भी प्रकाश डाला है। यद्यपि जिस रूप में यह सिद्धान्त आज प्रतिपादित किया जाता है, अरस्तू ने वैज्ञानिक ढंग से उसकी व्याख्या नहीं की, उसके विचारों में अति के विपरीत मध्यम मार्ग के अनुसरण की सलाह मिलती है, यह इस सिद्धान्त का आधार है।

सम्प्रभुता (Sovereignty)

सम्प्रभुता की वैधानिक व्याख्या तत्कालीन यूनान के विचारकों के लिए अज्ञात थी। इसकी वैज्ञानिक परिभाषा, नित्य प्रति परिवर्तन नगर राज्यों के लिये अपरिचित थी। यही कारण है कि अरस्तू ने सम्प्रभुत्व के सम्बन्ध में किसी एक स्थल पर विचार प्रकट नहीं किये वरन् यत्र-तत्र अस्फुट रूप में सर्वोच्च शक्ति के निवास पर विचार किया है। यद्यपि उनका वैधानिक महत्व नहीं है लेकिन वह अरस्तू की मौलिक दूरदर्शी प्रतिभा का प्रतिपादन करते हैं। अरस्तू को सम्प्रभुता के निवास सम्बन्धी धारणा उसे आधुनिक युग का विचारक बना देती है।

सम्प्रभुता राज्य की सर्वोच्च शक्ति है, जिसे किसी एक व्यक्ति, कुछ व्यक्तियों या अधिकांश व्यक्तियों को प्रयोग करने का अधिकार होता है। यदि एक व्यक्ति इस शक्ति का उपयोग करता है तो उसे राजतन्त्र कहा जाता है। वह सर्वोच्च शक्ति का प्रयोग विधियों के अनुकूल करता है। स्पार्टा में राजतन्त्र पर परम्पराओं तथा विधि का आधिपत्य रहता है वह उनके विरोध में कार्य नहीं करता। श्रेष्ठ मानव का शासन तथा श्रेष्ठ विधियों का शासन इन दोनों में बौद्धिक श्रेष्ठ है। राजतन्त्र के समर्थक विधियों की हड़ता के कारण उन्हें अनुपयुक्त बताते हैं क्योंकि वे सामान्य विचारधारा का अनुगमन करती हैं और उन्हें परिस्थिति विशेष के अनुकूल नहीं बनाया जा सकता। लिखित नियमों की हड़ता उनका महत्व नष्ट कर कर देती है। दूसरी ओर विधि शासन के समर्थक सम्पूर्ण शक्तियाँ विधियों में ही निहित रखना चाहते हैं क्योंकि उनका शासन व्यक्तिगत भावनाओं क्रोध, ईर्ष्या आदि के प्रभाव से बंचित होता है। सम्प्रभुता एक के स्थान पर पर कुछ व्यक्तियों में उनके गुण, योग्यता अथवा धन के आधार पर निहित होनी चाहिये। अरस्तू ने इस विचारधारा का सफ़ाई करते हुये बताया कि कुछ विद्वान अथवा गुणी व्यक्तियों के नियम के स्थान पर यदि सम्पूर्ण जनता की ही निर्णय करने का अधिकार दिया जाय तो वह अधिक अच्छा रहता है जिस प्रकार संगीतज्ञ की अपेक्षा उसके सुनने वाले, पाकशास्त्री की अपेक्षा भोजन करने वाले उसके गुणों को अधिक अच्छी तरह समझ सकते हैं। अतः अपेक्षा भोजन करने वाले उसके गुणों को अधिक अच्छी तरह समझ सकते हैं। अतः यह कहना कि जन्म, गुण, धन आदि की उच्चता के आधार पर कुछ विद्वेष व्यक्तियों को सम्प्रभुता प्राप्त होनी चाहिये, ठीक नहीं। सम्प्रभुता सम्पूर्ण जन समूह को प्राप्त

होनी चाहिये। जन्म से ही प्रत्येक व्यक्ति स्वतन्त्र और समान होता है अतः सम्प्रभुता सार्वभौमिक (Popular) होनी चाहिये।

अरस्तू ने सम्प्रभुता के निवास पर विचार करने हुये यह बताया कि यदि वह जनता को सौंप दी जायेगी तो निर्धन व्यक्ति उसका दुरुपयोग कर सकने हैं और धनी व्यक्तियों के प्रति अत्याचार किया जा सकता है। इसी प्रकार यदि वह धनी व्यक्तियों के हाथ में सौंप दी जाय, तो वह निर्धनों को सुतावेगे। यदि एक व्यक्ति के हाथ में सौंपी जायगी, वह स्वेच्छाचारी हो जायगा। अरस्तू कहता है कि सम्प्रभुता व्यक्तियों के उस समूह को सौंपी जाय जो राज्य के उद्देश्य पूर्ण में सत्रमे अधिक महायक हो। राज्य की स्थापना मनुष्य अच्छा जीवन व्यतीत करने के लिये करना है। राज्य में सर्वोच्च शक्ति ऐसे व्यक्तियों को ही प्रदान करनी चाहिये जो अच्छे, गुणी जीवन व्यतीत करने में अधिक महायक हो। एक व्यक्ति या कुछ व्यक्ति जितन ही योग्य और गुणी क्यों न हो, अधिकार व्यक्तियों के गुणों का योग उनमें अधिक होता है। अतः अरस्तू जनप्रिय सम्प्रभुता का समर्थक है। परन्तु इसमें यह नहीं समझ लिया जाना चाहिये कि राज्य के प्रत्येक पदाधिकारी की नियुक्ति तथा प्रत्येक कानून निर्माण में सभी व्यक्ति भाग लेंगे। महत्वपूर्ण तथा मौलिक पदाधिकारियों की नियुक्ति आदि पर जन समूह की स्वीकृति ली जायेगी। जन-समूह पदाधिकारियों के निर्वाचन को सुगमतापूर्वक कर सकता है।

अरस्तू ने जनप्रिय सम्प्रभुता को निरपेक्ष नहीं रखा। सम्प्रभुता चाहे एक व्यक्ति में निहित हो, अथवा कुछ या अधिकान व्यक्तियों में निहित हो उसके ऊपर विधियाँ होनी चाहिये। किसी व्यक्ति समूह के स्थान पर विधियों का शासन होना चाहिये। विधि शासन सर्वश्रेष्ठ होता है। मजिस्ट्रेट आदि पदाधिकारी उसने संरक्षक होने हैं। विधि सर्वोत्कृष्ट मस्तिष्क की अनुपम इति है, जो यह सर्वोच्च शक्ति मस्तिष्क को सौंपना है वह ईश्वरीय शासन आमन्त्रित करता है। सर्वोत्कृष्ट मनुष्य का शासन भी बिना विधियों के निम्नगण से पागल हो जाता है क्योंकि वास्तव में उसे भ्रष्ट कर देता है। विधि इच्छाविहीन विवेक है, यदि विधियों के अनुसार सभी कार्य करना अत्यन्त प्रतीत हो तो जब विधि अपेक्षित अथवा जटिल हो व्यक्तियों को उसे स्पष्ट करने का अवसर दिया जाय। जब विधियों की सभी पूरी करने का अवसर मनुष्यों को दिया जाय तो यह कार्य एक के स्थान पर अनेक व्यक्तियों को दिया जाना चाहिये। एक व्यक्ति की अनेक अधिक व्यक्ति उस सभी को अधिक अच्छी तरह पूरा कर लेंगे।

अरस्तू के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार की तीन विशेषताएँ हैं : सर्वप्रथम वह जन प्रिय प्रभुता (Popular Sovereignty) का समर्थन करता है। द्वितीय यह जनप्रिय मानव निर्दिष्ट होना चाहिये। तृतीय वह विधियों की सीमा में रह कर कार्य करे।

अरस्तू की सम्प्रभुता की व्याख्या अस्पष्ट और कटिल है (Aristotelian definition of sovereignty is intricate and ambiguous)—वह एक, कुछ तथा अधिकान व्यक्तियों में सम्प्रभुता निहित करता है, इसमें साथ ही विधि को भी सर्वोच्च बना देता है। यह समझना कठिन हो जाता है कि वह व्यक्ति को सर्वोच्च

मानता है या विधि को। वह लोकप्रिय प्रभुता का समर्थन करता है लेकिन उन्हें विधियों के अनुसार आचरण करने के लिये परामर्श देता है। यदि प्रभुता लोकप्रियता जन समुदाय में निहित होती है तो विधियों के स्थान को सर्वोच्च नहीं कहेंगे।

इसके अतिरिक्त यदि विधियों को सम्प्रभु स्वीकार करें तो उनमें संशोधन करने और परिवर्तन करने वाली सत्ता को निम्न स्थान दिया जायगा।

विधि और न्याय (Law and Justice)

अरस्तू ने 'राजनीति' में विधि पर विचार किया। उसने विधि के गुण और स्वरूप पर विद्वत्तापूर्वक चिन्तन किया और बताया कि विधियाँ मनुष्य के लिये अत्यन्त आवश्यक हैं। सद्गुणी और नैतिक जीवन को आवश्यकतायें विधियों के बिना पूरी नहीं हो सकती। मनुष्य, पूर्ण होने पर, पशुओं से श्रेष्ठ है, लेकिन जब, विधियों और न्याय से पृथक् हो जाता है, सबसे निम्न हो जाता है। विधियों के आधार पर ही मनुष्य पूर्ण होता है। यही कारण है कि अरस्तू विधियों को सर्वोच्च महत्व प्रदान करता है। यहाँ वह प्लेटो से पृथक् दिखाई देता है क्योंकि वह विधि शासन का स्थान बुद्धिमानों को नहीं देना चाहता। अपूर्व बुद्धि के शासक में भी विधि का अव्यक्तिक गुण नहीं होता। उसमें व्यक्तिगत दोष आ जाते हैं।

अरस्तू ने बताया कि विधियों का निर्माण मनुष्य करता है। बुद्धिमान और अनुभवी व्यक्ति जिन कार्यों को करते हैं, उन्हें परम्परा बना कर अन्य लोग मानते हैं। विधि के रूप में, इन्हीं परम्पराओं को, मानव अनुभव की सन्तान होने के कारण, लिखित स्वरूप प्रदान किया जाता है। इस प्रकार यद्यपि विधियाँ मनुष्य कृत होती हैं लेकिन फिर भी विवेक की सर्वश्रेष्ठ अनुवृत्ति होने के कारण वह स्वयं ईश्वर के समकक्ष हैं।

अरस्तू ने विधियों के गुणों पर भी प्रकाश डाला। प्रथम, विधियाँ अपरिवर्तन-शील होती हैं। उनमें परिवर्तन नहीं किया जाना चाहिये। द्वितीय, विधि विवेक का प्रतीक है। मनुष्य ने उन्हें सर्वोत्कृष्ट विवेक के आधार पर निर्मित किया है। मनुष्य के विवेक की कृति होने पर भी वह उसकी आकांक्षाओं आदि से प्रभावित नहीं होती। ('The law is reason unaffected by desire')। संतोष में यह कह सकते हैं कि विधि शासन व्यक्तियों के शासन से श्रेष्ठ होता है। वह मजिस्ट्रेट का स्थान नहीं ग्रहण करता बल्कि वह मजिस्ट्रेटों को नैतिक शक्ति प्रदान करता है। तृतीय, विधि परम्पराओं के विपरीत लिखित होती है। चतुर्थ, विधि नैतिक होती है।

अरस्तू ने कहा कि विधियों का पालन प्रत्येक व्यक्ति को करना चाहिये। यदि लिखित विधियों को परिधि से बाहर कुछ विषय रह गये हों तो उन पर एक या कुछ व्यक्तियों के स्थान पर अधिकारशाली व्यक्तियों को विचार करना चाहिये। विधि को पूर्ण बनाने या संशोधन आदि करने के लिये अधिकारशाली व्यक्तियों की सहमति आवश्यक है। विधियाँ सर्व मान्य होती हैं कोई भी व्यक्ति उनके निर्माण के बाद उनका उल्लंघन नहीं कर सकता।

न्याय की विवेचना करते हुए अरस्तू प्लेटो का अनुयायी प्रतीत होता है। न्याय नैतिकता का गुण है। न्याय व्यक्तियों को उनकी शक्ति तथा गुणों के अनुसार महत्व

प्रदान करता है। उदाहरण के लिये अच्छे वामुरीबादक को अच्छी वामुरी प्रदान करना न्याय है, अच्छे कुल के व्यक्ति को अच्छी वामुरी प्रदान करना अन्याय है। जिस कार्य के लिये व्यक्ति की आवश्यकता है, उसके उसी गुण को महत्व देते हुये उसे स्थान प्रदान करना न्याय है। (Equals ought to receive equal) राज्य का उद्देश्य व्यक्ति को सद्गुणी और नैतिक जीवन प्राप्त कराना है। व्यक्ति अपने गुणों के समान प्राप्त करता रहता है तभी राज्य आदर्श बन जाता है।

प्लेटो एवं अरस्तू (Plato and Aristotle)

अरस्तू एवं प्लेटो दोनों ही राजनीति शास्त्र के आधार स्तम्भ हैं। राजनीति शास्त्र के प्रत्येक क्षेत्र में इन दोनों ही विचारकों ने किसी न किसी प्रकार से अपने प्रभाव की छाप मगा दी है। कानरिज के वक्तव्य के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति या तो प्लेटो का अनुयायी होता है या अरस्तू का। इसका अभिप्राय यह है कि कभी वह कल्पना जगत को प्लेटो की ऊँचाई से वास्तविक जगत में उतरता है तो कभी वह अरस्तू के यथार्थ जगत से प्लेटो के कल्पना लोक में भ्रमण करता है।

समानतायें (Similarities)—प्लेटो और अरस्तू में अनेकों समानतायें पाई जाती हैं। इनकी समानताओं की खोज करने पर “गुनीमहन् ने ‘रिपब्लिक’ तथा ‘पॉलिटिक्स’ में ६२ समान स्थान खोज निकाले थे।”

(१) प्रथम समानता यह है कि दोनों ही विचारक आदर्शवादी हैं। “अनेकों विचार जो अरस्तू के प्रतीत होते हैं वे प्लेटों की रचनाओं में पाये जाते हैं।”

(२) दोनों ही राज्य को एक प्राकृतिक संस्था मानते हैं जिसकी उत्पत्ति मनुष्य की प्रकृतिजन्य आवश्यकताओं के लिये हुई है।

(३) दोनों ही राज्य का अस्तित्व मले जीवन व्यतीत करने के लिये आवश्यक मानते हैं।

(४) दोनों ही विचारक निष्ठा को राज्य के नियन्त्रण में रगना चाहते हैं।

(५) दोनों ही विचारक एक आदर्श राज्य की खोज में सफल हैं।

(६) दोनों ही राज्य को मनुष्य की भौतिक तथा नैतिक आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये आवश्यक बताते हैं।

(७) दोनों ही अपने विचारों को यूनान के भयर राज्यों में सम्बद्ध करते हैं और उनके विचारों में यूनान की सामाजिक राजनैतिक छाप स्पष्ट है।

(८) दोनों ही व्यावहारिक दृष्टि से शासकों को निर्दिष्ट करने में विद्यमान रहते हैं। अरस्तू मित्रद्वय मन्त्र को प्रतिशोध देने के लिये मकहूनिया जाकर, प्लेटो केसीराफूज के घायल दाखनोमियस को निष्ठा देने का अनुकरण करता है।

असमानतायें (Dissimilarities)—इन भौतिक समानताओं के अनिश्चित इन विचारों को क्रियान्वित करने के प्रश्न पर दोनों विचारकों में अन्तर दिखाई देता है। “अरस्तू अपने गुरु से विचारों के साथ के स्थान पर उनके प्रकार तथा तरीके में अधिक भिन्न है।.....प्लेटो में वे परामर्श, अग्रगण्य मन्त्रों अथवा उदाहरण के रूप में पाये जाते हैं जबकि अरस्तू के विचारों में निर्दिष्टता, स्पष्ट सिद्धान्त तथा वैज्ञानिक सिद्धान्तों से गन्तव्य न होने वाले सामान्य विचार हैं। यह अन्तर दोनों दार्शन-

निको की बौद्धिक विशेषताओं पर आधारित है। प्लेटो कल्पनावादी और सश्लेषण-वादी है, अरस्तू विश्लेषणवादी है।”

(१) अरस्तू की पद्धति आगमनात्मक है और प्लेटो की निगमनात्मक (Aristotelian method is inductive while Platonic method is deductive)—अरस्तू एवं प्लेटो की अध्ययन पद्धति में भी अन्तर पाया जाता है। प्लेटो की अध्ययन पद्धति निगमन मूलक (Deductive) है। वह किसी भी विषय पर पूर्व निर्धारित धारणा को सिद्ध करने के लिये ही विचार प्रकट करता है। उसने पहले से गुण तथा अच्छाई के सम्बन्ध में धारणा बना ली और उसको पुष्ट करने के लिये कल्पना लोक में उड़ान भरने लगा। इसके विपरीत अरस्तू आगमन मूलक (Inductive) पद्धति का आश्रय लेता है। वह व्यापक पर्यवेक्षण के उपरान्त परिस्थितियों के विश्लेषण से तथ्यों एवं सिद्धान्तों को खोजता है। अरस्तू ने ‘राजनीति’ की रचना से पूर्व तरफालीन प्रचलित १५८ देशों की शासन प्रणालियों का अध्ययन किया। ऐतिहासिक अनुभवों को विश्लेषण करने के बाद उन्हें सेखनी बद्ध किया। इस विचार का खण्डन करते हुए यह कहा जा सकता है कि अरस्तू निगमन मूलक पद्धति का प्रयोग भी करता है। उसने यूनान के नागरिकों के चरित्र को सर्वधेष्ट बताया। यूनान की प्रचलित मान्यताओं को अपने विचारों में अपनाया।

(२) प्लेटो राजनीति एवं नीति शास्त्र को मिला देता है अरस्तू उन्हें पृथक् कर देता है (Plato mixed politics with ethics whereas Aristotle separates them)—अरस्तू तथा प्लेटो में यह अन्तर है कि प्लेटो के विचारों में राजनीति तथा नीतिशास्त्र दोनों को मिला दिया है। अरस्तू ने पहली बार राजनीति को नीति-शास्त्र से पृथक् करने का प्रयास किया, उसने राजनीति शास्त्र को एक पूर्ण आरम्भ-निर्भर विज्ञान बना दिया। लेकिन इस विचार की आलोचना करते हुये कहा जाता है कि राजनीति को नीति शास्त्र में पृथक् करने के लिए अरस्तू ने स्वेच्छा से कोई प्रयत्न नहीं किया, यह उसके अचेतन प्रयास का परिणाम है। उसने इस प्रश्न पर विचार किया कि मनुष्य का हित सबसे अधिक कौन शास्त्र कर सकता है? उसने उत्तर दिया, राजनीति शास्त्र, क्योंकि सम्पूर्ण शक्तियों की पूर्ण उन्नति के लिए परस्पर मनुष्यों में सहयोग होना चाहिये। राज्य में मनुष्यों का सहयोग निर्धारित किया जाता है और इस पर विचार करने वाला शास्त्र राजनीति शास्त्र है।

(३) राजनीतिक संस्थाओं के सम्बन्ध में मतभेद है (Both differ as to the political institutions)—प्लेटो एवं अरस्तू में कुछ राजनैतिक संस्थाओं में भी मतभेद पाया जाता है। प्लेटो ने सम्पत्ति को सभी श्रमियों की अड बताया था और कहा था कि सरदाको सम्पत्ति रखने का अधिकार नहीं होगा। सम्पत्ति साम्राज्य एवं सैनिकों को भ्रष्ट कर देती है। अरस्तू ने इसके विरोध में कहा कि सम्पत्ति जीवन की अनिवार्य आवश्यकता है। सम्पत्ति ही व्यक्तित्व के विकास में सहायक होती है। उससे व्यक्ति की प्रतिभा का पता चलता है। सम्पत्तिहीन व्यक्ति पक्ष विहीन पक्षी के समान होता है। अतः व्यक्ति की बौद्धिक प्रतिभा तथा विकास के लिए सम्पत्ति का होना जरूरी है। वैयक्तिक सम्पत्ति का आवश्यक होना अरस्तू के सुखी और आर्थिक सम्पन्न जीवन का प्रतीक है।

(४) प्लेटो पत्नी तथा परिवार को सैनिकों के लिये अनावश्यक मानता है और अरस्तू राज्य के अनिवार्य अंग के रूप में उन्हें महत्व देता है—अरस्तू एवं प्लेटो पत्नी

और परिवार को शासक तथा सैनिकों के लिये अनावश्यक बताता है। लेकिन अरस्तू ने राज्य के अविनाश अंग के रूप में स्त्री का महत्व प्रतिपादित किया है। राज्य नागरिकों का समूह है, उसके परिवार में पत्नी का प्रमुख स्थान है। उसका सफल वैवाहिक जीवन उसकी इस प्रकार की विचारधारा प्रदान करता है।

(५) प्लेटो एकतावादी है और अरस्तू अनेकतावादी है—इन दोनों विचारकों में एक अन्तर यह है कि प्लेटो एकतावादी विचारक है जो राज्य में नागरिकों को भिन्न-भिन्न स्तरों पर विभाजित कर उन्हें अपने क्षेत्र में ही कार्य करने के लिए विवश करता है। अरस्तू ने इस प्रकार की एकता को अमानवीय, यान्त्रिक और बौद्धिक प्रगति को अवरोध करने वाली बताया है। वह अनेकता के आधार पर सुव्यवस्था अंगर प्रदान करता है जो उन्नति का मूल मन्त्र है। प्लेटो एकतावादी है अरस्तू अनेकतावादी।

(६) प्लेटो प्रगतिवादी है और अरस्तू रुढ़िवादी (Plato is progressive while Aristotle is conservative)—अनेकों विद्वान इन दोनों विचारकों के अन्तर को अभिव्यक्ति करते हुए बताते हैं कि प्लेटो मूल रूप में प्रगतिवादी या अरस्तू रुढ़िवादी। वह दार्शनिक रुढ़िवादिता का पिता था। एक आकाश में घूमता है दूसरा पृथ्वी वाली है। एक स्वच्छन्दतावादी कल्पनाशील विचारधारा का जनक है दूसरा यथार्थवादियों का।

अरस्तू का अनुदाय एवं महत्व (Place of Aristotle)

अरस्तू राजनीति शास्त्र का प्रवाह पण्डित था। उसने विचारों में यद्यपि यूनानी विचारधारा की छाप दिखाई देती है जो नगर राज्य, दासता, कृषक तथा श्रमिकों को नागरिकता प्रदान न करना, यूनानी अष्टमहत्त्व गुणों के पुतले हैं आदि के रूप में यह स्पष्ट करती है कि अरस्तू जैसे दार्शनिक ने भी इन धारणाओं से ऊपर उठने का यत्न नहीं किया। फिर भी उसकी विद्वता, सूक्ष्मदर्शिनो दृष्टि, विवेकीय दूर-दृष्टिता का ऐसा प्रमाण है जो देश अथवा काल की सीमाओं के बन्धन से मुक्त है।

अरस्तू द्वारा प्रतिपादित 'मनुष्य एक राजनीतिक प्राणी है' 'राज्य मनुष्य की आवश्यकताओं के कारण जन्म लेता है, सुखी तथा सने जीवन के निचे अब ठग बना हुआ है,' अमर वाक्य सम्पूर्ण राजनीति शास्त्रियों के मार्ग दर्शन करते रहे हैं। अरस्तू ने राजनीति शास्त्र को सम्प्रभुता का विचार प्रदान किया। यह एक निश्चित मानव की सर्वोत्कृष्ट सत्ता की आवश्यकता अनुभव करता है और उसे आपुनिक भुग के मोक्ष-प्रिय सम्प्रभु का बाना पहना देता है। मोक्षप्रिय निश्चित मानव बौद्धिक और नैतिक गुणों में पुनर्होगा तथा वह विधियों की इच्छानुसार कार्य करेगा सम्प्रभुता/ता यह विचार पूरी तरह से आपुनिक है। एक समुदाय को सर्वोच्च शक्ति देकर उस पर विधि का नियन्त्रण तथा देने से वह कार्य करने में स्वच्छाचारी नहीं हो सकता।

अरस्तू ने सरकार के तीन अंग बताये। उगने कहा कि शासन कार्य के आधार पर विचार्य, कार्यकारिणी तथा न्यायालय में विभक्त किये जा सकते हैं। विचार्य अंग से उसका अभिप्राय व्यवस्थापिका से था, इसका कार्य नवीन विधियों का निर्माण करना नहीं था बल्कि पूर्व निर्मित विधियों की पूर्णता प्रदान करना था। कार्यकारिणी तथा न्यायालय में पदाधिकारी होने से जो सगमय संमान काल जैसे कार्य करने से। अरस्तू का यह विभाजन मॉन्टेस्क्यू के पॉलि विभाजन के पिढान्त का आधार बना।

अरस्तू के आर्थिक विचार राजनैतिक संस्थाओं पर उसका प्रभाव स्पष्ट करते हैं। उसने कहा कि अत्यधिक धन या उसकी ग़्लान्ति का कारण बन जाती है। राजनैतिक संस्थाओं का जन्म या अन्त आर्थिक तत्वों के कारण होता है।

इसके अतिरिक्त स्वतन्त्रता समानता के विचारों से तत्कालीन राजनीतिक जगत प्रभावित हुआ। मध्य और आधुनिक युग के एकबीनाज मार्सिलियो, दति, मॅकियावेली बोदी, मान्टस्व्यू, हीगल, आस्टिन, माक्स आदि विद्वानों ने अरस्तू के सिद्धान्तों को अपने विचारों का आधार बनाया। मैक्सी (Maxey) इसी कारण अरस्तू को प्रथम राजनैतिक वैज्ञानिक कहता है। (First Political Scientist)

सहायक पुस्तक

Aristotle	'Politics' (William & Ellis.)
Barker	The Politics of Aristotle.
Cocker	, Reading in Political Philosophy.
Dunning	A History of Political Theory (Ancient and Mediaeval)
Doyle	A History of Political Thought
Foster	Masters of Political Thought.
Gettell	History of Political Thought.
Maxey	Political Philosophers
Sabine	A History of Political Theory.
Suda	: A History of Political Thought

राजन्रायन गुप्त

एवं धनुर्वेदी : पाश्चात्य राजदर्शन का इतिहास।

बर्मा एल० सी० पाश्चात्य राज दर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. अरस्तू की राजनीति शास्त्र का जनक क्यों कहा जाता है, कारणों सहित विचार कीजिये।
२. अरस्तू के अनुसार राज्य व्यक्ति के लिए स्वाभाविक व आवश्यक दोनों ही हैं। स्पष्टीकरण करिये।
३. राज्य की प्रवृत्ति एवं उत्पत्ति पर अरस्तू के विचार क्या हैं, व्यक्त कीजिये।
४. अरस्तू ने राज्य के वर्गीकरण की व्याख्या कीजिए। आज की परिस्थितियों में इसे कहाँ तक स्वीकार किया जा सकता है।
५. अरस्तू किन कारणों से दासता को आवश्यक बताता है, समझाइये।

६. अरस्तू के सम्पत्ति सम्बन्धी विचार बताइये । क्या यह विचार प्लेटो के विचारों के परिष्कृत रूप बने जा सकते हैं ?
 ७. अरस्तू ने नागरिकता की व्याख्या किस प्रकार की है स्पष्ट कीजिये ।
 ८. राज्य क्रान्ति क्यों होती है और उन्हें दूर करने के क्या उपाय हैं ?
 ९. अरस्तू के आदर्श राज्य की व्याख्या कीजिए । क्या उसे राज्य का मध्य सिद्धान्त कहा जा सकता है ?
 १०. अरस्तू ने प्लेटो के साम्यवाद की क्या आलोचनाएँ की हैं, आपसे मतानुसार से कहाँ तथे सरय हैं ?
-

अध्याय ३
टॉमस एक्वीनास
(Thomas Aquinas)
[१२२७ से १२७४]

“Aquinas is one of the great Systematic Philosophers of
the world”
—M. B. Foster

केवल १३ वीं शताब्दी के दार्शनिकों में ही नहीं बरन् मध्य युग के समस्त विचारकों में एक्वीनास को महानतम माना जाता है। जॉन फास्टर ने उसे विश्व के त्रयमय दार्शनिकों में महत्त्वपूर्ण स्थान दिया है। वह अनेकों ही मध्यकाल के समस्त विचारकों के विचारों का प्रतिनिधित्व करता है। एक्वीनास की सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण बात यह थी कि उसने विचार की विभिन्न धाराओं को, जो उस समय तक वृषक्-वृषक् प्रवाहित हो रही थी, एकत्रित करके त्रिविष्ट रूप प्रदान किया। इसका महत्त्वपूर्ण श्रेय केवल एक्वीनास को ही प्राप्त है। अतः टॉमस धर्मशास्त्र, राजनीतिशास्त्र तथा तर्कशास्त्र के क्षेत्र में अपने युग का सबसे बड़ा विद्वान समझा जाता है। बड़े-बड़े नरेश यह अपेक्षा करते थे कि वह उनको अपने कर्त्तव्यों से अवगत करावे। साइप्रस के राजा रूग द्वितीय ने इसी प्रकार की प्रार्थना की थी। ब्रिष्ट की अपेक्षा ने यहूदियों को उनके प्रति दुर्व्यवहार से मुक्ति दिलाने के सम्बन्ध में टॉमस से कई सम्मतियाँ प्राप्त की थी। स्वयं पोप एक्वीनास को सलाह देने के लिये आमन्त्रित किया करते थे, जब वे धार्मिक प्रश्नों में दूरी तरह उत्साहित होते। उसकी सम्मतियाँ तत्प्रतिपात उपयुक्त होती थी। यही कारण है कि उसने शब्दों का आदर देववाणी के रूप में होता था। कई बार उसे बड़े-बड़े प्रतिष्ठित पदों पर आसीन होने को कहा गया किन्तु उसने उन्हें ठुकरा दिया तथा अपने विद्यार्जन का सश्रु प्रतिष्ठित पदों को प्राप्त करना नहीं समझा। पोप अर्बन के प्रस्ताव को उसने ठुकराते हुए कहा था कि उसका श्रेय किसी अन्य व्यक्ति पर दाखल करना नहीं है। वह अपना जीवन सत्य की खोज में समाना पाता था। ज्ञानार्जन से उसका एकमात्र सश्रु ईश्वर से साक्षात्कार स्थापित करना रहा।

संक्षिप्त जीवन परिचय

टॉमस का जन्म सन् १२२६ में नेपिल्स नामक राज्य के एक्वीनो नगर में हुआ था। इसी नगर में उसने पितृ काउण्ट थे। टॉमस के सात भाई-बहन थे। अपनी नार्वे वन की माता रोजोरोस के सरदाय में आरम्भ से ही उसका सात्वत-पावन बड़े ही स्नेह के साथ हुआ। टॉमस ने भी आरम्भ से अपनी प्रतिभा का परिचय दिया। डोमनोकन सम्प्रदाय के कुछ आदमियों एवं नैतिक

कानूनो से वह इतना प्रभावित हुआ कि उसने अपने पिता को आगाओ पर पानी फेर दिया और १२४४ में उसका सदस्य भी बन गया उसके माता पिता को इससे बड़ा धक्का-सा लगा। यहाँ तक कि जूट हो उन्होंने उसे पकड़वा मंगवाया तदा एक वर्ष ताते में बन्द रखा। एक रूपवती स्त्री भी विवाह के लक्ष्य से उसके पास भेजी गई। शादी के नाम से उसने ऐसा रौद्र रूप धारण कर लिया कि बेचारी उस स्त्री को अपनी जान छुड़ाकर वहाँ से भागना पड़ा। इस एक वर्ष के कठोर एकांत में उसने ईसाई धर्मग्रन्थों का विनाश अध्ययन किया। उसने अबसर पाकर माता को अपने घर में सहमत कर लिया और उन्हें यह स्पष्ट कर दिया कि उसने सांसारिक जीवन को त्यागने का दृढ़ संकल्प कर लिया है। पिता की असम्मति रहते हुए भी वह एक दिन बन्द कमरे में से भाग निकला और अपने सम्प्रदाय के मठ में जाकर छिप गया।

वहाँ से अपने को अमुरशित पाकर वह पेरिस चला गया। पेरिस विश्व-विद्यालय में उसकी प्रतिभा की धाक जम गई। वहाँ से वह जर्मनी गया, जहाँ उसने बोल्सटाइ के अलबर्ट की सिप्यन ग्रंथ की और अरस्तू के तर्कशास्त्र एवं राजनीति सम्बन्धी ग्रन्थों का सूक्ष्म अध्ययन किया। अरस्तू की रचनाएँ इस समय तक छरबो तथा यहूदियों के माध्यम में पश्चिमी दार्शनिकों को उपलब्ध हो चुकी थीं। अलबर्ट अरस्तू के विचारों का प्रमुख प्रचारक था। जर्मनी से वह फिर एक बार पेरिस वापस आया। १२५६ में उसे अपने मामने की पंरबी करने के लिये स्वयं रोम जाना पड़ा क्योंकि पेरिस विश्वविद्यालय ने उस समय तक किसी को भी निम्न सम्प्रदाय का सदस्य होने के कारण उपाधि नहीं दी थी। जब वह अपने मामने में पोप की स्वीकृति लेकर विजयी होकर मोटा तो पेरिस विश्वविद्यालय ने उसे धर्म के आचार्य की उपाधि से सम्मानित किया। इसके बाद १२ वर्ष तक वह ईसाई धर्म का प्रचार करता रहा तथा उसने कई अनुपम ग्रन्थों की रचना की। ईश्वर के चिंतन में वह अपने होश हवाग तक गवा बैठता था, अथेउन अवस्था के दोरे उसे प्रायः आने लगे थे। वह औरधि का प्रयोग नहीं करता था, जिनके पनस्वरूप उमका स्वास्थ्य क्षीण होता गया। १२७४ में उमका देहांतमान होगया और पर्याप्त विवाद के पश्चात् पोप के निर्णयानुसार उमका मठ टोमनावन सम्प्रदाय को दे दिया गया।

एथोनास की रचनाएँ

कुल मिलाकर उमने ३० ग्रन्थों की रचना की थी जिनमें से निम्नलिखित ग्रन्थ अधिक मोक्षप्रिय हैं—

१. सन्मा थियोलॉजिया (Summa Theologia)
२. पॉलिटिक्स की टीका (Commentarie. on the Politics of Aristotle)
३. दि रूल ऑफ प्रिन्सेज (The rule of Prince-s)
४. सन्मा कॉन्ट्रा जेंटायल्स (Summa Contra Gentiles)

टॉमस के विधि सम्बन्धी विचार उमकी अनुपम रचना सन्मा थियोलॉजिया में मिलते हैं। 'रूल ऑफ प्रिन्सेज' नामक पुस्तक में हमें उमके राजनीतिक विचारों का पता लगता है। उमकी पद्धति समन्वयात्मक है। स्कॉटलैंडिक दर्शन के महयोग से

उसने यूनानी दर्शन की सर्वोत्तम बातों का समावेश मध्ययुग में प्रचलित धार्मिक विश्वासों के साथ किया है। एक्वीनास के दार्शनिक विचारों पर अरस्तू के दार्शनिक विचारों का विशेष प्रभाव जान पड़ता है।

प्रकृति सम्बन्धी विचार

टॉमस एक्वीनास ने विधियों का विवेचन जिस विस्तार एवं रूप में किया है, इसको जानने से पूर्व उसके सम्बन्ध में कुछ और बातें भी जान लेना आवश्यक-सा है। एक्वीनास भी अपने गुरु की भाँति ईसाईयुग अरस्तू को ससार के समस्त रखने के कार्य में रत हो गया। ऐसा करने के प्रयत्न में उसने जिस दर्शनधारा की मुसद रचना की उसके अन्तर्गत विज्ञान, दर्शन तथा धर्मशास्त्र को समन्वित करके विश्व का सह-सम्बन्ध ईश्वर के साथ स्थापित किया। उसने अपने मध्य की पूर्ति अपनी महान् एवं अनुपम रचना 'सुम्मा थियोलॉजिया' (Summa Theologia) के द्वारा की है। इस ग्रन्थ के तीन भाग हैं तथा लगभग दसलाख शब्द हैं। इस ग्रन्थ में टॉमस ने पाप, अवतार, तपस्या, श्रद्धा, ऐवय, अनेक्य आदि प्रश्नों से लेकर कानून, श्वाय तक का वर्णन है। यह केवल एक ग्रन्थ ही नहीं है बल्कि उसमें उसकी समस्त विचारधारा निहित है। प्रो० सूड ने इस सम्बन्ध में कहा है, "यह विचार का मध्य तथा विनाश प्राप्त है जिसमें अफलातून की परम्पराओं तथा अरस्तू के दर्शन का रोमन कानून, बाइबिल की शिक्षाओं, चर्च फार्स तथा अन्य महान् धर्मशास्त्रियों के कथनों के साथ समावेश हुआ है।" एक्वीनास ने समस्त मानव ज्ञान को एक इकाई के रूप में स्वीकार किया है जिसकी तुलना एक पिरामिड से की जा सकती है। इसके आधार का निर्माण विशिष्ट ज्ञानों से हुआ है, इस सबके ऊपर सार्वभौमिक ज्ञान है, दर्शन। इसी ही सार्वभौमिक सिद्धान्तों का निसृण होता है। इसका लक्ष्य ज्ञान की किसी विशिष्ट धारा का अध्ययन करना नहीं है बल्कि यह समस्त विश्व का अध्ययन है। विशिष्ट विवेक से विशिष्ट ज्ञान की उपलब्धि होती है, किन्तु दर्शन की उपलब्धि सामान्य विवेक से ही सम्भव है। जबकि यूनानी दार्शनिक अपनी मानसिक उड़ान को विषुद विवेक के माध्यम से भरकर ज्ञान के सिखर तक ही सीमित रह जाते हैं किन्तु टॉमस इससे भी ऊपर धर्मशास्त्र की मानता है, जिसका माध्यम है अन्तर्ज्ञान। इस अन्तर्ज्ञान की दृष्टि में श्रद्धा का विकास है। विवेक द्वारा अजित ज्ञान को वह पूर्ण सत्य नहीं मानता। सैबाइन (Sabine) ने इस सम्बन्ध में कहा है कि "विज्ञान तथा दर्शन जिस प्रणाली को प्रारम्भ करते हैं, धर्मशास्त्र उसे पूर्ण करता है, किन्तु उसकी सारतम्यता को वह कभी नष्ट नहीं करते हैं, किन्तु वहीं भी वे एक दूसरे से नहीं टकराते, एक दूसरे के विरुद्ध कार्य नहीं करते।" ("Theology completes the system of which science and philosophy form the beginning but never destroy its continuity. Faith is the fulfilment of reason. Together they build the temple of knowledge but nowhere do they conflict or work at cross purposes.") अरस्तू की भाँति टॉमस भी यह मानता है कि बुद्धि ही मनुष्य का सर्वोच्च अवयव है। सच्ची प्रकृति के प्रसंग में वह अरस्तू से आगे बढ़ कर कहता है कि मनुष्य का सर्वोच्च भाग बुद्धि नहीं बल्कि आत्मा है। इसी कारण मानव जीवन का चरम लक्ष्य आत्मा की मुक्ति होना चाहिए न कि सासारिक विषयों का बौद्धिक चिन्तन। यदि मनुष्य ईश्वर की प्रतिमूर्ति है तो मानव जीवन का तत्त्व आत्मा में

मोक्षना चाहिए न कि बुद्धि में। जीवन का सर्वोच्च लक्ष्य उगने अनुसार ईश्वर ज्ञान होना चाहिए न कि प्रकृति का ज्ञान। उगने के शब्दा में "प्रभु की शक्ति इतनी तीव्र है कि मानव मस्तिष्क इसे देख कर नीरस हो जाता है।" अरस्तू ने प्रकृति तथा मनुष्य के विषय में जो कुछ भी कहा है, टॉमस उम अगस्त्य नहीं मानता किन्तु उगना दोष यही है उगकी दृष्टि अनुरम्भा के उग गगन तक नहीं जा सरी जो प्रकृति के जगत से परे है। प्रकृति विषयक अपने विद्वेगण के आधार पर ही टॉमस यह मानता है कि जिस प्रकार प्रकृति का प्रत्येक अंग अपने स्थान पर महत्त्वपूर्ण तथा उपयोगी होता है, ठीक उसी प्रकार समाज का छोटे से छोटा व्यक्ति भी उपयोगी होता है। टॉमस अरस्तू की भाँति यह मानता है कि प्रत्येक व्यक्ति अपने से महत्तर व्यक्ति की सेवा करता है और जो व्यक्ति उत्पन्न हो आगम पर आगमन रहता है, वह लघुतर व्यक्तियों का पथ-प्रदर्शन करता है। वह भी यह मानता है कि समाज की रचना गव के साम के लिए हुई है।

टॉमस के राज्य सम्बन्धी विचार

अरस्तू के महान टॉमस भी राज्य को एक स्वाभाविक संस्था के रूप में देखता है। उगकी उत्पत्ति भी वह प्राकृतिक मानता है। राज्य एक स्वाभाविक संस्था इसलिए है क्योंकि उगकी अनुपस्थिति में व्यक्ति का स्वाभाविक विनाश सम्भव नहीं है। अरस्तू ने प्रभावित, टॉमस ईगार्ड मन द्वारा प्रतिपादित इस विचार का पूर्णतः समर्थन करता है कि राज्य प्राथमिक है और उगकी उत्पत्ति केवल अन्याय एवं पाप पर नियन्त्रण रखने की दृष्टि से हुई है। यह यह नहीं मानता कि मनुष्य के पापी होने से ही राज्य की उत्पत्ति हुई है। टॉमस ने स्थापनादिक दर्शन की मूल प्रकृति का अनुसरण करते हुए इन दो परस्पर विरोधी विचार धाराओं में समन्वय स्थापित करने की कोशिश की है। अपनी समन्वयवादी पद्धति का अनुसरण करते हुए उगने राजकीय शक्ति का स्रोत ईश्वर को बताया। समाज यह शक्ति ईश्वर से प्राप्त करके सामान्य समता सम्पन्न शक्तियों के हाथों में सौंप देता है। इस प्रकार एक ओर वह राजसत्ता का मूल स्रोत सामाजिक व्यवस्था में मानता है, तो दूसरी ओर राज्य की उत्पत्ति में सम्बन्धित ईश्वरी मिद्वान्त का भी सम्मर्पण करता है।

टॉमस में कुछ आधुनिक विचारों के भी समीक्षित प्राप्ति होते हैं। अरस्तू की भाँति उगने भी राज्य की सामाजिक सम्बन्ध का एक विधेयात्मक अंग कहा है। वह भी राज्य की कुछ जीवन के नियम सेवाओं का प्राक्कृतिक आदान-प्रदान समझता है, जिसमें कतिपय उद्यम अपना योगदान देते हैं। मनुष्य के अन्दर वह भी अन्तर्निहित महान शक्तियों के दर्शन करता है, जिसका विनाश केवल राज्य में ही सम्भव हो सकता है। राज्य की शिक्षा, ज्ञानार्जन, स्वास्थ्य, निःशुल्क आश्रमों तथा अन्य समाजोपयोगी कार्यों का सम्पादन करना अपेक्षित है। इसके साथ-साथ एकदलीय यह भी कहता है कि सामाजिक सुखों की अपेक्षा राज्य अथवा व्यक्ति को उत्पन्न करके एवं मोक्ष को प्राथमिकता देनी चाहिये। उगका यह भी धारणा है कि राज्य को कुछ एक स्वयं जीवन की मूर्ति ईगार्ड भर्म द्वारा प्रतिपादित मोक्ष मिद्वान्त के परिमेष में होनी चाहिये। समाज तथा राज्य का समन्वय इस प्राक्कृतिक सुख के मध्य की समझ रखकर होना चाहिये। टॉमस के अनुसार मानव समाज में पूर्णता माने की दृष्टि से दो समन्वय होना चाहिये—भौतिक तथा धार्मिक। पहले की

दूसरे के आधीन होना आवश्यक है। अरस्तू ने अपनी राज्यरूपी धारणा को केवल लौकिक सुख तक ही सीमित रखा किन्तु टॉमस ने चर्च को सामाजिक संगठन के सिखर पर रख कर अरस्तू के विचारों में परिशोधन प्रस्तुत किया। चर्च को राज्य का प्रतिद्वन्दी न बता कर उसका पूरक बताया। टॉमस अरस्तू का खण्डन नहीं करता किन्तु उसे एक व्यापक दर्शन में सन्तुष्ट कर देता है।

राज्यों का वर्गीकरण (Classification of the States)—इस दिशा में भी टॉमस ने अरस्तू के राज्य के वर्गीकरण सिद्धान्त को ही धीलिय मानकर उसका अनुसरण किया है। राजतन्त्र (Monarchy) को टॉमस ने भी सर्वोत्तम प्रकार का शासन माना है। निरकुश राजतन्त्र (Tyranny) को वह राजतन्त्र का ही भ्रष्ट रूप मानता है। सर्वोत्तम राज्य वह है जहाँ राजा विवेक तथा न्याय से शासन करता है। एकता को वह राज्य का एक गुण मानता है जो राजतन्त्र में ही प्राप्त हो सकता है। इसके पश्चात् राज्यों का वर्गीकरण अमिजात्यन्त्र (Aristocracy), मध्यवर्गीय जनतन्त्र (Polity), समान्ततन्त्र तथा लोकतन्त्र में किया जा सकता है। विधि-विहित मार्ग से भ्रष्ट होने पर राजतन्त्र अत्याचारतन्त्र में परिवर्तित हो जाता है। अत्याचारी शासक विवेक एवं न्याय से बायें नहीं करता। किन्तु जान सलिसबरी की भाँति एक्वीनास प्रजा को शासक के विरुद्ध क्रान्ति करने का अधिकार नहीं देता। टॉमस का यह विश्वास है कि क्रान्ति प्रजा को अत्याचारों से मुक्ति दिलाने में सफल हो सके ऐसा आवश्यक नहीं है। वह राज्यतन्त्र को वशानुगत के स्थान पर निर्वाचित कर देने की सहमति देता है। एक्वीनास इस बात का भी समर्थन करता है कि निर्वाचित शासक को यह शपथ भी लेनी चाहिये कि वह विधियों के अनुकूल शासन करेगा।

राज्य का लक्ष्य (Aim of the State) —टॉमस व्यक्ति तथा राज्य के लक्ष्य में कोई अन्तर नहीं मानता। व्यक्ति इस मापारूपी भवसिन्धु से मुक्ति अथवा निर्वाण पाना चाहता है। यह सभी सम्भव हो सकता है जब मनुष्य समस्त माया मोह के तीव्र बन्धनों को बाट फेंके, जब वह अपने को पदगुण सम्पन्न बनाले। किन्तु मनुष्य विविध भौतिक बाधाओं के कारण अपने मार्ग को कुछ साध्य एवं लक्ष्य की अप्राप्य समझकर कुप्टित हो रहता है। ऐसी अवस्था में राज्य का यह भौतिक कर्तव्य है कि वह मनुष्य की धर्म प्रदान कर उसके आत्मोत्सर्ग एवं नैतिक विकास में आने वाले बन्धना का निवारण करके एक स्वस्थ मार्ग की स्थापना करे। यही वस्तुतः राज्य का सबसे बड़ा लक्ष्य है। इसके अनिर्गुण टॉमस ने राज्य के कर्तव्यों को दो भागों में विभाजित किया है—प्राथमिक कर्तव्य तथा गौण कर्तव्य। प्राथमिक कर्तव्य में वह शान्ति एवं व्यवस्था की स्थापना देता है। राज्य की एकता तथा राज्य की शान्ति में वह कोई व्यवधान नहीं करता। इनको वह समान अभिव्यक्तियाँ ही समझता है। राज्य का दूसरा कार्य दास्य आक्रमणों से सुरक्षा है। शासक वर्ग का संश्लेष में यह कर्तव्य है कि शिक्षा तथा यात्रायात्रा के साधनों का समुचित विकास करके व्यक्ति के नैतिक विकास में सहायक सहयोग प्रदान करे।

विधि का विवेचन —टॉमस के कानूनी विचारों का विवेचन करने से पूर्व हमें यह समझ लेना आवश्यक है कि वह धर्मसत्ता का समर्थन करते हुए भी पोंप को राजकीय शक्ति का स्रोत नहीं मानना और न ही उसे सम्राट की पदच्युत करने

का अधिकार देता है। वह वर्ष के आध्यात्मिक अधिकारों को कानूनी रूप प्रदान करना नहीं चाहता। किन्तु सीविक कार्यों में अग्रतत्त्व रूप में वह पोप के हस्तक्षेप को स्वीकार कर लेता है। इसी कारण टॉमस को एक नया पोपवादी कहा जाता है। टॉमस का यह भी दृढ़ विश्वास है कि राज्य अपने मोक्ष हितकारी मध्य की प्रति बेचत सभी सम्पन्न कर सकता है जबकि उसके द्वारा राजनीतिक शक्ति का प्रयोग कानून के अनुसार हो। नैतिक उद्देश्यों की अपेक्षा करने वाला शासन हीन एवं पतित होकर अत्याचारी बन जाता है। आततायी शासन की हत्या की आज्ञा वह नहीं देता किन्तु यदि सामाजिक आवश्यकता न पड़े तो उसकी अवज्ञा करने की स्वीकृति अवश्य देता है। अपने विज्ञान अन्य सम्मा पियोगाजिया में उसने कानून का व्यापक विवेचन प्रस्तुत किया है। उसने भी अन्य अपने पूर्ववर्ती लेखकों की भांति राज्य की व्याख्या कानून के आधार पर की है न कि कानून की व्याख्या राज्य के आधार पर। उसने अपनी पुस्तक में कानून के स्वरूप तथा शोध की व्याख्या अधिक व्यापक रूप से की है।

प्लेटो तथा अरस्तू दोनों ने कानून को विद्युत् एवं गृह्य-रहित विवेक माना। सैनिकारी कानून का औचित्य अथवा अनौचित्य नैतिकता के आधार पर ठहरता है, किन्तु कानून की आधुनिक परिभाषा में नैतिक औचित्य को उसका कोई अंग नहीं माना जाता। कानून को सार्वभौमिक सत्ता की आज्ञा माना जाता है। एक्वीनास ने इन दोनों छोरों के बीच का मार्ग अपनाते हुए कानून की समन्वित परिभाषा इस प्रकार की कि "कानून सामान्य हित के लिये विवेक का आदेश है जो उसने द्वारा लागू किया जाता है जिसके हाथ में समाज का संरक्षण हो।" ("Law is an ordinance of reason for the common good, promulgated by him who has the care of a community.") टॉमस के अनुसार कानून में दोनों ही गुणों का होना आवश्यक है—राजा द्वारा वह लागू किया जाय तथा वह विवेक-सम्मत भी हो। यदि राजा द्वारा कानून विवेक सम्मत नहीं है और उसका उद्देश्य भी सामान्य हित नहीं है, तो वह कानून सच्चा कानून कहाँ तक नहीं हो सकता। इसका दूसरा पक्ष यह भी है कि कानून चाहे कितना ही विवेक सम्मत क्यों न हो, यदि उसे लागू करने की कोई समुचित व्यवस्था नहीं है, वह उचित नहीं है। अतः कानून में दोनों ही बातों का समन्वय होना चाहिये। टॉमस ने अपने कानून के सिद्धान्त में यूनानी, स्टोइक, रोमन, तथा ईसाई आदि दृष्टि कोणों का समन्वय किया है। हमें यह नहीं भ्रमना चाहिये कि टॉमस ने विद्वत् को एक सिद्धांतानुगामी संगठन माना है, जिस सिद्धांत पर ईश्वर का साम्राज्य है। इस संगठन में हीन हैं हीन वस्तु का एक उद्देश्य है, और वह है सम्पूर्ण की प्राप्ति। कोई भी वस्तु रूप में पूरक नहीं माना जा सकती। वस्तुओं में अन्योन्याश्रय सम्बन्ध है। मानवीय कानून भी दैविक विवेक की अभिव्यक्ति मात्र है, विवेक सम्मत है। यह भी उन्हीं दैविक कानून में सम्मिलित है। व्यापक विद्वत् से व्याप्त विवेक की अभिव्यक्ति कानूनों में होती है। दैविक कानूनों के साथ मानवीय कानून का समन्वय ही तो पारमार्थिक कानून कहलाता है। संसार का यह कहना सही है कि टॉमस किसी ऐसी मानवीय अवस्था देखी दृष्टि में विश्वास नहीं करता जो कि आदेश रूप में मानव समाज अवस्था प्रकृति के लिये कानून बनाती हो। टॉमस ने बिधि का विस्तृत विवेचन करते हुए उसमें तीन मंशप बताये हैं—सार्वभौमिकता, अपरिवर्तनीयता तथा

स्वाभाविकता । मनुष्य द्वारा निमित्त विधि को वह रचनात्मक विधि कहता है, किन्तु यदि उससे धर्म के मौलिक सिद्धान्तों अथवा न्याय की उपेक्षा होती है तो हम उसे यथार्थ-मय रचनात्मक विधि नहीं कह सकते वरन् वह उसका भ्रष्ट स्वरूप है । टॉमस तो विधि को इतना महत्त्व प्रदान करता है कि उसका आदि स्रोत वह प्रकृति को मानता है जिसके उत्तुल्लंघन करने की शक्ति किसी में नहीं है चाहे वह पोप ही क्यों न हो । विधि के प्रति आस्था एवं श्रद्धा को भी टॉमस महत्त्वपूर्ण स्थान देता है । उसके इन्हीं विचारों के आधार पर सॉक ने अपने कानून सम्बन्धी सिद्धान्त को विकसित किया था । टॉमस ने कानूनों का वर्गीकरण करते हुए उसने चार भेद बताये हैं— (१) शाश्वत विधियाँ (२) प्राकृतिक विधियाँ (३) मानवीय विधियाँ और (४) दैवी विधियाँ ।

१. शाश्वत विधियाँ (Eternal laws) — शाश्वत विधियाँ वे विधियाँ हैं जो ईश्वर के मस्तिष्क में रहती हैं, जिसके माध्यम से ईश्वर ने सृष्टि की रचना की है । ये विधियाँ समस्त विश्व तथा समस्त ब्रह्माण्ड में व्याप्त हैं । समस्त सृष्टि, देव, जीव, वनस्पति, पदार्थ इसी कानून के आधीन हैं । मनुष्य अपने सीमित ज्ञान के कारण इनको नहीं समझ पाता । ये विधियाँ सर्वोच्च विवेक का प्रतीक हैं । किन्तु टॉमस मानवीय प्रकृति में कुछ दैवी अंश भी मानता है । इसी अंश पर शाश्वत विधियों की एक हल्की-सी भीनी ढीण छाया निरन्तर विद्यमान रहती है । यह स्पष्ट नहीं होनी । मनुष्य अपने चेतन मस्तिष्क द्वारा भी इसका सही पूर्ण विश्लेषण नहीं कर पाता । इस पर भी वह शाश्वत महारव को स्वीकार करता हुआ उस अदृश्य की इच्छानुकूल अपने आचरण को बनाने का प्रयत्न करता है । जो कार्य ईश्वर की इच्छानुकूल होते हैं, जिन्हें मनुष्य नहीं समझ पाता, जो उसके बौद्धिक-परिधि से परे होते हैं ईश्वर की उन आज्ञाओं को वह भाग्य का विधान या कुदरत का खेल कह देता है । मनुष्य को यह दैवी आभास केवल इतनिये प्राप्त होता है कि जिसमें वह सृष्टि के साथ अपने को सम्बद्ध कर सके ।

२. प्राकृतिक कानून (Natural laws) — प्राकृतिक कानून विश्व में निर्मित शाश्वत कानून का प्रतिबिम्ब मात्र है । किन्तु ये अस्पष्ट नहीं होते । उनकी उत्पत्ति का स्रोत भी शाश्वत कानून है । ये मनुष्य की प्राकृतिक शक्तियों का परिचय देते हैं । मानव हृदय में प्राकृतिक कानून उसी प्रकार से अंकित है जिस प्रकार से वे अमानवीय जगत पशु, पदार्थ, वनस्पति में विद्यमान हैं । मानव में इनकी अभिव्यक्ति अधिक सुन्दर ढंग से होती है । अमानवीय जगत में इनका पालन यांत्रिक रूप में होता है, जहाँ पशु-पक्षियों को आत्म सुरक्षा करते समय शुभ-अशुभ का कोई ज्ञान नहीं होता । साधारण भाषा में प्राकृतिक कानून हम उन नियमों को कह सकते हैं जिनके माध्यम से ईश्वर अमानवीय जगत के व्यापार को निर्देशित करता है । ये आवश्यक एवं अपरिवर्तनीय नियम हैं जिनका कोई अपवाद नहीं है । इससे विपरीत मानव जगत में मनुष्य दैविक विवेक का लाभ उठाकर शुभ-अशुभ, पाप-पुण्य आदि प्रश्नों के भेद को जानने की चेष्टा करता है । पाप से बचने के लिये ईश्वर ने मनुष्य को विवेक प्रदान किया है । मानव जगत में दैविक विवेक की अभिव्यंजना को हम नैतिक कानून (Natural laws) कहते हैं । जब इस दैविक कानून को विवेकहीन रूप में अमानवीय जगत में प्रयुक्त किया जाता है, उसे हम प्राकृतिक कानून (Laws of Nature) कहते हैं । वस्तुतः देता जाय तो मानव हृदय में अंकित प्राकृतिक कानून

निर्दिष्ट नियमों की अपेक्षा आदतों की व्यवस्था ही अधिक है। प्राकृतिक कानून मानव सस्थाओं के मापदण्ड को निर्धारित करता है किन्तु यह साध्य तब पट्टे देने के लिये साधनों की नहीं जुटाता। "यह वह प्रकाश है जिसके द्वारा मनुष्य दैविक योजना की सिद्धि में भाग ले सकता है।"

(३) दैविक कानून (Divine laws)—दैवी विधियाँ वे हैं, जिनका उत्प्रेषण धर्मग्रन्थों में किया गया है। शास्त्रों तथा प्राकृतिक कानूनों को मनुष्य अपने सीमित ज्ञान के कारण अज्ञात ही समझ सकता है। इसी कारण इस अभाव की पूर्ति करने के लिए ईश्वर ने दैविक कानून की रचना की है, जो अधिक व्यापक एवं विस्तृत हैं तथा मानव जीवन के प्रत्येक प्रश्न का समाधान करने की क्षमता अपने में रखते हैं। मानव जीवन का प्रत्येक कार्य उनसे संघानित हो सकता है। दैविक कानून के नियम हैं जो कि मनुष्य को उनकी अन्तर्बुद्धि द्वारा प्राप्त होते हैं। यह मानव बुद्धि की सीमा नहीं है जैसा कि प्राकृतिक कानून है। ईश्वर ने अपने इन दैविक कानूनों का ज्ञान यहूदियों को गिनाई पर्वत पर, मुसलमानों को मुहम्मद द्वारा, ईसाइयों को ईसा द्वारा तथा हिन्दुओं को वेदों द्वारा कराया। दैविक कानून मानव जीवन के आध्यात्मिक पक्ष का ही नियमन करते हैं, भौतिक पक्ष का नहीं। विभिन्न कालों में दैवी कानून का रूप भिन्न-भिन्न होता है। परमात्मा द्वारा प्राप्त ज्ञान ही दैविक कानून है जो विवेक सम्पन्न है अर्थात् वे हमारे विवेक को नष्ट नहीं करते। ये बुद्धिवादी नहीं हैं। इनका आधार है विवेक एवं श्रद्धा। संवाइन (G. Sabine) के शब्दों में "टॉमस की प्रणाली विवेक तथा श्रद्धा पर अवलम्बित है, किन्तु उसे इस बात में कमी मन्देह नहीं हुआ कि दोनों भिन्न-भिन्न एक ही भवन का निर्माण करते हैं।"

(४) मानवीय कानून (Human laws)—कानून के अन्य रूपों की अपेक्षा टॉमस मानवीय कानून का अधिक विषय विवेचन प्रस्तुत करता है। वह मानवीय कानून का प्रत्यक्ष सम्पर्क नैतिक कानून के साथ स्थापित करता है। मानवीय कानून नैतिक कानून की पूर्ति है। प्राकृतिक कानून यह तो बताता है कि इत्या करना अथवा छोड़ना पाना है किन्तु उसकी वह परिभाषा नहीं करता और न ही उसके सम्बन्ध में दण्ड के विधान की व्यवस्था करता है। इसकी पूर्ति मानवीय कानून द्वारा होती है। दैविक कानून विनिश्चित स्थितियों के लिए नहीं होते जबकि मानवीय कानून विनिश्चित स्थितियों का विवेचन एवं संचालन करते हैं। प्राकृतिक कानूनों में विधे-मात्मकता नहीं होती। इसके विपरीत मानवीय कानून निर्दिष्ट होते हैं। उनके निर्माण का समय भी निर्दिष्ट होता है। मानवीय कानून कुछ ऐसी बातों को व्यापपूर्ण घोषित करता है, जो पहले व्यापपूर्ण नहीं थी और कुछ ऐसी बातों को अन्व्यापपूर्ण ठहराता है, जो पहले अन्व्यापपूर्ण नहीं मानी जाती थी। उदाहरण के लिए, सत्य रचना तथा समाचार पत्रों में सामग्री विशेष को प्रकाशन करना।

यद्यपि मानवीय कानून समाज के सरदार राजा द्वारा लागू किया जाता है किन्तु वह मनमाना नहीं कर सकता। उसे भी अपने आचरण का निर्वाह कुछ सीमाओं में रहकर करना पड़ता है। कानूनों में कोई वास्तविक अथवा विवेक विरोधी नहीं होना चाहिए। टॉमस स्पष्ट शब्दों में कहता है कि मानवीय कानून बुद्धि के अध्यादेश हैं। दूसरा प्रतिबन्ध यह है कि मानवीय कानून को नैतिक कानून का विरोधी नहीं होना चाहिए क्योंकि प्राकृतिक कानून मानव स्तर पर

दैविक नियमों की ही अभिव्यक्ति मात्र हैं। इसका स्पष्ट कारण यह है कि एक्वीनास मानवीय कानून को भी प्राकृतिक कानून के अधीन रखना चाहता है। टॉमस यह भी स्पष्ट कर देता है कि नागरिकों की बुद्धि विरोधी कानूनों को मानने के लिये बाध्य नहीं किया जा सकता। अतः राजकीय कानूनों को मानने का कर्तव्य असीमित नहीं है। यह बात पढ़ने है कि उनसे विवेक का नाश न होता हो। स्वयं एक्वीनास के ही शब्दों में मनुष्य शासकों की आज्ञाओं का पालन करने के लिये उसी सीमा तक बाध्य है, जिस सीमा तक वह न्याय की माँग हो। इस कारण यदि उसका शासनाधिकार न्यायोचित नहीं है, बल्कि अनुचित रूप से छीना हुआ है अथवा यदि उसका आदेश न्यायोचित नहीं है तो प्रजा उनका पालन करने के लिये बाध्य नहीं है। हाँ, यदि संयोगवश किसी दुष्परिणाम से बचने के लिये ऐसा करना पड़े तो दूसरी बात है।”

राजा की कानून बनाने की शक्ति पर सीसग प्रतिबन्ध टॉमस यह लगता है कि उनकी (कानूनों की) रचना सामान्य हित के लिये होनी चाहिए और वह तभी सम्भव है जबकि कानून सर्वसम्मति से बनाये जायें। उसने कानूनों का अधिकार जनता द्वारा मान्यता दिये जाने पर अवलम्बित माना है। इसके अतिरिक्त टॉमस ने कानून बनाने के अधिकार पर एक प्रकार की सीमा और निर्धारित की है कि राजा कानून बनाने की शक्ति केवल लौकिक विषय तक ही सीमित है। आध्यात्मिक विषयों के सम्बन्ध में राजा हस्तक्षेप नहीं कर सकता। कानूनों के सम्बन्ध में जो कुछ एक्वीनास ने कहा है उसे सारत निम्नलिखित रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है।

- (१) केवल न्यायसंगत एवं धर्मयुक्त कानून ही मानवों के लिये उपयुक्त है।
- (२) मानवीय कानूनों की धर्मविहित होने के लिए उन्हें प्राकृतिक कानूनों के अनुसार होना चाहिए।
- (३) यदि कोई मानवीय कानून प्राकृतिक कानूनों के अनुरूप नहीं है, तो नागरिक उसको मानने के लिये बाध्य नहीं हैं। उन्हें अपराधी घोषित करके दण्ड देना भी बंध नहीं है।
- (४) कानूनों का लक्ष्य सामान्य हित होना चाहिये तथा उनका निर्माण भी समाज के समर्थन से किया जाय।
- (५) कानून विवेक विराधी नहीं होना चाहिये, वे मनुष्य के अतः करण की माँग होना चाहिये।

अन्तिम के शब्दों में, “शाश्वत कानून विश्व की नियन्त्रित कर्म वाली योजना है जो कि ईश्वर के महिम्न में विद्यमान है। प्राकृतिक कानून मनुष्य का एक बुद्धिपरक प्राणी के रूप में शाश्वत कानून में भाग लेना है, जिसके माध्यम से वह अपने परम लक्ष्य की प्राप्ति के लिये चेष्टा करता हुआ अच्छाई तथा बुराई के मध्य पार्थक्य स्थापित करता है। मानवीय कानून मानवीय बुद्धि द्वारा, प्राकृतिक कानून के सिद्धान्तों का विनिष्ट लौकिक स्थितियों में प्रयोग है। विशेष दृष्टिकोण से दैविक कानून वह है जिसके द्वारा मानव विवेक की सीमाओं और अपूर्ण की प्राप्ति की जाती है और मनुष्य को परलौकिक लक्ष्य अर्थात् नित्यानन्द की ओर निर्दिष्ट किया जाता है। यह दैविक ज्ञान का कानून है।” (“The lex aeterna is the controlling

plan of the universe, existing in the mind of God. Natural Law is the participation of man, as a rational creature, in the eternal law for the divine reason through which he distinguishes between good and evil and seeks his true end. Human Law is the application, by human reason, of the precepts of natural Law to particular earthly conditions. The divine law in the special sense is the thought which the limitations and imperfections of human reason are supplemented and man is infallibly directed to his super-mundane end—eternal blessedness, it is the law of Revelation.”)

टॉमस का धर्मसत्ता तथा राजसत्ता सम्बन्धी मत

मध्ययुग में धर्मसत्ता तथा राजसत्ता के मध्य कठोर संघर्ष था। यह संघर्ष था सर्वोच्च सत्ता का। जब राजसत्ता को मनुष्य के पापों की उत्पत्ति कहकर उसकी उद्देशता करता था तथा राजसत्ता बिना भी स्थिति में धार्मिक हस्तक्षेप को यकीन करने के लिये तैयार नहीं थी। इन दोनों के मध्य क्या सम्बन्ध होना चाहिये, इसके समाधान का प्रयत्न टॉमस ने किया। राज्य का कर्तव्य है ऐसी परिस्थितियों की उत्पत्ति करना जिसमें रहकर मनुष्य सदगुणों का उपार्जन कर सके। ईश्वर से साक्षात्कार स्थापित करके मुक्ति प्राप्त कर सके। यह मानव जीवन का सर्वोत्तम लक्ष्य है। मोक्ष के लिए आत्मिक शुद्धि चाहिए जो कार्य धर्म द्वारा ही सम्पन्न किया जा सकता है। टॉमस का ऐसा मत है कि वह शक्ति, जो मनुष्य की आत्मिक शुद्धि प्रदान करती है, संयम की शिक्षा देती है, अवश्य ही उस शक्ति से श्रेष्ठतर है जो केवल बाह्य साधनों के जुटाने तक अपने को सीमित रखती है, किन्तु फिर भी दोनों सत्ताओं का अपने अपने स्थान पर महत्त्व है। दोनों को प्रतिद्वन्द्विता के स्थान पर सहयोग से कार्य करना चाहिए। शाह सत्ता के अधिकारियों को धर्मसत्ता के अधिकारियों से आन्तरिक शक्ति ग्रहण करना चाहिए। इनसे समस्त संसार का कल्याण होगा। टॉमस ने धर्मसत्ता को राजसत्ता से श्रेष्ठ बताया हुआ, इस बात पर बल दिया कि यदि समस्त विद्वत् ईसाई धर्म की स्वीकार करके पोंप को ईश्वर का प्रतिनिधि स्वीकार कर उसकी शरण में पहुँच जाय तो मानव मात्र के कष्टों का अन्त हो सकता है। पोंप की आज्ञा का पालन राजसत्ता तथा सरकार के हित में होगा। टॉमस ने पोंप के इस अधिकार का समर्थन किया है कि राजाओं तक को धार्मिक सत्ता की आज्ञा करने पर बाध्य रहना पड़े। टॉमस का यह विचार था कि पोंप की एकताकारी शक्ति का हाथ हो जायगा तो सामन्तवादी योरोप परस्पर सह-प्रतिस्पर्धा नष्ट हो जायेगा। किन्तु टॉमस योरोप में राष्ट्रवाद के अंकुरों को प्रस्तुतित होने हुए नहीं देख पाया। श्री राजनारायण गुप्त के शब्दों में, “टॉमस अपनी सम्पूर्ण प्रतिभा को प्रयुक्त करने के बाद भी व्यावहारिक जगत् में पोंपों तथा धर्मोपेक्षारियों को सम्पत्ति का दुरुपयोग करने में नहीं रोक सका। यह बात इतिहास सिद्ध है।” टॉमस आनन्द-स्थिरता से अधिक समन्वयवादी बन गया है।

टॉमस का अनुदाय

एकवीनास ने अरस्तू के विचारधारा की धर पर जब के धर्म शास्त्रीय विचार सदा पोंप की लक्ष्मणा की निर को रगने का प्रयास किया। सर्वोच्च आदर्श

की बात तो यह है कि लोक हितकारी राज्य की अतिप्रगतिशील विचारधारा प्रदान करने वाले दार्शनिक ने दास प्रथा का समर्थन यह कहकर किया कि इससे सैनिकों को वीरत्व प्राप्त करने में सहयोग मिलेगा। प्रो० सूद ने एक्वीनास के अनुदाय की प्रशंसा करते हुए कहा है कि "एक्वीनास ने अरस्तू की 'पॉलिटिक्स' और सन्त आगस्टाइन के उपदेशों में एक महान् समन्वय स्थापित किया, ऐसे समन्वय इतिहास में गिने चुने ही हैं।" थानून का आधार सर्वसम्मति एवं जनकल्याण स्वीकार करके एक्वीनास ने उसे नई दिशा दी। टॉमस एक्वीनास ने ही अरस्तू के विधानवाद (Constitutionalism) का प्रसार किया। लार्ड एक्टन ने सन्त एक्वीनास को सबसे पहला द्विग बताया, यद्यपि बार्कर इसे स्वीकार नहीं करता। अरस्तू ने टॉमस एक्वीनास को शिक्षित किया और उसके माध्यम से रिचर्ड हूवर को भी शिक्षित किया। वह हूवर के माध्यम से जॉन का भी आचार्य या और सिविल सर्वनमेंट नामक ग्रन्थ का प्रणालोत्त भी था।

टॉमस ने राज्यशास्त्र का उद्धार किया क्योंकि उस समय तक राज्यशास्त्र को धार्मिक अपवादों ने बुरी तरह जकड़ रखा था, टॉमस का यह महत्त्वपूर्ण अनुदाय था। एक्वीनास के दर्शन में यूनानी रोमन तथा मध्ययुग के पादरी लेखकों का अद्भुत समन्वय पाया जाता है। कुछ लेखक टॉमस को व्यक्तिवादी भी मानते हैं। टॉमस व्यक्ति को ही सर्वोच्च महत्त्व देता है। टॉमस समाज, राज्य तथा समस्त आधार व्यवस्था को व्यक्ति के हित का साधन मात्र मानता है। टॉमस की रचनाओं में आद्योपान्त मध्यकालीन प्रभाव अधिक दिखलाई देता है।

SELECT READINGS

Dunning	History of Pol Theory
Sabine G	Pol Theory.
Foster	Masters of Pol Thought
Gettell	History of Pol Thought.
Doyle	History of Political Thought.
Suda J P.	राजनीतिक विचारों का इतिहास।
नारायण गुप्त तथा चतुर्वेदी	पाश्चात्य राजदर्शन का इतिहास।
बर्हनाल वर्मा	पाश्चात्य राजनीतिक विचारों का इतिहास।
वर्मा एस० सी०	पाश्चात्य राज दर्शन

अध्याय ४ मैकियावेल्लो [Machiavelli]

[३ मई १४६९ से २२ जून १५२७]

“One must be a fox to recognise traps and a lion to
frighten wolves.”
—Machiavelli.

“Machiavelli more than any other individual, is the
father of modern political theory.”
—Jones.

प्रतिनिधि राजनीतिक विचारको मैं मैकियावेल्लो का विशिष्ट स्थान है। वह मध्ययुग की राजनीतिक विचार पद्धति के अन्तिम चरण तथा आधुनिक युग के प्रथम चरण के सन्धिस्थल का देदीप्यमान नक्षत्र है। उसके द्वारा प्रवाहित राजनीति शास्त्रीय ज्ञान गंगा के कारण उसे आधुनिक राजनीतिक विचारों का जनक कहा जाता है। उसने मध्ययुग के राज्य पर छाए हुए धार्मिक प्रभावों को दूर किया, व्यावहारिक राजनीति के दृष्टीकोण पर ध्यान दिया और आधुनिक युग के राजनीति शास्त्रियों को अनुप्राणित किया। उसके विचारों में चाणक्य एवं अरस्तू का समन्वय प्राप्त होता है।

जीवन परिचय (Life Sketch)

मैकियावेल्लो का पूरा नाम निरालो मैकियावेल्लो (Niccolo Machiavelli) था। उसका जन्म इटली के फ्लोरेंस नगर में ३ मई, १४६९ को एक मध्यवर्गीय वर्ग के परिवार में हुआ था। फ्लोरेंस तत्कालीन ज्ञान के पुनर्गोदय आन्दोलन का केन्द्र होने के कारण विख्यात था। मैकियावेल्लो के पिता का नाम बर्नार्दो-दि-निरालो मैकियावेल्लो (Bernardo di Niccolo Machiavelli) था।

मैकियावेल्लो की शिक्षा फ्लोरेंस के एक विद्यापीठ में हुई। परिवार की साधारण स्थिति के कारण वह उच्च शिक्षा प्राप्त करने में असमर्थ रहा। अतः उसकी शिक्षा अपुरी रह गई। वह मातृ भाषा में उच्च महत्त्वपूर्ण पद पाने में असमर्थ रहा, लेकिन परिवार के शुभचिन्तकों के प्रयत्नों में वह सरकारी सेवा में प्रवेश कर गया। इस समय में फ्लोरेंस एक गणराज्य था, जिसका शासन मेडिसी वंश (Medici) के हाथों में था। बाद के शासक लॉर्ड्स कोर्ट ने फ्लोरेंस पर चढ़ाई कर दी और मेडिसी वंश का शासन समाप्त कर अपना शासन स्थापित किया। मैकियावेल्लो की अधूरी

प्रतिभा, गजब की पर्यवेक्षण शक्ति तथा अथक परिश्रम के कारण वह शीघ्र ही उन्नति कर गया। वह सदस्यीय परिषद् (Council of Ten) का सचिव बना दिया गया वह अपनी विनयपूर्ण बुद्धि के कारण २३ बार फ्रांस, रोम, जर्मनी आदि देशों में राजदूत बनाकर भेजा गया। इस प्रकार कूटनीतिक पदों पर रहने के कारण राजनीति के व्यावहारिक पहलू का ज्ञान प्राप्त करने का यह अवसर सहज ही उसे प्राप्त हो गया।

मॅकियावेली अपने व्यावहारिक राजनीति के ज्ञान को त्रिव्यान्वित करने का अवसर भी नहीं पा सका था कि फ्रांस और स्पेन के परस्पर संघर्ष के कारण अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में भी उदस-गुदस प्रारम्भ हो गई। फ्रांस के फ्लोरेन्स से सम्पर्क होने के कारण १५०९ में रेवेना के युद्ध में फ्रांस की हार हो जाने पर, फ्लोरेन्स में स्पेन के समर्थकों ने शासनारण बदल दिया और इसका परिणाम यह हुआ कि मॅकियावेली को भी पद से वृथक कर दिया गया। मॅडिसी वंश का शासन स्थापित होना उसीके लिए दुर्भाग्य की बात हुई।

मॅकियावेली ने पद से वृथक होने के बाद व्यावहारिक राजनीति के अनुभव को अधिक विस्तृत करने के लिए राजनीति के ग्रन्थों का अध्ययन प्रारम्भ किया। उसी सैद्धांतिक एवं व्यावहारिक ज्ञान तथा अनुभव के आधार पर इटली की समस्याओं का अध्ययन किया और उनका हल निकालने का प्रयत्न किया। मॅडिसी वंश के नव स्थापित शासन की वे आपत्तिजनक दिशाई दिए और उन्हें उसने अपने प्रति यहूदग्न समझकर मॅकियावेली को बाराबार में धात दिया। मॅकियावेली के मित्रों ने एक वर्ष बाद उसे कारागार में मुक्त करा दिया। मॅकियावेली ने शेष जीवन फ्लोरेन्स के बाहर एक गाँव में व्यतीत किया। यहाँ उसने समाज, रोमा, साहित्य के अध्ययन एवं सृजन में समय लगाया। उसने इसी समय में राजनीतिशास्त्र की रचना प्राप्त पुस्तकों की रचना की। उसने वे पुस्तकें शासकों को प्रभावित कर पुनः महत्त्वपूर्ण पद प्राप्त करने के उद्देश्य से लिखी थी। 'दिसिपल' का समर्पण भी इस (मॅडिसी) वंश के शासक को किया। लेकिन मॅकियावेली उद्देश्य प्राप्ति में विफल हुआ और ५८ वर्ष की अवस्था में २२ जून, १५२७ को एक साधारण व्यक्ति की भाँति इस नगर सत्तार को छोड़कर चला गया।

मॅकियावेली अपने युग का शिशु (Machiavelli Child of his Times)

कोई भी व्यक्ति युग के प्रभाव से प्रभावित नहीं रह सकता। प्रत्येक कवि, लेखक, विचारक, दार्शनिक युग के वातावरण सामयिक परिस्थितियों—सामाजिक आर्थिक, राजनीतिक तथा नैतिक—आदि से प्रभावित होता है। जिस प्रकार पेंटेको तथा अरेस्तू पर उनके युग की स्पष्ट छाप है, उन्हीं के नगर राज्यो के सन्दर्भ में अपने विचार व्यक्त किए हैं, शासकों को जानबूझकर और हानिप्रसिद्ध बताया है, उसी प्रकार मॅकियावेली पर भी उसके युग की अमिट छाप है। उसके विचारों में महत्त्वपूर्ण परिस्थितियों का प्रभाव स्पष्ट भव्यता है। वह राजनीति शास्त्री बनने से पूर्व व्यावहारिक राजनीति का ज्ञान अधिष्ठा रह गया था। अपनी मातृभूमि तथा अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक संस्थाओं की अवस्था ने उसे निरेश्वर विचार निष्ठा में उन्नत सहयोग दिया। प्रो० डनिंग ने मॅकियावेली पर युग की स्पष्ट प्रतिबिम्बता की प्रशंसा करते हुए उक्ति

ही कहा है कि "प्रतिभा सम्पूर्ण फ्लोरेंस निवासी सत्य ही पूर्ण रूप में अपने युग का सिन्धु था।" ("The brilliant Florentine was in the fullest sense the child of his times") प्रो० हनिंग का यह कथन मैकियावेली पर विशेष रूप में चरितार्थ दिया देता है क्योंकि अन्य विचारकों का अपेक्षा उस पर सत्ताहीन बानावरण का प्रभाव बहुत अधिक पड़ा है। राजनीति शास्त्र में मध्ययुग की सुमानि और आधुनिक युग के प्राग्भूत का प्रतीक बनकर वह युग का प्रतिनिधित्व करता है। मैकियावेली को युग का सिन्धु बनाने का श्रेय उस युग की निम्न महत्त्वपूर्ण विचार-धाराओं को है—

(१) मुहृदु राजतन्त्र का समर्थन (Supports to unlimited monarchy)— मैकियावेली १५वीं शताब्दी के उत्तरार्ध और १६वीं शताब्दी के मध्ययुग में राजनीति का ध्येयार्थिक अध्ययन कर रहा था। उसने इटली तथा विश्व के अन्य देशों की राजनीतिक समस्याओं का, उनकी प्रवृत्ति आदि का गूढ़म अध्ययन किया। उसने देखा कि राज्य की सीमित सत्ता का दोष है। पश्चिमी यूरोप में राजतन्त्र की स्थापना हो रही है, राजतन्त्र समूह, समूह राज्य दोष तथा सामन्तों की सत्ता के स्थान पर मुहृदु होता जा रहा था। सरकार तथा सरकार सम्बन्धी विचारों में परिवर्तन लक्षित हो रहा था। वे शक्तियाँ जो सामन्तों, निगमों आदि के हाथ में थीं शीघ्रता से राजतन्त्र के हाथों में आती जा रही थीं। राज सत्ता के दोष के रूप में, सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार, जो रोमन प्रभाव के कारण ग्यारसीनों या दैवीय अधिकार से प्रेरित थे, १६वीं शताब्दी के सामान्य राजनीतिक विचार बन गये। मुहृदु निरंकुश राजतन्त्र की स्थापना के कारण मध्ययुग की समस्याएँ निपटायी थीं। यह तत्त्वार के आधार पर चर्च की सी अपने अधीन कर चुका था। गरंज निरंकुश राजतन्त्र की धारें दिखाई देने लगीं। इंग्लैंड में गुलाब का युद्ध (War of Roses) समाप्त होने पर हेनरी सातवें ने ट्यूडर वंश का निरंकुश शासन प्रारम्भ किया। उसने सामन्तों की उत्प्रेरणा को दबा दिया और सम्प्रभु तथा मध्यम वर्ग की रक्षा की। उसके उत्तराधिकारी एडवर्ड तथा एलिज़ाबेथ प्रथम आंग्लिक रूप में निरंकुश राजतन्त्र की योजनाएँ समूह में सुलभ हुए। फ्रांस में १०० वर्ष तक (१३३५-१८७३) चलने वाले युद्धों ने मध्य युग की साम्प्रदायिक सामन्त तथा प्रतिनिधि समस्याओं का प्रभाव समाप्त किया और १५वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में सुकारिण्य बाने मुहृदु, समूहित राजतन्त्र की स्थापना की। १८३० के क्रांति ने राष्ट्र की सीमा सत्ता पर कोष राजा के हाथों में मौज दिए राजा की शक्तियाँ शक्ति से पूर्ण तक पहुँच बढी पड़ी रहीं। स्पेन में ईसायिता तथा फर्डीनैंड के शिवाज के कारण अरागोन (Aragon) तथा कैस्टिल (Castile) एक ही समूह और मुहृदु राजतन्त्र की स्थापना दाग स्थल १६वीं शताब्दी की गर्वोत्तम शक्ति बन गया। जर्मनी में भी प्रसा और आस्ट्रिया के सम्प्रभु का उत्पन्न हो रहा था। दुर्बल संकल्प मिश्रित अरवी शक्ति बढाने के चिन्ने प्रयत्नशील था। मैकियावेली ने यह सती-सति देखा कि यह युग शक्तिशाली शक्ति का समर्थक है। राजनीति तथा धार्मिक समस्याओं में मुहृदु शक्ति का बोधमान होता। अतः उसकी रचनाओं में मुहृदु राजतन्त्र के समर्थन की शक्ति दिखाई देती है। प्रो० हनिंग ने कहा है कि "यह युग मुहृदु शक्ति का युग था जो धर्म निर्देश और धार्मिक दोषों के क्षेत्र में स्पष्ट था, मैकियावेली की रचनाओं में इसका स्पष्ट प्रभाव उत्पन्न है।" इन परिवर्तनों में राजनीतिक सिद्धान्तों में भी परिवर्तन दिखाई दे रहा था। मैकियावेली

की रचनाएं इन परिवर्तनों से ओतप्रोत हैं। उसमें गुरुद्व राजतन्त्र का समर्थन दृष्टि-ग्राह्य होता है।

(२) राष्ट्रियता की भावना का युग (Age of national feeling)—मंत्रियावेली ने अपने युग की राष्ट्रियता की भावना व प्रभाव को ग्रहण किया। राज-तन्त्रों तथा शासनाधीन सामान की स्थापना के साथ साथ राष्ट्रियता की भावना फैल गयी थी। पोप व ईसाई साम्राज्य की स्थापना का विचार धूमिल हो चुका था। दृढ़ निश्चय, व दृढ़, जयन्त, गान्धिव आदि में स्पष्ट अन्तर दिखाई देता था। राजतन्त्र पूरी तरह से राष्ट्रिय सामान का चिन्ह बन गया था। वह उरगाह सम्मान से देखा जाता था, प्राप्त तथा नगर आग्राह हो जा रहे थे। मंत्रियावेली ने यह अनुभव किया कि प्रत्येक राष्ट्र अपनी जानीय, मौलिक आदि एकता के आधार पर समष्टि होते जा रहे हैं। नैतिक दृष्टी का ध्यान इस ओर आकर्षित नहीं है। उसने अपने राजनीतिक गुणों द्वारा इटली का, युग की राष्ट्रियता की भावना के साथ कदम मिलाकर चलने के लिये प्रेरित किया।

(३) इटली की कुरावस्था (Decline of Italy)—इटली की अवस्था अत्यन्त हीन और गरीबी थी। वह गुरुद्व राजतन्त्र या राष्ट्रिय विचारों से प्रेरित नहीं हो सकी थी। उसकी सामान नीति, विदेशी नीति, आर्थिक स्थिति आदि दोषपूर्ण थी। इटली छोटे-छोटे नगर राज्यों में विभक्त था। सैनिक या सैनिक जिन युग में मंत्रियावेली ने अपनी लेगनी सम्मानी, वह ५ राज्यों में समष्टि था। दक्षिण में नेपल्स का राज्य (Kingdom of Naples) उत्तर पश्चिम में मिलान प्रदेश (Duchy of Milan), उत्तर पूर्व में वेनिस का गणराज्य (Republic of Venice), मध्य में फ्लोरेंस का गणराज्य (Republic of Florence) तथा पच राज्य (Papal State)। यहाँ प्रायः तथा स्पेन जैसा महाद्वीप नहीं स्थापित हो सका था। इटली के इन पाँचों प्रदेशों की दशा ठीक नहीं थी। वे गरीब और आपसी कलह तथा लड़ाई-झगड़े में व्यस्त रहते थे, दूसरी ओर प्रायः स्पेन जैसी दुर्लभ हस्तों के लिये उद्भूत थे। इन दोनों की प्रतिस्पर्धा तथा राज्यों की आन्तरिक वैमनस्य का एक निश्चयन वाली कोई सहायता नहीं थी। मंत्रियावेली ने सर्वप्रथम अपना ध्यान इस ओर केन्द्रित किया कि इटली की उपरति एक राजा के राज्य में हो सकती है, जो नैतिक प्रभाव तथा भौतिक साधनों के समर्थ द्वारा इटली को उभार उठा सकता है। अतः मंत्रियावेली ने इटली की कुरी अवस्था का गुणार्थ व निम्न महाद्व राजतन्त्र स्थापित होना आवश्यक बताया।

(४) पोप का धार्मिक प्रभाव (Papal Influence)—सन्तान्तरित राजनीति में पोप का महत्त्वपूर्ण प्रभाव टाट रहा था। पोप की स्थिति एक नीति विवक्षित थी, वह अपनी शक्तियों पोप राज्य (Papal State) के समष्टि की ओर लगा रहा था। मंत्रियावेली ने महत्त्वपूर्ण पोप निरुद्ध कोटि के गणनायक थे यद्यपि उन्होंने अपने राज्य को समष्टि कर धोखे सासन प्रदान किया था। यह एक अनुभव विचारना था कि यूरोप के राजनीतिक क्षेत्र में पोप ने अपना राज्य स्थापित कर अपना सामान प्रारम्भ कर दिया था। इटली के केन्द्रीय सासन तथा ईसाई राज्य की स्थापना की उत्कट अभिलाषा, परस्पर विरोधी विचार धाराओं के होने के कारण इटली के समष्टि में बाधा हो रही थी और एकीकरण के स्थान पर उगे कमजोर बना रही थी। इटली में कोई भी ऐसी शक्ति नहीं दिखाई देती थी, जो उसे एकत्रित कर सके। मंत्रियावेली ने यह अनुभव किया कि इटली को प्राप्त या स्पेन के राज्य के समान समष्टि शक्ति

बनने देने में पोप बाधक हो रहा है। पोपसाही के अविघ्नान (Avignon) स्थानांतरण से, उसकी शक्तियाँ भी विभाजित हो गईं और रोमन चर्च में अराजकतापूर्ण वातावरण दिखाई दे रहा था। पोप का छोटे-छोटे सामन्तो पर भी नियन्त्रण नहीं रह गया था। पोप इटली को स्वयं एकत्रित करने में शक्तिहीन तथा अन्य राज्यों को एकत्रित होने से बाधित रखने में यथेष्ट शक्ति सम्पन्न था। एक ओर वह आन्तरिक अवस्थाओं को ऐसा रखता था कि इटली समष्टि न हो सके। दूसरी ओर वह अपने अन्तर्गष्ट्रीय सम्बन्धों के कारण स्पेन, फ्रांस आदि को इटली पर आधिपत्य जमाने के लिये नेतृत्व प्रदान करता था। मॅकियावेली ने अपने समय के अन्य इटली वासियों की भाँति इस अवस्था के लिये चर्च को उत्तरदायी ठहराया। मॅकियावेली ने चर्च को इटली को विभाजन का आधार माना। उसने कहा कि "चर्च ने हमारे देश को विभाजित कर रखा है और रख रहा है। निश्चय ही कोई देश उस समय तक सुखी नहीं होगा, जब तक वह एक ही शासन की आज़ाओं का पालन न करे, चाहे वह गणतन्त्र हो या राजतन्त्र जैसा कि फ्रांस और स्पेन में है इटली इस अवस्था में नहीं है। इसका मुख्य कारण चर्च है जो इटली को एक शासन गणतन्त्र या राजतन्त्र से शाशित नहीं होने देता।" ["That the Church has kept and still keeps our country divided. And certainly a country can never be united and happy, except when it obeys wholly one government, whether a republic or a monarchy as is the case in France and in Spain, and the sole cause why Italy is not in this condition, and is not governed by either one republic or one sovereign, is the church." —Machiavelli.]

(५) इटली का सामाजिक और नैतिक पतन (Social and Moral downfall of Italy)—मॅकियावेली ने इटली के सामाजिक और नैतिक जीवन का निरीक्षण किया। उसके देना कि इटली की सामाजिक संस्थाएँ पतन की ओर जा रही थी। नैतिक पतन और भ्रष्टाचार सर्वत्र दिखाई दे रहा था। प्राचीन सामाजिक संस्थाएँ अब नुस्तत्राय थी, और मध्ययुग की संस्थाएँ तथा चर्च साम्राज्य अथ स्मृति में भी नहीं थे। निर्दयता तथा हत्याएँ शासन की सामान्य बात समझी जाती थी। सच्चाई तथा विश्वास लुप्त हो गये थे। शक्ति और धूर्तता गणतन्त्र की बुद्धि थी। नगर स्वार्थपरता, नीचता आदि ने मनुष्यों को जानवरों से भी निरूपित बना दिया था। वह अवस्था अर्थशास्त्रिक धमण (Expedient nomads) की थी। बानूत और ग्याव-विहीन होने के कारण यह अरस्तू के इस कथन को सार्थक करती थी कि मनुष्य को जब ग्याव और विधियों में पृथक् कर दिया जाता है, वह जानवरों से भी निरूपित हो जाता है। [Man, when separated from law and justice is the worst of all animals —Aristotle.]

(६) आर्थिक स्थिति का प्रभाव (Influence of economic condition)—१५वीं शताब्दी में अर्थिक परिवर्तन होना शुरू हो गया था, यह परिवर्तन मध्ययुग की संस्थाओं पर प्रतिक्रिया प्रभाव डालने में था। व्यापार आदि स्थानीय थे। आवागमन के साधन निर्मित होने के कारण वह देश की सीमा में आगे जाने में अशक्य थे। स्थानीय बाजार में निर्धारित वस्तु निर्धारित भाग में आती जाती थी। उस पर उत्पादकों के मध्य नियन्त्रण नहीं था। व्यापार का केन्द्र गहरा होन दे।

जो व्यापारी घूम फिर कर व्यापार करते थे उनको अधिकतम लाभ होता था। यह उन्हीं वस्तुओं का अधिक से अधिक व्यापार करते थे, जिनसे उन्हें अधिक से अधिक लाभ हो। सरकार वस्तुओं के स्तर, उनके मूल्य तथा सेवा की शर्तों को निर्धारित करती थी। १६ वीं शताब्दी के आरम्भ से ही प्रत्येक राजतन्त्र ने राष्ट्रीय ध्योतक का घोषण कर, पर तथा बाहर व्यापार बढ़ाकर, राष्ट्रीय शक्ति बढ़ाने की ओर ध्यान दिया। इसका परिणाम यह हुआ कि एक नया वर्ग उत्पन्न हुआ जिसके पास विपुल पूंजी थी। यह वर्ग अव्यवस्था, सामन्ती और राज्यो का विरोधी था। उनका हित घर तथा बाहर सुदृढ़ शासन की स्थापना में ही सुरक्षित रह सकता था। यह वर्ग राज्य के हाथों में संयुक्त शक्ति एवं न्याय रखना पसन्द करता था। निरंकुश तथा अत्याचारी राजतन्त्र, बुरा होते हुए भी, उन्हें उस समय सभी शासन प्रणालियों में श्रेष्ठ मालूम पड़ता था। मॅकियावेली ने इस बात का अध्ययन किया। युग का प्रत्येक वर्ग तथा नागरिकों का समूह सबल राजतन्त्र का पक्षपाती है और वही उनके कष्टों का निवारण करने के लिये एक मात्र उपाय है, यह अध्ययन ही मॅकियावेली की रचनाओं का केन्द्र बिन्दु है। यही कारण है कि उसे युग का शिशु कहा जाता है।

(७). बौद्धिक पुनरुत्थान (Renaissance)—यह युग विद्या एवं ज्ञान के पुनरुत्थान का युग था। पुनरुत्थान प्राचीन आदर्शों के प्रति मुकाबल प्रदर्शित कर रहा था। इसी समय में सांस्कृतिक आन्दोलन सकलता की चरम सीमा पर था। कला और साहित्य मध्ययुग के प्रभाव का परित्याग कर प्राचीन विश्व के यूनान, रोम के आदर्शों से प्रेरणा ग्रहण कर रहे थे। दर्शन, विज्ञान भी प्राचीनता की स्फूर्तिदायक प्रेरणा अंगीकार कर रहे थे। नैतिकता और धर्म का भी मुकाबल इसी ओर था। यह युग स्वतन्त्रता का युग था जिसमें विचारों के ऊपर सगे हुये मध्ययुगीन बन्धन टूट रहे थे और बौद्धिक जगत श्रृंखलामुक्त होकर निर्द्वन्द्व विचार प्रकट कर रहा था। प्रो० डनिंग ने इस प्राचीनता के स्वतन्त्रतावादी विचारों का चित्रण करते हुए कहा है “इस युग की प्रमुख बौद्धिक लक्षण स्वतन्त्रता थी—यह स्वतन्त्रता सीमाओं और बन्धन की स्वतन्त्रता थी जो मनुष्य के विचारों और कार्यों पर सिद्धान्तों एवं तरीकों द्वारा लगा दी गई थी।” [“The dominant intellectual note of the age was freedom—freedom from the limitations and restraints imposed upon men's thought and action by the methods and dogmas of scholasticism, and freedom to relief in every species of activity which the untrammelled spirit of the ancients had suggested”—Dunning] मानव का साहित्य, कला, विज्ञान और दर्शन का विकास स्वतन्त्रता के वातावरण में ही होता है। यदि उन्हें प्रतिबन्धित कर दिया जाता है तो प्राकृतिक गति का विकास अवरोध हो जाता है। प्राचीन यूनान और रोम में इस प्रकार की स्वतन्त्रता थी। इसी पर इस पुनरुत्थान का प्रभाव पड़ना स्वाभाविक भी था। प्लेटोरेस इस पुनरुत्थान युग का सर्वमान्य केन्द्र बन चुका था। मॅकियावेली पर इस युग की छाप पड़ी। तत्कालीन वातावरण प्लेटोरेस में जन्म होने और शिक्षा आदि के कारण, मॅकियावेली की तीव्र बुद्धि ने अपने विचारों द्वारा उस समय की राजनीतिक समस्याओं को सुधारने के लिए मूझाव प्रस्तुत किये। वह मुझाव इस बौद्धिक पुनरुत्थान आन्दोलन से प्रभावित था। “Man is the measure of all things” जैसे मौनिस्ट विचारों का प्रभाव पुनरुत्थान काल के मनस्वरूप जनता पर हुआ।

मॅकियावेली अपने युग का शिशु है। उसने इटली को स्वतन्त्र राष्ट्र राज्य बनाने के लिये अपनी महत्वाकांक्षा प्रदर्शित की, यह युग की विचारधारा का समर्थन और प्रतिनिधित्व ही था। उस समय में सबल राजतन्त्र ही राष्ट्रीयता का प्रतीक समझा जाता था। मॅकियावेली ने अपनी अध्ययन पद्धति, मानव के स्वभाव, धर्म और राजनीति के पृथक्करण आदि का जो परिचय दिया है, वह उस युग की देन थी। इसीलिये प्रो० टनिंग ने मॅकियावेली को युग शिशु सम्बोधित किया है। जोन्स ने भी इसी प्रकार कहा है कि 'राजनीति शास्त्रों में होने हुए भी मॅकियावेली अन्य किसी व्यक्ति की अपेक्षा आधुनिक राजनीति दर्शन का जनक माना जाता है।' [Machiavelli more than any other individual and despite the fact that he is hardly a political theorist, is the father of modern political thought]

मॅकियावेली की रचनाएँ

(His Writings)

मॅकियावेली की राजनीतिक रचनाएँ प्रमुखतः निम्न चार हैं. (१) दि प्रिंस (The Prince) (२) दि डिस्कॉर्सेज ऑन दी फिर्स्ट टेन बुक्स ऑफ टिटस लिवियस (The Discourses on the first ten books of Titus Livius), (३) दि आर्ट ऑफ वार (The Art of War), (४) दि हिस्ट्री ऑफ फ्लोरेंस (The History of Florence)।

'प्रिंस' का परिचय

'प्रिंस' की रचना मॅकियावेली ने १५१३ में की थी परन्तु इसका प्रकाशन मृत्योपरान्त ही हो पाया। इसमें मॅकियावेली ने वास्तविक राजतन्त्र की स्थापना, शक्ति की स्थापना रखने का विस्तार करने आदि पर विचार किया है। मॅकियावेली को राजनीति शास्त्र के विचारकों में अग्रिम पंक्ति प्रदान करने का श्रेय इसी ग्रन्थ को है। लेकिन वास्तविकता यह है कि यह ग्रन्थ उगवे विचारों का प्रतिनिधित्व नहीं करता। मॅकियावेली ने इस ग्रन्थ का समर्थन मॉटोरो वगैरे शासकों को अपने निजी स्वार्थ पूर्ति के लिये किया था। वह चाहता था कि यदि शासन प्रगल्भ हो जायगा तो उसे पुनः कोई महत्त्वपूर्ण पद प्राप्त हो जायगा। दुर्भाग्य का विषय यह है कि यह ग्रन्थ मॅकियावेली के विचारों की गरीब अनुकृति में होने हुए भी, उगवे विचारों का प्रतिनिधि ग्रन्थ माना जाता है। मॉटोरो में मॅकियावेली का वास्तविक चित्र दिखाई देता है। इनमें वह रोमन सम्राज्य का विचार लेकर उदित हुआ। ऐसा नादुम पड़ता है कि मॅकियावेली राजतन्त्र का समर्थक, प्रचारक और प्रगाथकर्ता बन गया हो। दोनों ग्रन्थों में अलग-अलग विचार देते हुए भी न कहा था कि यह दोनों ग्रन्थ एक-दूसरे के विरोधी साबित पड़ते हैं। विल्लो (Villari) ने कहा कि यह व्यक्ति जो मॅकियावेली के डिस्कॉर्सेज में परिचित होगा और 'प्रिंस' रचना का उद्देश्य जानता होगा समझा पाएगा कि यह अनिच्छया ही बन गया है कि प्रिंस में क्या विचार हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि मॅकियावेली राजतन्त्र का प्रचारक है किन्तु निजी स्वार्थ के कारण वह 'प्रिंस' में राजतन्त्र का प्रार्थना नहीं करता। परन्तु हम यह भी निम्नूत नहीं करना चाहिये कि राजनीति इटली में सम्राज्य को स्थाप

होने के लिये उपयुक्त परिस्थितियों का अभाव था। राजतन्त्र ही वहाँ सफल हो सकता था। मॅकियावेली की ये राजनीतिक रचनाएँ राजनीति शास्त्र को व्यावस्तु के स्थान पर कूटनीति तथा सफल शासन निर्माण के लिए व्यावहारिक राजनीति से परिपूर्ण है। उस समय इटली को 'चाणक्य' की आवश्यकता थी जो वहाँ की अराजक अवस्था को शक्तिशाली राजतन्त्र द्वारा सुधार सके। मॅकियावेली की ये रचनाएँ कूटनीतिज्ञ की सूक्ष्म अवलोकनी सपन बौद्धिक चतुरता, गम्भीरता तथा घटनाओं के पूर्ण निर्णय की दृष्टि से प्रभावित थी। उसका लक्ष्य इटली को एक उन्नतिशील राष्ट्र बनाना था। अतः उसने एक मातृभूमि के उपासक के रूप में इटली को सुदृढ़ राष्ट्र बनाने के लक्ष्य, उसकी शक्ति, बढ़ाने, वे दोष, जो राज्य को पतन की ओर ले जाते हैं, उन्हें दूर करने के उपायों पर प्रकाश डाला है। मॅकियावेली का लक्ष्य इटली की अराजकता के स्थान पर शान्ति, सुखवस्था प्रदान करना था। वह उसे समृद्ध और समर्थ राष्ट्र बनाना चाहता था। व्यापार की उन्नति समृद्धि का भाग होनी है। इन सबके लिये मॅकियावेली राजतन्त्र को उपयुक्त समझता था। अपनी रचनाओं में इसीलिए वह राष्ट्र तथा सबल राजतन्त्र का समर्थन दिखाई देता है। मॅकियावेली का लक्ष्य इटली के समकालीन बौद्धिक पुनरोदय को बढ़ावा देना था। उसने अन्धविश्वासों एवं मूर्खताओं को हटाकर धर्म की नीति से छुटकारा दिलाने का प्रयत्न किया।

मॅकियावेली पर प्रभाव (Influences on Machiavelli)—मॅकियावेली की रचनाओं का अध्ययन करने से यह स्पष्ट हो जाता है कि उस पर तीन विभिन्न प्रकार के प्रभाव पड़े हैं —

(१) वह यूनानी विचारधारा से, विशेष रूप से अरस्तू से, प्रभावित हुआ। अरस्तू का प्रभाव राजनीति और नीति तथा धर्म के पृथक्करण, शासन को स्थायी बनाने के प्रयत्नों, राज्य के अन्ध सत्ताओं से सर्वोच्च होने, राज्य के वर्गीकरण आदि पर दिखाई देता है।

(२) वह रोमन राजनीतिक विचारधाराओं से भी प्रभावित हुआ। उसके रोमन गणराज्य सम्बन्धी विचार, विधियों आदि पर प्रभाव इसके उदाहरण हैं।

(३) मॅकियावेली पर समस्त ग्रीक राजनीतिक विचारों का प्रभाव पड़ा। उसने प्रचलित धार्मिक सत्ता की बुराईयों को देखा और उनके पतन के उपरान्त उठने हुए राजतन्त्रों का अध्ययन किया, जिनसे प्रभावित हुए बिना वह नहीं रह सका। पर्व और राज्य के सत्ता हथियाने के लिए चले रहे संघर्ष का निर्णय करते हुए उसने राजतन्त्र का समर्थन किया।

मॅकियावेली की अध्ययन पद्धति (Machiavelli's Methods of Study)—मॅकियावेली की अध्ययन पद्धति ऐतिहासिक (Historical), वैज्ञानिक (Scientific) परवेक्षणारम्भ (Observational), आगमनात्मक (Inductive) तथा अनुभव भूलक (Empirical) है। उसकी अध्ययन पद्धति मध्ययुग से पूर्ण रूप में भिन्न है। मध्य युग में चर्च ईसाई धर्मग्रन्थों और प्राकृतिक कानूनों की चीजन की अन्य समस्याओं को हल करने के लिए आधार मानत थे। मॅकियावेली उनके प्रति जादर प्रवृत्ति नहीं करता और वैज्ञानिक ढंग से अपने विचारों का निर्माण करता है। वह अपने युग के पूर्व मान्य विचारों के अनुसार धर्म, रुढ़ियों, अन्ध-विश्वासों, रीति-रिवाजों आदि का आधार

पर समस्याओं का हल खोजने का प्रयत्न नहीं करता। उनमें ऐतिहासिक अध्ययन पद्धति का प्रयोग किया। उन्हें इस बात का गर्व था कि वह राजनीति तथा इतिहास को प्रभावित करने वाला प्रथम विचारक है। उसका कथन था कि राजनीति के अध्ययन करने का सर्वमान्य तरीका ऐतिहासिक ही हो सकता है। उसका यह दृढ़ विश्वास था कि अनुपम जैसा आज है वैसा ही आज से पूर्व प्रत्येक युग और हर एक स्थान पर था। अनुपम के उद्देश्य, आकांक्षाएँ, समस्याएँ और उनके समाधान करने का ढंग भी सर्वत्र प्रत्येक स्थान पर एक-या ही था। अतः ऐतिहासिक अध्ययन पद्धति द्वारा नृनृजन का अध्ययन वर्तमान अवस्था की समस्याओं पर प्रकाश डालता है और भविष्य के निम्न घोटकाएँ भी बतलाता है। इतिहास नृनृजानीन प्रयोगों का संचार होता है जिसमें सफलता और असफलताओं का जेगा-जेला रहता है। राजनीति वर्तमान परिस्थितियों में उत्पन्न समस्याओं का हल निकालने के निम्न उनका आश्रय लेता है। उन्हें यह जानकारी लेनी पड़ती है कि समान परिस्थितियों में समान समस्याओं का क्या परिणाम हुआ था आज भी उन्हीं अवस्थाओं में उनका क्या परिणाम होगा। मैकिवावेनी में समकालीन समस्याओं का समाधान प्राचीन यूनान और रोम के इतिहास द्वारा निष्कर्षण का प्रयत्न किया।

मैकिवावेनी की अध्ययन पद्धति ऐतिहासिक है कथना नहीं? इस प्रश्न की समीक्षा करते हुए प्रो० टनिंग ने यह मत प्रकट किया कि "मैकिवावेनी की पद्धति वास्तव में ऐतिहासिक होने के स्थान पर देखने में ही ऐतिहासिक की [In fact Machiavelli's method was historical in appearance rather than in reality.]"। मैकिवावेनी ने ऐतिहासिक अध्ययन पद्धति का प्रयोग उनसे रूप में किया। उनमें इतिहास की घटनाओं के आधार पर वर्तमान समस्याओं का समाधान करने का विचार प्रस्तुत नहीं किया, बल्कि उनमें वर्तमान समस्याओं का अध्ययन किया, उनके निम्न निष्कर्ष निकाले और उनकी सहायता प्राप्त करने के निम्न इतिहास में उनकी समानता खोज निकाली। वह अपने समय में परिस्थितियों का सर्वोत्तम परीक्षण था। यह समस्याओं का अध्ययन करने में और उनका अनुभव के आधार पर समाधान निकालने में इतना कुशल था कि प्रो० टनिंग उसे "अपनी समकालीन परिस्थितियों का सर्वोत्तम उचित परीक्षण और विश्लेषणकर्ता कहते हैं।" ["Of the circumstances of his own time he was a most accurate observer and a most accurate analyst."]

त्रुटि नहीं रहती, लेकिन वह राजतन्त्र का समर्थन करने के लिए इतना दृढ़ प्रतिज्ञ था कि उसने मानव प्रकृति के एक पहलू को ही पूर्ण समझ लिया ।

संक्षेप में हम कह सकते हैं कि मैक्यावेली ने ऐतिहासिक, वैज्ञानिक, पर्यवेक्षणात्मक और अनुभवमूलक पद्धति का अनुसरण किया । उसने सभी पद्धतियों का प्रयोग अपने विचारों को पुष्ट करने के लिये किया । उसने इटली की तत्कालीन अवस्था सुधारने के लिये निष्कर्ष निकाले । इतिहास में उनके समान निष्कर्ष खोज कर उन्हें न्यायसंगत ठहराया तथा वैज्ञानिक रूप में पहल से ही निर्धारित समस्याओं का औचित्य सिद्ध करने की चेष्टा की । अपने पर्यवेक्षण और अनुभव को सन्तुष्टि सीमा में रखा और अपने मतसब की बात दृढ़ निकालने के बाद उनका प्रयोग नहीं किया ।

मैक्यावेली की वैज्ञानिक अध्ययन पद्धति (His Scientific method of study)—मैक्यावेली के जन्म से पूर्व मध्यकालीन अध्ययन पद्धति प्रचलित थी । इस पद्धति में अधविश्वास, भ्रमना तथा धर्मग्रन्थों की परम्पराओं आदि का स्थान था । यह अध्ययन का अर्धज्ञानिक ढंग था । मैक्यावेली ने वर्तमान वैज्ञानिक अध्ययन पद्धति का शोधगोश किया । उसने ऐतिहासिक, पर्यवेक्षणात्मक, अनुभवमूलक तथा विरलेषणात्मक पद्धति के प्रयोग द्वारा तत्कालीन इटली की अवस्था सुधारने के लिये विचार किया । उसने इटली की अवस्था का पर्यवेक्षण किया, व्यावहारिक ज्ञान के अनुभव द्वारा उन दोषों को दूर करने का प्रयत्न किया विश्लेषण द्वारा जो निष्कर्ष निकाले उन्हें इतिहास की कसौटी पर परख कर प्रतिपादित किया । यह आधुनिक युग में भी अध्ययन करने का मान्य तरीका है । आज यद्यपि इनका विकास हो गया है लेकिन सर्वप्रथम मैक्यावेली ने ही यह तरीका प्रयुक्त किया था ।

मैक्यावेली की अध्ययन शैली त्रुटि विहीन नहीं है । वह आधुनिक युग की नींव रखते हुये, निम्न दोषों से युक्त है । प्रथम पर्यवेक्षण बहुत ही सन्तुष्टि है । इटली के अनिरिक्त वह अन्य राष्ट्रों का पर्यवेक्षण किये बिना ही अपना निष्कर्ष व्यक्त करता है और गलत सिद्धान्त प्रतिपादित करता है । द्वितीय वह निष्कर्ष पहले ही निकाल लेता है और उन्हें इतिहास के आधार पर पुष्ट करता है । इन दोषों के होने हुए भी उसकी पद्धति आज भी प्रयोग में लाई जाती है ।

मानव स्वभाव (Human Nature)

मैक्यावेली ने राजनीतिक विचारों का अध्ययन मानव स्वभाव के विवेचन से प्रारम्भ किया जाता है क्योंकि उसके अनुसार मानवीय समस्याएँ एवं तत्सम्बन्धी विचार मानव पद्धति पर ही आधारित होते हैं । मैक्यावेली द्वारा प्रतिपादित मानव स्वभाव की विवेचना आगे चलकर हॉब्स के मानव स्वभाव बचन का आधार बनी ।

(१) मनुष्य स्वभावानुसार स्वार्थी होता है—मैक्यावेली ने कहा कि मनुष्य स्वभावानुसार एक स्वार्थी प्राणी है । वह सामाजिक आदिक, राजनीतिक आदि जो भी कार्य करता है, पूर्णतः स्वार्थ भावना से प्रेरित होकर ही करता है । मनुष्य का प्रेम प्रदर्शन भी स्वार्थ का प्रतिरूप है । स्वार्थ पूर्ति की सम्भावना सम्मान होने ही मनुष्य विमुक्त होकर विद्रोह करते हैं । प्रजा अपनी सुरक्षा की स्वार्थमयी आवश्यकता के कारण शासक चाहती है । मनुष्य यह जानता है कि यदि वह अकेला रहेगा तो अन्य प्राणी उसकी दुर्बलता के कारण उसे नष्ट कर देंगे । अब अपने प्राणों की रक्षा के

निर यह राज्य के रक्षण में रहता आया है। राजा भी अपने स्वार्थ के लिये शासन करता है। यह अपनी शक्ति को बढ़ाना और स्वार्थ रखना चाहता है। इसलिये वह शासन करता है। इस प्रकार शासन (राज्य), मनुष्य के स्वार्थों का प्रतीक न होकर दुर्गुणों का ही प्रतिनिधित्व करता है। यह मनुष्य की दुर्बलता, अपूर्णता और स्वार्थी प्रवृत्ति का प्रतिरूप है।

(३) मानव दृष्टिसे अनीतिमित्र होने हैं—मानव स्वभाव की दूसरी विशेषता यह है कि वह आशान्वित और अधिक से अधिक सफल करने के लिये लालासित रहता है। मनुष्य यह चाहता है कि जो कुछ उसके पास है वह बना रहे और वह उसमें अधिक लक्षित करता है। उसकी दृष्टिसे अनीतिमित्र और अन्यायी है। मनुष्य मानव मर्त्य अपनी आकांक्षाओं को निर्दिष्ट करने की सीमा में अतिशय रहने की भूल करता है। [Men always commit the error of not knowing when to limit their hopes.] इन अनिर्दिष्ट दृष्टिओं के कारण अनिश्चितता और भय होत है। अधिकाधिक ज्ञान करने की दृष्टि अराजकता पैदा करती है। मनुष्य स्वभाव से ही 'अहम्' (वृत्त) अर्थात् धोकेबाज बायर और लोभी (Ungrateful, fickle, deceitful cowards and avaricious) होता है। मानव स्वभाव की यह विशेषता कुछ शासन की आवश्यकता स्पष्ट करती है।

(३) मनुष्य भयभीत रहने वाला प्राणी है—मानव स्वभाव का एक और प्रमुख तत्व 'भय' है। मनुष्य भय के कारण उत्पन्न प्रवृत्तियों को त्यागता है। यदि वह यह भय दिखाने जग कि राज्य के बाहुनों का पालन न करने से उन्हें दण्डित किया जाएगा, उन्हीं समय श्रेष्ठ जीवन व्यतीत करने की ओर ध्यान देगा। मनुष्य अपनी दुर्बलताओं को भय के कारण ही त्यागता है। मैक्सिमिलियन के भय और घृणा से उत्पन्न स्पष्ट करता है। यह कहता है कि शासन की प्रजा को भयभीत रखना चाहिए किन्तु कोई ऐसा कार्य नहीं करना चाहिए किन्तु यह उसने घृणा करने लगे। 'उन्हे भय और घृणा का अंतर देने हुए बताया कि शासन की धृष्टि को हटाकर शासन की शक्ति न उपहस्य से श्रेष्ठ सम्पत्ति चाहिए। मैक्सिमिलियन के हस्तों में, "मनुष्य पिता की हत्या, सम्पत्ति अपहरण की अशा दीप्त भूत जाता है" [Men more readily forget the death of a father than the loss of patrimony.] मैक्सिमिलियन की स्वभाव की दो विशेषताओं पर प्रकाश डालता है। मनुष्य की अधिकाधिक ज्ञान करने की दृष्टि उसके सम्पत्ति प्रेम का परिचायक है। यदि उसके सम्पत्ति स्पष्ट के मार्ग में कोई बाधा होगी तो वह उसने घृणा करने लगता है। वह शासन को दृढ़ कर भी मनुष्य की सम्पत्ति का अपहरण नहीं करना चाहिए। घृणा और अधिकाधिक सफल मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्ति है। मनुष्य में मैक्सिमिलियन मानव स्वभाव की पक्षी, स्वादा और दुष्ट मानता है। यह स्वाभाविक दृष्टि के मनुष्यों का स्वाधीन स्वभाव तथा ईश्वर के मनुष्य के पक्षी माने जाने के विधान का प्रभाव प्रतीक होता है।

मैक्सिमिलियन के राजनीतिक विचार नीति के प्रति उसकी ऐसी प्रवृत्ति बताते हैं। वह प्राचीन विचारों के अनुसार राज्य की नीति और नीति जीवन प्रभाव करने वाला मनुष्य के विचारों के अनुसार नीति का एक प्रवृत्ति नहीं मानता है। राज्य मनुष्य की स्वाधीन प्रवृत्ति—अनीतिमित्र स्वभाव की स्वभाव

के कारण बना है। राजतन्त्र की अपेक्षा गणतन्त्र में अधिकतर व्यक्तियों को अधिक लाभ होता है।

आलोचना (Criticism) - मॅकियावेली के मानव स्वभाव की स्वार्थी, लोभी, आदि बताने की आलोचना निम्न प्रकार से की गई है

(१) उसका पर्यवेक्षण बहुत संकीर्ण है (His observation is narrow)—यह कहा गया है कि मॅकियावेली ने मानव चरित्र के जिस विवृत रूप का चित्रण किया है, वह केवल मात्र इटली के तत्कालीन निवासियों का ही चित्र है। उसका पर्यवेक्षण बहुत संकीर्ण है। उसने राजतन्त्र की स्थापना के लिए जो मान्यताएँ बनाई हैं, उन्हें ही सिद्ध करने के लिये वह अपने विचार बना रखा है। यदि उसने इटली के अन्यत्र मनुष्य चरित्र का अध्ययन किया होता, तो कभी भी उसे स्वार्थ लोलुप नहीं बताता।

(२) मॅकियावेली का मानव स्वभाव का अध्ययन एकपक्षी है (His study of human nature is one-sided)—उसने मनुष्य के एक पक्ष को ही देखा। मनुष्य स्वार्थी होने के साथ ही परमार्थी और त्यागी भी है। वह सम्पत्ति का संग्रह करता है लेकिन आवश्यकता पड़ने पर दान भी करता है। यह समाज मनुष्य की स्वार्थी भावनाओं से अधिक त्याग और परोपकार पर टिका हुआ है। मनुष्य के त्याग, दया, सेवा और परोपकार की प्रवृत्ति मॅकियावेली के पर्यवेक्षण में दूर रही। वह मनुष्य के उस पक्ष का अध्ययन करता है जहाँ वह पशुओं के समकक्ष दिखाई देता है लेकिन उसका देवत्व नहीं क्षीयता। वह मानव स्वभाव के दो अंगों में से केवल एक का ही वर्णन करता है।

(३) उसके विचार विरोधाभासपूर्ण हैं (His views are full of contradictions)—मॅकियावेली के इन विचारों में विरोधाभास उद्भूत होता है। वह राज्य में स्वार्थी और दुष्ट मनुष्य का सुधार सम्भव बताता है। मॅकियावेली के कथनानुसार मनुष्य अधिकांशक दानि यज्ञाना धारता है जिसका परिणाम सन्तु राज्य विद्रोह होग और राज्यसत्ता हवियान क लिय अदान्ति जोग अरञ्जवत्ता की स्थिति उत्पन्न हो जाएगी। ऐसी अवस्था में मुहृद राजतन्त्र किस प्रकार स्थापित हो सकेगा।

(४) मॅकियावेली का यह कहना गलत है कि राज्य की उत्पत्ति मानव स्वभाव के दोषों के फलस्वरूप हुई (It is wrong and sinister on the part of Machiavelli to state that the state has come into existence as a result of the weaknesses of human nature)—मानव स्वभाव की पशुता पर राज्य समस्या की स्थापना हुई है। मॅकियावेली के यह विचार राज्य को अश्रेष्ठ जीवन स्थानी बनाने के लिये बनाई गई संस्था नहीं मानते और इस प्रकार राज्य बुराई पर आधारित एक आवश्यक समस्या बन जाना है। मॅकियावेली इस प्रकार व्यभिचारी विचारधारा के 'राज्य एक आवश्यक बुराई (necessary evil) का प्रतिपादन करता है। राज्य की स्थापना मानव स्वभाव के दोषों के कारण हुई है, यह कहना मानव स्वभाव की अच्छाइयों का अपमान करना है।

नैतिकता सम्बन्धी विचार

(His Views regarding Morality)

मॅकियावेली के नैतिकता सम्बन्धी विचार उने राजनीति शास्त्र के विद्वान

की अपेक्षा कूटनीतिज्ञ बना देते हैं। उनकी प्रतिष्ठा का सबसे महत्वपूर्ण कारण उमरे यही विचार है। इन्हीं विचारों के अध्ययन से हम मैकियावेली से भलीभाँति परिचित हो सकते हैं, यही वह विचार है जो उसका मध्ययुग में सम्बन्ध विच्छेद कर आधुनिक युग का प्राग्भ बनते है। मध्ययुग में राजनीतिशास्त्री धर्म और नैतिकता में पृथक् विचार व्यक्त करने की सोच भी नहीं सकते थे। मैकियावेली ने धर्म और नैतिकता के सम्बन्ध को विच्छेद ही नहीं किया बल्कि उन्हें राजनीतिक विचारों के सम्मुख मान्यहीन बना दिया। मध्ययुग में प्रचलित ईद्वरोय और प्राईटिक कानून के सिद्धान्त में नैतिकता को न प्रीति नहीं दिलाई।

मैकियावेली को आधुनिक युग का राजनीतिशास्त्री बनाने का श्रेय, राजनीति को आचारशास्त्र में पृथक् करने के कारण प्रदान किया जाता है। यद्यपि अरस्तू ने भी इस ओर अपनी बातों का गतिशील किया था लेकिन वह स्पष्ट रूप में राजनीति-शास्त्र को नीतिशास्त्र में पृथक् नहीं कर सका। अरस्तू राजनीति को नैतिक सिद्धान्तों में अप्रभावित नहीं मानता है। मैकियावेली ने सबसे प्रथम राजनीति को नीतिशास्त्र में अलग कर स्पष्ट ध्यान प्रदान किया। उसने अपने वैज्ञानिक विवेचन द्वारा यह स्पष्ट किया कि नैतिकता नवश्रेष्ठ गुण है लेकिन वह राजनीति के गुणों को प्रभावित नहीं कर सकती।

मैकियावेली ने नैतिकता के सिद्धान्त को द्वंद्व व्याख्या की—(१) राज्य या साम्राज्य की नैतिकता और (२) नागरिकों की नैतिकता। राज्य या साम्राज्य के लिये नैतिकता अलग होती है और नागरिकों के लिये अलग। प्रिम और डिमकोर्मोस में मैकियावेली ने नैतिकता की यह दुहरी विवेचना की। इसके कारण उनकी विचार धारा का नामकरण ही 'मैकियावेलीवाद' (Machiavellism) कर दिया गया। व्यक्ति यदि विदियों का उल्लंघन करता है तो वह अनैतिकता है, राज्य द्वारा विधि का उल्लंघन करना अनैतिक नहीं, व्यक्ति का विधि का हत्या करना अनैतिक है उसके लिये दण्ड दिया जायगा, राज्य मुझ में हतारों व्यक्तियों की हत्या करता है, वह अनैतिक नहीं गुनगना नैतिक है।

की धारणा अभिव्यक्त करती हैं इसलिए वह नैतिकता से ऊपर है। राजा अपनी सफलता से प्रेरित होकर यदि जघन्य कृत्य भी करे और यदि वह सफल हो जाय तो भी उसके कार्य अनैतिक नहीं होते। इसका अभिप्राय यह है कि मॅकियावेली शासक को हिंसा, निर्दयता, अविश्वास, छल-कपट क्रूरता, अनीति आदि को पूर्ण स्वच्छन्दता से प्रयोग करने का अवसर प्रदान करता है। मॅकियावेली ने शासक को स्वभावतः अच्छा क्षमाशील, दयालु, सच्चा, धार्मिक और सद्गुणी स्वीकार किया। उसने कहा कि नरेश को अच्छा शासक होना चाहिए लेकिन अपन लक्ष्य—शासन को स्थाई रखने और उसका विस्तार करना—को विस्मृत नहीं करना चाहिए। अपन उद्देश्य को पूरा करने के लिये उसे अपनी स्वभावगत अच्छाई त्यागने के लिए तैयार रहना चाहिए। जब जैसी परिस्थितियाँ हों उसे उनके अनुसार बन जाना चाहिए। कोई भी व्यक्ति सर्वगुण सम्पन्न नहीं हो सकता बुगल राज्य के स्थायित्व के मार्ग में बाह्य परिस्थितियों को सुधारने के लिये यदि अनुचित कार्य भी करे, तो वह कार्य अनैतिक नहीं होंगे। नरेश पूर्ण सत्यता, समस्त मानवता, समस्त धर्म तथा पूर्ण वपादारी के साथ अपने विवेक से प्रेरित होकर कार्य करे। राज्य की रक्षा का प्रश्न उपस्थित होने पर उसे इन गुणों का परित्याग करने में हिचकिचाहट नहीं होनी चाहिये। मॅकियावेली ने इसकी व्याख्या करने हुये कहा है “नरेश को राज्य के स्थायित्व का ध्यान रखना चाहिए, उसके साधन सर्वत्र सम्माननीय समझे जायेंगे और उनको सभी स्वीकार करेंगे।” इसकोसेंज में भी स्वर यही है कि ‘मेरा यह विश्वास है कि जब राज्य के अस्तित्व की खतरा हो, नरेश और गणराज्य को, उन्हें बनाए रखने के लिए विश्वास तोड़ कर कृतघ्न बन जाना चाहिए। [“Let the prince, then, look to the maintenance of the state, the means will always be deemed honourable and will receive general approbation” “I believe that when there is a fear for the life of the state both monarch and republics to preserve it will break faith and display ingratitude” —Machiavelli]

मॅकियावेली ने इस प्रकार राज्य के वर्तमान और विकास को प्राथमिकता प्रदान करते हुए नैतिकता को राज्य के आरीन रखा है। परन्तु इनसे यह नहीं समझना चाहिए कि वह अनैतिक जीवन अनीत करता था। वह राजनीतिक विचारा में नैतिकता बिहीन अवश्य था। मॅकियावेली ने न्याय और अन्याय, नैतिक-अनैतिक दया-निर्दयता आदि को राज्य की सुरक्षा के सामान्य समान समझा है। वह कहता है कि ‘जब व्यक्ति के देश की सुरक्षा दाव प ल्या हो तो उस समय इस प्रकार का कोई भी विचार नहीं करना चाहिए कि यह न्याय है या अन्याय है दया या निर्दयता — सम्मानजनक या शृणान्ध है, इसकी प्रिये सब बातें भूल कर केवल देश मार्ग अपनाता चाहिए तो देश की रक्षा करे और उसे स्वतन्त्र बनाये रहे। [“When the safety of one's country is at stake, there must be no consideration of what is just or unjust, merciful or cruel, glorious or shameful, or the contrary every thing must be disregarded save the course which will save her life and maintain her independence”]

मॅकियावेली ने शासक के नैतिक गुणों में दो विशेषणों का हलत आवश्यक बताया है। वह कहता है कि शासन में शेर और मोहड़ी के गुण होना चाहिये। शेर दहादुरी और शक्ति का प्रतीक है, ताबतो दूतता और चान्दाबी की। नरेश को

साम्राज्य के स्याई रखने और विस्तार करने के लिये इन दोनों गुणों को उचित सामंजस्य के साथ प्रयोग करना चाहिये। उन्हे प्रजा को निरंकुशता पूर्वक भयभीत रखना चाहिये। सामान्य अवस्था में प्रजा को दिये गये वचन का पालन करना चाहिये और परिस्थितियों के विलोम हो जाने पर उनसे झूठ मोड़ने में हिचकिचाहट नहीं होनी चाहिये। इस प्रकार शासक के शेर तथा भोमड़ी के गुणों का समन्वय होना चाहिए।

(ii) प्रजा के लिये नैतिकता (Morality for the subjects)—मैक्जियावेली ने प्रजा के लिये भी नैतिकता की विवेचना की है। प्रजा को सद्गुणी, वर्तुष्य परायण धार्मिकमान होना चाहिये। प्रजा को शासक के आदेशों को वर्तुष्यभाव से पूरा करना चाहिये। उन्हे राज्य के हित के लिये अपने व्यक्तिगत स्वार्थों का त्याग करना चाहिये। सामक प्रजा वत्मन या अत्याचारी बंसा भी हो, प्रजा को स्वामिभक्त रहकर उमके नन-बुरे प्रत्येक आदेश को नमस्कार होकर पालन करना चाहिये। मैक्जियावेली का यह विचार ऐसा प्रतीत होता है कि भारतीय नारी को पति परमेश्वर समझने के लिये दिया गया उपदेश है। उमने प्रजा को अपने पदोभियों के साथ मैत्री रखने का परामर्श दिया।

उपर्युक्त विवेचन यह सिद्ध करता है कि मैक्जियावेली ने प्रजा के वेदम मात्र वर्तुष्य ही बताये हैं। वह मयल सामक की स्थापना पर जोर देता है। यही कारण है कि उमने दोहरी नैतिकता का प्रतिपादन किया। कुछ विद्वान मैक्जियावेली के इस सिद्धान्त की आलोचना करने हैं और कहते हैं कि वह राजा को विशेष महत्त्व प्रदान करता है और उमने अनैतिक कार्यों को भी नैतिक स्वीकार करता है। एक ही कार्य यदि प्रजा द्वारा किया जाता है, अनैतिक होता है और शासक द्वारा किये जाने पर वह नैतिक बना रहता है। नैतिक मैक्जियावेली द्वारा द्वैत नैतिकता प्रतिपादन का समर्थन हम निम्न आधारों पर कर सकते हैं—

(१) सामक और प्रजा की नैतिकता में मैक्जियावेली ने अन्तर इसलिये किया था क्योंकि १६वीं शताब्दी में सामक की भ्रष्टाचार आदि का शासन करना पड़ रहा था। वह अपनी दुर्गुण स्थिति के कारण उन परिस्थितियों का मुत्तायदा करने में अममर्ष था। मैक्जियावेली यह चाहता था कि भ्रष्टाचार आदि दूर हो और सामक की प्रजा शासन कर सके। इससे किये आशङ्कता थी कि उमने अनैतिक कार्यों का भी समर्थन किया जाय। यही कारण है कि वह द्वैत नैतिकता को स्थापना करता है।

(२) मैक्जियावेली व्यावहारिक राजनीतिज्ञ था। वह पोटो के समान आदर्शवादी नहीं। राजा का शासन म हरा महत्त्व बनता रहा। उमने सामन्तियता का अध्ययन करने के उपरान्त यह आवश्यक समझा था कि शक्ति सम्पन्न नरेश ही सर्व शक्तिशाली सिद्ध होगा। यही कारण है कि उमने सामक के लिये विशेष नैतिकता को स्थापना की।

मैक्जियावेली ने नैतिकता के समान धर्म को भी राजनीति से पृथक् कर दिया। मध्य युग में धर्म और राजनीति एक-दुसरे में सम्मिलित माने जाते थे। मैक्जियावेली ने यह अनुभव किया कि धर्म और राजा की राज्य के पालन का कारण है। अतः उमने धर्म को राजनीति से पृथक् ही नहीं किया बल्कि धर्म को निम्न स्थाप प्रदान किया। उमने कहा कि धर्म मरना के अन्धविश्वासों और मूर्खताओं के कारण प्रजा के भाग्य

के साथ खेल करती हैं। राज्य को उनको कोई महत्व नहीं देना चाहिये। मॅकियावेली के धर्म को अधीन स्थान देने से यह नहीं समझना चाहिये कि वह अधार्मिक था वरन् वह एक विचारक था जो धर्म और नैतिकता में दृढ़ अट्टा रखता था। लेकिन वह एक व्यावहारिक राजनीतिशास्त्री था जिसे सुदृढ़ शासन की स्थापना द्वारा तत्कालीन अव्यवस्था और व्याप्त असन्तोष को दूर करना था। इसलिए उसने सुदृढ़ राज्य की स्थापना से मार्ग में बाधक तत्वों का विरोध किया। धर्म और नैतिकता ही राज्य की सुदृढ़ स्थापना के मार्ग की बाधायें थी, जिन्हें दूर करने के लिए उसने जो विचार व्यक्त किये उन्हें देखने से ऐसा दिखाई देता है कि कोई अधार्मिक और अनैतिक व्यक्ति प्रलाप कर रहा है।

राज्य की उत्पत्ति एवं प्रकृति (Origin and Nature of the State)

राज्य की उत्पत्ति और प्रकृति के सम्बन्ध में मॅकियावेली ने एक राजनीतिक विचारक के रूप में अपने विचार व्यक्त नहीं किये। वह अपनी मूलभूत समस्या का निराकरण करते हुये राज्य की उत्पत्ति पर यत्र तत्र कुछ विचार अभिव्यक्त कर देता है। वह एक सशक्त शासन या सशय तवर चला और उसने चर्च, मानव स्वभाव, तथा इटली की तत्कालीन परिस्थितियों में बाधक पाया। अतः राज्य की प्रकृति के सम्बन्ध में उसके अस्पष्ट विचार इन्हीं प्रसंगों में आ गये। उन्हें संकलित कर इस प्रकार रखा जा सकता है।

मॅकियावेली ने राज्य को प्राकृतिक सत्ता नहीं माना। वह राज्य सत्ता का आविर्भाव मानव जीवन के प्रारम्भ से नहीं करता। वह राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में एक ऐसी अवस्था की कल्पना करता है जब मनुष्य बिना राज्य के रहता था। इस राज्य विहीन अवस्था में मनुष्य अराजक जीवन व्यतीत करता था। उस समय न कोई मानव सम्पत्ता या संस्कृति थी और न ही वैज्ञानिक व्यवस्था थी। मनुष्य की प्रकृति दुष्ट थी; वह ईर्ष्या, अहंकारी इच्छाओं जीवन व्यतीत करता था। मॅकियावेली ने इसे प्राकृतिक अवस्था बताया है। इस राज्य और शासन विहीन अवस्था में मनुष्य अपने आपसी और अपनी सम्पत्ति को असुरक्षित समझकर चिन्तित होता था। वह इच्छाओं और अधिक से अधिक सम्पत्ति एकत्रित करने की इच्छा रखता था, लेकिन नित्यप्रति यह भय बना रहता था कि उसकी सम्पत्ति का अपहरण न हो जाय, उसे एक ऐसे मानव की आवश्यकता दिखाई देती थी जो उन्हें सुरक्षा प्रदान कर सके। इसलिये प्राकृतिक अवस्था में मनुष्यों ने दार्शनिकों मानव को अपना शासक चुना जो उन्हें व्याप्त एवं साम्प्रतिक सुरक्षा प्रदान करेगा।

मृत्याकन •

(१) मॅकियावेली ने मध्ययुग के प्रचलित दैवी सिद्धान्त का खंडन किया (He rejects Divine Origin Theory of State)—यह उस समय राज्य की उत्पत्ति का सर्वमान्य सिद्धान्त था। राजा को ईश्वर का दूत या प्रतिनिधि माना जाता था और चर्च हम नाते से अपना विशेष प्रभाव बना कर राजनीति में हस्तक्षेप करता था, दुर्बल शासक शेष के अधिपत्य में आ जाने से और शासन अभ्यवस्थित

हो जाता था। मॅकिमावेली ने राज्य की उत्पत्ति के दंबीय सिद्धान्त का विरोध किया और बताया कि राज्य की उत्पत्ति मनुष्यों ने की है, वह ईश्वर प्रदत्त नहीं है।

(२) राज्य प्रकृति प्रवृत्त होने के स्थान पर कृत्रिम है (State is not born but man made)—राज्य आदिकाल से नहीं था बल्कि जब मनुष्यों ने उसकी आवश्यकता समझी, उसका निर्माण किया। इस प्रकार मॅकिमावेली राज्य को कृत्रिम संस्था बताता हुआ शासक को विशेष अधिकारों से सज्जित कर देता है। वह प्लेटो, अरस्तू की भाँति राज्य को प्राकृतिक नहीं मानता और कहता है कि उसकी रचना मनुष्य ने अपनी सम्पत्ति आदि को सुरक्षित रखने के लिये की है।

(३) राज्य की उत्पत्ति मनुष्य की दूषित प्रवृत्तियों के कारण होती है (State is originate in the evil tendencies of human life)—मनुष्य की कलह, संघर्ष, दुष्ट और स्वार्थी प्रवृत्तियों ने राज्य की उत्पत्ति किया। राज्य इस प्रकार स्वयं एक दूषित संस्था बन जाता है जिसका जन्म मनुष्य की दूषित विचार-धारा के कारण होता है। इसका अभिप्राय यह हुआ कि मॅकिमावेली राज्य को श्रेष्ठ और अच्छा जीवन प्रदान करने वाली संस्था नहीं मानता। अरस्तू ने राज्य की सुदृढ़ी जीवन प्रदान करने वाली संस्था बताया था और दोनों के कारण उत्पन्न राज्य से यह आधा नहीं की जा सकती कि वह अच्छे जीवन को प्राप्त करने में सहायक होगा।

(४) मॅकिमावेली राज्य की उत्पत्ति को कृत्रिम बताकर शक्तिशाली बना देता है (He make that State exception ally strong by declaring it artificial)—राज्य का जन्म ही व्यक्ति की सुरक्षित रखने की शक्ति होने के कारण होता है। अतः इस प्रकार राज्य अपनी शक्ति का प्रयोग करके के लिए स्वतन्त्र है क्योंकि वह उसे व्यक्तियों ने ही सुरक्षा प्रदान करने के लिए सौंपी थी। मॅकिमावेली ने व्यक्ति को राज्य के सम्मुख नतमस्तक होने का पावन कर्त्तव्य सौंप कर राज्य की शक्तियों को विस्तृत किया और सुदृढ़ शासन की व्यवस्था पर जोर दिया। मॅकिमावेली इस प्रकार निरंकुश शासन का समर्थन करता है और वह व्यक्ति से अपना व्यक्तित्व राज्य में विनश्य कर देने का प्रस्ताव करता है। वह इटली की सुदृढ़ शासन प्रदान करना चाहता था, इस लक्ष्य की पूर्ति के लिये उसने स्वार्थी और दुष्ट मनुष्य को यह आश्वासन दिया कि वह राज्य में ही अपने दोषों को दूर कर सकता है।

(५) राज्य की उत्पत्ति के इस सिद्धान्त में ऐसा प्रकट होता है कि व्यक्ति के राज्य के प्रति केवल कर्त्तव्य और राज्य के व्यक्ति के प्रति अधिकार ही होते हैं। राज्य व्यक्तियों को आदेश प्रदान करता है लेकिन व्यक्ति राज्य को आदेश प्रदान नहीं कर सकते। इस प्रकार मॅकिमावेली ने व्यक्ति को राज्य के बन्धन में जकड़ कर राज्य को पूर्ण रूप में मुक्त छोड़ दिया है।

(६) मॅकिमावेली का नरेश हॉब्स का संविधाचन है (His king is Hobbes, Leviathan)—राज्य की उत्पत्ति की इस विवेचना ने हॉब्स के समझौता सिद्धान्त का मार्ग प्रदर्शन किया, मॅकिमावेली का नरेश हॉब्स के 'संविधाचन' का ही प्रतिरूप है।

आलोचना (Criticism)—राज्य की उत्पत्ति की आलोचना निम्न आधारों पर की जाती है—

(१) कोई वैज्ञानिक सिद्धान्त नहीं है (No Scientific method)—मंकियावेली ने राज्य की उत्पत्ति का कोई वैज्ञानिक सिद्धान्त प्रतिपादित नहीं किया। उसने अपनी व्यावहारिक आवश्यकताओं के औचित्य को सिद्ध करने की चेष्टा की है।

(२) ऐतिहासिक अपवाध (It is a historical fiction)—राज्य की उत्पत्ति होने से पूर्व एक ऐसी अवस्था थी जब व्यक्ति राज्य के बिना रहता था, वह विचार ऐतिहासिक दृष्टि से अमान्य है। हमें इतिहास में कोई भी चरण ऐसा नहीं दिखाई देता जब राज्य न हो और मनुष्य अराजक जीवन व्यतीत करता हो। प्राकृतिक अवस्था का चित्रण अनेकिकता का है।

(३) मानव स्वभाव का असुद्ध मूल्यांकन है (Wrong estimation of human nature)—मानव प्राकृति के दो पक्ष होते हैं; एक पशु पक्ष—जिसमें मनुष्यों की स्वार्थी, दुष्ट प्रवृत्तियाँ होती हैं, दूसरी देव पक्ष—जिसमें स्वाग, प्रेम आदि सुगुण होते हैं। मंकियावेली ने राज्य की उत्पत्ति प्रथम पर आधारित मानी है। यह सदिष्टपूर्ण है। स्वार्थी मनुष्य कभी भी अन्य व्यक्तियों को सर्वोच्च सत्ता स्वतः सौंपने के लिये तैयार नहीं हो सकता।

(४) पारमार्थिक शक्ति पर आधारित राज्य स्थायी नहीं हो सकता (States based on physical violence and power can never be stable)—मंकियावेली ने राज्य की विशेष स्थिति का निर्माण किया और बताया कि दमन और पशु बल ही राज्य को स्थायित्व प्रदान करते हैं। यह भ्रम पूर्ण है। हिटलर, नेपोलियन आदि शासकों ने पारमार्थिक शक्ति के उपर राज्य का निर्माण किया। वह कुछ समय तक उस शक्ति के आधार पर राज्य का बंधन बढ़ाते रहे, लेकिन पारमार्थिक शक्ति पर आधारित उनका राज्य स्थायी न हो सभा और शीघ्र ही उसका पतन हो गया। ("You can enslave one for all times some for some time but not all for all times.")

(५) यह कहना असत्य है कि राज्य के आज्ञापालन का आधार केवल शक्ति है (Force alone is not the basis of our obligations towards the State)—मनुष्य राज्य की आज्ञा का पालन केवल शासक के शक्ति भय के कारण ही करते हैं यह भी विवेकपूर्ण सत्य नहीं। राजनीति में मनोविज्ञान बहुत सहायता करता है। कोई भी शासक भयवस्तु कर अपना शासन नहीं कर सकता।

राज्य का वर्गीकरण (Classification of State)

राजनीतिक विचार क्षेत्र में मंकियावेली अरस्तू से प्रभावित था। उसने अरस्तू द्वारा प्रतिपादित राज्य के वर्गीकरण को अपना आधार बनाया। अरस्तू ने राज्य का वर्गीकरण दो आधारों पर किया था—एक शासक की संख्या का आधार, दूसरा, नैतिकता का आधार। मंकियावेली ने भी राज्य के इन दोनों आधारों को अपना लिया। उसके वर्गीकरण को यदि राज्य के स्थान पर शासन का वर्गीकरण कहें तो अधिक उपयुक्त होगा।

सर्वोच्च शक्ति के प्रयोगकर्त्ताओं की संख्या के आधार पर शासन एक व्यक्ति, कुछ व्यक्तियों या अधिकता व्यक्तियों का शासन होता है। नैतिकता के आधार पर यह शासन विभूत रूप में जनता के हित की भावना से किया जाता है; अथवा स्व में शासक अपने व्यक्तिगत स्वार्थों को पूर्ण करने के लिये शासन करता है। मंकिया-

वेली ने बताया कि एक व्यक्ति का विशुद्ध शासन राजतन्त्र (Monarchy), कुछ व्यक्तियों का शासन सुबुलीन तन्त्र (Aristocracy) और अधिकांश व्यक्तियों का शासन वैधानिक प्रजातन्त्र (Constitutional Democracy) कहलाता है। जब यह अशुद्ध हो जाता है, शासक अपने निजी स्वार्थों के आधार पर शासन करता है तब क्रमशः निरंकुशतन्त्र (Tyranny), प्रतिलोकतन्त्र (Oligarchy), प्रजातन्त्र (Democracy) होता है।

मॅकियावेली इस वर्गीकरण ने प्रत्येक रूप की विनाश विवेचना के चक्कर में नहीं पड़ा। उसने राजतन्त्र और गणतन्त्र का विस्तारपूर्वक वर्णन किया है। मॅकियावेली ने प्रसिद्ध राजतन्त्र के ऊपर विचार किया है, लेकिन इसमें हमें यह नहीं समझना चाहिये कि वह राजतन्त्र का समर्थन हृदय से करता है। यह ग्रन्थ लीरेंजो को समर्पित किया गया था, जिसके पीछे उसकी स्वार्थ भावना निहित थी, वह पुनः बौद्ध शासकीय पद प्राप्त करना चाहता था। अतः यह मॅकियावेली के विचारों का वास्तविक प्रतिनिधित्व नहीं करता। उसका सही प्रतिनिधित्व 'डिसकोर्सेज' में हुआ है। वह गणतन्त्र का समर्थक है।

राजतन्त्र का समर्थन करते हुये मॅकियावेली ने बताया कि शक्ति सम्पन्न सामन्त राज्य में व्यवस्था रखने, शान्ति बनाये रखने के लिये आवश्यक है। उसने राजतन्त्र का दो-भागों में विभाजन किया। प्रथम निरंकुश राजतन्त्र—इसमें शासक के ऊपर किसी प्रकार का प्रतिबन्ध नहीं होता वह अपनी शक्तियों का प्रयोग मनमाने ढंग से करता है। द्वितीय विधि-सामित राजतन्त्र—इसमें राजा के श्रिया कलाओं पर विधि निर्माण रखती है, राजा मन माने ढंग से शासन नहीं कर सकता और न ही अपनी शक्ति का दुरुपयोग कर सकता है। इनके अतिरिक्त मॅकियावेली ने राजतन्त्र का विभाजन उम्मेद पद ग्रहण करने के आधार पर—वर्ग परम्परागत राजतन्त्र और निर्वाचित राजतन्त्र—किया। उसने कहा कि जनता द्वारा निर्वाचित राजतन्त्र श्रेष्ठ शासन होता है।

गणतन्त्र का समर्थन

(१) गणतन्त्र में सम्पत्ति का नियन्त्रण, एक वितरण जनता के प्रतिनिधि करते हैं—गणतन्त्र मॅकियावेली का मनोवांछित शासन था। उसने गणतन्त्र का समर्थन कई कारणों से किया है। उसने कहा कि सम्पत्ति और राज्य का परस्पर सम्बन्ध होता है। नागरिकों की सम्पत्ति जितनी सुरक्षित होगी और जितना सुविधाजनक उसका वितरण होगा, नागरिक उतने ही सुरक्षित होंगे। गणतन्त्र में सम्पत्ति का वितरण उदात्त-प्राथम्यक होता है परन्तु एक नागरिक राज्य के प्रति विशेष की भावना नहीं मोच सकते, क्योंकि वे जानते हैं कि यह वितरण किसी और ने नहीं किया है यन्त्र उन्हें ही (अप्रत्यक्ष रूप में) दिया है। गणतन्त्र इस प्रकार उद्यम-श्रम में बना रहता है।

(२) मर्यादा व्यवस्थाओं का शासन सांख्यिक शक्ति का प्रतीक है—गणतन्त्र की स्थापना करते हुए मॅकियावेली ने कहा है कि हमें मूल व्यक्ति की अपेक्षा अधिक व्यक्तियों की शासन में भाग लेना चाहिए। हमें दो लाभ होने हैं प्रथम तो उनके शक्ति होता है और शक्ति नहीं होता। द्वितीय अनेक व्यक्ति किसी भी विषय पर अधिक मर्यादापूर्वक, विवेक युक्त आशय का प्राप्ति होता है और शक्ति होता है। प्रत्येक व्यक्ति यह समझता है कि शासन नीति की स्थापना शक्ति का उद्देश्य निर्भर है। वे

अपना पूरा-पूरा महयोग शासन को सफल बनाने के लिये प्रदान करते हैं। वे शासन के आलोचक नहीं बरन् महायन्त्र स्तम्भ होते हैं। यदि कभी शासन की अगम्यता या गामना करना पड़ता है तो वे उसके प्रति विद्रोह करने की नहीं सोचते क्योंकि वे जानते हैं कि उसका उत्तरदायित्व सिमी एव ध्वनि पर नहीं, स्वयं उन्हीं का है।

(३) शासन में जनता गौरवान्वित होती है—गणतन्त्र का महत्त्व इसलिये भी है कि इस शासन का सम्पादन करने का योग्य जनता को प्राप्त होता है। जनता ही दिन प्रति दिन के शासन को संचालित करने के लिये पदाधिकारियों का निर्वाचन करती है। जनता ही नागरिकों को विविध कार्यों के उपरान्त में सम्मान सूचक उपायों में विभूषित करती है। अन्य देशों में कृपा सम्बन्ध ही, यह तथ्य करना भी जनता के उत्तर निर्भर होता है।

मंत्रियों करना तथा उनका पालन करना नागरिकों की सामान्य इच्छा पर आधारित होता है। नागरिक अपनी महमति पर्याप्त सर्व-वित्त के उपरान्त उनकी आवश्यकता और उपयोगिता के कारण देने हैं। यह अवसर गणतन्त्र में ही सम्भव हो सकता है।

(४) समयानुसार परिवर्तन को समता—गणतन्त्र की एक विशेषता यह है कि इस शासन में समयानुसार परिवर्तन होने की क्षमता होती है। समयचक्र अबाध गति से घूमता रहता है, परिस्थितियाँ बदलती रहती हैं। सम्पूर्ण जनता उन परिवर्तनों को यक्षित कर रही है और समय की गति के साथ कदम मिलाकर चलती है। उनके बदलते रहने में विश्वास की आवश्यकता भी नहीं रहती।

(५) जनता का विश्वास निहित होता है—गणतन्त्र में जनता का विश्वास रहता है। इसके कारण वह राजतन्त्र से अधिक स्थायी रहता है। मंत्रियावेली स्थायी शासन को सर्वश्रेष्ठ शासन मानता है। रोम का गणराज्य रोमन साम्राज्य की अक्षा स्थायी रहा। ह्यूम के अनुसार वह गणतन्त्र को स्थायित्व पर आधारित मानता है।

गणतन्त्र के दोष :

मंत्रियावेली में गणतन्त्र का समर्थन किया मन्त्रित्व उनके दोषों को भी वह विस्मृत नहीं कर सका।

(१) गणतन्त्र प्रारम्भ में ही स्थापित नहीं किया जा सकता। वह सन्निवर्ती शासन का समर्थन था। हमने कहा कि पहले राजतन्त्र का शास्त्र और व्यवस्था स्थापित कर देनी चाहिए। उसके बाद ही गणतन्त्र स्थापित किया जा सकता है। अशांति और उपद्रव के समय में गणतन्त्र स्थापन नहीं हो सकता। इसलिये कुछ ऐसे पदाधिकारियों का नियुक्त करना चाहिए जो राजतन्त्र के समान शक्ति के निरक्षर प्रयोग द्वारा उपद्रवों से बचाव का प्रयास कर सकें।

(२) मंत्रियावेली विधि शासन का समर्थन है। वह यह भी जानता है कि विधियाँ एक समय पर बनाई जानी हैं, उनमें भविष्य की परिस्थितियों के अनुकूल होने की क्षमता नहीं होती, उन्हें अनुकूल बनाने के लिये परिवर्तन की व्यवस्था करनी चाहिए।

(३) गणतन्त्र में राज्य के पदाधिकारियों की शृङ्खला बल जाती है, वे भ्रष्ट हो जाते हैं। उनकी उचित जीव की व्यवस्था होनी चाहिए।

(४) गणतन्त्र में प्रत्येक व्यक्ति को शासन में भाग लेने का अवसर मिलता है। सभी व्यक्ति बिना दलबन्दी के शासन में भाग नहीं ले सकते। दलबन्दी के बीच गणतन्त्र में आ जाते हैं। लेकिन दलबन्दी के दोषों को वह इसलिये स्वीकार करता है कि प्रत्येक व्यक्ति को विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता मिले और यह आवश्यक समझता है कि प्रत्येक व्यक्ति की बात सुनकर ही किसी निष्कर्ष पर पहुँचा जाय।

राजतन्त्र और गणतन्त्र पर विचार करने के बाद संविधावेसी कुलीनतन्त्र पर भी विचार करता है। यह कुलीनतन्त्र का कठोर आलोचक है। उसने कहा कि सामन्त आदि इटली के पतन में सहायक हैं। ये लोग अपने धन का सदुपयोग नहीं करते और आलसी जीवन व्यतीत करते हैं। यह किसी प्रकार का शासन पद्धति नहीं करता।

मिश्रित शासन (Mixed Government)—सर्वश्रेष्ठ शासन मिश्रित शासन होता है। संविधावेसी शक्ति की सबलता का समर्थक था लेकिन वह किसी भी रूप में उसे निरंकुश या नष्ट नहीं होने देना चाहता था। कोई भी शासन उसी अवस्था में श्रेष्ठ होता है जब उसमें शक्ति-शक्ति नियन्त्रण रखा जाय। यह सन्तुलन मिश्रित शासन में ही सम्भव है। वहाँ राजतन्त्र, कुलीनतन्त्र और संवैधानिक प्रजातन्त्र मिश्रित शासन स्थापित करने से तीनों वर्गों को शासन पद्धति के गुण एक स्थान पर एकीकृत होकर, एक-दूसरे के ऊपर नियन्त्रण भी रखते हैं। वह रोमन विचारकों पोलीबियस और सिसरो से प्रभावित दिखाई देता है। यही यह अरस्तू के मिश्रित संविधानों से पृथक् विचार व्यक्त करता है। अरस्तू मिश्रित संविधानों में कुलीनतन्त्र और प्रजातन्त्र का क्षेत्र चाहता था, रोमन-विचारक तीनों पद्धतियों का मिश्रण चाहते थे। लेकिन संविधावेसी कुलीनतन्त्र से घृणा करता था यही कारण है कि उनका मिश्रित शासन-राजतन्त्र और प्रजातन्त्र की ओर अधिक झुका हुआ दिखाई देता है। इन दोनों शासन पद्धति के मिश्रण का अभिप्राय निर्वाचित राजतन्त्र है। तत्कालीन इटली में निर्वाचित राजतन्त्र ही सफल मिश्र हो सकता था।

राज्य का विस्तार (Extension of dominion)—राजतन्त्र और गणतन्त्र दोनों शासन पद्धतियों में राज्य का विस्तार हो सकता है। उसने कहा कि राज्य का विकास ही जीवन है और स्थायित्व मृत्यु है। राज्य के विस्तार का समर्थन करने के लिये संविधावेसी ने मानव स्वभाव का सहारा लिया है और कहा कि मानव स्वभाव से ही विकासशील प्राणी है वह अपनी इच्छाओं की कोई सीमा नहीं रखता। उनकी इच्छा शक्ति असीमित होती है। वह एक चीज प्राप्त कर, दूसरी, तीसरी और अनेकानेक वस्तुओं की प्राप्त करना चाहता है। उनकी विकासोन्मुख इच्छाएँ अनन्त हैं। जैसे ही उनका अन्त होता है, व्यक्ति का अस्तित्व भी समाप्त हो जाता है। राज्य की प्रवृत्ति भी ठीक इसी प्रकार की है। वह भी निरन्तर अपना विकास करना चाहता है। यदि राज्य अपना विकास न लेता स्थगित कर देता है तो वह भी जीवित नहीं रह पाता और वह मिट जाता है। बिना विस्तार के बड़े से बड़े राज्य का पतन हो जाता है। उदाहरण के लिये, रोमन साम्राज्य के शासकों ने विस्तार करना बन्द कर दिया। हमका परिणाम यह हुआ कि उनका पतन हो गया। अतः प्रत्येक शासन चाहे वह गणतन्त्र हो या राजतन्त्र, सर्वश्रेष्ठ अपने पड़ोसी राज्यों को पराजित कर अपने आधिपत्य में लाने के लिये प्रयत्नशील रहना चाहिए। मनुष्य के समान राज्य भी अपने प्रदेश को बढ़ाने के लिए मत्सेष्ट रहने पर उत्प्रेरित कर जाते हैं।

राज्य का विस्तार दो प्रकार से होता है—(१) अपने देश के किसी प्रान्त या क्षेत्र पर एक ही सरकार का शासन लागू करना, (२) किसी अन्य पड़ोसी राज्य को अपने स्वामित्व में ले आना। इस प्रकार मॅकियावेली ने प्रथम, इटली को एकता के बन्धन में बाँधने के लिये विचार व्यक्त किये। दूसरे, राज्य का प्रादेशिक विस्तार करने की दृष्टि से वह फ्रांस और स्पेन से प्रभावित हुआ क्योंकि वे इटली आदि अन्य प्रदेशों को अपने आधिपत्य में लाना चाहते थे।

राजतन्त्र और गणतन्त्र दोनों ही पद्धतियों में राज्य का विस्तार होना आवश्यक है। एत राजतन्त्र में शासक की महत्वाकांक्षा के कारण विस्तार होता है तो गणतन्त्र में आवश्यकताओं विस्तार का कारण बन जाती हैं। जनसंख्या की वृद्धि और उसकी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये अन्य देशों को जीतते हैं। मॅकियावेली ने बताया कि अपने ही देश के प्रदेशों को जीतना सरल होता है। वहाँ पर नस्ल, भाषा आदि की एकता होने के कारण शासन विस्तार में बाधा नहीं पड़ती, वहाँ पुरानी संस्थाओं और उसके महत्त्व को बँसा ही बना रहने देते हैं और एक शासक का स्थान दूसरा शासक ले लेता है। प्रदेश विस्तार उस समय जटिल समस्या बन कर सामने आता है जब भिन्न भाषा और नस्ल की पराजित किया जाता है। उनकी भाषा और उनकी धारणाएँ अपरिचित होने के कारण, उन्हें जीतने में कठिनाई होती है। लेकिन सबसे अधिक कठिनाई उस समय होती है जब किसी गणतन्त्र को अपने प्रदेश में मिला लिया जाता है। क्योंकि गणतन्त्र के शासन में नागरिक स्वतन्त्रता और अपने संविधान का लाभ उठाते रहे थे, उनकी मधुर स्मृति उन्हें विद्रोह करने के लिये उमाड़ती रहेगी। मॅकियावेली ऐसे अवसर पर उस देश की जनता का सर्वसाध करने का सन्देश देता है।

राज्य के प्रदेश का विस्तार करने के लिये शासक में निम्न गुण होने चाहिये। वह समझ, शक्ति लोभ, दृढनीतिज्ञ होना चाहिये। एक कुशल शासक का गुण जीते हुए प्रदेश में सुधार योजनाओं के प्रवेश करने की क्षमता से पता लगता है। वे लोग जो पहले शासक संस्थाओं का लाभ उठाते रहे थे, उसका निश्चय ही विरोध करते हैं। अतः सामान्य शासक संस्थाओं आदि के परिवर्तन में रुचि नहीं लेते और इस खतरे को योग्यता वाले शासक ही उठाते हैं। नये संविधान और शासन की सफलता कुशल सैन्य-शक्ति पर आधारित होती है। वह विरोध की सेनाओं के स्थान पर नागरिकों की मुशिक्षित सेनाओं को इससे लिये उपयुक्त समझता था। मॅकियावेली द्वारा प्रतिपादित शासक के गुणों की भारतीय व्याख्या करते हुए हम कह सकते हैं कि शासक में शान-दाम-दंड-भेद आदि गुण होने चाहिये।

प्रदेश का संरक्षण (Preservation of dominion)—शासक को प्रदेश को जीतने के अतिरिक्त अपने प्रदेश तथा जीते हुए प्रदेश की रक्षा करनी चाहिये। गणतन्त्र और राजतन्त्र दोनों के लिये ही आवश्यक है कि वे अपने प्रदेशों को सुरक्षित रखें। बिना प्रदेश के उचित संरक्षण प्रदान किये उसका विस्तार आदि करना व्यर्थ हो जायगा। नागरिकों को विवर्गित जीवन व्यतीत करने के लिये राज्य में शक्ति और सुखवस्था होनी चाहिये। मॅकियावेली शासन व्यवस्था बनाये रखने के लिये शासक को निम्न तरीकों को स्मरण रखने का सन्देश देता है

(१) राजतन्त्र में शासक को प्रादेशिक मान्यता प्राप्त संस्थाओं और परम्पराओं के प्रति आदर करना चाहिये। शासक को जनता की भावनाओं को नहीं उभाटना

चाहिये । प्रजा को यदि यह विश्वास हो जाय कि सस्थाये और परम्पराय मुरांधन है और उसे उनके उपभोग करने की पूर्ण स्वतन्त्रता है तो वह कभी भी शासक के प्रति विद्रोह करने की नहीं सोचते । नवीन सस्थाओं आदि की स्थापना हानिकारक होती है क्योंकि प्रथम तो वह वर्ग उसका विरोध करना प्रारम्भ कर देता है जिसे प्राचीन सस्थाओं द्वारा लाभ प्राप्त हो रहा था, द्वितीय नये गुपारो के लाभ की आशा नहीं होती ।

(२) शासक को निरकुल होना चाहिये । यदि नवीन विजित राज्य के नागरिक उसके आधिपत्य की स्वाकाय बनने में आना-जाना दिगावे तो उन्हें कुचलने में शासक को डील नहीं बननी चाहिये ।

(३) शान्तिशाली शासन मुहृद सेना पर निर्भर होता है । शासक को एक शान्तिशाली सेना रखनी चाहिये जो हर परिस्थिति के लिये उपयुक्त हो ।

(४) शासक को प्रजा के धन को व्यय करने में मितव्ययी होना चाहिये । भूट में प्राप्त धन की प्रजा और सैनिकों में उदारतापूर्वक वितरित करना चाहिये ।

(५) शासक को जनता के मामलों में कभी भी निर्बलता नहीं दिखानी चाहिये, और मर्दव पटोर रहना चाहिये ।

(६) शासक को कभी भी प्रजा की सम्पत्ति और स्थियों की अपहरण नहीं करना चाहिये । मनुष्य इनके प्रति अपार प्रेम रखता है ।

(७) उसे जनता की भयभीत रखना चाहिये । भय के कारण ही जनता उसकी आज्ञाओं का पालन करती है और शासक के प्रति अनुरक्त रहती है । लेकिन उसे यह भी ध्यान रखना चाहिये कि यह घृणा में परिवर्तित न हो जाय ।

(८) राजा को सम्माननीय कार्य स्वयं करने चाहिये । पुरस्कार वितरण, उपाधियाँ प्रदान करनी चाहिये । असम्माननीय कार्य जिनमें प्रजा की कष्ट होता हो, अधीनस्थ कर्मचारियों द्वारा करने चाहिये । दण्डाणालय, कर वसूल करना आदि अपने सेवकों के हाथों में रखना चाहिये । इनका नाम यह होना है कि जनता के असन्तोष को वह कर्मचारियों की भ्रुति यह कर टाक सकता है ।

(९) उसे प्रत्येक ऐसे अवसर का लाभ उठाना चाहिये जिसमें उसका सम्मान बढ़ता हो ।

(१०) शासक को प्रजा को मर्दव बड़ी-बड़ी योजनाओं आदि के झुकावे में डाले रखना चाहिये । जनता बड़ी योजनाओं में आकर्षित होकर दोषों को भूल जाती है और उसके प्रति विद्रोह आदि की साधन की पुनराश्री नहीं रहती ।

(११) शासक को पटोमी राज्यों के साथ इस प्रकार का व्यवहार करना चाहिये जिसमें वे कभी एक होकर उसके विरुद्ध आक्रमण न कर दें । उन्हें परस्पर मर्दित होने का अवसर नहीं देना चाहिये । उन्हीं सब हो मके उन्हें परस्पर शत्रुता में उलझा देना चाहिये ।

(१२) यदि पटोमी राज्यों में मर्दव हो तो मर्दव उनमें दिनचर्या मेंनी चाहिये और आवश्यकता पड़ने पर मध्यस्थता आदि द्वारा उन पर अत्यन्त प्रभाव डालना चाहिये ।

(१३) शासक को व्यापार और उद्योग बना, टुपि बला की उन्नति के लिए प्रयत्न करना चाहिए। उन पर कभी-कभी भार रूप बर नहीं लगाने चाहिये। शासक को स्वयं कभी भी व्यापार नहीं करना चाहिए।

(१४) प्रजा के विराम के लिए जावागमन तथा विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता प्रदान करनी चाहिए। विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता द्वारा वह अपने शासन के प्रति जनता की भावना को नहीं-नहीं पता लगा सकता है और ठीक समय पर उनका निराकरण कर सकता है।

(१५) शासन को धर्म निरपेक्ष रहना चाहिए। उसे धार्मिक पदाधिकारियों को अपने आधीन रखना चाहिए। उन्हें कभी भी ऐसा अवसर नहीं प्रदान करना चाहिए जिससे कभी वे राज्य का विरोध कर सकें।

(१६) उसे काव्य, साहित्य तथा सभ्यता का संरक्षण करना चाहिए।

(१७) राजा को चादुकार मन्त्रियों से दूर रहना चाहिए और उनकी केवल उनकी ही बात माननी चाहिए जिन्होंने उस उचित मान्य पडे।

(१८) शासक को राज्य की जनसंख्या का ध्यान रखना चाहिए और यह नहीं भूल जाना चाहिए कि उसके विकास द्वारा ही राज्य उन्नति कर सकता है।

(१९) उसे यह ध्यान रखना चाहिए कि धन की अपेक्षा अच्छे सैनिक लाभदायक होते हैं। धन अच्छे सैनिक नहीं उत्पन्न कर सकता जबकि अच्छे सैनिक धन उत्पन्न कर सकते हैं।

(२०) शासक को छोटे-छोट राज्यों को हट्ट कर जनता को अपनी याव्यता और प्रतिभा का परिचय देना चाहिए। इससे नागरिक प्रभावित होकर उसके प्रति श्रद्धा प्रकट करते हैं।

मंकियावेली के सेना सम्बन्धी विचार

(His Views regarding Military)

मंकियावेली एक क्षत्रिय शासन की स्थापना करना चाहता था। शासन की क्षत्रियता बनाने के लिये सेना की आवश्यकता होती है। किसी भी राज्य में सना के दो कार्य होते हैं—प्रथम, वह नागरिकों को भयभीत रखती है और आन्तरिक शांति और व्यवस्था बनाये रखती है। दूसरे, बाह्य आक्रमणों से राज्य की रक्षा करती है। सेना व्यवस्था रखने, सुरक्षा प्रदान करने के अतिरिक्त राज्य के प्रदेश को विस्तृत करने में भी सहायक होती है। मंकियावेली ने इटली तथा बाह्य राज्यों के पर्यवेक्षण के आधार पर सेना की तीन भागा में वर्गीकृत किया है—

(१) राष्ट्रीय सेनायें (National Militia)—राष्ट्रीय सेनायें अधिकतर बाह्य देशों की वे सेनायें थी जो इटली पर आक्रमण करती थी। इटली पर स्पेन, फ्रांस विशेष रूप से घात लगाये रहते थे। उनके पास राष्ट्रीय सेना होती थी। इनके सैनिक स्पेन-फ्रांस के सीमा में लड़ाई में भाग नहीं लेते थे। उनमें राष्ट्रीय सेना होती थी और वे अपने देश की सम्मान वृद्धि के लिये लड़-मरने में अपना गौरव प्राप्त करते थे।

(२) राज्य की सेनायें (State Militia)—इटली के राज्यों के पास अपनी सेनायें होती थी। यह राष्ट्रीय सेनाओं की अपेक्षा कमजोर होती थी। राज्य की

सेनाओं के संगठन आदि में निम्न कारणों से आक्रान्ता की सेनाओं का सामना करने की क्षमता नहीं होती थी। प्रथम, इनकी संख्या बहुत थोड़ी होती थी। द्वितीय, इनमें सामन्त आदि के सेनापतित्व के कारण घूट रहती थी। तृतीय, इनका संगठन भी ठीक नहीं होता था। अतएव उन्हें युद्ध में अन्य सेनाओं की क्रियाएँ पर लड़ने के लिये बुलाना पड़ता था, लेकिन फिर भी दुर्बलता के कारण जीतने में असमर्थ रहती थी।

(३) किराये की सेनाएँ (Mercenary troops)—उत्तरीयन इटली में किराये पर लड़ने के लिये सैनिक निमन्त्रे थे। सामन्तों की सेनाएँ आक्रमण होने पर इनको अपनी सहायता के लिये बुलाती थी। यह स्वाभाविक होता था कि उनमें लड़ने के लिये उत्साह होने के स्थान पर घन का मोह क्रियात्मक शक्ति था। वे घन पाने के लिये ही लड़ते थे और यदि विरोधी पक्ष उन्हें अधिक घन देने की तैयारी हो जाता था तो वे अपने हृदिमान डानकर युद्ध के बीच में ही मरवाई बन्द कर देते थे, या शत्रु की ओर मिल जाते थे, या उन्हें गुप्त भेद आदि दे देते थे। इस प्रकार की सेनाओं पर कभी भी विश्वास नहीं किया जा सकता था। वे उत्सर्गाधिक विहीन, मानवी, कायर होते थे। इस प्रकार के सैनिक निरुद्ध कोटि के, अराजकता फैलाने वाले, दुष्टों का समर्थक होते थे। यह घन मोलुप गिद्ध होते हैं जो देश भक्ति हीन और विरोधी के प्रति बरादार नहीं होते। वे उसके लिये अधिक भयावह गिद्ध होते जो उन्हें नौकर रखता था। यह राज्यकीय रिक्त कराने, शासन का स्वयं नाश कराने में सहायक होते थे। मैकिवावेनी ने पर्यवेक्षण के बाद बताया कि इटली का पतन इस प्रकार की सेनाओं द्वारा ही हुआ था।

इसलिये मैकिवावेनी ने बताया कि शक्तिशाली राज्य की घन से अधिक अच्छे सैनिकों पर ध्यान देना चाहिये। इतिहास के शब्दों के "शक्ति का आधार घन नहीं लेकिन अच्छे सैनिक होते हैं.....घन सर्वत्र अच्छे विप्राहियों को नहीं तैयार करेगा, लेकिन अच्छे सैनिक सर्वत्र घन पैदा करेंगे।" [Not money, but good soldiers, are in reality the essence of strength, money will not always procure good soldiers, but good soldiers will procure money.] मैकिवावेनी ने नागरिकों की निश्चित, मजबूत, अनुनामित तथा अस्त्र-धारकों से सुसज्जित सेना रखने की आवश्यकता पर जोर दिया। सैनिकों की आयु १७ वर्ष से ४० वर्ष के मध्य में होनी चाहिये। उनकी विदेश मंग्य निरा हो जाय, राष्ट्रप्रेम और मातृभूमि के लिये प्राण उत्सर्ग करने की भावना को विकसित किया जाय। ऐसे सैनिक देश की रक्षा करने और विस्मरण करने में अच्छी तरह से सहायक होंगे। मैकिवावेनी के यह विचार इटली को संगठित मुहूर्त राष्ट्र बनाने के उद्देश्य से प्रेरित थे।

राष्ट्रीयता (Nationality)

मैकिवावेनी ने राष्ट्रीयता के सम्बन्ध में वैज्ञानिक रूप में विचार व्यक्त नहीं किये। उसने राष्ट्रीयता की ध्याना, कम बड़ विवेचन, तन्त्र आदि पर विचार नहीं किया लेकिन फिर भी विज्ञान उसे आधुनिक राष्ट्रीयता का जनक कहते हैं। उसने इटली को स्वतन्त्र, एक राष्ट्रीय राज्य के रूप में संगठित करने पर विचार किया। वह उसे अन्य राज्यों से घृणक एकता के दम्पन में बैठा देना चाहता था। इसी भाषा पर प्रो० हर्नान उसे राष्ट्र राज्य का प्रथम प्रयत्न कह कर पुकारते हैं।

परन्तु हर्नशा के इस मत के विपरीत एलन का मत यह है कि उसके विचारों में राष्ट्रीयता के तत्त्वों की संगत विवेचना अप्राप्य है। यह विवेचना कुछ ठीक दिखाई देती है क्योंकि वास्तव में मैकियावेली ने राष्ट्रीयता के तत्त्वों आदि पर प्रकाश नहीं डाला। लेकिन हमको यह नहीं भूलना चाहिये कि इस विचार का मूल प्रतिपादक मैकियावेली ही है, उसके ही परंप्रदर्शन के परिणाम स्वरूप १८ वीं शताब्दी में राष्ट्रीयता को विचारधारा व्यापक बनी। उसने राष्ट्र-राज्य के विचार की रूपरेखा प्रदान की।

सम्प्रभुता (Sovereignty)

मैकियावेली ने सम्प्रभुता के सम्बन्ध में अपने विचार बहुत ही धूमिल अवस्था में प्रकट किये हैं। उसने सम्प्रभुता के निचे सोवरीण्टी (Sovereignty) शब्द भी प्रयोग नहीं किया। सम्प्रभुता को अस्पष्ट व्याख्या और उसमें पूर्ण तत्त्वों का अभाव है।

मैकियावेली के अन्य विचारों की भाँति यह विचार भी इटली को शक्तिशाली राष्ट्र बनाने के लिये व्यक्त किये गये विचारों में प्रतिबिम्बित होता है। इन्हीं विचारों में वह सम्प्रभुता के दो तत्त्वों पर विचार करता है, यद्यपि उसका ध्येय सम्प्रभुता की व्याख्या करना नहीं है। उसने कहा कि शासन की शक्ति अविभाज्य होती है। इससे सम्प्रभुता का प्रथम तत्त्व अविभाज्यता (Indivisibility) प्राप्त हुआ। वह इस प्रकार यह स्पष्ट करता है कि नरेश की शक्ति अविभाज्य होती है। उसे हम सम्प्रभुता कह कर पुकार सकते हैं। उसने सम्प्रभुता का दूसरा तत्त्व सर्वोपरिता बताया। सर्वोपरिता को दो भागों में विभाजित किया जा सकता है—आन्तरिक और बाह्य। आन्तरिक सर्वोपरिता से यह अभिप्राय है कि राज्य की सीमा के अन्दर प्रत्येक व्यक्ति उसके आदेशों का पालन करता है। कोई भी व्यक्ति, सत्ता या वर्ग उसके आदेशों का उल्लंघन नहीं कर सकता। सभी व्यक्ति शासन के भय से आज्ञा का पालन करते हैं। सम्प्रभुता के आधुनिक और वैज्ञानिक प्रवर्तकों में ऑस्टिन का मत इसके विपरीत है। वह कहता है कि शासन के आदेश का पालन करना नागरिकों का स्वभावगत आज्ञापालन होना चाहिये। बाह्य सर्वोपरिता का अभिप्राय यह है कि नरेश किसी अन्य राज्य के आदेशों का पालन भी नहीं करता। सीमा से बाहर प्रत्येक राज्य समानता के आधार पर संगठित होते हैं, नरेश न तो उनके प्रति उत्तरदायी होता है और न ही उनके आदेश को किसी दबाव में आकर पालन करता है।

मैकियावेली ने सम्प्रभुता पर वैज्ञानिक विचार नहीं प्रदान किये बरन् अस्पष्ट रूप में अन्य विचारों में उनकी भूलतः दिखाई देती है। लेकिन फिर भी वह सम्प्रभुता विचारक हॉन्स और बोदा का अग्रगामी था। उन्होंने सम्प्रभुता सम्बन्धी विचारों की जटिलता को सरलता में परिवर्तित कर दिया। उसने शक्तिशाली राज्य की स्थापना के लिये बलपना के पंख सगा कर शासक की सर्वोच्च शक्ति की व्याख्या की। उसका परिणाम यह हुआ कि उसने सम्प्रभुता पर विचार प्राप्त हुए।

विधि एवं विधिनिर्माता

(Law and Lawmaker)

मैकियावेली ने विधि एवं विधिनिर्माता को अनुपम महत्त्व प्रदान किया।

मध्ययुग में तीन प्रकार की विधियाँ प्रचलित थीं। प्राकृतिक विधि (Natural law), दैवीय विधि (Divine law) तथा परम्परागत विधि (Conventional law)। मैक्सवेली ने तीनों प्रकार की विधियों को अछूता छोड़ कर नागरिक विधि (Civil law) पर ही अपना विचार ध्यान दिया। उसने कहा कि नागरिक विधियाँ सर्वोच्च होती हैं। यह नागरिकों के स्वार्थों, दृष्टिकोण का पथप्रदर्शन करती है, उन्हें व्यवस्था प्रदान करती है। राज्य और समाज में ही यह विधियाँ नागरिकों को प्राप्त हो सकती हैं। प्राकृतिक अवस्था में उनका कोई मूल्य नहीं होता। विधि विहीन (Lawless) अवस्था अराजक (Anarchy) होती है। विधियों ही इस अराजक अवस्था को दूर कर सकती हैं।

एक मकान, आदर्श राज्य में विधि निर्माता सर्वोच्च शक्ति रखता है। वह विधियों का निर्माण करता है और उनका आधार पर उन्नत राज्य की स्थापना करता है। उसने द्वारा बनाई गई विधियाँ राज्य और नागरिकों के राष्ट्रीय चरित्र का स्वरूप निर्धारित करते हैं। नैतिक और नागरिकों के गुणों का विकास विधियों द्वारा ही होता है। जब नागरिक भ्रष्ट हो जाते हैं, वे अपने आप नहीं सुधर सकें तो उन्हें सुधारने का महत्त्वपूर्ण कार्य विधि-निर्माता ही कर सकता है जो उन्हें सुधार कर पुनः गौरवमय स्थान प्रदान कर सकता है।

विधि-निर्माता नागरिकों के राजनीतिक स्वयं में ही नहीं बल्कि सामाजिक और नैतिक रूप में भी, विधियों और अपने ही चरित्र द्वारा सुधार कर सकता है। यदि वह अपनी कला के नियमों में परिचित है, तो उसका कार्य ही कोई सीमा नहीं। वह नवीन राज्य की स्थापना कर सकता है, पुराने राज्य को नूतन चरित्र प्रदान कर सकता है, प्राचीन शासन पद्धति बदल कर नई शासन पद्धति स्थापित कर सकता है। वह राज्य का ही नहीं, अस्तित्व समाज का उसकी नैतिक, आर्थिक, धार्मिक सभी समस्याओं का सुधार करता है। मैक्सवेली के यह विचार प्राचीन विचारक प्लेटो, ग्रीस, रोम के विधि-निर्माता की कला के अनुकरण मात्र हैं। उसने इटली की विप्लववादी देव कर उसे सुधारने के लिये एक शासक को महत्त्वपूर्ण अधिकार सौंपने का प्रयत्न किया। उसने दार्शनिक एवं राजनीतिक अनुभव ने मनसुब के अहंकारी होने के कारण विधि के पीछे समाज को एकत्र रखने वाली शक्ति को स्थान दिया। इंग्लैंड ने बाद में इन्हीं विचारों की व्याख्यात्मक रूप प्रदान किया।

विधि-निर्माता शासक होता है। विधि निर्माण करने के कारण वह विधियों में परे है। यही हम 'राजा कोई सुनता नहीं करता' की प्रतिश्रुति मानते हैं। विधि यदि नैतिकता निर्धारित करती है तो शासक नैतिकता में भी परे है। नैतिकता का द्वैध विधान इसी पर आधारित है। यदि शासक कोई अपराध करने वाला है फिर भी उसे दोषी नहीं मानते "यह ठीक ही है कि जब कार्य उसे अभिव्यक्ति बनाता है परिणाम उसे क्षमा कर देता है।" ["It is well that when the act accuses him, the result should excuse him."] इस प्रकार विधि एवं विधिनिर्माता के विधान द्वारा मैक्सवेली ने अपने लक्ष्य को पूरा करने का प्रयत्न किया।

सम्पत्ति (Property)

सम्पत्ति के सम्बन्ध में वह अराजक का अनुयायी है। उसने कहा कि सामाजिक राज्य का आधार है। मनसुब इच्छाओं प्रदायी है। वह सर्वोच्च अधिकार में अधिक सम्पत्ति

एकत्रित करना चाहता है। सम्पत्ति अर्जित करने, उसे बनाये रखने की महत्वाकांक्षा ही एक ऐसी संस्था का निर्माण करती है, जिसे राज्य कहते हैं। वह अपनी शक्ति के आधार पर नागरिकों को यह आश्वासन प्रदान करता है कि जो कुछ भी वे अपने परिश्रम द्वारा अर्जित करें, उसके मनचाहे उपभोग करने के लिये वे स्वतन्त्र हैं। राज्य उसकी सुरक्षा का उत्तरदायित्व अपने ऊपर लेता है। मॅकियावेली ने कहा कि व्यक्ति अपने शरीर में अधिक सम्पत्ति को चाहता है उसके प्रति उसका मोह इतना होता है कि वह शरीर ने प्रति किये गये अत्याचार को भूल सकता है लेकिन सम्पत्ति के अपहरण को नहीं भूलता। शासक को सतर्क रहने के लिये मुताविले देते हुए उसका ध्यान कि व्यक्ति को अधिक दण्ड की अपेक्षा शारीरिक यातना देनी चाहिये। व्यक्ति की सम्पत्ति का अपहरण बिल्कुल नहीं करना चाहिए।

मॅकियावेली के विचारों में असंगतियाँ (Contradictions in his Ideas)

मॅकियावेली के विचारों का अध्ययन करने के उपरान्त उसके विचारों में पाई जाने वाली असंगतियों को देखना अनुचित न होगा। मॅकियावेली के विचारों में असंगतियाँ पायी जाने स्वाभाविक ही थी। वह मध्ययुग के अन्तिम चरण और आधुनिक युग के विकास के सन्धि युग का प्रतिनिधित्व करता है। उसने अमूल्य विचारों जटिलता और अस्पष्टता के साथ असंगतियाँ भी पाई जाती हैं। वह अपने लक्ष्य की पूर्ति में इस तरह व्यस्त हो जाता है कि यत्न-भ्रम-प्रकारेण उस मिला करना चाहता है। इसका परिणाम यह हुआ कि उनमें विरोधाभास आ गये। प्रमुख असंगतियाँ निम्न हैं :—

(१) प्रकृति से दुष्ट और स्वार्थी मनुष्य का सुधार अताकिक है—मॅकियावेली ने राजनीतिक सिद्धान्तों पर मानव स्वभाव से विचार करना प्रारम्भ किया है। मानव स्वभाव के दूषित पहलू ने उसका ध्यान आकर्षित किया। उसने बताया है कि मनुष्य प्रकृति से ही दुष्ट, स्वार्थी, वृत्तन्, महत्वाकांक्षी है। वह अपने लाभ के लिये निन्दनीय हत्या भी कर सकता है। उसका स्वार्थी दृष्टिकोण ही उसका कार्यो का आधार होता है। लेकिन बाद में मॅकियावेली कहता है कि निर्गन्तमान समाज को सुधार सकता है। व्यक्ति ही समग्रहीन समाज है। स्वभाव से ही दुष्ट व्यक्तियों के समूह को सुधारने का विचार अताकिक दिखाई देता है।

(२) स्वार्थी मनुष्य सहयोग और त्याग की संस्था (राज्य) का निर्माण नहीं करेंगे—राज्य की उत्पत्ति ही असंगत विचारों पर आधारित है। मनुष्य स्वार्थी होता है, स्वार्थी और लालची मनुष्य सभी भी सहयोग पूर्वक जीवन नहीं व्यतीत करेंगे। शायद स्वार्थी मनुष्य राज्य की शक्तियों को अपने हाथों में लेने का प्रयत्न करेगा, फलस्वरूप अज्ञानता का योगदान द्वारा उपस्थित हो जायगा। राज्य में मनुष्य महयोग-पूर्वक रहते हैं। सहयोग के लिए त्याग की आवश्यकता होती है, स्वाधरत मनुष्य त्याग को बात सोच भी नहीं सकता। अतः स्वार्थी मनुष्य राज्य की स्थापना नहीं कर सकते।

(३) गणतन्त्र और निरंकुश राजतन्त्र का समर्थन—मॅकियावेली ने प्रिय और राज्यतन्त्र और डिस्क्रिमीन में गणतन्त्र की स्थापना पर जोर दिया है। उसने इन दोनों पद्धतियों में गणतन्त्र को सर्वोत्कृष्ट बताया क्योंकि उसमें स्वशासन और समान

आर्थिक उपसम्पत्तियाँ रहती हैं, लेकिन वह आदि से अन्त तक शक्तिशाली निरंकुश शासन का समर्थन दिखाई देता है। इस प्रकार वह दो विरोधी तत्वों का एकाकार करना चाहता है जो असम्भव है—(१) शक्तिशाली निरंकुश शासन (२) जनता का स्वशासन। स्वशासन में शक्तियाँ जनता के हाथ में होती हैं, वह निर्वाचन द्वारा प्रतिनिधियों को कार्यवाहक शक्तियाँ सौंप देती है। यह कार्यवाहक कभी भी निरंकुश होने का स्वप्न भी नहीं देख सकता क्योंकि वह जनता की इच्छा का आदर करने पर ही पुनः सत्ता प्राप्त कर सकता है।

(४) राज्य की उत्पत्ति शक्तिशाली मनुष्य द्वारा अन्य व्यक्तियों को रक्षा का आश्वासन प्रदान करने के कारण हुई। शक्ति शासक को निरंकुश बना देती है और वह शक्ति के द्वारा अन्य व्यक्तियों को रक्षा करने के बजाय अधिनाशिक शक्ति अपने हाथों में केन्द्रित कर सेना अपना सङ्घ बना लेता है। इसके अतिरिक्त यदि यह मान भी लिया जाय कि राज्य की उत्पत्ति सुरक्षा प्रदान करने के लिये होती है तो यह उसके बाद भी बचो बना रहता है। आज समाजवाद के मानने वाले राज्य के हाथों में अधिकाधिक शक्तियाँ सौंपना चाहते हैं जिससे वह नागरिकों के कल्याण के लिये अधिक से अधिक कार्य करे। अरस्तू ने भी स्वीकार किया था कि राज्य की उत्पत्ति जीवन की आवश्यकताओं के लिये होती है और यह अच्छे जीवन के लिये बना रहा है। अतः हम कह सकते हैं कि राज्य की उत्पत्ति सुरक्षा प्रदान करने के साथ ही अच्छा जीवन प्रदान करने के लिये होती है।

(५) नैतिकता की दुहरी व्याख्या असंगत है—मॅकियावेली ने नैतिकता पर विचार करते हुए उसे व्यवहार के अनुकूल बनाने का प्रयत्न किया है। उसने नैतिकता की दुहरी व्याख्या की। वह एक ओर तो मनुष्य को सदाचार और कर्तव्य परायणता का पाठ पढ़ाना है, दूसरी ओर शासन को मनमाना व्यवहार करने की अनियन्त्रित स्वतन्त्रता प्रदान करता है। नैतिकता के नियम शास्त्र होते हैं। वह पद और स्थिति के आधार पर बदलते नहीं। वह शासक को अनियन्त्रित नैतिकता का प्रयोग अपने विचारों को रफल बनाने के लिये करता है।

मॅकियावेली का महत्त्व

(Importance of Machiavelli)

मॅकियावेली राजनीति शास्त्र का महान् दार्शनिक है। उसे आधुनिक राज-नीतिक विचारों का प्रथम प्रवर्तक कह कर सम्मानित किया जाता है। प्रो० डनिंग ने कहा है कि "मॅकियावेली को कभी-कभी प्रथम आधुनिक राजनीति दार्शनिक कह कर पुकारते हैं। यह कथन उतना ही सत्य है कि वह मध्ययुग का अन्त करता है जितना कि वह आधुनिक युग का प्रारम्भ करता है।" [Machiavelli is some times called the first modern political philosopher. It is quite as accurate to say that he ends the mediaeval era as that he began the modern era.] यह है उसे आधुनिक राजनीति विचारों का प्रवर्तक मानने का कारण है, "वह ऐसे समाज में रहता था जहाँ यूरोप का प्राचीन ढाँचा गिरता जा रहा था और राज्य एवं समाज को बचावपूर्ण करने वाले नये गिडान्ड सामने आते जा रहे थे, उसने घटनाओं की ठार्किक विवेचना का प्रयास किया, अवश्यम्भावी विषयों की मर्यादा-वाणी तथा ऐसे नियमों का निर्माण किया, जो आगामी राजनीति को प्रभावित

रखेंगे। मैकियावेली ध्येय में एक ऐसे नक्षत्र के समान दिखाई देता है जो बाह्य युद्ध में रात्रि के अन्धकार के प्रमाण और दिन में सूर्य के प्रकाश का संचित लेकर उदित होता है। राजनैतिक दर्शन में मध्ययुग अस्तव्यस्तता और अन्धकार का युग था। मैकियावेली राजनीति के अन्धकार को दूर करता हुआ आधुनिक युग का सन्देश लेकर प्रस्तुत हुआ। उसने मध्ययुग के आदर्शों को त्याग कर नवीन युग के विचारों का सन्देश दिया। यही कारण है कि हम उसे राजनीतिक विचारों में आधुनिक युग का निर्माता कहते हैं। उसे यह गौरव निम्न विचारधाराओं के कारण प्रदान किया जाता है—

राष्ट्रीय राज्य की कल्पना (His view of Nation State)—मध्य युग में राज्य नगर राज्य या प्रान्तीय राज्य होते थे। उनका शासन सामन्त करते थे। यह सामन्त शक्ति हानि होते थे। उनकी सेना, न्यायालय, राज्य कर्मचारी राज्य के प्रबन्ध में सहायक होते थे। इनकी असंगठित शक्ति के कारण उन पर आक्रमण होते रहते थे। मैकियावेली ने सर्वप्रथम राष्ट्रीय राज्य की कल्पना प्रस्तुत की। उसने सर्व प्रथम यह बताया कि इन छोटे-छोटे राज्यों के स्थान पर भाषा, धर्म, नस्ल, आदि की एकता के आधार पर राज्य राष्ट्र होने चाहियें जो राष्ट्रीय उन्नति और सुरक्षा की उचित व्यवस्था कर सकें। यह प्रारम्भ में अस्पष्ट और अदृष्ट होने पर भी मैकियावेली की मौलिक देन है।

‘राज्य,’ ‘धर्म निरपेक्ष राज्य,’ ‘सम्प्रभुता’ आदि शब्दों का प्रथम प्रयोगकर्ता—यही नहीं राज्य से सम्बन्धित अनेकों शब्द और विचार सर्वप्रथम मैकियावेली ने प्रयोग किये। ‘राज्य’ के अर्थ में ‘स्टेट’ (State) शब्द सर्वप्रथम मैकियावेली ने ही प्रदान किया। गार्नर ने कहा है कि ‘स्टेट’ शब्द का प्रयोग सर्वप्रथम इटली के कुटनीसिच मैकियावेली ने किया। उसने सम्प्रभुता की स्थापना एवं उसके प्रदान किये त्रिनका आगामी युग में बोर्दा, हॉब्स आदि ने प्रतिपादन किया। राज्य की धर्म-निरपेक्षता (Secular State) पर भी सर्वप्रथम उसने ही विचार किया। राज्य का कोई धर्म नहीं होना चाहिए। राज्य को धर्म का प्रचार नहीं करना चाहिये। इस प्रकार हम देखते हैं कि मैकियावेली ने ‘राज्य,’ ‘राष्ट्र,’ ‘धर्म निरपेक्ष राज्य’ एवं ‘सम्प्रभुता’ आदि आधुनिक धारणाओं को सर्वप्रथम अभिव्यक्त किया।

राज्य को चर्च और पोप के प्रभाव से मुक्त करना (Emancipation of State from the influence of Church and Pope)—मध्य युग में चर्च और पोप राज्य पर छाये हुए थे। यह राज्य के कार्यों में अन्धधृष्ट दिग्दर्शन देते थे और राजाओं को अपने चंगुल में रखते थे। अपनी शक्ति बढ़ाने में चर्च राजाओं को सहाते रहते थे। मैकियावेली ने नरद की धार्मिक मन्त्रियों के प्रभाव से मुक्त रहने का परामर्श दिया। उसने बताया कि मनुष्यों का सबसे अधिक हित राज्य ही कर सकता है। अतः अन्य सभी सस्यायें उसके अधीन रहे। आज धार्मिक तथा अन्य सस्यायों को इन्हीं मान्यता के कारण राज्य के अधीन रखा जाता है।

व्यक्तिवाद का समर्थन (Support of Individualism)—सर्व प्रथम मैकियावेली ने आधुनिक युग की प्रमुख विचारधारा ‘व्यक्तिवाद’ का समर्थन किया। उसने बताया कि राज्य व्यक्ति की सम्पत्ति आदि की सुरक्षा रखने के लिये बनाया जाता है। राजा को व्यक्ति की सम्पत्ति का अपहरण कभी भी नहीं करना चाहिये।

हमी आधार पर आधुनिक युग के व्यक्तियों ने धर्म की स्वतन्त्रता का प्रचार किया ।

मॅकियावेली के विचारों ने धार्मिकों को परिवर्तित किया । मध्य युग के मिशनरों ने दूर गये और नवीन युग का शीघ्रगमन हुआ । वह व्यावहारिक राजनीति के सुगत विचारों के रूप में सामने आया । उसने राजनीति, कूटनीति, युद्धकाल पर प्रभाव डाला । समाज की आर्थिक शक्ति राजनीतिक समस्याओं के निराकरण में वह दार्शनिक की अपेक्षा व्यावहारिक अधिक था । उसके विचारों में ईश्वर, बौद्ध, मोर, ईसा प्रभावित हैं । मैगाडन ने उसका महत्त्व प्रदर्शित करने हेतु कहा है कि "मॅकियावेली का चरित्र और उसके दर्शन का वास्तविक अर्थ आधुनिक इतिहास की एक जटिल पहली है । वह मानवी दुर्बलताओं का प्रतिनिधि अटूट देशभक्त, एक राष्ट्रपिताप्राप्ति राजनीतिक समीक्षा विश्वस्त प्रजातांत्रिक नया निरुत्थान का प्रथम समर्थक है ।" [The character of Machiavelli and the true meaning of his philosophy have been one of the enigmas of modern history. He has been represented as an utter cynic an impassioned patriot, an ardent nationalist a political Jesuit, a convinced democrat, and an unscrupulous seeker after the favour despotes.]

मॅकियावेली और कौटिल्य (Machiavelli and Kautilya)

मॅकियावेली और कौटिल्य दोनों की विचारधाराओं में इतना अतिशय साम्य है कि विद्वान कौटिल्य को पूर्व या मॅकियावेली कहते हैं । दोनों के विचारों में निम्न प्रमुख समानताएँ पाई जाती हैं—

(१) दोनों ही प्रणाल्यात्मक विधि मुक्त ग्रन्थों के रचियता हैं—मॅकियावेली और कौटिल्य राजनीति शास्त्र के प्रकाश विद्वान माने जाते हैं । दोनों ही विचारकों ने अपने ग्रन्थों में राजनीतिक विचारधाराओं के स्थान पर राज्य शासन संचालनार्थ मंत्रिपरिषद् विधियों पर विचार किया है । एक और प्रश्न, और दूसरी ओर 'अर्थशास्त्र' दोनों में ही प्रणाल्यात्मक विद्वानों पर मनन किया गया है ।

(२) दोनों ही छोटे-छोटे राज्यों के स्थान पर सत्तन साम्राज्य के पक्ष में हैं—दोनों ही एक मध्य में प्रेरित हैं । कौटिल्य शासन के छोटे-छोटे बिगड़े हुए राज्यों के स्थान पर सत्तन साम्राज्य के अभ्युदय की कल्पना की माहिर करने के लिये प्रयत्नशील है तो मॅकियावेली भी दृढ़ता को एकता के सूत्र में धारण की मान्यता में प्रेरित है ।

(३) सत्तन राजतन्त्र का समर्थन—दोनों विचारक सत्तन राजतन्त्र के समर्थक हैं । शासन की महत्त्वपूर्णता, न्याय के स्थान पर औद्योगिकता, शासन व अदम्य शक्ति ही किसी राज्य का सम्मान कर सकती हैं, ऐसा दोनों ही का अटल विश्वास है ।

(४) शासक का स्थान नीतिज्ञान में ऊपर उठा देने हैं—नीतिज्ञानी नृप का प्रत्येक कार्य नीतिपूर्ण होता है । शासक सामान्य नागरिकों की दृष्टि में भी अनुचित और अनैतिक कार्य क्यों न करें, वह नीति और उचित होता है । शासक

को दोनों ही विचारक 'अनैतिकता' के बन्धन में मुक्त कर सर्व-मत्ताधिकार के प्रयोग की मुभी छुट देने हैं।

(१) दोनों ही राज्य सम्बन्धन और रक्षक के उपासक हैं—राजा का कार्य अपने सामन की हकनापूर्वक बनाये रखना और नये प्रदत्ता को विजय करना है। कौटिल्य और मंत्रियावेची दोनों ही अपन सामन में अपन प्राप्ता राज्य की भनी-भौति रक्षा और उनकी सीमा विस्तार की आशा करने हैं।

(२) धर्म का राज्य पर प्रतिबन्ध अस्वीकृत है—राज्य की प्रगति में धर्म और धार्मिक समस्याएँ बाधा नहीं हैं। उन धर्म सम्बन्धी प्रतिबन्ध नाष्ट कर राज्य को मुक्त रखना आवश्यक है। शाना ही इन विचारधारा में प्रभावित हैं।

(३) दोनों ही ध्यावहारिक राजनीति के ज्ञाता हैं—कौटिल्य और मंत्रियावेची दोनों का अध्ययन और मनन क्षत्र ध्यावहारिक राजनीति है। उन्होंने ध्यावहारिक राजनीति के अनुभव से आधार पर अपन ग्रन्था का सामन के पथ प्रदर्शन हेतु लिखा है।

अन्तर—मंत्रियावेची और कौटिल्य में उपर्युक्त सामन के अतिरिक्त कुछ प्रमुख विभिन्नताएँ भी लक्षित होती हैं—

(१) ग्रन्थ लेखन में मनोवैज्ञानिक अवलोकन—मंत्रियावेची ने अपने ग्रन्थ 'प्रिग' की रचना सामन में निम्न होने के बाद सामन को प्रयत्न कर पुन पद प्राप्त करने के प्रयोजन में की। इनके विपरीत कौटिल्य ने चन्द्रगुप्त मौर्य को भारत सम्राट पद पर प्रतिष्ठित कर, विनाश गीर्ष साधना के प्रधानमन्त्री के रूप में राजा को परामर्श देने के लिये 'अधर्माश्र' प्रस्तुत किया। उन निरवयव ही दोनों की मनो-वैज्ञानिक अवलोकन उनके ग्रन्था में लक्षित होती हैं।

(२) विचारों की मौलिकता का अन्तर—मंत्रियावेची युगसिन्धु एक युग प्रवर्तक हैं जो अपने समय की विचारधारा की पर्याप्तता राजनीति की पूर्ण प्रति-पादित परम्परा का लक्षण करना है और नये युग का खड़ा बन कर सामन आता है। कौटिल्य स्वतः यह स्वीकार करना है कि वह पूर्ण प्रतिपादित 'अधर्माश्र' की परम्परा में एक और अधर्माश्र प्रस्तुत कर पूर्ण के ग्रन्थों का निषेध प्रदान कर रहा है। स्पष्टतः यह मौलिक रचना नहीं है जबकि मंत्रियावेची का मौलिक अनुदाय है।

(३) विचार क्षेत्र की विभिन्नता—मंत्रियावेची ने अपनी दृष्टि को केन्द्रीय गृहद सामन तक ही सीमित रखा राजा, मंत्री आदि पर ही विचार किया। इनके विपरीत कौटिल्य ने 'अधर्माश्र' में केन्द्रीय सामन, स्थानीय सामन, गुप्तधर, अमात्य प्रसाग-निक अधिकारियों, धर्म, राजस्य, बुद्धिनि, परराष्ट्र सम्बन्ध आदि पर विचार कर धर्म का क्षेत्र व्यापक कर दिया।

(४) शासक की निरबुधता में समानता नहीं है—उपर से हमने पर कौटिल्य तथा मंत्रियावेची दोनों का सामन पूर्ण निरबुध दिगदर्श देना है। सामनविज्ञान यह है कि मंत्रियावेची का 'प्रिग' निरबुधता की परम सीमा तक जा सकता है, बनने उनके कार्य प्रता में गुना का संसार न करते हैं। लेकिन कौटिल्य का नृप वर्णाश्रम, पुरोहित, मन्त्रिपरिषद् द्वारा सीमित शक्ति का उपयोग करना है।

(५) शासक की अनैतिकता के त्तर में अन्तर—मंत्रियावेची ने सामन को अनैतिक, कपटपूर्ण, छत्र तथा धोखा करने की अनुमति प्रदान की है। वह प्रता के

साथ विश्वासघात कर सकता है। परन्तु कीटिल्य राजा को शत्रु, अधार्मिक, और दुष्ट लोगो का विनाश करने के लिये ही मुटिल उपायो का आश्रय लेने का परामर्श देता है।

सहायक पुस्तकें

Doyle	History of Political Thought.
Dunning W. A.	A History of Political Theories (Ancient & Mediaeval).
Foster	Masters of Political Thought.
Maxey	Political Philosophers
Sabine G. H.	A History of Political Theory.
Suda J. P.	. A History of Political Thought.
S. Commins & R. N. Linscott	The Political Philosophy.
मुन्त एवं चतुर्वेदी	: पाश्चात्य दर्शन का इतिहास
कर्णपालास वर्मा	: पाश्चात्य राजनीतिक विचारों का इतिहास
वर्मा एस. सी.	: पाश्चात्य राज दर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. "यह प्रतिभावान प्लेटोस वासी पूरे-पूरे अर्थ में अपने युग का शिशु था।" इस कथन की सिद्ध कीजिए।
२. मैक्सियावेनी को राजनीतिक विचारों में आधुनिक युग का प्रवर्तक कहा जाता है। क्यों? स्पष्ट कीजिए।
३. - मैक्सियावेनी के मानव स्वभाव के सम्बन्ध में क्या विचार है? इनका उसके राजनीतिक विचारों पर क्या प्रभाव पड़ा?
४. मैक्सियावेनी के धर्म तथा नैतिकता सम्बन्धी विचारों का विवेचनारमक परीक्षण कीजिये।
५. मैक्सियावेनी के राजनीतिक विचारों में कौन-कौन सी असंगतियाँ पाई जाती हैं, बताइये।
६. मैक्सियावेनी सबन राजन्य का समर्थक था, इस कथन की पुष्टि कीजिये।
७. "मैक्सियावेनी की राज्य सम्बन्धी कल्पना अनिवार्यत अनैतिक थी।" इस कथन में आप कहाँ तक सहमत हैं?
८. आधुनिक राजदर्शन को मैक्सियावेनी का क्या अनुदाय है?

अध्याय ५
थामस हॉब्स
(Thomas Hobbes)
[१५८८ से १६६९]

"Covenants without the sword, are but words, and of no strength to secure man at all."

"The bonds of words are too weak to bridle men's ambition, avarice, anger, and other passions, without the fear of some coercive power."
 —Hobbes

अनुबन्धवादी विचार शृंखला के नवीनतम स्वरूप प्रस्तुतकर्ताओं की कड़ी में हॉब्स का नाम सर्वप्रथम लिया जाता है। हॉब्स के पूर्व राज्य की उत्पत्ति को अनुबन्ध आधारित माना जाने लगा था लेकिन राज्य की उत्पत्ति के दैवीय स्वरूप का भी बोलचाल था। सर्वप्रथम हॉब्स ने ही एक वैज्ञानिक सिद्धान्त के रूप में सामाजिक समझौते का सिद्धान्त प्रतिपादित किया। प्रो० सैबाइन ने हॉब्स के राजनीतिक दर्शन की प्राथमिकता का विवेचन करते हुए कहा है कि "हॉब्स यथार्थ में महान् आधुनिक दार्शनिकों में प्रथम था जिसने राजनीतिक सिद्धान्तों को आधुनिक विचार प्रणाली के घनिष्ठ सम्पर्क में लाने का प्रयत्न किया, और अपनी पद्धति को वैज्ञानिक सिद्धान्तों के आधार पर, प्रकृति के प्रत्यक्ष तथ्य, व्यक्तित्व तथा सामाजिक रूप में मानव व्यवहार को व्यापक बनाने का प्रयत्न किया था।" [Hobbes was in fact the first of the great modern philosophers who attempted to bring political theory into intimate relation with a thoroughly modern system of thought, and he strove to make his system broad enough to account on scientific principles, for all the facts of nature including human behaviour both in its individual and social aspect.]

जीवन परिचय
(Life Sketch)

थामस हॉब्स का जन्म सन् १५८८ में इंग्लैंड में वेस्टपोर्ट (Westport) में हुआ था। हॉब्स अन्य बालकों के विपरीत दूरदर्श और शान्तिप्रिय था तथा अध्ययन में प्रारम्भ से ही रुचि लेता था। वह हिंसक प्रवृत्तियों, झगड़ों, अव्यवस्था और अशान्ति से प्रारम्भ से ही भयभीत रहता था। उसने स्वयं यह कहा था कि उसकी माता ने दो जुड़वाँ बच्चों को जन्म दिया था—एक बहू स्वयं और दूसरा

भय । उसका जन्म आर्मेडा (Armada) के युद्ध के समय ही हुआ था । सम्भवतः उसे भीष्ट प्रकृति माँ के पेट से ही प्राप्त हुई थी । उसकी प्रारम्भिक शिक्षा मेल्मेसबरी (Malmesbury) में शुरू हुई । यह उसके निवास स्थान वेस्टपोर्ट के पास ही इंग्लैण्ड के दक्षिणी तट पर एक स्थान था । बाद में उसने ऑक्सफोर्ड में अध्ययन किया । वहाँ यह अधिक दिनों तक नहीं रहा । यह समय इंग्लैण्ड के इतिहास का वह नाशिमामय समय था जब “उन्मादी संसद” (Mad Parliament) शासन में उगल-गुगल कर रही । इस समय इंग्लैण्ड गृहयुद्ध में संलग्न था । हॉम्स जैसे भीष्ट स्वभाव के व्यक्ति ने लिये वहाँ रहना असम्भव था, वह मार बाट, गृह युद्ध की विभीषिका और हिंसात्मक दृष्टियों को देखना नहीं चाहता था, इसलिये उसने इंग्लैण्ड से पलायन किया और पाँच पला गया । हॉम्स ने यूरोप आदि देशों में २० वर्ष तक रहकर अपना अध्ययन जारी रखा । यह तीन बार यूरोप गया और लौट आया ।

फ्रांस के आरास बाल में उसने यह अनुभव किया कि वहाँ इंग्लैण्ड की अपेक्षा अधिक शांति और सुख्यवस्था का साम्राज्य स्थापित है । उसके अध्ययन में उसे यह भी बताया कि इसका कारण कुछ राजतन्त्र है । इंग्लैण्ड में शांतिहीन राजा सुख्यवस्था बनाने और सुख तथा शांति स्थापित करने में असमर्थ है, पाँच में निरंकुश राजतन्त्र ही इस शांतिमय व्यवस्था को बनाये हुए है । इसका परिणाम यह हुआ कि उसने शांतिनाशी शासन की स्थापना का विचार अपनाया । उसने बताया कि बिना शांतिनाशी शासन के विद्रोह, अन्धवस्था और हिंसा आदि विद्यमान रहेगी । अराजक अवस्था दूर करना केवल शांतिनाशी शासन के ही पक्ष की बात है । यहाँ हॉम्स ने थॉर्स द्वितीय के शिक्षा का कार्य किया, यद्यपि वह इस कार्य के लिये बहुत उपयुक्त था लेकिन बहुत थोड़े समय तक ही । उसने अध्यापन कार्य किया । यहाँ पर उसकी भेंट यूरोप की महान् विभूतियों डेकार्टे, गैलिलियो, हार्वे आदि से हुई । उसने इंग्लैण्ड में भी वेनज्रान्तन, वेनजरेण्डन आदि विद्वानों से भेंट की । हॉम्स की मृत्यु सन् १६६९ में हो गई ।

हॉम्स पर प्रभाव (Influence on Hobbes)

हॉम्स पर प्रभाव डाने वाले तत्त्वों को दो भागों में विभाजित कर सकते हैं, प्रथम तत्त्वानुसंधार परिस्थितियाँ, द्वितीय, प्रसिद्ध विद्वानों एवं उनकी रचनाओं का प्रभाव ।

(१) तत्त्वानुसंधार परिस्थितियाँ—हॉम्स का जन्म युद्ध के वातावरण में हुआ था, उसके अध्ययन काल में भी गृहयुद्ध की अग्नि इंग्लैण्ड में प्रज्वलित थी । सन् १६४० में इंग्लैण्ड में गृहयुद्ध प्रारम्भ हो चुका था और राजगता के समर्थकों और विरोधियों में संघर्ष चल रहा था । इस अशांतिमय वातावरण में एक और राजतन्त्र का गगनचूँच गर्म था यही राजा के दंडीय अधिकारों का समर्थन था । इसका दंडीय गिद्यान्त में अपूर्व विद्यमान इस बात का प्रचार कर रहा था कि राजाका का पालन प्रत्येक व्यक्ति की अवश्य करना चाहिए । राजा की शक्तियों ईश्वर प्रदत्त हैं इसीलिये वह प्रजा के प्रति उत्तरदायी होंगे के स्थान पर ईश्वर के प्रति ही उत्तरदायी हैं ।

दूसरा वर्ग सामन्तशाही के समर्थकों एवं व्यापारियों आदि का था । यह राजा

की निरंकुश शक्तियों के बटु आनोचक थे। इन्होंने राजतन्त्र की निरंकुश शक्तियों के प्रति आन्दोलन प्रारम्भ कर दिये थे। वे चाहते थे कि राजा संसद की अनुमति से शासन करे और संसद के प्रति उत्तरदायी हो। जब गृहयुद्ध समाप्त हुआ तो पार्लियामेंट की सत्ता स्थापित हो गई और क्रामवेन का उदय हुआ। यह अवस्था अराजक थी, और शासन की निरंकुश शक्तियों का उपयोग क्रामवेन कर रहा था। हॉम्स उनकी निरंकुश सत्ता को उचित समझता था। क्लेरेण्डन तो यहाँ तक कहता है कि 'लिवियायन' क्रामवेन की चापलूसी के दृष्टिकोण से लिखी गई। (Clarendon thought that the book had been written to flatter Cromwell.) हॉम्स का निरंकुश राजसत्ता का समर्थन यथार्थ में इंग्लैंड की अराजक अवस्था तथा फ्रांस की व्यवस्थित शासन पद्धति में तुलनात्मक अध्ययन का परिणाम था। उसका यह दृढ़ विश्वास हो गया कि राजतन्त्र ही स्थायी शासन का झोत है। प्रो० संवाइन ने गृहयुद्ध को उसके राजतन्त्र प्रेम का कारण बताया और कहा कि "हॉम्स की राजनीतिक रचनाएँ गृहयुद्ध के कारण प्रकट हुईं और उसका विचार राजा के समर्थन की ओर मुड़ा। यह निरंकुश शासन के समर्थन की दृष्टि से लिखी गई। हॉम्स की मनोवांछनाओं का तात्पर्य राष्ट्रतन्त्र की निरंकुशता से था। उसकी व्यक्तिगत दृष्टि ने उसे राजाशाही दल में सम्मिलित कर दिया और वह सगनपूर्वक यह विश्वास करता था कि राजतन्त्र ही अत्यन्त स्थायी और व्यवस्थित शासन है।

(२) विद्वानों एवं ग्रन्थों का प्रभाव—हॉम्स को निरंकुश राजतन्त्र का समर्थक गृहयुद्ध की परिस्थितियाँ न ही नहीं बनाया वरन् कुछ विद्वानों की मान्यताओं का भी उसने अध्ययन किया और सम्मीक्षापूर्वक यह निश्चय किया कि प्रचलित विचार-धाराओं के बीच राजतन्त्र की निरंकुश सत्ता ही सर्वोत्तम है। सर एडवर्ड कोक (Sir Edward Coake) सामान्य विधि (Common law) का समर्थक थे। उनका विचार था कि ये विधियाँ मानवीय विवेक की सर्वोत्कृष्ट विधि हैं जिनका पालन व्यक्तियों और राजाओं को समान रूप से करना चाहिये। उन्होंने कहा कि संसद भी इनकी अवहेलना करने की शक्ति नहीं रखती है। ग्रेगोर (Grotius) ने प्राकृतिक विधि की मान्यता निर्धारित की और बताया कि ये उचित विवेक का आदेश होनी हैं और मनुष्य की स्वाभाविक प्रकृति के कारण बनती हैं। प्राकृतिक विधियाँ ही मान्य होनी चाहियें। धर्मसत्ताधिकारी पादरी बर्ग राजा और प्रजा दोनों को ही आधीन समझता था। उसका विचार था कि धर्म प्रधान है। धार्मिक अधिकारी जिन आदेशों को दें, उनका पालन प्रत्येक व्यक्ति, राजा तथा गणसभ भी करें। इन्हें कैल्विनवादी (Calvinists) कहा जाता था। हॉम्स पर इन विचार धाराओं के प्रभाव के बाद मॅकियावेली (Machiavelli) का भी प्रभाव पड़ा। वह राजसत्ता का प्रबल समर्थक था। उसने अपनी मानृभूमि की अराजक अवस्था को दूर करने का उपाय भी शक्तिशाली निरंकुश राजतन्त्र खोज निकाला था। वह कैल्विन अध्यवस्था और अमान्ति दूर करने वाला ही नहीं प्रगति का आधार भी मानता था। बोदी (Bodin) ने भी हॉम्स को प्रभावित किया। वह भी निरंकुश राजतन्त्र की विधि और शासन के श्रेष्ठ आवश्यक मानता था। इसके अनिरीक हॉम्स को प्रजातन्त्रवादी विचारकों एवं रिचार्ड हुकर (Richard Hooker) की अनुबन्धवादी विचारधारा ने भी प्रभावित किया। इसके अनुसार राजा और प्रजा ने अनुबन्ध के आधार पर यह ठप किया था कि राजा अपने कर्तव्यों का पालन समझौते के अनुसार करेगा, यदि वह ऐसा नहीं करे तो प्रजा को उसे हटा देना चाहिये।

उपयुक्त विभिन्नतामय विचारों के आधार पर हॉब्स को यह निष्कर्ष निवासना था कि शासन की सर्वोच्च सत्ता प्राकृतिक विधियों या सामान्य विधियों, संसद या राजा, पादरी वर्ग या निरंकुशतंत्र विने सौंपी जाय। राजा प्रजा के समझौते के आधार पर क्या राजा को पदच्युत किया जाय? उसने इनका हल एक बहुत ही वैज्ञानिक आधार पर खोज निकाला। उसने मानव प्रकृति के अध्ययन को अपने विचारों का आधार बनाया और उसके मूलभूत विवेचन द्वारा निरंकुश राजसत्ता का समर्थन किया। अपने स्पष्ट चित्रण के कारण वह इंग्लैंड के राजनीतिक दर्शन के विचारों में अद्वितीय लेखक समझा जाता है। उसने समझौता सिद्धान्त को धर्मोक्त किया, उसको वैज्ञानिकता प्रदान कर निरंकुश राजसत्ता के समर्थन के उपयुक्त बनाया। मैकियावेली के समान वह भी अपनी मानवभूमि के हित के लिये मुहठ राजतन्त्र की स्थापना आवश्यक समझता था। इसीलिये प्रो० डनिंग के अनुसार "उसके कार्य का उद्देश्य राजतन्त्र का समर्थन ही था।" (The support of the royal cause was a definite purpose of his work)

हॉब्स की रचनाएँ

(His Works)

हॉब्स ने निम्नलिखित रचनाएँ प्रस्तुत की—

(१) थ्यूसीडिडस (Thucydides)—अनुवादित रचना।

(२) डी कॉर्पोरे पॉलिटिको (De Corpore Politico)—हॉब्स ने इस पुस्तक में 'लेवियाथन' की भूमिका की भाँति मानव प्रकृति का संक्षिप्त परिचय दिया। उसने मनुष्य को, मदभीत रहने वाला प्राणी बताया। मय के कारण प्राकृतिक अवस्था (State of nature or stateless stage) में मुहठ का वातावरण रहता था। मनुष्यों ने अनुबन्ध द्वारा शासन व्यवस्था की, उसके आदेशों का पालन मनुष्य को करना चाहिए।

(३) डी सिविले (De Cive)—इस पुस्तक का प्रकाशन पेरिस में हुआ। उसमें हॉब्स ने सम्प्रभु शासक की आवश्यकता पर प्रकाश डाला और उसकी परिभाषा आदि दी।

(४) एलिमेंट्स ऑफ लॉ (Elements of Law)

(५) लेवियाथन (Leviathan, 1651)—यह हॉब्स के विचारों का प्रतिनिधि ग्रन्थ है। इसे ग्राहम ने 'इंग्लैंड की बाइबिल' कह कर पुकारा है। यह आक्साट के अनुसार "अंग्रेजी भाषा में राजनीति दर्शन की एकमात्र श्रेष्ठतम कृति है।" इस पुस्तक में राजनीतिक, नैतिक, समाज शास्त्रीय आदि विषयों का बहुत ही तार्किक विवेचन किया गया है। यह चार भागों में विभाजित है। प्रथम भाग 'मानव' (on Man) में प्राकृतिक अवस्था का वर्णन किया गया है। द्वितीय भाग 'राज्य' (on Commonwealth) में राज्य की उत्पत्ति का विवेचन मिलता है। तीसरे भाग 'ईसाई राज्य' (on Christian Commonwealth) में तथा चौथे भाग अन्धकार के राज्य' (on Kingdom of Darkness) में धर्म के स्वान तथा राजसत्ता के आधारों स्वरूप पर विचार किया है।

(६) ए डायलॉग ऑन दी सिविल वॉर्स (A dialogue on the Civil Wars)

हॉब्स और मानव प्रकृति (Hobbes and Human Nature)

हॉब्स निरंकुश राजतन्त्र की स्थापना करना चाहता था। इस तथ्य की प्रतीति के लिए उसने राज्य की दैनिकीय उत्पाति आदि प्रचलित तथ्यों का अध्ययन न केवल एक सर्वथा नवीन ढंग से अपने विचार व्यक्त किये। उसने बताया कि यह विषय राजनीतिविज्ञान के अन्तर्गत आता है। राजनीतिज्ञ समाज का अध्ययन मनुष्य का ही अध्ययन है। इसीलिए हमें मानव प्रकृति का अध्ययन करना चाहिए। हाँ, मानव प्रकृति का विश्लेषण करने के लिए मनोविज्ञान का प्रयोग किया। मनोविज्ञान का राजनीतिज्ञ विषयों के अध्ययन के लिए प्रयोग करना आश्चर्यजनक रहा। उसने कहा कि मनुष्य का अध्ययन प्रत्येक व्यक्ति का स्वयं अपना ही अध्ययन है। हॉब्स की पुस्तक 'लेवियाथन' से पूर्व हि कारपोरे पोलिटिक्स में मानव प्रकृति का वर्णन प्राप्त होता है। 'लेवियाथन' के प्रथम भाग के चार अध्यायों के विस्तार के साथ मनुष्य के स्वभाव का चित्रण किया गया है।

हॉब्स ने मानव प्रकृति के विस्तृत तथ्य को अपने वर्णन का केन्द्रीभूत विचार बनाया। उसने कहा कि मनुष्य स्वार्थी दुष्ट, गुदप्रिय और नयभीत रहने वाला प्राणी है। मनुष्य का यह वर्णन पूर्णतया सत्य हो या न हो लेकिन हॉब्स के साक्षिक मनोवैज्ञानिक विचारों ने यह भली भाँति सिद्ध हो जाता है। हॉब्स ने कहा कि मनुष्य का यह चित्रण किसी ढंग के कारण नहीं किया जा रहा है, बल्कि मानव प्रकृति ही ऐसी है। यदि आप स्वयं अपना ही निष्पक्ष अध्ययन करें तो आपको ऐसा ही निर्णय देना पड़ेगा।

गतिशील विषय के गतिमान यन्त्र मनुष्य में गति का संसार जिस प्रकार होता है, इसका वर्णन करते हुये हॉब्स ने बताया कि मनुष्य के शरीर में पाँच शानेन्द्रियाँ होती हैं। यह शानेन्द्रियाँ (Senses) बाह्य वस्तुओं की निरन्तर गतिशीलता के दबाव में आकर विचार आदि भावों को प्रभावित करती हैं। इस प्रकार मनुष्य के ज्ञान का आधार बाह्य जगत के अनुभव और व्यवहार है। यह चेतना शक्ति स्मरण शक्ति कल्पना और ज्ञात (memory, imagination and prudence) आदि कहलाती है। यह सभी मनुष्य के गतिस्थ में अपने-अपने अवसर पर गतिमान रहती हैं। यह व्यक्ति की भावनाओं (emotions) और वासनाओं की सक्रिय शक्ति है। यह सभी शक्तियाँ मनुष्य को प्रकृति से ही प्राप्त होती हैं। जन्म लेते ही प्रत्येक मनुष्य के गतिस्थ में स्मृति, कल्पना, ज्ञान, भावना और वासनाएँ आ जाती हैं। यह कृत्रिम नहीं होती।

गतिस्थ को संभावित रगत वाली भावनाएँ अच्छाई-बुराई आनन्द या बूझ कहलाती हैं। मनुष्य जिसे अच्छा (good) समझता है, उसी में उसे आनन्द (pleasure) प्राप्त होता है, और उसी की वह दृष्टा करता है। इसी प्रकार मनुष्य जिसे बुरा (evil) समझता है उसमें उसे बूझ (pain) होता है और उसे वह पसन्द नहीं करता। मनुष्य के हृदयगत विचार अच्छे, बुरे, आनन्द, बूझ की दृष्टा-अनिष्टा स्थाई तथा प्रत्येक मनुष्य के लिये एक-सी नहीं होती। संवाद ने इन भावनाओं को दृग प्रकार व्यक्त किया कि "जो वस्तुओं आकर्षित करने वाला होता है, उसे सामान्यतः सभी प्यार करते हैं, जो बुरा लगता है उसे घृणा की जाती है, एक को प्राप्त करना आनन्द तो दूसरे से पीड़ित होना बूझ देता है। एक आत्माजनक, दूसरा निरात्माजनक है।" हृदयगत भावनाएँ (emotions) गुण-दुःख की दृष्टाओं आदि पर निर्भर होती हैं।

मनुष्य की यह इच्छाओं ही विश्व को गतिशील रखने में सहायक होती है। मनुष्य जिसकी आवश्यकता समझता है, उसकी इच्छा करता है, वह जिस वस्तु को प्राप्त कर लेता है उसे अपने पास बनाये रखना चाहता है, वह मर्दव इसी से भयभीत रहता है कि वह अन्य वस्तुओं को यदि प्राप्त न कर सके या उन्हें अपने पास बनाये न रख सके। इसी तथा महानुभूति आदि भावनाएँ इसी में उत्पन्न होती हैं। जब व्यक्ति अचानक कोई ऐसा कार्य करता है जो प्रसन्नता प्रदान करे, हमें हमें मगने हैं। जब कि मनुष्य पर विपत्ति पड़ती है उसमें द्रवित होकर हमारा हृदय करा और महानुभूति में भर जाता है। मनुष्य निरन्तर अपनी इच्छाओं को पूरा करता चला जाता है या उसमें असीम आनन्द (felicity) प्राप्त होता है। वेपर के उद्धरण से 'मनुष्य की समय-समय पर उठने वाली इच्छाओं को निरन्तर सफलतापूर्वक प्राप्त करना ही असीम आनन्द है'। (It is "continued success in obtaining those things which a man from time to time desireth.")

मानव प्रकृति की विशेषताएँ (Characteristics of human nature)

(i) निजी स्वार्थ (Self interest)—मनुष्य मर्दव अपने व्यक्तिगत सुख की सोच में रत रहता है। उसकी इच्छाएँ या वासनाएँ 'श्रीपरी के चोर' के समान बढ़ती चली जाती हैं और कभी भी रुकने का नाम नहीं लेती। वह एक इच्छा को पूरा करता है, तब ही दूसरी इच्छा सामन आ जाती है और इसी क्रम में मनुष्य पर्यन्त व्यक्ति केवल मात्र अपने सुख की सोच में संलग्न रहता है। लेकिन व्यक्ति को अपने आप में निष्ठ रहने की इच्छा उसकी सोच-चाह की शक्ति के कारण दूर हो जाती है। 'छापने' के सिधे भासों को स्पष्ट करने की आवश्यकता होगी है। अतः मनुष्यों में सम्पर्क की भावना आती है। भास का आविष्कार मनुष्यों की भास, परिभास, तर्क तथा विवेक (Reason) प्रदान करता है। मनुष्य का विवेक कृत्रिम होता है और वासनाएँ स्वाभाविक होती हैं। मनुष्य को विवेकीय प्रणाली करने की अपेक्षा हम उसे वास्तुतात्मक प्रणी कहें तो ज्यादा अच्छा है। विवेक सभी ज्ञान और विज्ञानों का जनक है। विवेक सदाय त्रुटियों में मुक्त नहीं होता; लेकिन वह मनुष्य को असीम आनन्द प्रदान करता है। मानव चरित्र तथा परिस्थितियाँ उसकी असीम प्रसन्नता के मार्ग में बाधक होती हैं। परिस्थितियों के कारण ही उसे अन्य मनुष्यों के साथ रहना पड़ता है।

(ii) अतन्त्र इच्छाएँ (Unlimited wants)—मनुष्य शक्ति, सम्मान और सम्पत्ति की वृद्धि के सिधे अन्तुष्ट अभिमास रहता है। वह मर्दव अपनी शक्ति, धन और सम्पत्ति को अधिक में अधिक करने के सिधे प्रयत्नशील रहता है। जब सभी अतन्त्र गला की बढ़ाने के सिधे तन्त्र रहने हैं ता उसका परिणाम संपूर्ण होता है। शक्ति के शायों में अधिक में अधिक शक्ति का केन्द्रित होना भी उन्हें सन्तुष्ट नहीं करता और वे निरन्तर अपनी शक्ति वृद्धि की चेष्टा करते हैं। इसका क्या कारण है? होता में इसका उत्तर देने हुए कहा कि "प्रत्येक मनुष्य निरन्तर सभी न करने वाली शक्ति की मासता में प्रेरित रहता है जो उसकी मनु में ही जास रहती है। इसका कारण यह नहीं होता कि मनुष्य अधिक आनन्द प्राप्त करने के सिधे लेगा करता है, यन्त यदि वह अधिक शक्ति का संलय न करे तो उसे इस बात का क्या आश्वासन है कि शितनी शक्ति उसके पास है, वह अधिक बढ़ाये बिना, उसका उपयोग करता रह सकेगा।

(iii) सुरक्षा की भावना (Self preservation)—मनुष्य अपनी इच्छा शक्ति में उत्तरोत्तर वृद्धि अपनी सुरक्षा की भावना से करता है। सम्पत्ति तथा शक्ति के विस्तार की दिन-प्रति-दिन बढ़ती हुई आवश्यकता का कारण अपने अस्तित्व की असुरक्षता की आशंका ही होती है। यदि मनुष्य को यह आश्वासन प्राप्त हो जाय कि उसकी सम्पत्ति आदि ज्यों की त्यों बनी रहेगी तो वह कभी भी अधिक संप्रभु की प्रवृत्ति को बढ़ावा नहीं देगा। संक्षेप में, सुरक्षा की भावना ही अनन्त इच्छाओं की जननी है।

(iv) भय (Fear)—अस्तित्व की सुरक्षा की भावना मनुष्य के हृदयगत भावों को जन्म देती है। मनुष्य भयभीत रहने वाला प्राणी है। बमजोर तथा शक्ति सम्पन्न सभी को भय रहता है। कोई भी व्यक्ति इतना अधिक दुर्बल नहीं होता कि उससे किसी भी मनुष्य को भय हो न हो; और न ही कोई इतना शक्तिशाली होता है कि उसे अन्य व्यक्तियों से भय ही न हो। तात्पर्य यह है कि प्रत्येक मनुष्य चाहे उसकी शारीरिक रचना बंसी भी हो, उसे भय अवश्य व्याप्त रहता है।

(v) युद्ध तथा संघर्ष (War and struggle)—भय के कारण ही मनुष्य निरन्तर शक्ति संप्रभु करने के लिए प्रयत्नशील रहता है। निरन्तर शक्ति की कामना प्रति-योगिता और प्रतियोगिता-संघर्ष को जन्म देती है। इसीलिए हॉन्स ने मानव प्रवृत्ति को संघर्ष तथा युद्ध प्रिय बताया है।

(vi) अहम् प्रवृत्ति (Egoism)—हॉन्स ने मनुष्य की प्रकृति को 'अहम्' प्रिय बताया है। मनुष्य अपने विवेक के कारण अपने आप को अन्य व्यक्तियों की अपेक्षा अधिक बुद्धिमान, शत्रु तथा शक्तिशाली समझता है। "मनुष्य का स्वभाव इस प्रकार का है कि वे किसी प्रकार यह स्वोच्चार करने को तैयार होते हैं कि अन्य व्यक्ति अधिक मनोरंजक, अधिक प्रिय, अधिक ज्ञानवान हैं, लेकिन फिर भी वे यह विश्वास करने को तैयार नहीं होते हैं कि उनसे भी अधिक बहुत से व्यक्ति बुद्धिमान होते हैं, क्योंकि वे अपने गुणों को निकटतम तथा अन्य के (गुणों को) बहुत दूर पाते हैं।" इसका परिणाम यह होता है कि मनुष्य का 'अहम्' उन्हीं अपनी शक्ति में अटूट विश्वास दिला देता है और वह स्वभावतः धमण्डी हो जाता है।

हॉन्स ने मनुष्य की तुलना चींटियों और राहद की मक्खियों से की और बताया कि उनमें शक्ति, सम्मान आदि के आधार पर घृणा, भय, शत्रुता आदि की भावनाएँ नहीं पाई जाती, जो कि मनुष्यों में पाई जाती हैं। मनुष्य एवं चींटी तथा राहद की मक्खियों में निम्न अन्तर पाया जाता है—

प्रथम, मनुष्य सदैव सम्मान की प्रतियोगिता में सलग्न रहता है, जिसके कारण उनमें शत्रुता, युद्ध आदि होते हैं, जो इन जीवों में नहीं होता।

द्वितीय, मनुष्य का आनन्द, अन्य व्यक्तियों की तुलना में, उच्चता प्राप्त करने में निहित है, लेकिन यह जीव व्यक्तिगत तथा सावजनिक जीवन में अन्तर न कर सकने के कारण, उच्चता प्राप्त करने के लिए प्रयत्न नहीं करते।

तृतीय, मनुष्यों में सभी अपने आपसे सबसे अधिक बुद्धिमान समझते हैं और अन्य व्यक्तियों की अपेक्षा अच्छा शासन करने का दावा करते हैं। यही संघर्ष का कारण बन जाता है। अन्य जीवों में विवेक इतना बड़ा हुआ नहीं होता कि वे अन्य जीवों से अपने को श्रेष्ठ समझ सकें।

मनुष्य, यह जीव मनुष्यों के समान भाषा आदि नहीं रखते, जिससे वे किसी के सामने किसी दूसरे का प्रतिनिधित्व कर सकें।

पंचम, इन जीवों में मनुष्य की भाँति परस्पर आनमज आदि नहीं होता । अन्त में इन जीवों का समझोता प्राकृतिक है और मनुष्य का समझोता कृत्रिम होता है ।

इस प्रकार मानव प्रकृति हाँस्य व अनुभार स्वार्यों, जहप्रिय, शक्ति, मोक्ष, सम्मान एवं सम्पत्ति की आराधा में रत प्रसन्नता की खोज में तत्पर रहते जाते हैं । इसका परिणाम यह होता है कि प्रत्येक व्यक्ति के लिये ही प्रयत्न, प्रतियोगिता और मरण को जन्म देने हैं । यह मरण ही हाँस्य व अनुभार मनुष्य की पुद्गलिय प्रकृति का परिचायक है ।

प्राकृतिक अवस्था (State of Nature)

हाँस्य ने मानव प्रकृति व स्वार्यों, पुद्गलिय आदि होने के आधार पर प्राकृतिक अवस्था का चित्रण किया । प्राकृतिक अवस्था समाज और राज्य की उत्पत्ति होने से पूर्व की वह अवस्था थी जिसे 'जगज्ज' अवस्था कहा जा सकता है । राज्य विहीन होने के कारण मध्य, मरुत जीवन का अभाव था । यह आदिम मानव मध्यता थी जिसको ऐतिहासिक तर्कों द्वारा स्पष्ट नहीं किया जा सकता था, लेकिन मानव प्रकृति के मनोवैज्ञानिक विवेक्षण के बाद उसका स्वरूप स्पष्ट हो जाता है । मनुष्य प्राकृतिक अवस्था में जंगल में भटकता रहता था और उसकी प्रकृति अपने अस्मिन्व की रक्षा तथा अस्मिन्विक शक्ति की प्राप्ति करने की ओर उन्मुख होने के कारण निरन्तर मरण की अवस्था थी । मनुष्य शक्ति बढ़ाने के लिए शक्ति का प्रयोग करता था लेकिन अपने में अधिक शक्ति रखने वालों को वह अपनी शक्ति में पराजित नहीं कर सकता था, और उनके लिए उसे घोरान्दरी का प्रयोग करना पड़ता था । अमरुभात्मक जीवन की सुरक्षा प्रदान के लिए वह हिंसक जीवन व्यतीत करता था । इसीलिए हाँस्य ने इस अवस्था को मुद की पागलिर अवस्था कहा । वस्तुओं आदि की प्राप्ति करने के लिए सभी मनुष्य समान रूप में प्रयत्नशील रहते थे । उसका परिणाम यह होता था कि उनकी अवस्था एक मित्र के शोभे पड़े हुए दो मित्रारियों जैसी होती थी । प्रत्येक व्यक्ति अन्य प्रत्येक व्यक्ति के साथ मुद रत रहता था । प्रो० हॉल ने हाँस्य द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक अवस्था की तीन विशेषताएँ बताईं । सामन्ताओं की पूरा करने के लिए मनुष्यों में प्रतियोगिता होना, भय तथा प्रसंगा की भावना, इस अवस्था में प्रत्येक व्यक्ति, प्रत्येक व्यक्ति का मरु होना था, और मानव जीवन एकाकी, निर्जन, मुद, खंगरी और अन्य था । (Human life was solitary, poor, nasty, brutish and short)

संज्ञान (Characteristics,—संज्ञानमय अज्ञान अवस्था में मनुष्य के चिह्न प्रमुदित होने के अवसर नहीं थे । जगज्ज तथा अमरुशिव जीवन का भय उद्योग, मध्यता, नाविक विद्या, भवन निर्माण कला, अक्षर या ज्ञान तथा समाज आदि के विवर्गित होने में बाधक था । हाँस्य ने इसका चित्रण इस प्रकार किया है कि "इस अवस्था में उद्योगों का कोई स्थान नहीं था, क्योंकि उनके फल अनिश्चित थे : परिणामन, पृथ्वी पर कोई मरुत नहीं थी, नाविक सुविधायें और सामुद्रिक आदान में प्राप्ति वस्तुओं का उपयोग नहीं था, भवन नहीं थे—ज्ञान नहीं था, मध्य भावक, कथा, अक्षर तथा समाज नहीं थे ।"

अविवेकपूर्ण जीवन (Irrational life)—प्राकृतिक अवस्था में न्याय-अन्याय, औचित्य-अनौचित्य तथा गलत-सही का अन्तर नहीं था। नैतिक बुद्धि का अभाव, सर्वोच्च विधियों की अज्ञानता तथा न्याय-अन्याय के माप चक्र के बिना क्या गलत है, क्या सही, क्या न्याय है, क्या अन्याय, इनका अन्तर करना कठिन था। संक्षेप में प्राकृतिक अवस्था में सभी कुछ निहित था, अन्याय, अनौचित्य का ज्ञान नहीं था।

व्यक्ति सम्पत्ति की अनुपस्थिति (Absence of private property)—इसके अतिरिक्त प्राकृतिक अवस्था में व्यक्तिगत सम्पत्ति का प्रादुर्भाव नहीं हुआ था। प्रत्येक व्यक्ति किसी भी वस्तु को उसी समय तक अपने पास रख सकता था जब तक वह उसे शक्ति के आधार पर अपने नियन्त्रण में रखने की सामर्थ्य रखता था। हॉन्स के शब्दों में "व्यक्ति के पास वही होता था, जिसे वह प्राप्त कर सकता था और जब तक वह उसे रखने की सामर्थ्य रखता था।" [Only that to be every man's that he can get, and for so long as can keep it]

प्राकृतिक अवस्था का स्वरूप ठीक ऐसा ही रहा होगा? इसका ऐतिहासिक प्रमाण देने के स्थान पर हॉन्स ने बताया कि यदि आपको विश्वास न हो तो अपने पड़ोसियों का आज (समाज और राज्य के बाद) अध्ययन कीजिए। व्यक्ति का अपने मित्रों तक से अविश्वास, भयभीत रहना आदि प्राकृतिक अवस्था के मनुष्य का सामाजिक स्वरूप प्रकट करता है, जब सोने जाता है अपने दरवाजे में ताला लगाता है, जब वह घर में होता है तब भी अपनी तिजोरी में ताला लगाता है, (विचार कीजिए) उसके अपने साधियों के सम्बन्ध में क्या विचार है जब वह अस्त्र लेकर चलता है, दरवाजे में ताला लगाता है; अपने बच्चों और नौकरों के बारे में क्या भावना रखता है, जब वह अपनी तिजोरी में ताला लगाता है क्या वह मानवता को अपने कार्यों से उसी प्रकार दूरी नहीं बनाता जिस प्रकार मैं अपने शब्दों से।" हॉन्स ने कहा कि जब सामाजिक अवस्था में यह भावना है तो अराजक अवस्था, में क्या इससे बुरी अवस्था नहीं रही होगी? दूसरे, आज के सम्य-संस्कृत देश में जब सर्वोच्च सत्ताधारी शासक नहीं होता तथा गृहयुद्ध के समय बंसी ही अवस्था रहती है। एक ही देश के निवासी अपने ही देशवासियों के प्रति हिंसा, क्रूरता और पशुना का प्रदर्शन करने लगते हैं। तीसरे विश्व राष्ट्रों के ऊपर सम्प्रभु शासक के अभाव में भी यही अवस्था दिखाई देती है। प्रत्येक राज्य सदैव युद्ध की तैयारी, अस्त्र-शस्त्रों के विकास तथा पशुयन्त्रपूर्ण रचनाओं में सलग्न रहकर इस प्रवृत्ति को ही प्रमाणित करते हैं।

प्राकृतिक अधिकार एवं विधियाँ (Natural rights and laws)—प्राकृतिक अवस्था से राजनीतिक अवस्था तक पहुँचने के बीच में हॉन्स ने प्राकृतिक अधिकार और प्राकृतिक विधियों की व्याख्या की और उनमें क्या अन्तर है, यह भी स्पष्ट किया। प्राकृतिक अधिकार किसे कहते हैं? हॉन्स ने बताया कि मनुष्य अपनी रक्षा के लिए जो कार्य कर सकता था, वही प्राकृतिक अधिकार है। डनिंग ने हॉन्स के विचारों को इस प्रकार व्यक्त किया कि "प्राकृतिक अधिकार व्यक्ति की स्वतन्त्रता के घटक है, जिसके द्वारा व्यक्ति अपनी सुरक्षा के लिए उचित कार्य करता हो।" ["Natural right, he declared, signifies simply the liberty possessed by every man of doing what seems best for the preservation of his existence."] यहाँ पर स्वतन्त्रता का अर्थ बाह्य बन्धनों का अभाव है। प्राकृतिक विधियाँ स्वतन्त्रता के बजाय बन्धनों का प्रतीक हैं, प्राकृतिक विधियाँ विवेक पर आधार-

रित के नियम हैं जो किसी कार्य के करने या न करने से सम्बन्ध रखते हैं, जो अपने को बनाये रखने के लिए उपयुक्त नहीं होते। [It designates a rule, founded by reason, forbidding any act or omission that is unfavourable to preservation] हॉग्स के अनुसार "प्राकृतिक विधियाँ विवेक के आदेश हैं मनुष्य को यह बताते हैं कि जीवन बनाए रखने के लिए अपनी शक्ति के अनुसार क्या करना चाहिए और क्या नहीं करना चाहिए।" [Therefore the law of nature is the dictate of right reason, conversant about those things which are either to be done or omitted for the constant preservation of life and members as much as in us lies] 'डी गिवे' की प्राकृतिक विधि की इस व्याख्या को 'नूतनविषय' में हॉग्स ने इस प्रकार अभिव्यक्त किया "प्राकृतिक विधियाँ वे मूल्य या सामान्य नियम हैं जो विवेक पर आधारित होते हैं, जिनके द्वारा मनुष्य को किसी कार्य करने से रोका जाना है जो उसके जीवन को नष्ट करने वाला होता है या किसी ऐसे कार्य करने का आदेश होता है जिससे उसके जीवन की रक्षा हो सके।" इस प्रकार प्राकृतिक अधिकार के द्वारा मनुष्य को अपनी इच्छा पूर्ण करने के लिए स्वतन्त्रता है, प्राकृतिक विधि द्वारा उसे अपनी स्वतन्त्रता के दावे में से कुछ भाग छोड़ना पड़ना है। प्रत्येक व्यक्ति के समान प्राकृतिक अधिकार पुष्ट की प्रेरणा देते हैं, उसमें जीवन सुरक्षित नहीं रह सकता। प्राकृतिक विधियाँ हमारे विपरीत जीवन को अधिक सुरक्षित रखती हैं क्योंकि वे व्यक्ति को विवेक के आदेश का पालन करने की प्रेरणा देती हैं।

मानव जीवन का चरम लक्ष्य अपने जीवन को सुरक्षित रखना तथा पुष्ट में निवृत्ति है। इसीलिए विधि व्यक्ति को शान्ति और सुरक्षा प्रदान करने के लिए आवश्यक है। परन्तु एक अकेला व्यक्ति सभी की शान्ति प्राप्त नहीं कर सकता। अन्य सभी मिलकर जब तक अपने प्राकृतिक अधिकारों को त्यागने के लिए तैयार नहीं होंगे तब तक शान्ति नहीं साई जा सकती। अतः व्यक्ति को सामूहिक रूप से अपने अधिकारों को त्यागना पड़ेगा। सभी एक-दूसरे के साथ मिलकर अपनी स्वतन्त्रता को त्याग कर एक समझौते द्वारा व्यक्ति विशेष को आज्ञा पालन करने का वचन देते हैं। प्राकृतिक विधि शान्ति प्राप्त करने के लिए, अधिकारों को त्याग कर समझौते का पालन करने का अनिवार्यता देती है।

राज्य की उत्पत्ति के कारण (Causes of state origin)—राज्य विहीन प्राकृतिक अवस्था को त्यागने के लिए मनुष्य को प्रेरणा देने वाले निम्न कारण थे—

(i) सुरक्षा की आवश्यकता—उम्र जीवन में अशान्ति, हिंसा, युद्ध, घृणा और असुरक्षा का वातावरण था। मनुष्यों ने इस अवस्था को अगहाय स्थिति को त्यागने में ही अपना मार्ग समझा। प्रकृति प्रत्येक व्यक्ति अपनी सुरक्षा चाहता है। वह सुरक्षा एक सामूहिक संस्था के बिना नहीं हो सकती थी। इसलिए मनुष्यों ने समझौते द्वारा एक अगहाय अवस्था को त्याग कर शान्ति की गोत्र में राज्य की स्थापना की।

(ii) विधि व्याख्याकार की आवश्यकता—प्राकृतिक विधियाँ मनुष्य को सुरक्षा प्रदान करती थीं। लेकिन उन विधियों की स्पष्ट व्याख्या के अभाव में

उल्लंघन होने के कारण उसका महत्व ही नहीं रहता था। अतः एक ऐसी संस्था की आवश्यकता दिखाई देती थी, जो इन विधियों की व्याख्या कर सके।

(iii) विधि पालन करने वाली शक्ति की आवश्यकता—इन विधियों को पालन कराने वाली शक्ति का अभाव था, दार्ष्टिकाली व्यक्ति इन विधियों का उल्लंघन कर सकते थे और उन्हें रोकने की शक्ति किसी व्यक्ति में नहीं होती थी अतः इनको अनिवार्य रूप से पालन कराने वाली संस्था की आवश्यकता हुई।

(iv) दण्ड देने वाली शक्ति की आवश्यकता—विधियों का उल्लंघन करने वालों को दण्ड देने वाली संस्था की आवश्यकता थी। यही कारण था जिनके लिए मनुष्यों ने प्राकृतिक अवस्था को त्यागकर राजनीति समाज की स्थापना करने का प्रयत्न किया। उन्होंने इस अज्ञान तथा अमूर्त जीवन को दान्त और मूर्त जीवन में परिवर्तन करने के लिए परस्पर समझौते द्वारा एक राजनीति समाज की स्थापना की। उस समाज में एक सम्प्रभु होगा जो विधियों की व्याख्या करेगा, उनका पालन करायेगा तथा दण्ड देगा। ऐसी संस्था राज्य ही है।

राज्य की उत्पत्ति (State Origin)

मनुष्य दान्ति प्राप्त करने तथा मूर्त जीवन व्यतीत करने में अपने आपको दूसरों की सहायता के बिना असमर्थ समझता है। उसने यह अनुभव किया कि उसी की तरह अन्य सभी व्यक्ति भी दान्तिपूर्ण मूर्त जीवन व्यतीत करना चाहते हैं, लेकिन अकेला होने के कारण अपने को असमर्थ समझते हैं और इस अवस्था से छुटकारा पाने के लिए समझौता करते हैं। अब तब राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में समझौता सिद्धान्त की व्याख्या करने वाले शासक तथा शासित के बीच एक समझौता का वर्णन करते थे। हॉब्स ने सर्वप्रथम 'सामाजिक समझौते' का वर्णन किया। यह समझौता पूर्व के समझौते से भिन्न था, इसमें शासक तथा शासित में नहीं बरन व्यक्ति ने अन्य व्यक्तियों से समझौता किया।

हॉब्स ने कहा कि राज्य की स्थापना दो प्रकार से होती है—प्रथम जहाँ एक-सी प्रकृति के लोग एकीकृत हो, दूसरे, कोई सर्वोच्च सत्ताधारी भयभीत करके राज्य बनाये। हॉब्स के अनुसार राज्य व्यक्ति की दूरदक्षिता का परिणाम है। प्रत्येक व्यक्ति में सामाजिक जीवन व्यतीत करने की भावना निहित रहती है। वे परस्पर एक समझौता करते हैं जिससे एक सम्प्रभु की स्थापना की जाती है। प्रत्येक व्यक्ति अन्य व्यक्तियों के साथ मिलकर समझौता करते हैं कि जिस व्यक्ति या व्यक्तिसमूह को अपने अधिकार और दक्षियों का समर्पण करेंगे वह उनका प्रतिनिधि होगा। इसके पक्ष में मत देने वालों के साथ ही विपक्ष में मत देने वालों को भी उसके आदेशों का पालन उसी प्रकार करना पड़ेगा जैसे वह स्वयं उनके ही आदेश हों। जो व्यक्ति इस समझौते का उल्लंघन करेगा उन्हें वह सम्प्रभु दण्ड देगा। यह दण्डमय व्यक्ति इस समझौते का उल्लंघन करने से रोकता है। यदि दण्ड कम दिया जायगा तो समझौते को तोड़ने के लिए व्यक्ति चेष्टा करेंगे, इसीलिए सम्प्रभु व्यक्तियों को समझौते का उल्लंघन करने पर बहुत बड़ा दण्ड देगा, जिससे उन्हें प्राप्त होने वाले लाभ की अपेक्षा दण्ड द्वारा हानि का भय अधिक हो। दण्डमय ही समझौते का पालन करा सकता है। बिना तलवार के समझौता मात्र रह जाता है जिसमें रक्षा की शक्ति

नहीं होनी। "शब्दों का बचन, मनुष्य की महत्ववाशाओं, तथा अन्य दायनाओं को बिना शोषण करने वाली शक्ति के रोकने में असमर्थ है।" इस प्रकार समझौते द्वारा निर्बुन सम्प्रभु की स्थापना की जाती है। इसमें प्रत्येक व्यक्ति अन्य व्यक्तियों से यह समझौता करता है कि "मैं अपने आप पर शासन करने वाले अधिकार इस व्यक्ति या समूह को इस शर्त पर सौंपता हूँ कि तुम भी अपने अधिकार इसे सौंप दोगे और मेरे समान इसमें कार्यों को अधिकृत मानोगे।" ["I authorise and give up my right of governing myself to this man or to this assembly of men, on the condition, that thou give up thy right to him and authorise all his action in like manners"] हाँस ने इस समझौते द्वारा मनुष्य को अराजक अवस्था से निवान कर सामाजिक जीवन प्रदान किया। यह नव संस्थापित संस्था राजनीतिक समाज कहलाती है। मनुष्य ने अपने समस्त प्राकृतिक अधिकार त्यागकर राजनीतिक सम्प्रभु को प्रदान कर दिये। व्यक्तियों ने उस सम्प्रभु को उनके आदेशों का पालन करने का आश्वासन भी दिया और उस सम्प्रभु ने उनकी रक्षा का उत्तरदायित्व अपने कंधों पर ले लिया। यह सम्प्रभु सर्व सत्तापारी, निर्बुन शासक होगा। हाँस ने इसे नद्वर देव (Leviathan) की मृत्ता दी है।

सम्प्रभुता की विशेषताएँ (Characteristics of Sovereignty)

यह नद्वर देव सम्पूर्ण सत्तापारी सम्प्रभु (Sovereign) होगा। उनकी सम्प्रभुता की प्रमुख विशेषताएँ इस प्रकार होंगी—

(१) सम्प्रभु का समझौता मैं कोई पक्ष नहीं है (Sovereign is not a party to the contract)—इसका परिणाम यह होता कि उनकी सत्ता बहुत व्यापक हो जाती है। समझौता वैधानिक व्याख्या के अनुसार दो पक्षों से होता है। दोनों ही पक्ष एक-दूसरे को परस्पर कुछ आदान-प्रदान करते हैं और जब तक दोनों ही एक-दूसरे को कुछ आदान-प्रदान नहीं करते, समझौता पूर्ण नहीं होता। अनियाम यह है कि समझौते में सम्प्रभु ने कोई समझौता नहीं किया। प्रत्येक व्यक्ति आपस में एक-दूसरे से मिल कर समझौता करता है, और अपने अधिकार तथा शक्तियाँ निरधारित व्यक्ति या व्यक्ति समूह को सौंप देता है। व्यक्तियों ने अपने अधिकारों का समर्पण सम्प्रभु की कर दिया, सम्प्रभु ने उन्हें इसके बदले में कुछ नहीं दिया। उनमें व्यक्तियों के प्रति अपना उत्तरदायित्व नहीं बनाया वरन् जनता ही उनके आदेशों को कर्तव्य समझकर पालन करेगी। इस प्रकार सम्प्रभु का पहला गुण यह है कि उनके अधिकार बहुत व्यापक हैं लेकिन समझौते ने उसे कर्तव्य नहीं प्रदान किये। पदस्वरूप वह एक निर्बुन सर्व सत्तापारी बन जाता है।

(२) सम्प्रभु की शक्तियाँ केवल उसके जीवन काल तक के लिए ही उसे प्रदान नहीं की गईं (Surrender of powers is not confined of the life time of the sovereign)—जनता ने समझौते द्वारा अपने समस्त अधिकार एक बार और अन्तिम रूप में उसे ही सौंप दिए। जनता के पास अब कोई अधिकार शेष नहीं रह जाते। सम्प्रभु अपने उत्तराधिकारी का चयन एकमात्र सत्तापारी के रूप में करने के लिए स्वतन्त्र है। जनता यदि उसकी इच्छा का विरोध करती है तो वह

समझने का लण्डन होगा। जनता ने ही उसे अधिकार सौंप दिए अतः सम्प्रभु अपने उत्तराधीकारी का चुनाव अपनी इच्छा से कर सकता है, जिसे मानना जनता का कर्तव्य है।

(३) सम्प्रभु की शक्तियाँ व्यापक हैं (Extensive powers of the reign)—प्रत्येक व्यक्ति चाहें उमरा उमरा निर्माण के पक्ष में मन दिया हो या विपक्ष में, उसके आदेशों का पालन करने में तैयार बाध्य है। इसका परिणाम यह होता है कि सम्प्रभु के आदेशों का पालन करना बहुमत का ही कर्तव्य नहीं होगा बल्कि अल्पमत की भी, जिनसे सम्प्रभु के निर्वाचन के विपक्ष में मन दिया था, आदेशों का पालन करना पड़ेगा। यदि ये सम्प्रभु के आदेशों का पालन कर्तव्य समझकर नहीं करेंगे तो वह उनका दमन करने में तैयार स्थानत्र है।

(४) समझौता वापस नहीं लिया जा सकता (Contract is irrevocable)—इस समझौते द्वारा निर्मित सम्प्रभु की एक विशेषता है कि व्यक्ति यदि एक बार समझौता कर देता है तो उसे सम्पूर्ण जीवन भर उसके आदेशों का पालन करना पड़ेगा। व्यक्ति इस समझौते का पालन करने में मर कर ही मुक्ति प्राप्त कर सकता है। उसे समझौते को तोड़ने का कोई अधिकार नहीं। सम्प्रभु की सम्प्रभुता एक ऐसा शक्ति है जिसे न चाहते हुए भी व्यक्ति को जीवन भर सने में रहने रहना पड़ेगा।

(५) सम्प्रभु राजगता सर्वोच्च एकाकी संस्था है (Sovereign is the highest single power of the state)—व्यक्ति उसका विशेष भी सामान्यतः करने के लिये स्थापित नहीं है। केवल उम्मीद अरथा में ही एक उम्मीद उसके आदेशों का विशेष करने की अनुमति देता है जब उनकी आरम्भ रक्षा के लिये यह आवश्यक हो। उदाहरण के लिये, व्यक्ति राज्य की सेवा में भर्ती होकर युद्ध में भाग लेने में प्राणभय के कारण मना कर सकता है।

(६) सम्प्रभु के कार्य अन्याय पर आधारित नहीं होते (Sovereign's actions are never unjust)—अन्याय किसी समझौते को तोड़ने या दिये दृष्टे वचन को निभाने में दुस्सा करने में होता है। सम्प्रभु न कोई समझौता नहीं किया और कोई वचन भी नहीं दिया। प्रत्येक व्यक्ति ने आपस में समझौता करके बिना किसी शर्त के इस सम्प्रभुताधारी समझे पक्ष का निर्माण किया, और अपने अधिकार उसे सौंप दिये। अतः वह सम्प्रभु के समझौता किया ही नहीं है तो उसके तोड़ने का प्रश्न ही नहीं उठता और, इस प्रकार वह सभी अन्याय भी नहीं करता।

(७) सम्प्रभु की असंमित शक्तियाँ प्राप्त हैं (Sovereign is entrusted with unlimited powers)—यह विधि, विधान आदि किसी के बन्धन में नहीं करना स्वयं उनका निर्माण है। यह विधियाँ का श्रोत है और इसलिए विधियाँ उसके लिये प्रतिपक्ष नहीं हो सकती, और व्यक्तियों ने सम्पूर्ण अधिकारों का समर्पण उसके प्रति कर ही दिया है। अतः वह भी उसे रोकने में अप्रमत्त है। सम्प्रभु विधि तथा व्यक्ति किसी के प्रभुत्व में नहीं है। अपना हर कार्य वह व्यक्तिगत विवेक से करता है। यह समझौते के बाद भी स्वयं प्राकृतिक अवस्था में ही है। प्राकृतिक अवस्था के अनुषंग के समान वह अपने विवेक के पक्ष प्रदर्शन में कार्य करता है।

(८) सम्प्रभु का निर्माण प्रजा ने अपनी इच्छा से किया है (Sovereign is the result of voluntary agreement of the people)—अतः वह प्रजा की मुक्तान नहीं पहुँचा सकता है। वह प्रजा की रक्षा के लिये बना है और उनके अधिकार प्राप्त रक्षक के रूप में वह उनके आचरण का नियमन करने के लिये विधियों का निर्माण करता है। वह विधियों का निर्माता ही नहीं व्याख्याकार भी है। उसकी व्याख्या पर सन्देह करना या गलत बताना नागरिकों के अधिकार क्षेत्र से बाहर है।

(९) सम्प्रभु सामक सर्वोपरि होता है। उसके प्रति पूर्ण कार्यों के लिये उसे दण्ड देने का अधिकार किसी को नहीं है। प्रजा भी उसे दण्ड नहीं दे सकती। यदि प्रजा ऐसा करती है तो यह अन्यायपूर्ण होगा क्योंकि प्रजा के पास इस प्रकार के कोई अधिकार नहीं है कि वह सम्प्रभु के कार्यों की समीक्षा करे और उसे दण्ड आदि दे सके।

(१०) राज्य में प्राप्त अधिकार सम्प्रभु शासक द्वारा प्रदान किये गये हैं (Rights are granted by the sovereign)—जनता ने अपने सभी अधिकार तथा स्वतन्त्रता आदि सम्प्रभु शासन को प्रदान कर दी थी। राज्य की स्थापना के बाद जनता की जो अधिकार प्राप्त हुये हैं, वे सब सम्प्रभु की कृपा पर आधारित हैं। वह अधिकार एवं स्वतन्त्रता प्रदान करने के लिये स्वतन्त्र है। वह जो अधिकार या स्वतन्त्रता चाहे, व्यक्ति को प्रदान कर सकता है और चाहे उसको छीन सकता है। भाषण, विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता जिन सीमा तक देना चाहे, दे सकता है और उन्हें राज्य के हित के प्रतिबन्धन समझने पर वापिस ले सकता है। जनता की इस सम्बन्ध में सिक्कापत करने का अवसर प्राप्त नहीं है।

(११) सम्प्रभु शासक का कार्यक्षेत्र भी व्यक्ति की सुरक्षा तक सीमित है (Sovereign's jurisdiction is limited by the individual's right of preservation)—उसे व्यक्ति की वास्तव आक्रमण से रक्षा करनी चाहिये तथा आन्तरिक शक्ति एवं व्यवस्था बनाये रखना चाहिये। राज्य के कार्यों को इस प्रकार हॉम सेना तथा पुलिस सम्प्रभु की कार्यो तक ही सीमित कर व्यक्तिवाद का पोषक दिखाई देना है। निरंकुश सम्प्रभु शासक का अस्तित्व व्यक्ति के हित के लिये आवश्यक है जिससे उसे वास्तव आक्रमण या आन्तरिक अशांति भयभीत न कर सके। यहाँ मिन की व्यक्तिवादिता स्पष्ट दृष्टिगोचर होती है।

(१२) सम्प्रभु शासक नागरिकों की सम्पत्ति का सर्वोच्च स्वामी है (Sovereign is the supreme master of the property of his subjects)—प्राकृतिक अवस्था में सम्पत्ति नहीं होती थी। मनभीने के बाद सम्प्रभु की स्थापना हुई और उसने शक्ति का साम्राज्य स्थापित किया। शक्ति में व्यक्ति ने उद्योग-धन्यों की स्थापना की और व्यक्तिगत सम्पत्ति का उदय हुआ। राज्य का अस्तित्व सम्पत्ति रखने की सुरक्षा भी प्रदान करना है। तात्पर्य यह है कि सम्पत्ति राज्य की देन है अतः इस पर राज्य का पूर्ण नियन्त्रण होना चाहिये। वह कर लगाने, राज्य कार्यों आदि के लिये सम्पत्ति का अपहरण करने आदि के लिये स्वतन्त्र है।

(१३) सम्प्रभु प्राकृतिक अवस्था में ही है (Sovereign is in the state of nature)—इसलिये वह प्राकृतिक अवस्था के मनुष्यों की भाँति अन्य राज्यों से युद्ध करने, सन्धि करके आदि के लिये स्वतन्त्र है।

(१४) सम्प्रभु नागरिकों के विवादों का निर्णय करने वाला सर्वोच्च पदाधिकारी है (Sovereign is the chief jurist)—न्याय आन्तरिक शान्ति बनाये रखने के लिये उसके हाथ में रहना आवश्यक है ।

(१५) सम्प्रभु पृथ्वी पर ईश्वर का अवतार ही है (Sovereign is the reflection of god on earth)—यह यहाँ ईश्वर का प्रतिनिधित्व करता है । ईश्वर से होने वाले प्रत्येक समझौते में उसका साक्ष्य होना आवश्यक है ।

(१६) सम्प्रभु सर्वोच्च सत्ताधारी होने के कारण सभासदों, मन्त्रियों, मजिस्ट्रेटों आदि सभी की शक्ति का स्रोत है । वह नागरिकों को अच्छे कार्यों के लिए सम्मानित भी करता है ।

(१७) सम्प्रभु की सत्ता अविभाज्य अहस्तान्तरणीय और अपरिवर्तनीय है (Sovereign's power is indivisible, unalimited and inalienable) —

हॉग्स की सम्प्रभुता की धारणा में निरंकुश शासन के दर्शन होते हैं । वह राज्य के विरुद्ध व्यक्ति न अधिार देने के पक्ष में नहीं था । सम्प्रभु आन्तरिक तथा बाह्य रिश्ते सत्ता के आदेशों का पालन नहीं करता । इस निरंकुश भावना में व्यक्तिवाद का अन्तुष्टा गुट है । हॉग्स राज्य को भी केवल व्यक्ति के जीवन की सुरक्षा प्रदान करने वाले काम ही सीपता है ।

व्यक्ति स्वातन्त्र्य (Individual Liberty)

हॉग्स निरंकुश राजसत्ता का समर्थन था । उसने राज दर्शन में संस्थाधारित विहीन देश की स्थापना ही नहीं की । उसकी उत्पत्ति मनुष्यों ने सामूहिक समझौते द्वारा की थी, अतः व्यक्ति की स्वतन्त्रता की हॉग्स द्वारा प्रतिपादित विवेचन लेवेनस या मिट्टन की व्याख्या से पूर्णतया भिन्न थी । उसने विचारों में व्यक्तिवादिता का आभ्राग होता है क्योंकि व्यक्ति ही उसने राजनीतिक विचारों का आधार-स्थान है । स्वतन्त्रता का अभिप्राय, व्यक्ति जिन कार्यों को करने की इच्छा करता है, उस पर बाह्य प्रतिशक्तियों का अभावन ही है । इस दृष्टिकोण से स्वतन्त्रता मय में सम्प्रभुता है क्योंकि जैसे ही व्यक्ति समुद्र मार्ग से जलयान में यात्रा करते समय जहाज डूबने के भय से श्रम हो जाता है, वह अपना सामान उछार कर फेंकने के लिए स्वतन्त्र होता है । इसी प्रकार स्वतन्त्रता आवश्यकता में भी सम्प्रभुता है क्योंकि व्यक्ति जो चारों ओर करने ईश्वर की शासन इच्छा की आवश्यकता को पूरा करता है । प्रत्येक राज्य में, उत्पत्ति के समय व्यक्ति ने अपनी इच्छाओं का उन्मूलन करके एक दूसरी इच्छा का निर्माण किया था । यह इच्छा दूसरी इच्छा को विच्छिन्न कर सकती है । इसका अभिप्राय यही होता है कि व्यक्ति की स्वतन्त्रता केवल राज्य के आदेशों तथा विधियों के पालन करने में ही निहित है ।

हॉग्स ने स्वतन्त्रता की दो श्रेणियों में विभाजित किया है—(१) वह, जो राज्य के कानूनों में अस्वीकृत नहीं किया हो, व्यक्ति को उसकी स्वतन्त्रता है । इस स्वतन्त्रता का अभिप्राय यह नहीं कि नागरिकों की स्वतन्त्र सम्प्रभु के ऊपर किसी प्रकार से भी बन्धन है । राजा और प्रजा में कोई समझौता नहीं होने से हम उसने कार्यों को न्याय या अन्यायपूर्ण नहीं बना सकते, वह व्यक्ति को मार सकता

है। (२) स्वतन्त्रता वह होनी है जो समझौते द्वारा नहीं छोड़ी जा सकती। समझौते में व्यक्ति की रक्षा का भार राज्य के ऊपर है। राज्य के आदेश के विरुद्ध यदि कोई व्यक्ति अपनी हत्या नहीं करता और आक्रमण का प्रतिरोध करता है, या अपने आरोप के भय से सैनिक बनने के लिए संसार नहीं होता (उसे अपने बदले में दूसरा सैनिक देना पड़ेगा) तो राज्य केवल उन्हें आदेशों का पालन न करने के अपराध का दोषी बनाकर बर्तन कर सकता है। राज्य व्यक्तिगत स्वतन्त्रता, व्यक्तिगत सम्पत्ति विचार अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता आदि सभी में हस्तक्षेप कर सकता है। उपर्युक्त आक्षेप बर्निंग ने इस प्रकार स्पष्ट किया "मनुष्य की प्रसन्नता समाज में सर्वोच्च शक्ति से पूषक नहीं की जा सकती। उसकी निर्विरोधी शक्ति से जो अमुविधाएँ होती हैं, वह अराजकता की वही अमुविधाओं से बचने का मार्ग है।" (The happiness of man in society is inseparable from the recognition of a supreme power, in whose unquestioned authority, whatever its inconveniences lies the only escape from the greater inconveniences of anarchy.)

लेकिन इसमें यह नहीं समझ जाना चाहिए कि हॉब्स व्यक्ति स्वतन्त्र के सम्बन्ध में पूर्णतया मौन है। सम्प्रभु शासक के आदेशों का अनिवार्य रूप से पालन करते हुए भी व्यक्ति की स्वतन्त्रता प्राप्त होगी। "राज्य के कानून शक्तियों के प्रत्येक ऐच्छिक कार्यों को बांधने के लिए प्रयोगनीय नहीं हंगे वरन् उन्हें ऐसी गति शीलता में रखने के लिए निर्देशित करेंगे जिससे वे अपने आप को अपनी इच्छाओं, उत्तंजना या अविवेक के कारण चोट न पहुँचा सकें, जिन प्रकार साक्षियों यात्रियों को रोकने के स्थान पर पथ प्रदर्शन के लिए मगाई जाती हैं।" दूसरे व्यक्तियों को "श्रम-विक्रय तथा एन-डूमरे से समझौता करने, अपने निवास स्थान पसन्द करने, अपना आहार, जीवन का व्यवसाय चुनने, अपने बच्चों को अपनी मन पसन्द व्यवस्था प्रदान करने के लिए" स्वतन्त्रता है। (Men can expect the liberty to buy and sell and otherwise contrast with one another, to choose their own abode, their own diet, their own trade of life and institute their children as they themselves think fit and the like). कृत्रिम, 'हिने कानून होने चाहिये जो बना, नावित यात्रा, कृषि, रूम तथा अन्य सभी उद्योगों का प्रोत्साहन हो, प्रोत्साहन दें।' (There ought to be such laws as may encourage all manner of arts, such as agriculture fishing and all manner of manufacture which requires labour) इनके अनिवार्य हॉब्स का विचार यह था कि बौद्धिक कार्य एवं आत्मा सम्बन्धी कार्य अनिवार्य प्रभ के हस्तक्षेप से मुक्त होने चाहिये। सम्प्रभु की शक्ति के बावजूद तथा व्यवहार को नियन्त्रित करना चाहिए, लेकिन उनकी आन्तरिक धारणाओं में बाधक नहीं बनना चाहिए। हॉब्स ने संविधान में विचार कि "निर्धारण मनुष्य की निष्ठा करन के लिए नहीं कह सकता।" विचार स्वतन्त्र होता है। (Leviathan can not oblige man to be) "thought is free)

इन स्वतन्त्रताओं के होने हुए भी व्यक्ति को सम्प्रभु की दायता में जीवन व्यतीत करना पड़ता है। सम्प्रभु के आदेशों का पालन करके ही व्यक्ति अपने को मुक्त बना सकता है। सामान्यतः व्यक्ति राज्य की इच्छाओं के विरुद्ध कार्य नहीं

कर सकता लेकिन यदि राज्य व्यक्ति के जीवन की रक्षा करने में असमर्थ हो जाये या व्यक्ति के प्राणों का अपहरण करना चाहे तो व्यक्ति ऐसी अवस्था में अपने प्राणों को बचाने के लिए प्रयत्नशील हो सकता है।

शासन (Government)

राज्य (Commonwealth) किन्ने प्रकार के होते हैं ? हॉय ने इस प्रश्न के उत्तर में बताया कि सम्प्रभु सत्ता जिन्ने व्यक्तियों के हाथ में होती है, उतने प्रकार के राज्य होते हैं। इसका मतलब यह हुआ कि एक व्यक्ति, कुछ व्यक्ति या अधिकांश व्यक्तियों के हाथ में सम्प्रभुता निहित हो सकती है। इस आधार पर शासन तन्त्रों का वर्गीकरण तीन भागों में किया जा सकता है—(१) राजतन्त्र (Monarchy) यह शासन होता है जहाँ शासन की सर्वोच्च शक्तियाँ किसी एक व्यक्ति के हाथों में निहित होती हैं। (२) कुलीन तन्त्र (Aristocratic) यह शासन होता है जहाँ शासन की शक्तियाँ कुछ व्यक्तियों के हाथों में निहित होती हैं। (३) प्रजातन्त्र (Democratic) में सत्ता एक या कुछ व्यक्तियों के हाथों में निहित होती है। इसके अतिरिक्त हॉय ने 'मिश्रित शासन' (Mixed Form) को वर्णित बताया। इन शासन पद्धतियों के भ्रष्ट रूप पर हॉय ने विचार नहीं किया, उसने कहा कि इनका कोई आधार नहीं होता। वे व्यक्ति जो राजतन्त्र से असन्तुष्ट हो जाते हैं उन्हें निरंकुशतन्त्र कहते हैं, जो कुलीनतन्त्र से असन्तुष्ट हो जाते हैं, वे उसे भ्रष्ट कुलीनतन्त्र कहते हैं और जो प्रजातन्त्र से दुखी होते हैं वे उसे अराजकता कहते हैं। अराजकता किसी प्रकार का शासन नहीं होता। व्यक्ति जिसे चाहें वह एक प्रकार का शासन हो और जिसे पसन्द नहीं करें वह दूसरे प्रकार का शासन हो, ऐसा नहीं हो सकता है।

सर्वश्रेष्ठ शासन (Best Government)

राजतन्त्र, कुलीनतन्त्र और प्रजातन्त्र में सर्वश्रेष्ठ शासन किसे कह सकते हैं ? इन पद्धतियों में से कौन सबसे अधिक निरंकुश है, वह सर्वश्रेष्ठता विद्यमान नहीं करता बल्कि शान्ति और सुरक्षा का अन्तिम लक्ष्य जिस शासन में सबसे अधिक अच्छी तरह पूरा हो सकता है, उसे ही सर्वश्रेष्ठ कहना चाहिए। इस आधार पर हॉय ने कुलीनतन्त्र तथा प्रजातन्त्र को अप्रसाह्य उत्पन्न नहीं माना। उसने कहा कि कुलीनतन्त्र एक प्रजातन्त्र दोनों ही जनता की शान्ति और सुरक्षा में अधिक सहायक नहीं हो सकते। कुलीनतन्त्र में यदि एक व्यक्ति के हाथों में शासन होता है तो अपनी शक्ति की अधिक से अधिक बढ़ावा चाहते हैं तो दूसरी ओर प्रजातन्त्र में सभी व्यक्ति अपने स्वार्थों में इतने रूढ़ हो जाते हैं कि उनमें परस्पर संघर्ष ही होता रहता है, वह जनता के हित के लिये कुछ भी नहीं कर सकते। राजतन्त्र ही ऐसा शासन है जिसमें एक व्यक्ति शासन होता है, उनका अन्य व्यक्तियों से कोई संघर्ष नहीं होता। वह प्रजा के हित और अपने स्वार्थों के बीच सामंजस्य स्थापित करने में कुशल होता है। अतः राजतन्त्र का पहला गुण यह है कि इसमें व्यक्तिगत हित और जनहित में एक रूपता रहती है। दूसरे, इसमें नीतियों के निरन्तर प्रति परिवर्तित होने से सुरक्षा रहती है। तीसरे, अन्य शासनतन्त्रों की अपेक्षा शक्ति

एवं धन का असमानतापूर्ण वितरण इसमें कम होता है क्योंकि राजा के प्रिय व्यक्ति कुछ थोड़े से ही होते हैं, अन्य पद्धतियों में उनकी संख्या बहुत होती है। राजतन्त्र में एक कठिनाई शासक के चयन में आती है। राजा का निर्वाचन किया जाय या उसे वंशप्रमाणुगत स्थान दिया जाय, इस पर हॉब्स ने वंशप्रमाणुगत राजतन्त्र को ही सर्वोत्कृष्ट बताया। हॉब्स ने इसका वर्णन करते हुए कहा, "वह शासन पूर्ण नहीं होता जिसमें वर्तमान शासक को अपने उत्तराधिकारी के चयन करने का अधिकार प्राप्त न हो।" (There is no perfect form of Government where the succession is not the present sovereign.)

शासन अपने लक्ष्य की पूर्ति में संसद निगम तथा मजिस्ट्रेटों की सहायता लेता है। यह अंग सम्प्रभु की इच्छा को त्रिआन्वित करने के लिये सम्प्रभु की इच्छा पर्यन्त हो रहते हैं। शान्ति और सुरक्षा बनाये रखने के अतिरिक्त शासन उद्योग व व्यवसायों की प्रगति तथा देखभाल, शिक्षा का निर्देशन और उपामना आदि का निर्धारण भी करता है। इनके लिये उसे विधियों का निर्माण करना पड़ता है।

विधियाँ (Laws)—सम्प्रभु विधियों द्वारा शासन का संचालन करता है। विधियाँ क्या होती हैं? और कितन प्रकार की होती हैं? हॉब्स ने इस प्रश्न का उत्तर देते हुये बताया कि "विधियाँ यथायथं वे उनके शब्द होते हैं जिसे अन्य व्यक्तियों को आदेश देने का अधिकार होना है।" अन्तिम रूप से आदेश देने का अधिकार सम्प्रभु को प्राप्त होता है, यह अधिकार उसे सनक्षोने द्वारा ही प्राप्त होता है। हॉब्स ने चार प्रकार की विधियों पर विचार किया। (१) दैवीय विधियाँ (Divine laws), (२) नागरिक विधियाँ (Civil laws), (३) प्राकृतिक विधियाँ (Natural laws), (४) परम्परात्मक विधियाँ (Customary laws)। दैवीय विधियाँ वह होती हैं जिन्हें ईश्वरीय इच्छा ने अनिवार्य किया है। मनुष्य उसके निर्माण में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उत्तरदायी नहीं होता। नागरिक विधियाँ सम्प्रभु की इच्छा की अभिव्यक्ति होती हैं। सम्प्रभु स्वयं इन विधियों का पालन करने के लिये विवेक नहीं किया जा सकता; जनता को इनकी पालन अनिवार्यतः करना पड़ता है। यह विधियाँ नागरिकों की आत्मरक्षा की प्रवृत्ति के कारण उद्भूत होती हैं। प्राकृतिक विधियाँ विवेक प्रदत्त नियम होते हैं जिन पर चलकर व्यक्ति अपना मार्ग प्रदर्शित करता है। परम्परात्मक विधियाँ यद्यपि सम्प्रभु द्वारा प्रत्यक्षन ही बनाई जानी हैं परन्तु फिर भी उनका महत्त्वनागरिक विधियों की अपेक्षा कम नहीं होता। सम्प्रभु उनका अस्तित्व को अस्वीकार नहीं करता है, इनका ही उनके अस्तित्व के लिये पर्याप्त है।

धर्म और राज्य (Church and State)—हॉब्स के सम्प्रभुता निष्ठान्त में राज्य में सम्प्रभु से ऊपर किसी भी व्यक्ति या मस्या के अस्तित्व को नष्ट कर दिया। इन व्याख्या ने धर्म या धर्म की भी राज्य के आधीन कर दिया। मार्गीनियों आप पदुआ से धर्म को राज्यमत्ता के आधीन करने का जो प्रम प्रारम्भ हुआ था, उसका अनुसरण करते हुये हॉब्स ने तर्कों के द्वारा मौखिक और पागमौखिक संस्थाओं को पृथक् कर दिया। वह एक मौखिकवादी विचारक था अतः उसके लिए आत्मा या दैवीय संस्था जैसी चीजें झूठी के समान अस्तित्व विहीन थीं, जिन्हें हम कल्पना में ही देख या समझ सकते हैं। हॉब्स के धर्म संस्थाओं के विरोधी विचारों से यह नहीं समझना चाहिये कि वह नास्तिक था। वह धर्म संस्था का विरोध इसलिये करता था। कि वह राज्य में रहते हुये भी उसके आधीन नहीं रहना चाहता था। वह ऐसा धर्म चाहता था जो

राज्य में सम्प्रभु से आदेशों के अनुसार चले। उसने चर्च या धर्म की परिभाषा करते हुए बताया कि "यह ईसाई धर्म का पालन करने वाली व्यक्तियों की वह सस्या है जो सम्प्रभु के अस्तित्व में मिली हुई है, जिसके आदेश पर उन्हें एकत्रित होना चाहिए और बिना उसके आदेश के उसे एकत्रित नहीं होना चाहिए।" [A company of men professing the Christian religion, united in the person of one sovereign, in whose command they ought to assemble, and without whose authority they ought not to assemble.] चर्च की इस परिभाषा के आधार पर उनकी निम्न विशेषताएँ स्पष्ट हुईं—(१) कोई भी व्यक्ति समूह यदि सम्प्रभु की अनुमति के बिना उपासना आदि के लिए एकत्रित होता है तो वह चर्च नहीं, अवैधानिक समूह है। इसका अभिप्राय यह हुआ कि चर्च केवल राज्य की अनुमति द्वारा ही संगठित हो सकता है। उसका अस्तित्व राज्य के अधीन है। राज्य की आज्ञा के बिना उपासना आदि करता हुआ चर्च, राज्य के आदेश द्वारा मंग भी किया जा सकता है। (२) इससे दूसरी अभिव्यक्ति यह हुई कि कोई भी विश्वव्यापी चर्च नहीं हो सकता क्योंकि कोई विश्वव्यापी सम्प्रभु नहीं है। जब प्रत्येक सम्प्रभु के अधीन ही चर्च या धर्म को मान्यता प्राप्त होती है तो प्रत्येक राज्य का सम्प्रभु जिस धर्म का पालन कराना चाहेगा, उसकी सीमा में वही धर्म माना जायेगा। सभी राज्यों में एक धर्म माना जाना इस प्रकार कठिन दिखाई देता है। (३) तीसरे, चर्च तथा उसके धर्माधिकारी राजा के अधीन हैं। ईश्वर का सीधा प्रतिनिधित्व राजा करता है और वही ईश्वरीय नियमों की दृष्टि पर व्याख्या करता है। विषय तथा पादरी अपनी सत्ता राजा से प्राप्त करते हैं। उनकी शक्ति ईश्वर प्रदत्त नहीं, राजा प्रदत्त है। [“He and he only, has his authority immediately from God, bishops have their dignities, not Deigratia, but Regisgratia.”—Dunning] राजा धार्मिक शक्तियाँ पादरी आदि को प्रदान कर देता है और वह उनका प्रयोग उसकी अनुमति के आधार पर करते रहते हैं। (४) इस प्रकार चर्च अन्य निगमों के समान ही एक निगम है। जिस तरह प्रत्येक निगम सम्प्रभु राज्य की अधीनता में रहती है उसी तरह चर्च को भी राज्य के अधीन हो रहना चाहिये। चर्च को शिक्षा आदि देने का अधिकार है लेकिन वह अधिकार उसी समय तक वैधानिक है जब तक चर्च उसका प्रयोग राज्य की इच्छा के अनुरूप करता है। अन्त में हॉम्स धर्म का एक रहस्य बताते हुए कहता है कि "हमारे धर्म का रहस्य है, यह ऐसी गोती के समान है जिसे पानी के साथ पूरा निगल जाने पर मरीज स्वास्थ्य लाभ करता है, परन्तु उसे चबा लेने से उसकी उपयोगिता नष्ट हो जाती है।"

इस तरह हॉम्स ने अपने उद्देश्य निरनुस सम्प्रभुता की स्थापना द्वारा बौद्धिक बाधों के लिये बाह्य और आन्तरिक मुरशा प्रदान कर धर्म को भी सम्प्रभु के अधीन स्थान प्रदान किया।

हॉम्स के समझीता सम्बन्धी विचारों की आलोचना (Criticism of Hobbesian Theory of Contract)—हॉम्स के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार मानव प्रकृति और प्राकृतिक अवस्था पर आधारित हैं। इन दोनों ही विचारों में हॉम्स के विचार अनेक त्रुटियों से युक्त हैं। उनकी आलोचना इस प्रकार की जाती है :—

(१) मानव प्रकृति का एकांगी अध्ययन (One way study of Human Nature)—हॉम्स ने राजनीति दर्शन को सामाजिक समझौता सिद्धान्त की अपूर्व भेंट दी। इसकी व्याख्या का आरम्भ वह मानव प्रकृति के विवेचन से करता है। उसने कहा कि मानव प्रकृति की बुराईयाँ ही राज्य की उत्पत्ति का आधार हैं। उसने मनुष्य को प्रकृतिनः दृष्ट, स्वार्थी, युद्ध प्रिय एवं भयभीत रहने वाला प्राणी बताया। मनुष्य की प्रकृति का यह चित्रण सर्वथा एक पक्षीय है। मनुष्य में उपसृक्त अवयुगों से अधिक सद्गुण होते हैं जिन्हें सज्जनता नि स्वार्थ सेवा, शान्ति प्रिय निर्भीकता एवं त्याग आदि कहा जाता है। मानव प्रकृति के प्रथम पक्ष की अपेक्षा यह द्वितीय पक्ष राज्य की उत्पत्ति में अधिक सहायक होता है। मनुष्य की सज्जन प्रकृति उसे अन्य व्यक्तियों के समीप लाती है और घृणा के स्थान पर प्रेम उनमें सामाजिकता की भावना भरता है। स्वार्थी मनुष्य समाज का निर्माण करी नहीं कर सकता। मनुष्य के त्याग की भावना ही उसे अन्य व्यक्तियों की सेवा करने के लिए प्रेरित करती है। माता का पुत्र के प्रति स्नेह स्वार्थ के स्थान पर त्याग से प्रेरित होता है और वह अपार दुःखों को सहते हुए भी पुत्र का लालन-पालन करती है। यदि माता के हृदय की यह ममतामयी त्यागशील प्रवृत्ति न हुई होती तो मानव के-सामाजिक जीवन का अस्तित्व ही नहीं होता। मनुष्य भयभीत ही नहीं रहता, उगमें निर्भीकता के दर्शन भी होते हैं। जहाँ किसी के मकान में आग लग जानी है तो बहुत से ऐसे व्यक्ति होते हैं जिनका उस मकान वाले से किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं होता, फिर भी अपनी जान की बाजी लगाकर आग को लपटों में घुस कर सम्पत्ति तथा प्राणियों की रक्षा करते हैं? क्या यह उनका स्वार्थ होता है? या वे भयभीत होकर ही यह कार्य करते हैं? नहीं, बर्दापि नहीं। गुरूर वेनों में भूचम्प, बाढ़ आदि से पीड़ित लोगों को सहायता के लिए भी पत्त आदि भेजा जाता है। यह मनुष्य के हृदय की परमार्थ भावना का प्रतीक होना है। अतः हॉम्स ने मानव प्रकृति का जो चित्रण किया है, वह सर्वथा एकांगी है और विद्वत् पक्ष का ही चित्र है। मनुष्य के स्वभाव की अष्टादशियों को हॉम्स भूल गया था। अतः उसके विचार त्रुटिपूर्ण आधार पर स्थित हैं। उसका मानव स्वभाव का अध्ययन मिथ्या है।

(२) मानव प्रकृति का विरोधाभास (Contradictions in Human Nature)—हॉम्स की मानव प्रकृति की व्याख्या की दूसरी आलोचना यह की जाती है कि उगमें विरोधाभास लक्षित होते हैं। हॉम्स ने मनुष्य को स्वभावतः दृष्ट, स्वार्थी, युद्धप्रिय और भयानुर रहने वाला बताया है। निजी स्वार्थ और भयानुर स्वभाव व्यक्ति को अपने कार्यों को अपने तब ही सीमित रखने की प्रेरणा देते हैं। हॉम्स ने बताया कि व्यक्ति अपने अधिकार एवं शक्तियों को त्याग कर समझौता करता है। यहाँ उगकी व्याख्या में विरोधाभास आ जाता है। व्यक्ति स्वार्थी है, उगका स्वार्थ अधिकाधिक शक्तियों को अपने हाथों में केन्द्रित करने में होगा। यदि स्वार्थ ही उगके कार्यों का आधार है तो वह कैसे भी शक्तियों को त्यागने की बात सोच ही नहीं सकेगा। इसी प्रकार व्यक्ति युद्ध प्रिय एवं भयानुर स्वभाव युक्त है, एक ओर मानव स्वभाव की व्याख्या का यह पक्ष है; दूसरी ओर वही युद्ध प्रिय मनुष्य एक समझौता करने की धान गोचरता है और शरण के स्थान पर महयोग करने का धवन देता है। हॉम्स के मानव स्वभाव के चित्रण में स्पष्टतः ही यह विरोधाभास है। युद्ध-प्रिय, भयानुर स्वभाव का मनुष्य युद्ध त्यागने के लिए तथा महयोग पूर्ण जीवन व्यतीत

करने के लिये तैयार है। स्वार्थी व्यक्ति अपने अधिकारों को त्यागना चाहता है। यह मानव प्रकृति का बहुत ही हास्यास्पद विवेचन है।

(३) प्राकृतिक अवस्था की अनैतिहासिकता (Unhistoricity of State of Nature)—हॉम्स ने प्राकृतिक अवस्था का वर्णन किया है, आलोचक उसको प्रमाणीकृत नहीं मानते। हॉम्स ने मानव जाति के इतिहास को दो भागों में बाँट दिया है। प्रथम अवस्था, जब मनुष्य राज्य या समुदाय में नहीं रहता था। इस अराजक अवस्था को वह प्राकृतिक अवस्था कह कर पुकारता है। दूसरी अवस्था में, समझौते द्वारा राज्य की स्थापना हो जाती है। प्राकृतिक अवस्था का विचार हॉम्स के मस्तिष्क की एक कल्पना मालूम पड़ता है। प्रो० वाहन के अनुसार "प्राकृतिक अवस्था का कहीं भी कोई अस्तित्व रहा होगा, ऐतिहासिक दृष्टि से प्रामाणिक है।" विश्व के किसी भी देश के इतिहास में हमें यह पढ़ने का अवसर नहीं मिलता कि एक राज्यविहीन प्राकृतिक अवस्था थी। इतिहास तो घटनाओं आदि का साक्ष्य पत्र है लेकिन कहीं भी उसमें उल्लेख प्राप्त नहीं होता कि अमुक दिन एव तारीख को व्यक्तियों ने मिलकर राज्य संस्था की नींव डाली। इन प्रमाणों का अभाव यह स्पष्ट करता है कि हॉम्स के विचारों में वर्णित प्राकृतिक अवस्था काल्पनिक ही है।

(४) प्राकृतिक अवस्था में राजनीतिक चेतना एक धम है (Political consciousness in the State of Nature is a mere fallacy)—हॉम्स ने प्राकृतिक अवस्था को जंगली पशुओं की सम्मेलन के समान बताया है। उस समय शान्ति के अभाव में कला, नाविक विद्या तथा किसी प्रकार के ज्ञान या विद्या आदि की जानकारी नहीं थी। राज्य की स्थापना नहीं हुई थी परन्तु फिर भी उन्हें राजनीतिक चेतना थी, यह हॉम्स का त्रुटिपूर्ण वक्तव्य है। राजनीतिक चेतना राज्य में ही सम्भव हो सकती है। जब प्राकृतिक अवस्था में लोगों का जीवन राज्य विहीन अवस्था में व्यतीत हो रहा था तो उनके मस्तिष्क में राजनीतिक चेतना भी नहीं हो सकती थी।

(५) राज्य हितवर्द्धक होगा : बिना प्रयोग के असम्भव—प्राकृतिक अवस्था के मनुष्यों ने कष्टदायक अवस्था से मुक्ति पाने के लिये राज्य की स्थापना की अचानक ही व्यक्ति के मस्तिष्क में—वह भी एक साथ सभी के मस्तिष्क में यह विचार किस तरह आया कि राज्य ही उनको दुखों से छुटकारा दिला सकता है। जिस व्यक्ति ने राज्य देखा न हो, उसके बारे में सुना न हो, कभी धीरे-धीरे प्रयोग आदि न किये हो, अचानक किस तरह किसी नयी समस्या का निर्माण कर देंगे उदाहरण के लिये, आज से ५० वर्ष पूर्व, एकदम कोई व्यक्ति चांद पर जा पड़ेगा, यह समाचार सुनकर कौंसा सगता ? हम देख रहे हैं कि धीरे-धीरे प्रयोग चल रहे हैं, मूल और सुधार के द्वारा विज्ञान मनुष्य को चन्द्रमा तक ले जा सका है। कहने का तात्पर्य यह है कि यह कार्य मस्तिष्क में आते ही नहीं कर दिया जाता। उसी तरह राज्य के निर्माण से पूर्व भी प्रयोग हुये होंगे। लेकिन हॉम्स यह मानने को तैयार नहीं। उसका विचार तो यह है कि कष्ट मोचन राज्य की स्थापना समझौते मात्र से अचानक हो गई। इसके अनिश्चित राज्य में ही व्यक्ति का हित होगा, इसका आभास किस प्रकार हुआ, यह हॉम्स के विचारों की त्रुटि है।

(६) प्राकृतिक अवस्था में अधिकारों का अस्तित्व नहीं (Rights are not possible in the State of Nature)—हॉम्स ने प्राकृतिक अवस्था का वर्णन करते समय यह बताया कि उस समय व्यक्ति को प्राकृतिक अधिकार प्राप्त होते

ये। यह राजनीति दर्शन के प्रतिपादक के विचारों की भ्रमपूर्ण धारणा है। इससे यह पता चलता है कि वह अधिकारों की परिभाषा तक में परिचित नहीं था। (अधिकार व्यक्ति की वे माँग होती हैं, जिन्हें सभी व्यक्तियों के लिए उपयोगी समझने के कारण समाज मान्यता प्रदान करता है और राज्य अपनी स्वीकृति की छाप लगाना है।) प्राकृतिक अवस्था में समाज और राज्य नहीं थे। बिना समाज और राज्य के अधिकारों का अस्तित्व ही नहीं। अतः हॉब्स का यह कहना गलत है कि प्राकृतिक अवस्था में व्यक्ति को अधिकार प्राप्त थे, जिन्हें समर्पित करके व्यक्ति राज्य की स्थापना के लिए समझौता करते हैं।

(७) समझौता राज्य के अभाव में नहीं हो सकता (Contracts are not possible without State)—हॉब्स ने राज्य की स्थापना सामाजिक समझौते द्वारा सिद्ध की है। उगने बताया कि सभी व्यक्ति अपने-अपने अधिकारों का समर्पण करके समझौते द्वारा राज्य की स्थापना करते हैं। वैधानिक दृष्टि में यह गलत है। समझौते का अस्तित्व ही उस समय सम्भव होता है जब एक सर्वोच्च संस्था उसे मान्यता प्रदान करता है और उसके पालन कराने का आदेशमन देती है। हॉब्स ने राज्य की स्थापना से पूर्व, एक सर्वोच्च संस्था के अभाव में समझौते का वर्णन किया, यह गलत है। ग्रोन् ने इस सम्बन्ध में कहा है कि 'ऐसा अनुग्रह जिससे द्वारा कोई राजनैतिक शक्ति स्थापित की जाय, कभी न्यायोचित तथा सप्रमाण नहीं हो सकता। ऐसी दशा में लोगों को अनुग्रह करने का अधिकार ही नहीं होता।

(८) वैधानिक दृष्टि से समझौता अवैधानिक (It is Legally Wrong)—वैधानिक दृष्टि से हॉब्स प्रतिपादित समझौता आपत्तिजनक है। जब दो व्यक्ति समझौता करते हैं तो वे उसी समय तक उसका पालन करते हैं, जब तक उनकी इच्छा रहती है। समझौता स्वैच्छापूर्वक किया जाता है जिगरा अनिवार्य ही होता है कि उसका पालन दोनों पक्षों के समर्थन तक ही रहता है। उसे किसी भी समय निरिच्छा विधि पूरी करने पर तोड़ा जा सकता है, लेकिन हॉब्स द्वारा बताये गये समझौते में अनिवार्यता का घुट है। कोई भी व्यक्ति जो एक बार समझौते में सम्मिलित हो गया, जीवन पण्य उसमें अलग नहीं हो सकता और यदि वह समझौते के प्रतिबन्ध आचरण द्वारा सम्प्रभु के आदेशों का पालन नहीं करेगा तो उसे दण्ड भी दिया जायगा। राज्य के लिए किया गया समझौता मित्र, मगाने, वासी, सम्बाहू तथा इग्री प्रकार के अन्य व्यापार के लिए की गयी सानेदारी की तरह है, यह समझौता भ्रम है।

(९) समझौता देशप्रेम की भावना उत्पन्न करने में असमर्थ (Contract cannot encourage patriotic feelings)—जनता देश के प्रति प्रेम के कारण घटे-बढ़े बलिदान कर देती है। घन-जन सभी कुछ देश पर न्यौछावर करने वाले लोगों के हृदय एक भावना में भर कर बलिदान करने हैं। समझौता देश पर मर-मिटने की भावना कभी नहीं ला सकता।

(१०) एक ग़ुनाह का प्रतिहार दूसरी ग़ुनाह से सम्भव नहीं है (One wrong cannot be rectified by another wrong)—दूसरे अनिहित यदि हम हॉब्स के सम्प्रभु के निरंकुश स्वयं का अध्ययन करें तो एक संका उत्पन्न होती है। व्यक्ति अपने सम्प्रभु अधिकार त्याग कर सम्प्रभु को गौण देते हैं। सम्प्रभु उन पर निरंकुश और अत्याचारी शासन करने के लिए स्थित है, उन्हें रोकने की शक्ति

किसी में नहीं। क्या इस तरह एक मुसीबत को दूर करने के लिये किसी बड़ी मुसीबत को सिर पर उठा लेना उचित है? लॉक ने अनुसार "यह विचारणीय प्रश्न है कि क्या मनुष्य इतना मूर्ख है कि बिल्ली तथा लोमडियों की सैतानी से बचने की फिक्र में, शेर को समर्पण कर अपने को सन्तुष्ट समझे।" [This is to think that men are so foolish that they take care to avoid what mischiefs may be done to them by pale cats and foxes but are content, nay, think it safety, to be devoured by lions"]

(११) राज्य एवं सरकार में अन्तर करने में असमर्थ (Unable to distinguish between State and Government)—हॉब्स ने राजनीति दर्शन की एक और बड़ी त्रुटि यह है कि उसने राज्य और सरकार में अन्तर नहीं किया। वह राज्य के निरंकुश स्वभाव की विवेचना करता है। वह राज्य का विरोध सहन नहीं करता। व्यक्ति राज्य का कभी विरोध नहीं करते बल्कि सरकार का करते हैं। सरकार परिवर्तनशील होती है। उसे बदलना कोई अनुचित बात नहीं। समझौते द्वारा व्यक्ति यदि सरकार का निर्माण करते होते तो प्रत्येक नवीन सरकार के साथ उन्हें पुनः नया समझौता करना पड़ता। राज्य और सरकार का अन्तर स्पष्ट न करने के कारण ही वेपर के अनुसार "यह सत्य है कि वह राज्य और सरकार में अन्तर करने में असफल रहा, कि उसने राज्य की भ्रष्ट सत्ता को सरकार की सत्ता से मिला दिया, कि वह यह नहीं देखता कि सरकार में परिवर्तन करना राज्य को भंग नहीं करता।"

हॉब्स ने अपने विचारों के कारण अपने समय में ही अनेक लोगों को आलोचक बना लिया था। धार्मिक संस्थाओं से सहानुभूति रखने वाले पादरी इत्यादि उसके आलोचक थे ही, लेकिन राजतन्त्र के समर्थक भी उससे विरोधी हो गये थे क्योंकि वह प्रजा की रक्षा करने में असमर्थ शासन के आदेशों का पालन करने से स्वतन्त्रता प्रदान करता है। मनोवैज्ञानिक उसके मानव स्वभाव के विरोधाभास पर ही जोर देने के कारण असन्तुष्ट थे। व्यक्तिवादी इसलिए असन्तुष्ट थे कि उसके राज्य में शासन की आलोचना का अधिकार नहीं था। यही नहीं समझौता सिद्धान्त के उत्तराधिकारी लॉक, रूसो आदि अनेक विचारक उसकी आलोचना करते रहे।

हॉब्स का अनुदाय (Contribution of Hobbes)

हॉब्स के विचारों की आलोचना की जाती है लेकिन उसके महत्त्व को भी विस्मृत नहीं किया जा सकता। हॉब्स के महत्त्व का निर्धारण करते हुये इनिंग ने कहा है, "हॉब्स प्रथम अंग्रेज था जिसके राजनीतिक दर्शन को इतिहास में अपूर्व स्थान प्राप्त है। उसकी रचनाओं ने उसे राजनीतिक विचारकों की प्रथम पंक्ति में रख दिया। उसने राजनीतिक विचार उसी क्षण से सजीव आलोचनाओं का केन्द्र और अत्यधिक प्रभावोत्पादक रहे।" [Hobbes is the first Englishman to present a system of political philosophy that can stand among the great system of history. His work placed him at once in the front rank of political thinkers and his theory became from the moment of its appearance the centre of animated controversy and enormous influence throughout western Europe.]

हॉब्स के अनुदायो में सबसे अधिक महत्वपूर्ण देन उसकी सम्प्रभुता की व्याख्या है। 'राजनीतिक विचारों के इतिहास में पूर्ण सम्प्रभुता का विचार सर्वप्रथम हॉब्स की रचनाओं में प्राप्त होता है।' ["His work is the first statement of complete sovereignty in the history of political thought"] मध्ययुग में सम्प्रभुता की निरपेक्षता का विचार अप्राप्य था। कभी दैवीय कानून, कभी प्राकृतिक कानून, कभी परम्परात्मक कानून राजा की शक्ति से ऊपर माने जाते थे। राजा उनका विरोध करने की सामर्थ्य नहीं रखता था। हॉब्स सर्वप्रथम राजसत्ता की निरपेक्ष सम्प्रभुता का प्रतिपादक था। उसने पूर्व बोद्धा में सम्प्रभुता की व्याख्या की लेकिन उसने राजा की धार्मिक, प्राकृतिक एवं परम्परात्मक विधियों के अनुसरण करने के लिए कहा। हॉब्स ने अमोचित सम्प्रभुता का समर्थन करते हुए राज्यमत्ता के निरंकुश स्वरूप का समर्थन किया। यह विचार मध्ययुग से सम्बन्ध विच्छेद का चिह्न बन गया।

हॉब्स ने नद्वरदेव को सर्वमत्ताधारी बना दिया लेकिन फिर भी यह विस्मृत नहीं किया कि यह एक कृत्रिम सत्ता है। उसने कहा कि राज्य एक मशीन है जिसका निर्माता मनुष्य है। जब मनुष्य नद्वरदेव का निर्माण कर सकता है। तो वह निश्चय ही उससे अधिक अच्छी किंगो सत्ता का निर्माण कर सकता है। व्यक्ति राज्य की इच्छा का पालन क्यों करते हैं? इसका सीधा मरल या उत्तर यही है कि वह उनकी इच्छा की ही अभिव्यक्ति है। उन्होंने ही आपस में मिलकर उनका निर्माण किया और स्वेच्छापूर्वक अपने अधिकार उसे अर्पित कर दिये। मानव इच्छा उसके स्वरूप को निरंकुश बना सकती है और लोक-कल्याणकारी भी। इससे आधुनिक युग के लोक कल्याणकारी राज्य की प्रेरणा प्राप्त हुई।

व्यक्तिवादी (Individualist)—हॉब्स निरंकुश राजमत्ता का समर्थक होने के साथ ही व्यक्तिवाद का प्रतिपादक भी था। उसने राज्य की स्थापना का कारण ही मनुष्य की रक्षा करने की आवश्यकता को बताया था। राज्य की उत्पत्ति मनुष्य को सुरक्षा प्रदान करने के लिये हुई है। इसका अभिप्राय यह हुआ कि राज्य का कार्य-क्षेत्र सुरक्षा प्रदान करने से अधिक नहीं है। यह पुनिस और मेना द्वारा बाह्य आक्रमण और आन्तरिक अगान्ति को दूर करने के अतिरिक्त व्यक्ति के जीवन में हस्तक्षेप नहीं कर सकता। राज्य गर्दैव मनुष्यों में बनता है और मनुष्यों के हित के लिये बनता है। यह विचार राज्य को मापन और व्यक्ति को माप्य बना देता है। यह विचार-व्यक्तिवाद की आधारशिला है।

हॉब्स ऊपर से देखने में निःसन्देह निरंकुशतावादी जान पड़ता है किन्तु वह वास्तव में पूर्णतः व्यक्तिवादी है। व्यक्तिगत आत्म सुरक्षा एवं सम्पत्ति सुरक्षा के अधिकारों को राज्य में ऊपर बताकर उगने राज्य के निरंकुश स्वयत्त को नगण्य बना दिया है। आत्म संरक्षण के लिये व्यक्ति को राज्य के प्रति प्रतिरोध करने का अधिकार देकर हॉब्स ने व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को मजबूत बनाया। राज्य की निरंकुश शक्ति से बचने के लिये व्यक्ति सदायस मिल गया। हॉब्स राज्य की मजबूती के उपयोगिता यही मानता है कि अराजकता का अन्त करके राज्य व्यक्ति को सुरक्षा प्रदान करे। राज्य को हॉब्स निरंकुश अधिकारों का समर्थन केवल इसी कारण करना है कि राज्य व्यक्तियों के अधिकार एवं उनकी सम्पत्ति को सुरक्षा कर सके। इसी कारण मैसाइन (Sabine) ने हॉब्स द्वारा प्रदत्त सम्प्रभु की शक्ति को व्यक्तिवाद का आवश्यक पूरक कहा है। इसी कारण हॉब्स का सम्पूर्ण दर्शन व्यक्तिवादी और वह व्यक्तिवाद का

अप्रदूत । प्रो० डनिंग (Dunning) ने हॉम्स के व्यक्तिवादी दर्शन पर टिप्पणी करते हुए कहा है कि "उसके सिद्धान्त में राज्य की शक्ति का उत्कर्ष होते हुए भी उसका मूलधार पूर्ण रूपेण व्यक्तिवादी है । यह सब मनुष्यों की प्राकृतिक समानता पर उतना ही बल देता है जितना मिल्टन अथवा किसी अन्य क्रांतिकारी विचारक ने बल दिया है । हॉम्स ने सर्वशक्तिशाली राज्य के विचार को स्वतन्त्र तथा समान व्यक्तियों के समुदाय में तर्क संगतिरीति से निकालने के लिये अपने इस नवीन विचार का विकास किया कि राज्य केवल व्यक्ति के साथ व्यक्ति का समझौते से जन्म ग्रहण करता है ।"

उपयोगितावादी (Utilitarianism)—हॉम्स के विचारों में बैथम की उपयोगितावाद की भूलक दिखाई दी । बैथम ने कहा कि हॉम्स ने मानव को प्राकृतिक एक स्वार्थी प्राणी बताया है । वह स्वार्थी होने के कारण निश्चय ही वही कार्य करता होगा जिससे उसे लाभ प्राप्त होने की आशा हो । इस प्रकार हॉम्स द्वारा प्रतिपादित मनुष्य-स्वभाव से उपयोगितावादी है । वह उन्हीं कार्यों को करना पसन्द करता है जो उसे लाभप्रद दिखाई देते हैं । वेपर के शब्दों में 'हॉम्स प्रथम आधुनिक विचारक है जिसने राज्य के हितकारी स्वरूप का दर्शन किया । इसमें वह उपयोगितावादियों के आगे चलने वाला है ।" "[Hobbes is the first modern thinker to view the State as conciliator of interest In this he is the forerunner of the utilitarians."—Wayper.]

सहायक पुस्तकें

- Dunning . A History of Political Theories (From Luther to Montesque)
 Foster . Masters of Political Theory
 Gooch . Political Thought in England (From Bacon to Halifax)
 Sabine . A History of Political Theory
 Suda . A History of Political Thought
 Vaughan . Hobbes, Locke & Rousseau
 Wayper . A History of Political Thought
 Hobbes . Leviathan
 Gupta & Chaturvedi . वास्तव्य राज दर्शन का इतिहास
 ~Varma S C . वास्तव्य राज दर्शन

परिक्षोपयोगी प्रश्न

१. 'हॉम्स ने मानव प्रकृति का सर्वसा मनोवैज्ञानिक चित्रण किया है । समानोचना कीजिए ।
२. 'प्राकृतिक अवस्था में मानव जीवन एकलौ, निर्धन, तुच्छ, जंगली और भय था ।' इस कथन के आधार पर हॉम्स द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक अवस्था की भयानकता का समीक्षात्मक वर्णन कीजिए ।

३. हॉय के समझौता मिद्वान्न की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिए ।
४. हॉय मैक्सियावेनी के ममान अपनी मातृभूमि के हित के लिए गृहयुद्ध राजनन्द की स्थापना आवश्यक समझता था । व्याख्या कीजिए ।
५. हॉय के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचारों का वर्णन कीजिए ।
६. व्यक्ति की स्वतन्त्रता के सम्बन्ध में हॉय की धारणा स्पष्ट कीजिए ।
७. 'हॉय के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार रूसों की सामान्य इच्छा का आधार है ।' इस कथन की व्याख्या कीजिये ।
८. हॉय, सॉव, रूसों के अनुबन्धवादी विचारों की तुलना कीजिए ।
९. हॉय का सर्वश्रेष्ठ दामन में क्या अभिप्राय है ? स्पष्ट कीजिए ।
१०. हॉय तथा लॉर के राज्यशान्ति के सम्बन्ध में क्या विचार हैं ?

अध्याय ६

जान लॉक

(John Locke)

[१६३२ से १७०४]

“Happiness and misery are the two great springs of human action.”
—Locke

जान लॉक आधुनिक स्वतन्त्रता की धारणा, सम्पत्ति की सीमाओं की व्याख्या और राज्य की सम्प्रभुता नागरिकों में निहित होने, सीमित एवं वैधानिक राजतन्त्र तथा वर्तमान युग के प्रजातन्त्र का प्रथम समर्थक था। उसने राजनीतिक विचार जगत में उस समय प्रवेश किया था जब समझौता सिद्धान्त राज्य की दंडीय शक्ति का खंडन करने का माध्यम बना हुआ था। लॉक ने हॉब्स की भाँति इस सिद्धान्त का प्रतिपादन करते हुए अपना मन्तव्य स्पष्ट करने की चेष्टा की और मूलतः वह हॉब्स से भिन्न हो गया। हॉब्स का लक्ष्य यदि निरंकुश राजतन्त्र का समर्थन करना था, तो लॉक राजतन्त्र की निरंकुश शक्तियों का विरोधी, और इंगलिश चरित्र का सर्वोत्कृष्ट प्रतिनिधित्व करते हुए जनता की सहमति को शासन का आधार मानता था।

जीवन परिचय

(Life Sketch)

जान लॉक का जन्म समरसेट के रिगटन नामक स्थान पर इंग्लैण्ड में २९ अगस्त १६३२ को हुआ था। उसके पिता मध्यवर्गीय परिवार के एक बर्क थे जो काउण्टी आफ जस्टिसेज में कार्य करते थे। उन्होंने गृहयुद्ध के छुड़सवार सेना में कंस्टेन पद पर कार्य किया था। यद्यपि इस युद्ध में उन्हें भारी क्षति हुई थी, लेकिन फिर भी पुत्र को उन्होंने उच्च शिक्षा दिलाने में कसर नहीं छोड़ी। लॉक में आक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में एम० ए० तक शिक्षा प्राप्त की। अध्ययन काल में डेस्कार्टेज (Descartes) की रचनाओं ने दर्शन और आध्यात्म की ओर तथा राबर्ट बॉयल (Robert Boyle) की मित्रता ने प्राकृतिक विज्ञान की ओर आकर्षित किया। सन् १६५९ में लॉक की प्रतिभा सम्प्रभुता के कारण उसे आक्सफोर्ड में ही अध्यापन कार्य मिल गया और वह १६८४ तक इस पद पर रहा। उसकी रुचि औद्योगिक एवं चिकित्सा विज्ञान की ओर थी, परन्तु उसे दीर्घकालीन कार्य करना पड़ा और विशेष राजदूत के कार्यालय में वह सचिव बन गया। इस अल्प अनुभव के बाद पुनः वह इंग्लैण्ड लौट आया और एन्यूनी आसले (बाद में बर्ल आफ साफ्ट्सबरी) के परिवार

का चिकित्सक हो गया। १६७२ में साफ्ट्सवरी के लार्ड चान्सेलर हो जाने पर सेक्रेटरी आफ प्रोजेक्शन और बाद में सेक्रेटरी टू दी नाउमिन आफ ट्रेड एण्ड फोरेन प्लांटेशन के पद पर कार्य करना रहा। सन् १६६८ में वह रॉयल सोसाइटी के विधि धुना गया।

प्रभावशाली उत्तरदायित्व से मुक्त होने पर १६७५ में प्रान्स गया और वहाँ ४ वर्ष तक भ्रमण करता रहा। वापिस आने पर वह क्रान्ति तर इंग्लैंड में हो रहा। चार्ल्स के अग्रगण्य हो जाने पर वह हास्य चना गया और वहाँ विविधम आन और रोज की योजनाओं में सहायता देना रहा। यहाँ उसकी बौद्धिक प्रतिभा विभिन्न रचनाओं के रूप में प्रकट हुई।

सन् १६६५ में उसने प्रेस की स्वतन्त्रता में महत्वपूर्ण योग दिया और १६९६ में मुद्रा स्थिर कानून में सहायता दी तथा रिबोइनेज ऐक्ट पास कराया। जीवन के अन्तिम वर्षों में उसका सम्पर्क सर आइजक न्यूटन से हुआ। लॉक हय रोग से पीड़ित था। उसका स्वास्थ्य गिरता जा रहा था। अन्त में वह एम्बर के ओल्ड नामक स्थान पर चला गया। वहाँ २८ अक्टूबर, १७०४ को उसकी मृत्यु हो गई। उसने जीवन के सम्बन्ध में उसकी पविष्टतम मित्र लेडी मेसम ने अपने उद्गार प्रकट करते हुये कहा कि 'उसकी उच्चता में अधिक कल्पना भी मनुष्यों के विषे अनुपम है।'।

लॉक की रचनाएँ

(Works of Locke)

लॉक ने अपने विचारों को निम्न रचनाओं में प्रस्तुत किया—

- (१) लेटर कन्सर्निंग टॉलरेंस (Letter Concerning Toleration, 1689)
- (२) ऐसे कन्सर्निंग ह्यूमन अन्डरस्टैंडिंग (Essay Concerning Human Understanding, 1690)
- (३) टू ट्रीटसीज ऑन सिविल गवर्नमेंट (Two Treatises on Civil Government, 1690)
- (४) मेडिकल लेटर ऑन टॉलरेंस, (१६९०)
- (५) गेट टेंटर ऑन टॉलरेंस, १६९१
- (६) सोम थॉट्स कन्सर्निंग एजुकेशन (Some Thoughts Concerning Education, 1693)

लॉक के विचारों की पृष्ठभूमि

(Groundwork of his Thoughts)

लॉक के विचार उदारतावादी वातावरण में जन्म लिए थे। परिणाम में उनसे विज्ञान का व्यवहार मित्र प्रभाव था। बाहर मित्र उदार, सहायकपूर्ण व्यवहार करने थे। उनके समर्थी साफ्ट्सवरी तक का व्यवहार प्रकृत ही प्रेम पूर्ण था। उस समय इंग्लैंड में प्रारित तथा द्विज विचार धाराओं का प्रचलन था। पारमिन्ता

सत्ता आदि की स्वतन्त्रता की मान्यता प्राप्त हो चुकी थी और राज्य की शक्ति के दैवीय आधार का खोप हो चुका था। एंग्लीकन चर्च के प्राधान्य में उदार मन्त्रिपरिषद् अन्य सम्प्रदायों के प्रति सहिष्णुता और धार्मिक स्वतन्त्रता का समर्थन कर रहे थे। सन् १६८८ के ऐक्ट आफ सेंटिमेंट में उसका विस्तार जनता की सहमति के शासन में हो गया। उसने देखा कि अन्तिम दो स्टुवर्ट राजाओं की नीति से अंग्लो-प्रोटेस्टान्ट जनता ने उसकी शक्ति को सीमित कर दिया। राजा और समद दोनों ही जनता के प्रति उत्तरदायी हैं और उनकी शक्तियाँ नैतिक तथा वैधानिक उपरान्ता से सीमित हैं। स्वतन्त्र राज्य शान्ति द्वारा सगद न विमियम और मरी का सिद्धान्तारु किया इससे लॉर को यह आभास हुआ कि शासन जनता की सहमति पर बनना है। शासक की शक्ति मानवीय समझौते में निहित है और उसे जनता के गुण और हित के निम्न प्रयोग करना शासक का कर्तव्य है। दूसरे तथा गिडनो के इस जनप्रिय सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार लॉर को प्रेरणा दे रहे थे जब लॉर शान्ति व समर्थन के रूप में राजतन्त्र की निरंकुश शक्तियों पर प्रतिबन्ध लगाने का पक्ष प्रतिपादित कर व्यक्ति स्वातन्त्र्य का अनुपायी बन गया।

राज्य की उत्पत्ति

(Origin of State)

समझौता सिद्धान्त के अन्य समर्थकों की तरह लॉर ने राज्य की उत्पत्ति पर दो भागों में विचार किया, समझौता होने और राज्य की उत्पत्ति से पूर्व निश्चय ही एक अवस्था ऐसी रही होगी, जब राज्य नहीं था। (यदि ऐसा नहीं माना जायगा तो समझौते द्वारा राज्य का उद्भव अमभव होगा) यह राज्य पिछूत या अराजक अवस्था 'प्राकृति' अवस्था' के नाम से जानी जाती है। यह इस बात का प्रतिनिधित्व करती है कि एक अवस्था में मनुष्य प्राकृतिक जीवन व्यतीत करता था। दूसरा भाग यह है जिसमें मनुष्य समझौते द्वारा इस प्राकृतिक अवस्था का परित्याग कर राज्य की स्थापना कर लेता है। लॉर ने हाँस्य व समाज अपने विचार प्राकृतिक अवस्था और मानव स्वभाव से प्रारम्भ किये।

मानव स्वभाव (Human Nature) लॉर ने अनेक विचारों का आरम्भ मानव स्वभाव की निवेचना से किया। लॉर ने कहा था कि मनुष्य स्वभावतः दुष्ट, गुह्य, लोभ, स्वार्थी एवं प्रगरी है। लॉर ने इस विपरीत मानव स्वभाव का दूसरा पक्ष धिक्कृत किया और मनुष्य को एक स्व-निर्णय, स्नेही, दयालु सहयोगी एवं सामाजिक जीवन व्यतीत करने वाला प्राणी बताया। उसने कहा कि मनुष्य के प्रत्येक कार्य का आधार इच्छा (desire) है। मनुष्य ने सदैव यही इच्छा रहना है कि वह उस कार्य को करे, जिससे उसकी पीड़ा दूर हो और उत्पन्न प्राप्त हो। मानव स्वभाव को दुष्टों का निवारण और गुण की राज करन की इच्छा 'गुणवाद' और धर्म के उपयोगितावाद का आधार है लॉर के शब्दों में, "वह इच्छा जो हमें उत्पन्न प्रदान करती है, उसे हम अच्छा कहते हैं या इच्छा प्राप्त पहुँचानी है, उसे हम बुरा कहते हैं।" (What has an aptness to produce pleasure in us is what we call good and what is apt to produce pain in us we call evil.)

मनुष्य के इस स्वभाव में लॉर ने नैतिकता का गुट दिया। उसने कहा कि मनुष्य एक नैतिक प्राणी है, विभिन्न समुदायों की नैतिकता दृग्-दृग् होती है। एक

स्थान पर किसी समुदाय की नैतिकता दूसरे स्थान पर अनेकिकता समझी जाती है। मनुष्य केवल आनन्द प्राप्त करने की इच्छा करता है उन्हें वही कार्य करने चाहिये जो अधिकतम सामूहिक प्रमत्तता प्रदान करें। कार्यों की अच्छाई-बुराई का मान-दर जनता की सामूहिक प्रमत्तता से परिनिर्दिष्ट होता है। इस प्रकार सौर मानव-स्वभाव के नैतिक पहलु पर विचार करता है। हॉब्स ने नैतिक-अनैतिक का भेद नहीं माना था। लॉक ने मनुष्य स्वभाव से परस्पर प्रेम की भावना का दर्शन किया और बताया कि मनुष्य अपने आपको जितना प्यार करता है उनका ही वह अन्य व्यक्तियों को भी प्यार करता है। प्रेम की यह भावना उन्हें एक परिवार के सदस्यों के समान सहयोग की इच्छा उत्पन्न करती है। प्रेम उनमें समानता की भावना जगता है। प्रत्येक मनुष्य को यह इच्छा होती है कि अन्य व्यक्ति उसमें प्रेम करें, यह उसी समय सम्भव हो सकता है जब वह अन्य मनुष्यों के प्रति यही प्रेम प्रदर्शित करे। यह मनुष्यों को परस्पर समान बना देता है। प्रकृति उनमें स्वामी और सेवक का भेद न होता भी समानता का नश्वर है।

प्राकृतिक अवस्था

(State of Nature)

लॉक ने समझौता मिटाने का उद्भव प्राकृतिक अवस्था से प्रारम्भ किया। लॉक ने पूर्ण हॉब्स प्राकृतिक अवस्था को अराजक, पागल, अल्पराजिक, अमानाजिक बना चुका था, लेकिन लॉक ने राज्य की एक विचारधारा को अस्वीकार किया और बताया कि प्राकृतिक अवस्था गान्धर्वीन अवस्था थी, समान विहीन नहीं। प्राकृतिक अवस्था में राज्य की उत्पत्ति नहीं हुई थी लेकिन सामाजिकता की भावना रिक्तमान थी। हनिंग के अनुसार, "लॉक द्वारा रचित प्राकृतिक अवस्था राज्य से पूर्ण की थी, समान से पूर्ण की नहीं। यह अवस्था परस्पर मंदरा की पागल अवस्था नहीं थी, हममें शान्ति एवं विवेक का आधिपत्य था।" ("The state of nature as conceived by Locke is prepolitical rather than a pre-social condition. It is not a state in which peace men live in brutish reciprocal hostility but one in which and reason prevail.")

यह अवस्था शान्ति पूर्ण थी और उसे हम हॉब्स की युद्धावस्था नहीं कह सकते। युद्ध एवं मार्काट से मनुष्य उसी समय भाग लेता है जब वह रिस्क संभावित लाभ से घट्ट हो जाता है। युद्ध की अवस्था प्राकृतिक और सामाजिक अवस्था मनी हो सकती है क्योंकि उन भी विवेक के पर से घट्ट होकर कोई व्यक्ति किसी के जीवन, स्वतन्त्रता एवं सम्पत्ति पर हमला करेगा, युद्ध अनिवार्य हो जाता है। प्रो० लास्की ने युद्ध का कारण मनुष्य का विवेकपूर्ण होना बताया और कहा कि "उस अवस्था में युद्ध या शिष्टा हो सकती थी; लेकिन यह मनी होता था जब मनुष्य अपने पक्ष के विरुद्ध अनिवार्य विवेक को त्याग देता था।"

लॉक द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक अवस्था "शान्ति सहभावना, परस्पर सहयोग और सुरक्षा की अवस्था" थी। ("The State of Nature is one of 'peace' good will, mutual assistance and preservation.") यह अवस्था शान्ति पूर्ण थी क्योंकि व्यक्ति अपने विवेक द्वारा नहीं मर हो सकता था, शमन आदि नहीं करता था। मनुष्य अपने स्वभाव के कारण प्रत्येक व्यक्ति के साथ उनका ही प्रेम करता था जितना वह अपने प्रति रखता था। इसका परिणाम यह

होता था कि मनुष्यो में परस्पर सद्भाव रहता था और वे परस्पर सहयोगपूर्ण जीवन व्यतीत करते थे "प्राकृतिक अवस्था में प्रत्येक व्यक्ति अपनी सुरक्षा के प्रति पूर्णसचेष्ट रहता था, लेकिन अपने प्रति अधिकार तथा अन्य व्यक्तियों के प्रति उसने कर्तव्य इतने पूर्ण के जितने शासन में। (In the state of nature every man must protect his own as best he can but his right to his own and his duty to respect what is another's are as complete as ever they can become under government ")

इस अवस्था में स्वतन्त्रता का साम्राज्य था। मनुष्यों को पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त थी, उन्हें मर्यादित स्वतन्त्रता नहीं थी, प्रत्येक व्यक्ति वहीं कार्य करने के निम्न स्वतन्त्र था जिसे वह उपयुक्त समझता था। परन्तु यह स्वेच्छाधारिता भी नहीं थी क्योंकि प्राकृतिक विधियाँ और विवेक अनुचित कार्यों पर प्रतिबन्ध का कार्य करते थे। कोई अन्य प्राणी उनकी स्वतन्त्रता को प्रतिवन्धित करने की सर्वोच्च शक्तियाँ भी नहीं रखता था। मनुष्यों को अपने तथा अपनी वस्तुओं के सम्बन्ध में निरपेक्ष स्वतन्त्रता थी, लेकिन वह अपने आपको नष्ट करने के निम्न स्वतन्त्र नहीं था।

इस अवस्था में प्राकृतिक विधियाँ मनुष्य का पथ-प्रदर्शन करती थी। मनुष्य की सबसे बड़ी इच्छा अपने जीवन को बनाय रखने की होती है, जो विवेक के आदेशों का पालन करने से पूरी होती है। यही प्राकृतिक विधि है। व्यक्ति प्राकृतिक विधियों के आदेशों का पालन करता चला जाय तो वह स्वतन्त्र रह सकता है। यह प्राकृतिक विधियाँ व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर प्रतिक्रिया नहीं होती। इस प्रकार दाम्पत्य भी प्राकृतिक विधियों का उल्लंघन करने में ही होती है। प्राकृतिक विधि या विवेक प्रत्येक मनुष्य को समान बना देती है और उन्हे यह बताता है कि निम्न भी मनुष्य के जीवन, स्वास्थ्य, स्वतन्त्रता और सम्पत्ति को हानि नहीं पहुँचाना चाहिये। प्राकृतिक विधियाँ अनेकों अधिकारों को जन्म देती हैं इनमें से प्रमुख है जीवन स्वतन्त्रता और सम्पत्ति का अधिकार। लॉक के अनुसार, 'प्राकृति ने मनुष्य को एक शक्ति प्रदान की है कि वह अपनी सम्पत्ति—जीवन, स्वतन्त्रता और सम्पत्ति को सुरक्षित रखे। हमने सभी-कभी स्वास्थ्य भी सम्मिलित कर लिया जाता है।' ("Man hath by nature a power to preserve his property—that is his life, liberty and estate""on the other hand the phrase is some times expanded to include 'health.'" Locke, Quoted by Dunning, Footnote, p. 346) प्राकृतिक अधिकार समानता, स्वतन्त्रता सम्पत्ति आदि के अधिकार थे। प्रत्येक व्यक्ति को समान रूप में सम्पत्ति रखने का अधिकार था। प्राकृति की प्रत्येक वस्तु पर व्यक्ति का समान अधिकार होता था। जैसे ही कोई व्यक्ति अपना श्रम किसी वस्तु में लगा देता, वह उसकी व्यक्तिगत सम्पत्ति हो जाती थी। प्राकृतिक अवस्था में मनुष्य के वस्तु भी थे। उन्हे व्यक्तिगत सम्पत्ति आदि रखने की प्रेरणा विवेक द्वारा ही प्राप्त नहीं होती थी वरन् उन्हे अन्य व्यक्ति का सम्पत्ति आदि को सुरक्षित रखने के कर्तव्य भाव से भी प्रदान करती थी। यह प्राकृतिक अवस्था अधिकारों और कर्तव्ययुक्त होने के कारण नैतिक और सामाजिक थी। यह शान्तिपूर्ण, सहयोग पर आधारित, अवस्था थी जिसमें मनुष्य अपने विवेक के अनुसार उचित-अनुचित आदि पर विचारपूर्वक कार्य करते थे।

समझौते के कारण

(Causes of the Contract)

प्राकृतिक अवस्था शान्तिप्रद और सुख सम्पन्न थी, फिर मनुष्यों ने उसे त्यागने के लिये क्यों प्रयत्न किये। लॉक ने इस सम्बन्ध में तीन कारण बताये हैं जो समझौते द्वारा प्राकृतिक अवस्था को त्याग कर राज्य की स्थापना में सहायक हुये—

(१) मुख्यस्थित विधि की आवश्यकता (Need for established settled Law)—प्राकृतिक अवस्था युद्ध की अवस्था नहीं थी फिर भी उसमें पूर्ण सुरक्षा का अभाव था। मनुष्य के कर्तव्यों का संचालन विवेक एवं प्राकृतिक विधियाँ करती थीं, लेकिन प्रत्येक का विवेक एवं बुद्धि समान नहीं होती थी और परस्पर विरोधी हित संपर्क का कारण बन जाते थे। प्रत्येक व्यक्ति स्वयं प्राकृतिक विधियों की व्याख्या करता था, उनके बिचिन्ना मूलक न्याय को त्रियान्वित करने के ढंग जीवन की अनिश्चित बनाते थे और भ्रामक होते थे। अब एक ऐसी विधि की आवश्यकता होती थी, जो निश्चित हो और व्यक्तियों की रक्षा करने में समर्थ हो। अतः एक निश्चित, सुस्पष्ट और सर्वमान्य विधि की आवश्यकता ने व्यक्तियों को प्राकृतिक अवस्था त्याग कर नागरिक समाज की स्थापना के लिये विवश किया।

(२) निष्पक्ष एवं निश्चित न्यायाधीश की आवश्यकता (Want of a known and indifferent Judge)—प्राकृतिक अवस्था में प्रत्येक व्यक्ति विधियों की अपने अनुसार व्याख्या करने के लिये स्वतन्त्र था। जिसे निर्णय करना होता था, वह अपने सम्बन्धियों और परिचितों के हित में फैसला देने के। अतः एक निष्पक्ष एवं निश्चित न्यायाधीश की आवश्यकता प्रतीत होती थी जो गर्म व्यक्तियों के लिये पूर्णतया निष्पक्ष होकर विधियों के अनुसार न्याय किया करे। अपराधी को अपना सम्बन्धी होने पर भी दण्ड देने वाली शक्ति की आवश्यकता थी।

(३) निर्णय त्रियान्वित करने के लिये कार्यपालिका की आवश्यकता (Want of executive power to enforce just decision)—प्राकृतिक अवस्था में न्याय को क्रियान्वित करने वाली शक्ति का अभाव था। अक्सर यह परेशानी होती थी कि घोषित अपराधी को दण्ड नहीं दिया जा सकता था। दण्ड देने के लिये व्यक्ति को अपनी शक्ति का प्रयोग करना पड़ता था। अपराधी से निर्व्व होने पर दण्ड को क्रियान्वित करना कठिन था, अतः एक ऐसी शक्ति की आवश्यकता प्रतीत हुई जो निश्चित विधियों के अनुसार किये गये न्याय को अपनी शक्ति के आधार पर सभी व्यक्तियों पर समान रूप से क्रियान्वित कर सके।

इस प्रकार लॉक के अनुसार प्राकृतिक अवस्था उन्मुक्त अमुविधाओं के कारण असमर्थ हो गई और मनुष्यों ने उसमें छुटकारा पाने के लिये एक समझौते द्वारा राजनीतिक समाज की स्थापना की जो व्यवस्थापिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका के कर्तव्य सम्पादित कर सके।

राज्य की स्थापना

(Establishment of the State)

प्राकृतिक अवस्था में छुटकारा पाने के लिये मनुष्य समझौता करता है। इस समझौते का निष्पक्ष दो भागों में किया जा सकता है। सर्वप्रथम व्यक्ति परस्पर

आपस में समझौता करते हैं और नागरिक समाज (Civil Society) की स्थापना करते हैं। इस समझौते द्वारा प्रत्येक व्यक्ति अन्य प्रत्येक व्यक्ति के साथ समझौता करता है और अपनी सम्पत्ति—व्यापक अर्थ में जीवन, स्वतन्त्रता, सम्पत्ति को बाह्य तथा आन्तरिक सत्तारों से सुरक्षित रखने का आश्वासन देता है। इस नागरिक समाज की स्थापना के समझौते द्वारा मनुष्य अपने व्यक्तिगत प्राकृतिक अधिकारों को क्रियान्वित करने का अधिकार छोड़ देता है और शेष अधिकार अपने पास मौलिक अधिकार के रूप में रखता है। इन अधिकारों का समर्पण भी किसी एक व्यक्ति को नहीं किया जाता बल्कि यह सम्पूर्ण व्यक्तियों को सामूहिक रूप में सौंपे जाते हैं। समझौते का दूसरा भाग यह है जहाँ समाज शासन की स्थापना करता है। मघपि सॉक ने इस प्रकार दो समझौतों का स्पष्ट वर्णन नहीं किया है लेकिन उसके विचारों में समाज एवं शासन दो भिन्न वस्तुएँ हैं। इसका दर्शन उस समय होना है जब शासन के प्रति विद्रोह करके सरकार परिवर्तित कर दी जाती है और समाज फिर भी बना रहता है। यह समझौते का सामाजिक स्वरूप ही है जो सर्वप्रथम व्यक्तियों के परस्पर समझौते द्वारा एक समाज का निर्माण करता है और समाज एक राजनीतिक शक्ति—शासन से समझौता करता है और उसे सार्वजनिक हित के लिये शासन करने को अनुबन्धित करता है। सामूहिक हित के विपरीत शासन करने पर सरकार के हाथों में सत्ता वापिस ले ली जाती है और उसे नव-संस्थापित सरकार की सौंपा जा सकता है।

सॉक के समझौता सिद्धान्त की विशेषताएँ

(१) दो समझौतों का आभास (Reflection of two contracts)—सॉक द्वारा प्रतिपादित समझौते में दो समझौतों का आभास होता है। हॉब्स ने केवल एक ही समझौते द्वारा राज्य की उत्पत्ति बताई थी। सॉक ने स्पष्ट रूप में दो समझौतों पर प्रकाश नहीं डाला, परन्तु उसके विचारों से यह आभास होता है कि सर्वप्रथम व्यक्तियों ने आपस में मिल कर एक समझौते द्वारा समाज की स्थापना की। इस समाज ने राज्य या शासन की स्थापना के लिये दूसरा समझौता किया।

(२) समझौता सदैव मान्य है (Contract is always enforceable)—समझौता एक बार हो जाने पर भंग नहीं किया जा सकता, मनुष्य समझौता भंग कर पुनः प्राकृतिक अवस्था में नहीं लौट सकते। इस समझौते की हस्ताक्षरकर्त्ताओं की प्रत्येक पीढ़ी की स्वयं ही मानना पड़ेगा। बल्कि इस सत्तार में प्रवेश करते समय पूर्ण स्वतन्त्र होना है लेकिन शीघ्र ही उसे किसी न किसी समाज की सत्सत्ता ग्रहण करनी पड़ती है।

(३) समझौते द्वारा पूर्ण अधिकारों का निस्तम्बन नहीं (No abandonment of full rights)—सॉक द्वारा प्रतिपादित समझौते की तीसरी विशेषता यह है कि व्यक्ति प्राकृतिक अवस्था के सभी अधिकारों को नहीं त्यागते हैं, कुछ अधिकार मौलिक अधिकार के रूप में वे अपने पास रखते हैं। बेपर के अनुसार 'यह समझौता कुछ अधिकार एवं शक्तियों के समर्पण से अधिक नहीं है। इनके द्वारा मनुष्यों के रूप अधिकार सुरक्षित किये जाते हैं। यह हॉब्स की भाँति सम्पूर्ण नहीं विन्य और सीमित है।' [Hence the contract is no more than a surrender of certain rights powers whereby man's remaining rights will be

protected and preserved. It is, then not general as with Hobbes, but limited and specific.]

समझने के बाद भी प्राकृतिक विधियों का लोप नहीं होना। मनुष्य राज्य में भी पूर्व की भाँति उन विधियों का पालन करता है।

(४) राज्य जन कल्याण का साधन है (State is an end to welfare state)—राज्य का निर्माण जनता ने अपने हित की भावना से किया है। राज्य का कार्य "कानून का निर्माण करना, मृत्यु-दण्ड तथा अन्य छोटे दण्ड देने का प्रावधान करना, सम्पत्ति की रक्षा एवं व्यवस्था करना और समाज की शक्ति को इन विधियों की नियमित करने के नियम प्रयोग करना, बाह्य सत्तों से रक्षा करना और, यह सब जनता के हित के लिए करना है।" ["Political power, I take to be right of making Laws with penalties of deaths and consequently all less penalties, for the regularizing and preserving of property, and of employing the force of community in the execution of such laws, and in the defence of common wealth from foreign injury, and all this only for the public good"]

इस प्रकार लोक राज्य को जन-कल्याण करने वाली एक मशीन या साधन बना देता है।

(५) राज्य सहमति पर आधारित है (State based on consent)—राज्य का निर्माण मनुष्यों की सहमति द्वारा होता है। राज्य संशय या शक्ति पर आधारित रचना नहीं है वरन् सभी व्यक्तियों ने मिलकर अपना सहमति से उसका निर्माण किया है। इस सहमति में यदि कुछ व्यक्ति योग नहीं देते हैं या अल्पमत में रह कर उसका विरोध करते हैं, उन्हें भी बहुमत की इच्छा का पालन करना पड़ता है। प्रो० डनिंग के अनुसार "बहुमत का इच्छा अल्पमत को भी बंधन करता है, यह अनिवार्य आवश्यकता है क्योंकि इसका बिना नियमात्मक आदेश देना असम्भव होगा, दूसरे, समझने में बहुमत का प्रति सम्पूर्ण करना निहित है।" ["That the will of the majority must bind the minority he regards as demonstrable both on ground of sheer necessity, since without such rule corporate action will be impossible, and on the ground of contract, the agreement to submit to the will of the majority being an element in the social pact."]]

(६) राज्य वंशानुगत रचना है (State is contributonal structure)—राज्य में मनुष्य नियमा द्वारा शासित होते हैं। समझने द्वारा बनाई गई व्यक्ति-समूह का आदेशों का पालन करने के नियम मनुष्य बाध्य नहीं होते, क्योंकि व्यक्ति की इच्छा अनिश्चित, स्थितिजन्य अज्ञान होती है जो राजनीतिक स्वतन्त्रता प्रदान नहीं कर सकती। जै-जामन "नियमित नियमों द्वारा, जो जनता के नियम बनाये गए एवं जाना जाते हैं, होना चाहिए।" लेकिन इसका अनिवार्य यह नहीं कि नामक सत्तों का उपयोग केवल शक्तियों के प्रयोग से चलाये रहे।

(७) राज्य निरंकुश नहीं होता (State is not absolute)—लोक के राज्य को एक विचारना यह है कि राज्यसत्ता निरंकुश होने के स्थान पर सीमित होती है। राज्य की शक्तियों का गान जनता है, जो प्रयोग के रूप में अपनी शक्तियाँ

शासन को सौंप देती है। शासन जनता के कल्याण के लक्ष्य से भ्रष्ट नहीं हो सकता। समाज प्रत्यास (Trust) वर्त्ता और उससे लाभ उठाने वाला दोनों ही है। समाज ने प्रत्यास से लाभ उठाने के कारण शासन से कोई समझौता नहीं किया, शासन के इस प्रकार जनता के प्रति एकमात्र कर्त्तव्य है। शासन द्वारा उनकी मान्यता यह स्पष्ट करती है कि उसने निर्धारित सीमाओं का उल्लंघन न करने का आश्वासन दिया है।

(८) राज्य के प्रति विद्रोह का अधिकार (Right to resist the state)—लॉक के पूर्ववर्ती विचारकों—बोदा, हॉब्स और फिनमर आदि ने निश्चित मानव सम्प्रभु के अनुदान द्वारा शासन के प्रति विद्रोह करने का अधिकार नागरिकों को नहीं दिया था। लॉक ने अपने समझौते की विधिपद्धति एवं तत्कालीन जनविद्रोह के समयन द्वारा राज्यसत्ति का विरोध करने का अधिकार नागरिकों को प्रदान किया। उसने समझौते द्वारा एक ऐसे राज्य की स्थापना की, जो जनता के हित के लिये, जनता की सहमति से, विधियों के अनुसार सीमित शासन करे। इसका अभिप्राय यह हुआ कि यदि शासक जनता के हित को विस्मृत करे या उसकी अनुमति के विपरीत कार्य करे या विधियों का उल्लंघन करते हुए स्वेच्छाचारी शासन करे तो जनता उस शासक को पदच्युत कर नवीन शासक नियुक्त कर सकती है। लॉक ने स्पष्टतया सम्प्रभुता पर विचार नहीं किया परन्तु फिर भी शासन के तीनों अंगों में व्यवस्थापिका को सर्वोच्च स्वीकार किया और कहा कि वह निरंकुश नहीं हो सकती और उसकी शक्तियाँ व्यवस्थापिका द्वारा दिये गये समझौते तक ही सीमित हैं। व्यवस्थापिका की शक्तियाँ जनता प्रदत्त हैं, वह उन्हें प्रत्यास के रूप में समझौते की शर्तों के अनुसार प्रयोग कर सकती है। प्रत्यास की मान्यताओं के विरुद्ध जाने ही सम्प्रभु जनता उसे अस्वीकार कर सकती है। लॉक से अनुसार 'समाज अपने पास सर्वत्र सम्प्रभु शक्तियाँ रखता है जिसके द्वारा वह अपनी सुरक्षा किसी व्यक्ति या व्यवस्थापिका के जनता की सम्पत्ति एवं स्वतन्त्रता के अतिक्रमण के प्रारंभ और दुष्ट प्रवृत्तियों से करता है।' ["The community perpetually retains a supreme power of saving themselves from the attempts and desires of anybody even of their legislators whenever they shall be so foolish or so wicked as to lay and carry on desires against the liberties and properties of the subjects" — Locke]

लॉक के शब्दों में पुनः यह स्पष्ट होता है कि "व्यवस्थापिका को हटाना या बदलने की सर्वोच्च शक्तियाँ जनता के पास निहित होती हैं, जब वह उसे प्रत्यास के विरुद्ध कार्य करते देखती है।" यह परिवर्तन किस प्रकार किया जाय, इस प्रश्न पर लॉक ने चतुर्मत की इच्छा को ही निर्णायक बताया। शासन शक्तियों के अपहरण की ये शक्तियाँ राज्य के प्रति जनता के विद्रोह का व्यापक रूप हैं। इन्हीं लॉक ने 'अपील टु हेवन' (Appeal to Heaven) कहा है। उम्मेद बताया कि जनता को शासन के प्रति विद्रोह के अधिकार को उन्नी समय प्रयोग करना चाहिये जब दोषण एवं दबाव असह्य हो जाय और जनता के अविज्ञान भाव को विद्रोह करना ही पड़े।

(९) राज्य की सुधारक और संहारक प्रकृति (State's reformatory nature)—समझौते द्वारा उत्पन्न राज्य संहारक और सुधारक प्रकृति का होता है। वह जहाँ तक हो सकता है विनिश्चिता गुण प्राणियों के अनवधानों के विचारों को संहार करता है। इसके अतिरिक्त वह व्यक्ति के स्वार्थी स्वरूप को परिवर्तित कर उसे जन-

हिताय कार्यो की ओर प्रोत्साहित करता है। राज्य मनुष्य के चरित्र को परिवर्तित नहीं करता वरन् उन्हें स्वायों से विमुक्त कर सर्व वश्याणकारी और सबकी प्रसन्नता बढ़ाने वाले कार्यो की ओर उन्मुख करता है।

व्यक्ति को सार्वजनिक प्रसन्नता बढ़ाने वाले कार्य करने का प्रोत्साहन, राज्य अपरोक्ष रूप में, दण्ड द्वारा देता है। यदि व्यक्ति कोई ऐसा कार्य करता है जिससे समाज की प्रसन्नता में बाधा पड़ती है तो राज्य दण्ड के दबाव से उसे अपना इरादा बदलने के लिए विवश करता है।

(१०) शक्ति का पृथक्करण (Separation of Power)—सॉक प्रथम इंग्लिश दार्शनिक है जिसने मॉण्टेस्क्यू के शासन शक्ति के पृथक्करण का मार्ग प्रशस्त किया। प्राकृतिक अवस्था को त्यागने के लिए तीन ऐसे बारण थे, जिनसे त्रस्त होकर व्यक्तियों ने समझौता किया और राजनीतिक समाज की स्थापना की। प्राकृतिक अवस्था में स्पष्ट, निश्चित विधियों और उनकी व्याख्या करने वाली संस्था का अभाव था। साथ ही कोई ऐसी संस्था भी नहीं थी जो इन विधियों के उत्सर्जन-कर्त्ताओं को दण्ड दे सके, और इसके अतिरिक्त इस दण्ड को क्रियान्वित करने वाली शक्ति भी नहीं थी। समझौते द्वारा राजनीतिक समाज की स्थापना की गई जो इन कमियों को पूरा करती थी। प्रथम, व्यवस्थापिका के रूप में एक ऐसी संस्था का निर्माण किया गया जो व्यक्ति के आचरण को नियन्त्रित करने के लिए विधियों का निर्माण करे। यह अंग सम्प्रभु सत्तावेष्टित था जो यदा-बदा सम्पूर्ण सदस्यों सहित सामूहिक रूप में विधियों का निर्माण करता था। जनता इन प्रतिनिधियों का निर्वाचन करती थी और यह लोग जनता के हित को ध्यान में रखते हुए विधियाँ बनाते थे। दूसरा अंग कार्यपालिका है, जो व्यवस्थापिका निर्मित विधियों का उत्सर्जन करने वाले व्यक्तियों को दिये गये दण्ड को क्रियान्वित करती थी। इन दोनों अंगों के कार्यों की प्रवृत्ति अलग-अलग होती है और उनके प्रयोगकर्त्ताओं की योग्यतायें भी अलग-अलग होती हैं। व्यवस्थापिका, कार्यपालिका को निरन्तर अपने कर्त्तव्य पालन में संलग्न रहना पड़ता है। अतः दोनों शक्तियाँ अलग अंगों को सौंपी जानी चाहिए। इससे अतिरिक्त यदि विधि निर्माता ही, उन्हें क्रियान्वित भी करेंगे तो वे अपने आप को विधियों से ऊपर समझकर उनका पालन नहीं करेंगे, अपने को सम्पूर्ण समाज से पृथक् समझ कर, विधियों का निर्माण एवं संचालन अपनी इच्छाओं के अनुसार करेंगे। इसलिए दोनों शक्तियाँ पृथक् व्यक्तियों को प्राप्त होनी चाहिए। इससे अतिरिक्त सॉक ने शासन का तीसरा, अंग 'संघात्मक' (Federation) बताया है। इसका कार्य अन्य राज्यों या समाज के मुकाबले अपने समाज के और व्यक्तियों के हित की रक्षा करना है। यह युद्ध, शान्ति, एवं सन्धियाँ आदि करता है। सॉक की दृष्टि में अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध का अनुपम महत्त्व था। वह कार्यपालिका को ही विदेशी राष्ट्रों से सम्बन्ध रखने का कार्य नहीं सौंपना चाहता था, क्योंकि उनकी प्रवृत्ति भी भिन्न है। सॉक का विचार था कि वैदेशिक नीति के निर्माण, क्रियान्वयन और नियन्त्रण की विशेष समस्यायें होती हैं। इनको कार्यपालिका के नियोजित नियमों द्वारा प्रयोगान्वित नहीं किया जा सकता। साथ ही उसे यह भी अनुमय था कि व्यवहार में इस विभाग का पृथक्करण उचित नहीं होगा।

व्यवस्थापिका के सर्वोच्च सत्ताधारी स्वरूप के आधार पर शासनतन्त्रों का विभाजन सॉक ने इस प्रकार किया। जब सम्पूर्ण जनता विधि निर्माण की शक्तियाँ

अपने हाथों में रखती है, उस शासन को प्रजातन्त्र कहते हैं। यही शक्तियाँ कुछ व्यक्तियों के हाथों में होने से शासन कुलीनतन्त्र कहलाता है, और एक व्यक्ति जब विधि निर्माण की सर्वोच्च सत्ता रखता है, उसे राजतन्त्र कहते हैं।

लॉक का मूल्यांकन (Locke's Estimates)

लॉक के राजनीतिक विचारों की आलोचना एवं सराहना दोनों ही की जाती है। आलोचक उसके समझोता सिद्धान्त की निन्दा करते हैं और प्रशंसक उसके अनुदायो की मुक्तकंठ से प्रशंसा करते हैं।

(१) प्राकृतिक अवस्था एवं मानव स्वभाव का त्रुटिपूर्ण चित्रण (Wrong view of State of Nature and Human Nature)—लॉक ने मानव स्वभाव और प्राकृतिक अवस्था का त्रुटिपूर्ण चित्रण किया है। मनुष्य न तो हॉब्स के विचारों के अनुसार दुष्ट, स्वार्थी और हिंसक ही होता है और न ही लॉक के विचारों के अनुसार शान्तिप्रिय, सहयोगी ही होता है। यह दंष्ट और देव प्रशक्तियाँ मनुष्य में मिली-जुली रहती हैं। इसी प्रकार प्राकृतिक अवस्था का लॉक द्वारा प्रस्तुत किया गया चित्र भी हॉब्स के समान मिथ्या और अनतिहासिक है। अराजक अवस्था में मनुष्य बर्फी शान्तिपूर्ण, सहयोग तथा नैतिक जीवन, लॉक की भाव्यता के अनुसार, व्यतीत नहीं करता था। अतः लॉक ने जिस आधार पर अपने विचारों का भवन सजा किया है, वह त्रुटिपूर्ण है।

यदि हम यह स्वीकार भी कर लें कि प्राकृतिक अवस्था लॉक के विचारों के अनुकूल ही रही होगी, तो मनुष्य वर्तमान राजनीतिक समाज में प्रवेश करने के लिए उसे क्यों त्याग देता, यह समझ में नहीं आता। उस समय शान्ति वा साम्राज्य था, सहयोग मनुष्यों के जीवन का आधार था, फिर उस अवस्था को त्यागना मनुष्य की भूल ही कही जा सकती है।

(२) सुखवाद का सार्वजनिक प्रसन्नता से प्रतिरोध (Contradiction in individual and collective happiness)—लॉक ने मानव स्वभाव का मनो-वैज्ञानिक विश्लेषण करते हुये बताया था कि व्यक्ति अपनी प्रसन्नता की इच्छा द्वारा कार्यों का संचालन करता है। वह उन्हीं कार्यों की इच्छा करता है जिससे उसे प्रसन्नता प्राप्त होती है फिर किस प्रकार प्रत्येक व्यक्ति के अपनी प्रसन्नता के लिए कार्य करने से सार्वजनिक प्रसन्नता बढ सकती है, पुनः एक जटिल समस्या है।

(३) सहमति की असहमति (Contradiction in consent)—लॉक ने राज्य की उत्पत्ति व्यक्तियों की सहमति पर स्वीकार की है। प्रजातन्त्र और निरंकुश अधिनायकतन्त्र दोनों ही सहमति पर आधारित होते हैं। अधिनायक अपने राज्य में असन्तुष्ट व्यक्तियों के दमन और प्रचार द्वारा स्वीकृति प्राप्त करते रहे हैं। वर्तमान रूप में विरोध नहीं दिखाई देता है और प्रत्येक व्यक्ति शासन में अपनी सहमति रखता है। इसके विपरीत भारत, अमेरिका, इंग्लैण्ड आदि में असहमति अधिक दिखाई देती है, इन दोनों में से कौन-सा शासन उपयुक्त होगा ?

इसके अतिरिक्त प्राकृतिक विधियाँ और सहमति में भी विरोधाभास है। प्राकृतिक विधि न्याय-अन्याय सभी को सहन करने की इच्छा अभिव्यक्त करती है

जबकि मनुष्य कभी भी दण्ड या अन्याय को अपनी सहमति से स्वीकार नहीं करता ।

(४) सम्पत्ति का विरोधाभास (Contradiction of property)—सम्पत्ति के सम्बन्ध में लॉक के विचार आधुनिक युग के लिये अनुपसुक्त दिखाई देते हैं । लॉक ने बताया था कि मनुष्य अपने श्रम द्वारा जिस वस्तु को प्राप्त करता है वह उसकी सम्पत्ति हो जाती है । यदि कोई व्यक्ति अपने सेवक द्वारा कोई कार्य कराता है तो उसमें अजित सम्पत्ति पर स्वामी का ही अधिकार होता है । रिचि (Ritchie) ने इस सम्बन्ध में बताया कि “मेरा घोड़ा और नौकर मेरे सम्पत्ति प्राप्त करने में मेरे साथ ही श्रम करते हैं उसी तरह पूंजीपति मजदूर को नौकर रखकर जो कुछ उत्पन्न कराता है उस पर उसका पूरा अधिकार होगा । यह स्वाभाविक होगा ।”

इसके अलावा लॉक के अनुसार राज्य की उत्पत्ति आवश्यकताओं को पूर्ण या नैतिक कारणों से नहीं होती है । लॉक के अनुसार राज्य की उत्पत्ति जीवन, स्वतन्त्रता और सम्पत्ति की रक्षा के लिये हुई है । यह राज्य की नैतिकता को स्वीकार नहीं करता ।

(५) व्यक्तिवाद का प्रमुख समर्थन (Chief exponent of Individualism)—लॉक के विचारों में व्यक्तिवाद का प्रबल समर्थन पाया जाता है । उसने इंग्लैण्ड के गृहयुद्ध में पार्लियामेंट का पक्ष ग्रहण किया था । उसने सम्पत्तिशाली वर्ग के आर्थिक हितों को सुरक्षित रखने का प्रयत्न किया । उसने प्राकृतिक अधिकारों की कल्पना द्वारा व्यक्तिवादी विचार प्रवृत्ति दिये । उसने व्यक्ति की सम्पत्ति को सुरक्षित करने के लिये राजनीतिक समाज के निर्माण की व्यवस्था की । राज्य व्यक्ति के जीवन, स्वतन्त्रता तथा सम्पत्ति को सुरक्षित रखने का साधन मात्र है और व्यक्ति साध्य । राज्य के निर्माण के लिए व्यक्ति अपने अधिकार और शक्तियों का समर्पण करते हैं लेकिन फिर भी व्यक्तिगत अधिकार शेष रह जाते हैं । व्यक्ति केवल कुछ अधिकार ही समाज को प्रदान करता है और शेष अधिकार मौलिक अधिकार के रूप में अपने पास रखता है । राज्य व्यक्ति की सम्पत्ति और स्वतन्त्रता में बिना सहमति के हस्तक्षेप नहीं कर सकता । यदि राज्य व्यक्ति के इन मौलिक अधिकारों का अग्रहण करेगा, तो वह व्यक्ति को उसके विरुद्ध विद्रोह का अधिकार देता है । लॉक के विचार इस तरह व्यक्ति के चारों ओर ही घबराते लगते हैं । उसने धर्म सहिष्णुता और शान्ति प्रवर्धन के सिद्धान्त भी व्यक्तिवादिता का समर्थन करते हैं ।

(६) शक्ति पृथक्करण सिद्धान्त की आलोचना (Criticism of separation of power)—लॉक ने शक्ति पृथक्करण के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किये वे त्रुटिपूर्ण हैं । उसने बताया कि राज्य की उत्पत्ति तीन आवश्यकताओं के कारण हुई । व्यवस्थापिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका का अभाव ही प्राकृतिक अवस्था के त्यागने का कारण था । लॉक ने शक्ति पृथक्करण पर प्रभाव डालने हुए व्यवस्थापिका और कार्यपालिका विभाग को पृथक् व्यक्तियों को सौंपने के लिये कहा, लेकिन न्यायपालिका के सम्बन्ध में मौन रहा । कार्यपालिका विभाग के आवश्यक अंग विदेश विभाग को अलग कर एक पृथक् विभाग बना दिया । जब कार्यपालिका

और विदेश विभाग अलग-अलग व्यक्तियों द्वारा संचालित किये जायेंगे तो गृह और वंदेशिक अन्तर्निर्भर समस्याओं का भली भाँति सम्पादन हो सकेगा।

(७) सम्प्रभुता की अस्पष्ट धारणा (Concept of sovereignty is not clear)—लॉक ने स्पष्टतः सम्प्रभुता पर विचार नहीं किया है। उसने सर्वोच्च शक्तियाँ जनता और शासक को सौंपी हैं। एक ओर वह यह कहता है कि व्यवस्थापिका ने पास सर्वोच्च शक्तियाँ होगी दूसरी ओर वह जनता को उसके प्रति विद्रोह करने का अधिकार देता है, यह किस प्रकार सम्भव है।

लॉक के समझौता सिद्धान्त एवं विचारधाराओं की आमोचनाओं से उसका महत्त्व कम नहीं हो जाता। आधुनिक युग को उसके राजनीतिक विचारों के पर्याप्त अनुदाय हैं।

लॉक ने वैयम की उपयोगितावाद का मार्ग प्रशस्त किया। उसने मनुष्य की इच्छाओं को उन कार्यों के करने के लिये जिनसे पीडा का निवारण या सुखों की प्राप्ति होती है, आधार बताया। वैयम को भागे चलकर इसी विचारधारा से प्रेरणा प्राप्त हुई और उपयोगितावाद का निर्माण किया।

लॉक व्यक्तिवाद का भी प्रजस अनुयायी था। उसने राज्य के साधन स्वल्प की पुष्टि किया और बताया कि वह व्यक्ति के हित के लिये बना है। यदि राज्य व्यक्ति के हित के विपरीत कार्य करे तो उसे (शासन को) बदला जा सकता है। यह विचार व्यक्तिवाद के आधार बने।

लॉक आधुनिक प्रजातन्त्र का अग्रदूत था। उसने शासन का आधार प्रजा की सहमति बताया। शासन को प्रजा पर कर लगाने, विधियाँ बनाने आदि के लिये उनकी अनुमति लेनी चाहिये। आधुनिक प्रजातन्त्र का निर्माण प्रजा की सहमति के शासन पर आधारित है। लॉक ने प्राकृतिक विधियों के सिद्धान्त द्वारा उसे सुविकसित किया। उसने कहा कि प्राकृतिक विधियाँ जीवन स्वतन्त्रता और सम्पत्ति को सुरक्षित रखती हैं। प्रजातन्त्र उसी समय तक सफलतापूर्वक चलना है जब तक वह जनता की सम्पत्ति और स्वतन्त्रता को प्रतिफलित होन देता है।

मॉण्टेस्की के शक्ति पृथक्करण के बीज लॉक के विचारों में निहित हैं। उसने इस विचारधारा का प्रतिपादन आधुनिक युग में प्रथम बार किया। मॉण्टेस्की ने उसे विकसित किया और अमेरिका के संविधान निर्माताओं ने उसे प्रयोगात्मक किया।

लॉक ने धर्म सहिष्णुता का प्रतिपादन किया। उसने चर्च की परिभाषा करते हुये कहा कि "यह मनुष्यों का ऐच्छिक समुदाय जो उन्हें ईश्वरोपासना के लिये संगठित करता है जिससे उनकी आत्मा उसने मानिष्ठ में मोक्ष प्राप्त करती है।" इस व्याख्या द्वारा राजनीतिक समाज और धर्म दो पृथक् समुदाय बन गये। दोनों का कार्य क्षेत्र अलग अलग है। राज्य को धर्म पर, धर्म को राज्य पर नियन्त्रण नहीं रखना चाहिये। प्रत्येक राज्य में जिस विचारधारा के मानन वाले हों, उन्हें अपने विचारों के अनुसार धार्मिक कृत्य करने की अनुमति रखनी चाहिये। लॉक के इन विचारों को स्पिनोजा मिट्टन ने विकसित किया और आज लगभग विश्व के प्रत्येक राज्य में धार्मिक सहिष्णुता दिखाई देती है।

सहायक पुस्तकें

Dunning	: A History of Political Theories.
Gettle	: History of Political Thought.
Sabine G. H	: History of Political Theory.
Wayper	: Political Thought.
Suda J P	: A History of Political Thought.
Laski	: Political Thought in England. (From Locke to Bentham)
E Connors and R Linscott	: The Political Philosophers.
गुप्ता और चतुर्वेदी	पाश्चात्य दर्शन का इतिहास
गणेश प्रसाद	राजनीतिक विचारधाराएँ
बर्मा एम० सी०	: पाश्चात्य राज दर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. 'प्राकृतिक अवस्था शान्ति, सम्भावना, परस्पर सहयोग और सुरक्षा की अवस्था थी।' इस वक्तव्य के आधार पर लॉक द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक अवस्था की व्याख्या कीजिए।
२. लॉक का अनुबन्धवाद स्पष्ट कीजिए।
३. 'लॉक पूर्णतः सीमित राजतन्त्र का पोषक था।' यह कथन कहाँ तक सत्य है?
४. 'लॉक पूर्णतः एक व्यक्तिवादी विचारक था।' सप्रमाण पुष्टि कीजिए।
५. लॉक का शान्ति के सम्बन्ध में क्या दृष्टिकोण था? हॉब्स और लॉक के शान्ति सम्बन्धी विचारों की तुलना करते हुए स्पष्ट करें।
६. हॉब्स और लॉक के मानव स्वभाव, प्राकृतिक अवस्था एवं सामाजिक समझौता सम्बन्धी विचारों की तुलना कीजिए।
७. हॉब्स और लॉक के सम्प्रभुता एवं प्राकृतिक अधिकार सम्बन्धी विचारों की तुलना कीजिए।
८. लॉक व्यक्तिवाद, उपयोगितावाद और राजतन्त्र का गहन अनुयायी है।' स्पष्ट करें।
९. लॉक के विचारों का मूल्यांकन कीजिए।

अध्याय ७
रूसो
(Rousseau)
[१७१२ से १७७८]

"Rousseau was one of the leading figures in the so called romantic reaction which followed the age of enlightenment."
—Murray.

जोन जैक्स रूसो राजनीति शास्त्र के उन महारथियों में से एक है, जो अपने विचारों से युग को प्रभावित करते हैं तथा उनका प्रभाव देशकाल की सीमाओं को साँपकर समस्त विश्व को सदैव के लिए प्रभावित करता है। रूसो राजनीति शास्त्र का अद्वितीय प्रतिभाशाली विचारक था। उसने विचारों में एक ओर व्यक्तिवादिता का तो दूसरी ओर अति निरंकुशता का मिश्रण पाया जाता है। वोगा (Vaughan) उसे "राज्य का परम समर्थक और दूसरी ओर व्यक्ति का परम भक्त जो एक आदर्श को दूसरे पर न्योछावर करने में सफल न हो सका" कहकर सम्मानित करता है। ("A stern assessor of the state on the one hand, a fiery champion of the individual on the other he could never bring himself wholly to sacrifice one ideal to the other.") रूसो न तो राजनीतिज्ञ था, न ही राजनीति का विद्यार्थी और न ही दार्शनिक, लेकिन उसकी अप्रतिम प्रतिभा ने उसे राजनीति शास्त्र के सम्माननीय विचारक का महत्त्व प्रदान किया। वह मनुष्य होने का दावा करने वाला विचारक था, वह बिगड़े हुए बच्चे के अतिरिक्त कुछ नहीं है। प्रो० डनिंग उसे "बुद्धि का वरद पुत्र" कह कर पुकारते हैं। ("He was however a child of genius") उसे इस विवेचन से सम्मानित करना उचित हो है। उसने स्वतन्त्रता, सामान्य इच्छा, राज्य की सावयवी कल्पना को अपनी बौद्धिक प्रतिभा एवं सैसान शक्ति से सहज-बोधगम्य बना दिया।

जीवन परिचय
(Life Sketch)

रूसो का जन्म स्विट्जरलैण्ड के जिनैवा नामक शहर में २८ जून, सन् १७१२ को हुआ था। वह उन दुर्भाग्यशाली शिशुओं में से था, जिन्हें पालने में माता का दुलार नसीब नहीं होता। रूसो का पिता एक पवीसाज था। माता की मृत्यु के बाद पिता ने रूसो का सालन-पालन किया। पिता कठिन परिश्रम करते थे और उनकी आय भी कम थी। फलस्वरूप वह रूसो को पढ़ाने लिखाने में उबिन ध्यान न दे सके। इस प्रकार बालक रूसो दो अमाओं से ग्रस्त था—माता की सतर्क

देवभान उसे प्राप्त न हो सकी और अधिक शिक्षा का अभाव रहा। वह अच्छा जीवन व्यतीत करने में वचित रहा। पिता दिन भर के अथवा परिश्रम से बचाने मन को कहानियों में मगनुष्ट करने का प्रयत्न करते थे। स्त्रियों अपने पिता को सम्झी परन्तु रोमाञ्चकारी कहानियाँ सुनाया करता था। बर्मा-बर्मी उनके इस नीक के कारण प्रयोग वास्तव को सारी रात जाग कर कहानियाँ सुनानी पड़ती थीं। उसके परिणाम स्वरूप उसके मस्तिष्क पर बुरा प्रभाव पड़ा। उसका बचपन आवाह और सङ्गे व्यक्तियों की मरुति के कारण उन्हीं दिशाओं में दब गया। दस वर्ष की अवस्था में ही उसने नौकरी करना प्रारम्भ किया लेकिन बुद्धिमति के कारण उसे वहाँ से निकाल दिया गया। स्त्रियों में चरित्रहीन जीवन बिताना शुरू किया, उसका चरित्र का अपवन हो गया। वह पारिवारिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये नौकरी की शोख में डूब गया। वहाँ उसे प्रायः के दूनावास में नौकरी मिल गई। उसकी बुरी आदतों की वजह से यह नौकरी भी स्थायी न हो सकी और दो वर्ष की अवधिवा के बाद ही पुनः कर दिया गया। अब उसकी आभार परेगानिया न उसे आघेरा और वह १७७८ में दौलत गया। इस समय तक वह दुर्बल, मिथ्याकारी, लज्जट और दरिद्रकारी जीवन में पारंगत हो चुका था। प्रायः के आवास काव में वह पश्चिम की गन्दी और बदनाम महिलाओं में रहा और चरित्रहीन जीवन व्यतीत करता रहा। उसने अनेक स्त्रियों से अपना अनुचित सम्बन्ध स्थापित किया। उनमें से किसी ने भी विवाह नहीं किया। एक अमुदर स्त्री ने उसका सम्बन्ध इनका बढ़ गया था कि उसने पाँच मन्त्राने हुई और स्त्रियों ने उनमें से किसी को भी स्वीकार नहीं किया।

स्त्रियों के लज्जट, आवाह, बदचलन जीवन के विपरीत उसका प्रतिभागीन और दार्शनिक पक्ष भी है। उसका प्रतिभा सम्पन्न मस्तिष्क उसे ग्राह्यविषय जगत की ओर ले गया। उसकी बुद्धि कुशाग्र थी, वह वातावरण का अध्ययन कर उसे विषयों में प्रवृत्त करने की क्षमता रखता था। १७४९ में उसने विज्ञान परादेमी की एक निरन्तर प्रतियोगिता में भाग लिया उसे राजनीतिक और सामाजिक जीवन की कतिपय समस्याओं के निवारण पर सर्वप्रथम पुस्तिका प्राप्त हुई। इस निरन्तर और पुस्तिका ने/ उसकी ग्राह्यि फँसा कर, जनसामान्य के लिए एक प्रतिभागीन ग्राह्यविषय और दार्शनिक प्रवृत्ति किया। उसका दार्शनिक रूप में प्रथम पश्चिम जीवन में पारिवर्तनकारी घटना बन गया और वह समस्त यूरोप में एक विचार, दार्शनिक और राजनीतिशास्त्री के रूप में विख्यात हो गया।

अब स्त्रियों की विपरीत अवस्था मति में सामाजिक परिस्थितियों पर निरन्तर रचना करने में सफल हो गई। उसने निरन्तर ज्ञान के विचारों में परिपूर्ण होने थे। उसके विचारों के प्रतिनिधि अन्य एमील (Emile) और सोशल कंट्रैक्ट (Social Contract) है। १७६२ में इन पुस्तिका का प्रकाशन हुआ और उसकी विचार शृंगार ने जनजीवन को नवीन ज्ञान से सन्देश दिया। यह अन्य सामाजिक शासन के विरुद्ध जनशक्तिवाद ज्ञान में समर्थ है। उसके इन विचारों के कारण उसका पौर विरोध हुआ। उसकी पुस्तकें जला दी गईं। उनके प्रकाशन पर रोष लगा दी गई। यह इतना अधिक भयानक हुआ कि प्रायः में उसका रहना असम्भव हो गया। प्रायः छोड़ कर वह अपनी जन्मभूमि जेनेवा गया, लेकिन उसने ज्ञानिकारी विचारों के कारण यी का आचार भी उसको धरम देने में समर्थ रहा और

उमे जेनेवा छोडकर जाना पडा । वह अपनी जीवन रक्षा के लिए इटली और जर्मनी में भागता रहा । उसके बालोचक औ. शत्रु उमे कही भी चैन से नहीं रहने देते थे और वह एक स्थान से दूसरे स्थान पर भागता रहा । उसने अपने जीवन की घुटियों के सम्बन्ध में अन्तिम अवस्था में 'कन्सन्स गण्ड हाय-डोम पुस्तक' लिखी लेकिन उन्हें भी जप्त कर लिया गया । एक महान् दार्शनिक साहित्यकार, राजनीतिशास्त्री, जनतन्त्र का प्रणेता असहाय रूप से २ जुलाई १७७८ को प्रजातन्त्र का धरदान देकर चला गया ।

तात्कालिक ऐतिहासिक परिस्थितियाँ

रूसो के विचारों को भरोभाँति समझने के लिए तत्कालीन ऐतिहासिक परिस्थितियों का ज्ञान होना जरूरी है। उस समय यूरोप की राजनीति में दो विरोधी विचारधाराओं ने आधिपत्य कर रखा था। सत्रहवीं शताब्दी का अन्तिम चरण और अठारहवीं शती के प्रारम्भिक चरण में यूरोप विद्वेष्टता प्राप्त मे दो विचारधाराएँ थी। प्रथम वर्ग में वे विद्वान थे जो राज्य की उत्पत्ति के दैवी सिद्धान्त और राजा के ईशवीय स्वरूप का समर्थन करते थे। वह बुद्धि का प्रयोग किये बिना ही राजा की निरंकुश शक्तियों का अन्व-विश्वास के आधार पर समर्थन करते थे। यह कहा जाता था कि राजा की शक्तियाँ ईश्वर प्रदत्त हैं, वह ईश्वर के प्रतिनिधि हैं। यह कहा जाता था कि राजा की शक्तियों का उपयोग करने के लिए वह पूरी तरह से स्वतन्त्र हैं। प्रत्येक व्यक्ति को उनके आदेशों का पालन करना चाहिये। सामंत अब भी बने हुए थे और वे सम्राट की वृषाकाशा के कारण विराजमान जीवन व्यतीत करते थे। धनी और व्यापारी वर्ग इस शासन व्यवस्था से असन्तुष्ट थे। मध्य और निम्न वर्ग की स्थिति ठीक नहीं थी। धर्म के ठेंबदार पोप तथा पादरी आदि ने राज-दरबार में अपना महत्व बढ़ा लिया था। निम्न वर्ग की हानत जिता-जाइने न राजा जनक थी, उसका बहुत ही निर्दयता के साथ लोण किया जाना था। रूसी न राजा के इस अनुसरदायी और अत्याचारी शासन का कारण दैवीय सिद्धान्त को समझा। फलस्वरूप उसने दैवीय सिद्धान्त का खण्डन किया। उसने बताया कि राज्य की उत्पत्ति ईश्वर ने नहीं की बल्कि मनুষ्यो ने ही समझौते के अनुसार या राज्य का निर्माण किया। राजा मनुष्यों पर अत्याचार नहीं कर सकता क्योंकि उनसे उतरा निर्माण मनुष्यों ने किया, वह उनके प्रति उत्तरदायी है। ये जनतन्त्रीय विचार आगामी युग के परिचायर थे। दूसरे विचारधाराल बुद्धिवादी थे। वाल्टपर और डिड्रो- इसके प्रथम प्रवर्तक थे। इस विचारधारा के अनुसार बुद्धि का विश्वास हम बात को स्पष्ट करता है कि व्यक्ति साध्य है और राज्य सामन । यह व्यक्तिवादी विचारधारा है। यह इस बात में विश्वास रखते थे कि राज्य की उत्पत्ति मानुष्य ने अपनी आवश्यकताओं का पूरा करने के लिए की है। अतः राज्य का कस्तव्य मानुष्य का हित करना है। राज्य को व्यक्ति के कार्यों में कम से कम हस्तक्षेप करना चाहिए क्योंकि व्यक्ति अपना हित स्वयं समझता है। हमने इन विचारधारा का विशेष रूप से देखा है राख्य की उच्च स्तर पर पहुँचा दिया। उनमें मुख्यतः ओर ग्रीको सिद्धान्तों के आधार पर यह बताया कि समाज और राज्य का जीवन नागरिक रूप व्यक्ति से थोड़ा है। संक्षेप में रूसो ने तत्कालीन प्रचलित राज्य की उत्पत्ति के दैवीय सिद्धान्त के विरोध में समझौता सिद्धान्त और व्यक्तिवाद के विरोध में माघव्य सिद्धान्त का प्रतिपादन कर नये युग का संदेश दिया।

रूसो की रचनाएँ (His Works)

रूसो ने जीवन के दार्शनिक पक्ष में अनेकों महत्त्वपूर्ण लेख एवं ग्रन्थों की रचना की। सर्वप्रथम उसने डिजान एकाडेमी निवृत्त प्रतियोगिता में, 'क्या विज्ञान एवं कला की उन्नति ने मानवता की उन्नति को है या पतन?' (Has the progress of science and arts contributed to corrupt or purify the morals?) नामक निबंध लिखकर भेजा। इस निबंध पर उसे प्रथम पुरस्कार प्राप्त हुआ था। इसने रूसो ने यह निश्चित किया था कि कला और विज्ञान मनुष्य को उन्नति के मार्ग में बाधक होती है। वह जीवन में कृत्रिमता लाती है और उस नाटकीय रूप में विकसित नहीं होने देती। (२) दिसकोर्सेज ऑन आर्ट्स एण्ड साइन्स (Discourses on Arts and Science) (३) दिसकोर्सेज ऑन दी ऑरिजिन एण्ड दी फाउन्डेशन ऑफ दी इनेकुअलिटी ऑफ मैन (The Discourses on the origin and the foundation of inequality of man 1754). इस निबन्ध में रूसो ने यह प्रकट किया कि असमानता की उत्पत्ति कैसे हुई और उसकी उत्पत्ति गलत है। इन प्रभावशाली निबन्धों के अतिरिक्त उसने अन्य ग्रन्थों की रचना की थी। (४) १७४८ में रूसो ने एक पुस्तक लिखी, जिसका नाम इन्ट्रोडक्शन टू पॉलिटिकल इकोनॉमी (Introduction to Political Economy) है (५) १७६२ में सोशल कंट्रैक्ट (Social Contract) ग्रन्थ की रचना हुई जिसमें सामाजिक सम्झौते के सम्बन्ध में विचार किया गया। (६) १७६२ में ही उसका प्रिय पुत्र एमिल (The Emile) प्रकाशित हुआ। इस पुस्तक ने रूसो को प्राध्यापक के रूप में स्थापित कर दिया। इस प्रवास काल में ही उसकी अपनी स्मृतियों का संग्रह भी प्रकाशित हुआ (Confessions) की रचना की। उसने कालिदास और पौरोहित के दिवान भी लिखे। न्यूहेलोइस (The New Heloise) की रचना भी उसका अद्भुत है।

कृता, विज्ञान एवं संस्कृति उसे पथभ्रष्ट कर उसकी अच्छाइयों का लोप कर देती है और वह अघबस्थित, बुराई पूर्ण जीवन व्यतीत करने लगता है। उसकी पतनोन्मुख प्रवृत्ति अपरिवर्तित नहीं होती। पतन की राह पर चलने वाले मनुष्य की बुराइयों का लोप कर उसे सुधारा जा सकता है और उसे पुनः जीवन की स्वर्णिम श्रेष्ठता से आच्छादित किया जा सकता है। मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है, वह प्रकृति ही अपने सहयोगियों से प्रेम करता है और उनकी सेवा करने की भावना रखता है। उसकी नम्रता एवं परोपकारी प्रकृति उसके स्वभाविक गुण हैं।

मानव स्वभाव दो प्रवृत्तियों का परिणाम है। यह प्रकृति से ही मनुष्य में पाई जाती है—

(१) आत्मप्रेम या आत्मरक्षा की भावना (Self love or instinct of self preservation)—सर्वप्रथम मनुष्य अपने आप से प्रेम करता है। वह सबसे पहले अपना हित चाहता है। वह अपना हित या आत्मरक्षा की भावना कभी भी विस्मृत नहीं करता। वह जीवन में जो कार्य करता है वह इसी निजी हित की प्रेरणा से प्रेरित होकर करता है।

(२) सहानुभूति अथवा सामाजिकता (Sympathy or the gregarious instinct)—व्यक्तिगत हित के अलावा मनुष्य के हृदय में सहानुभूति या सामाजिकता की भावना होती है। वह स्वभाव से ही एक दूसरे से भिन्नकर रहना चाहते हैं और परस्पर सहयोग पर निर्भर रहकर जीवन को उन्नत करना चाहते हैं। यह भावना प्रत्येक मनुष्य में पाई जाती है। मनुष्य मिलकर रहना चाहते हैं यह विचार अस्तु के इस कथन की ओर इंगित करता है कि मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है और जो मनुष्य समाज में नहीं रहता वह देवता है या पशु।

प्रत्येक मनुष्य में इस प्रकार दो प्रवृत्तियों से युक्त होता है। इन दोनों का प्रत्येक मनुष्य में व्याप्त होना इस बात का यथेष्ट प्रमाण है कि उनसे हानि की अपेक्षा लाभ अधिक होगा। जब मनुष्य की प्रवृत्तियों से लाभ अधिक होगा तो इससे सहयोग बढ़ेगा। यह स्पष्ट होता है कि मनुष्य स्वभाव से एक अच्छा प्राणी है। यह दोनों प्रवृत्तियाँ मनुष्य की अच्छा प्राणी बना देती हैं लेकिन उनकी प्रतिरूपता उनमें संघर्ष करा देती है। एक ओर आत्मप्रेम व्यक्ति को अपने निजी हित के लिए प्रेरणा देता है, दूसरी ओर उसे समाज के अन्य सदस्यों के हित के लिए कार्य करने की प्रवृत्ति प्रेरित करती है। दोनों के परस्पर एक दूसरे के विपरीत होने पर मनुष्य किस प्रकार यह निश्चय करे कौन सा कार्य करना चाहिए? मनुष्य जब कभी अपनी प्रवृत्तियों के इस संघर्ष में फँस जाता है, वह दोनों ही प्रवृत्तियों को पूरा करना चाहता है। आत्मरक्षा और सहानुभूति का संघर्ष एक समन्वयकारी हस्त सौज निकालने में सफल होता है। यह समन्वयकारी सौज बुद्धि या विवेक से पूर्व और मनुष्य के लिए प्राकृतिक है। रूसो ने इसे अन्तःप्रेरणा या अन्तरात्मा (Conscience) कहा है। यह अन्तःप्रेरणा एक ऐसी भावना है जो मनुष्य को अपने तथा अन्य व्यक्तियों के लिए उचित कार्य करने की इच्छा जागृत करती है। यह सकारण करने की प्रेरणा देती है। लेकिन यह अन्तःप्रेरणा स्वयं एक पथ प्रदर्शक चाहती है। विवेक या बुद्धि (Reason) का मार्गदर्शन करती है, पथ प्रदर्शक ही वह मार्गदर्शक है जो अन्तःकरण को यह बताना है कि उसे क्या करना चाहिए? यह दोनों ही मनुष्य की वह भावनाएँ हैं जो निरुद्ध रहनी हैं और उनकी इच्छाओं पर नियन्त्रण रखनी है। इस प्रकार मनुष्य की आत्मप्रेम और सहानुभूति

की भावनाओं पर अन्तःकरण और विवेक मधुर सामंजस्य बनाये रखते हैं। वेपर (Wayper) के कथनानुसार "प्राकृतिक मनुष्य एक ऐसा मनुष्य होगा जिसमें गतिशीलता और गतिमान विवेक सफलतापूर्वक आत्मप्रेम और सहानुभूति अन्तःकरण में सामंजस्य स्थापित कर देंगे। अप्राकृतिक मनुष्य में यह प्रवृत्तियाँ विवृत एवं दलित होती हैं, और अन्तःकरण मुक्त एवं विवेक पथ भ्रष्ट होता है।" ["Hence the 'Natural' man will be one in whom strong conscience and steadfast reason have successfully harmonised selflove and sympathy, the 'Unnatural' man one in whom these elemental instincts have been wrapped or suppressed while conscience sleeps and reason errs."]]

विवेक मनुष्य की भौतिक प्रवृत्तियों में समन्वय ही नहीं करता, बल्कि वह उन प्रवृत्तियों का विकास करता है। प्रवृत्तियों का यह विश्वास व्यक्तित्व की पूर्ण-मिव्यक्ति तक घनता रहता है। समाज और संस्कृति के बिना यह पूर्णमिव्यक्ति नहीं हो सकती है। समाज में रहकर मनुष्य कार्य करने की स्वतन्त्रता का उपयोग करता है। देखने में ऐसा प्रतीत होता है कि समाज द्वारा निमित्त कानूनों के बन्धन में लिपटी हुई स्वतन्त्रता प्राकृतिक स्वतन्त्रता के सम्मुख हीन है क्योंकि प्राकृतिक स्वतन्त्रता वह स्वतन्त्रता होता है जहाँ पर मानव निमित्त कानूनों के बन्धन का अभाव और उन्मुक्त स्वतन्त्रता उपलब्ध रहती है। लेकिन इस अवस्था में मनुष्य अपनी इच्छा की दासता में रहते हैं। वास्तव में, स्वतन्त्रता का मन्त्रा मनुष्य समाज में ही देण सकता है। समाज में कानूनों के बन्धन आदि होते हैं, और मनुष्य को बहुत से ऐसे पक्षों का पालन करना पड़ता है जो सामान्य प्राकृतिक अवस्था में नहीं होते। लेकिन उसे यहाँ अधिकार भी प्राप्त होते हैं, जो प्राकृतिक अवस्था में अधिक मात्रा में प्राप्त होते हैं। प्राकृतिक अवस्था के अधिकार गति, तो ही सीमित थे (Might is Right) लेकिन समाज में उसे गति में अधिक अधिकार उपलब्ध होते हैं और वह प्रकृति की स्वेच्छाकारी उन्मुक्त स्वतन्त्रता एवं अधिकार के स्थान पर अधिक महत्त्वपूर्ण, व्यापक एवं वास्तविक स्वतन्त्रता एवं अधिकार प्राप्त करते हैं। समाज में व्यक्ति को अपने वास्तविक विकास के लिए प्राकृतिक गतिष्पुना प्राप्त हो गई है। समाज के कानूनों की गम्भीरता मान्यता उसे नैतिक स्वतन्त्रता प्रदान करती है। समाज में मनुष्य, अपने विवेक द्वारा प्रकृति की पूर्णता प्रदान करने का प्रयत्न करता है। संक्षेप में हम कह सकते हैं कि मानव प्रकृति का सत्य पूर्णता प्राप्त करना है, यह पूर्णता समाज में रह कर अपनी प्रवृत्तियों और अन्तःकरण तथा विवेक द्वारा प्राप्त की जाती है।

यदि मनुष्य विवेक के पथ-प्रदर्शन द्वारा समाज में रहकर ही पूर्णता प्राप्त कर सकता है, तो आज तो उमने समाज में रहने हुए भी पूर्णता क्यों प्राप्त नहीं की? मनुष्य एक अच्छा प्राणी है। जिसकी भौतिक प्रवृत्तियाँ, आत्मप्रेम, सहानुभूति, आत्म-प्रेरणा और विवेक द्वारा मार्ग प्रशस्तरिया जाता है, फिर भी मनुष्य इमान्तिमें पूर्णता प्राप्त नहीं कर सकता क्योंकि वह अपने स्वभाव के प्रति सच्चा नहीं हो पाता। हमें कहना है कि स्वभाव के प्रति सच्चा होना अत्यन्त कठिन है, आज तो ऐसा (स्वभाव के प्रति सच्चा) मनुष्य कहा हुआ होगा या हो सकेगा, कहना गन्देहास्य है। इसका कारण यह है कि मनुष्य का आत्मप्रेम उसे बन्धी बना देता है। घमण्ड आ जाने

से मनुष्य अनेको काल्पनिक अतृप्त आवश्यकताओं का सृजन करता है, यह मनुष्य की दूसरों की सहायता करने की भावना या सहानुभूति का विरोध करती है घमंड के आधार पर ही अन्य बुराइयाँ उत्पन्न होती हैं। सम्पूर्ण विश्व में मानव इसके बगुल से मुक्त नहीं हो पाता। वह मनुष्य के विवेक को भी भडकाता है और मनुष्य की वास्तविक प्रकृति विस्मृत करा देता है। बेपर के शब्दों में 'घमण्ड से सभी बुराइयाँ उत्पन्न होती हैं। सम्पूर्ण विश्व के मनुष्य इसके जाल में फँस जाते हैं घमंड मनुष्य के विवेक को उस समय तक भडकाता है जब तक वह अपनी वास्तविक प्रकृति नहीं छोड़ देता। यह एक सर्वाधिक अनुत्तरदायी और अनेक सहायक है।' ["From pride all evil has grown and gone ranging round the world devouring men. Pride reduces reason herself until, forgetting man's true nature, she proves the most reckless and irresponsible of guides."] घमण्ड तथा गर्वीनी प्रवृत्तियों के त्याग करने से ही मनुष्य अपनी प्राकृतिक प्रवृत्तियों के अनुसार कार्य कर सकेगा। मनुष्य को प्रकृति की ओर लौट कर अपना जीवन बिताना चाहिए। उसे गर्व त्याग कर अपने आत्मप्रेम तथा सहानुभूति को विकसित करना चाहिए। दण्ड उन्मुक्त विवेक अन्त-करण को सत्य मार्ग पर चलने और असत्य को त्यागने के लिये प्रेरित करता है। यह गुणों का मार्ग प्रगस्त कर प्रकृति को पूर्ण करता हुआ स्पष्ट करता है कि अत्यधिक प्राकृतिक मनुष्य ही सर्वाधिक गुण सम्पन्न होता है। विवृत बना प्रकृति को भ्रष्ट कर मनुष्यों को हानि पहुँचानी है। अतः मनुष्य अपने विकास में सद् बन्ना, मद् विज्ञान एवं सस्कृति का विकास करेगा।

सारास में हमो मनुष्य को स्वभावतः एक थोड़ा प्राणी स्वीकार करता है। उसमें यदि स्वायं भावना है तो परमार्थ भी उसकी प्रवृत्ति है। वह स्वयं स्वतन्त्र रहना चाहता है और अन्य सभी व्यक्तियों की स्वतन्त्रता का पोषक है। वह निर्भय, मान्तिपूर्ण और सन्तुष्ट जीवन व्यतीत करता है। साधारणतः दुर्भावनाओं का अभाव रहता है लेकिन प्रकृति की सत्यता से भरी भाँति परिचय न होने के कारण उसमें अहंकार आ जाता है, जो पूर्णता प्राप्त करने में बाधक होता है। मनुष्य का विवेक प्रकृति को पूर्ण करने में सहायक होता है।

प्राकृतिक अवस्था

(State of Nature)

हस्तो हॉम और लॉक की भाँति एक अनुकल्पवादी विचारक थे। उनमें राज्य के दंवीय सिद्धान्त का खण्डन किया और बताया कि मनुष्यों ने परस्पर एक समझौते द्वारा राज्य की स्थापना की। इसका अभिप्राय यह हुआ कि राज्य की स्थापना से पूर्व वह ऐसी अवस्था थी जब राज्य नहीं था। हॉम और लॉक के समान उनके विचारों का रोम भी प्राकृतिक अवस्था है। प्राकृतिक अवस्था के सम्बन्ध में हमो के विचार स्पष्ट नहीं थे, लेकिन ठह मान्यता बना कर चलना है कि मनुष्य की प्राकृतिक अवस्था, सामाजिक या वर्तमान नागरिक अवस्था से थोड़ा थी। प्राकृतिक अवस्था के माध्यम से ही वर्तमान समाज तथा राज्य व्यवस्था का उचित मूल्यांकन किया जा सकता है।

राज्य की उत्पत्ति का अध्ययन दो भागों में किया जा सकता है। प्रथम, राज्यविहीन अवस्था जिसे प्राकृतिक अवस्था कहा जाता है, द्वितीय प्राकृतिक अवस्था

नदियों के किनारे रहने वाले मनुष्यों ने भोजन के लिये मछली पकड़ने की विधि खोज निकाली। जंगल में पशुओं के शिकार के लिए उन्होंने धनुष बाण खोज लिए। किसी आदिम समाज से अग्नि का अविष्कार एक अत्यन्त महत्वपूर्ण घटना रही। पत्थरों एवं धातुओं के हथियारों एवं औजारों का निर्माण शुरू हुआ। मनुष्य ने बन्दराओं का जोखड़ त्यागकर, सापड़ों का निर्माण किया और एकाकी, घुममंड जीवन का अन्त कर, घर बाँहिर व्यवस्थित जीवन प्रारम्भ किया। उनका परिवार बना और सम्पत्ति के उदित होके ही उन्हें प्रकृति की समानता त्याग देनी पड़ी। एक परिवार का दूसरे परिवारों से सम्पर्क बढ़ा फलस्वरूप उनमें प्रतियोगिता आदि से साथ समाज की स्थापना हुई। इस प्रकार समाज अपने साथ ही असमानता और भेदभाव से आया। यह अवस्था असाध्य अवस्था नहीं थी। इस अवस्था की सर्वश्रेष्ठ कह सकते हैं क्योंकि इसमें पारिवारिक युग के दोष नहीं थे और साथ ही साथ यह आगामी समाज व्यवस्था के दोषों से भी मुक्त थी। प्रो० इनिंग ने कहा है कि "यह उसे मानव-जीवन की सर्वश्रेष्ठ अवस्था दिखाई दी—इसमें नान्ति की सम्भावना नहीं थी, मनुष्य के लिए श्रेष्ठतम थी। उसमें प्रेम आदि प्राकृतिक अवस्था की सर्व वनचारी सर्वश्रेष्ठ, गुलबारी बताया। जैसे ही यह मध्य अवस्था पर विचार करता है, उसे सर्वश्रेष्ठ और पढ़न तथा आगामी जीवन से श्रेष्ठ बताता है।

(३) भूमिस्वामित्व के बाद प्राकृतिक अवस्था (State of Nature after Land Acquisition)—चृतीय अवस्था में भूमि का स्वामित्व प्रारम्भ हुआ। भूमि पर स्वामित्व द्वारा इस अवस्था का प्रारम्भ और पूर्व की अवस्था का अन्त किसी जनावास पटित होने पानी घटना द्वारा हुआ। कृषि की खोज ने मनुष्यों को परस्पर सहयोग करने के लिए प्रेरित किया। कृषिवासी मनुष्य सबसे अधिक कार्य करता था और चतुर मनुष्य सबसे अधिक लाभ लेता था इससे फलस्वरूप पनाद्वय और निर्धन में भेद प्रारम्भ हुआ। असमानता उदित का यह सबसे महत्वपूर्ण कार्य था। सम्पत्ति अपना कुटिल खेल खेलने लगी थी, लेकिन अंत ही भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व द्वारा किसी मनुष्य ने भूमि विभाग पर अपना अधिकार कर लिया, मध्ययुग का अन्त हो गया। सबप्रथम जिस मनुष्य ने किसी भूमि के टुकड़े को घेर कर कहा था कि यह मेरा है, और लोगों की मृत्ता से कारण उसने मान्यता प्राप्त करली, राज्य समाज का संस्थापक था। जैसे ही भूमि में व्यक्तिगत स्वामित्व शुरू हुआ तत्पश्चात् और तीव्र हो गया। प्राचीन अवस्था में जिन युगद्वयों का नाम भी नहीं था, मध्य अवस्था में जिनमें धीरे-धीरे प्रवेश करना शुरू किया था, अब व्याप्त हो गई। जिन साम्राज्य दूरदर्शी मनुष्यों ने अपनी शक्ति के आधार पर अच्छी एक अधिक भूमि पर आधिपत्य जमा किया। कमजोर तथा अल्प बुद्धि व मनुष्यों को या तो भूमि मिली ही नहीं, और यदि मिली भी तो वह निहृष्ट कोटि की। सम्पत्तिवासी निर्धनों का दोहन करने लगे और अमीरों ने अग्याचारों से दुरी होकर गरिब उनसे शिरोप के लिए पदार्थ रचन लगे। मृत-संसार, हत्या-मुद्र आदि अपराध स्थापक हो गये। मानव जीवन निराशा और अंध अन्त होने के कारण उन्मत्त रूप में बदल कर पड़ने लगा। इस अवस्था में स्वाध, दासता बुराई बढती जा रही थी, उनमें मुक्ति प्राप्त करने की ओर मनुष्यों का ध्यान आकर्षित हुआ। मनुष्यों ने बुराईयों को सहन कर सबने योग्य बनाने के लिये सामाजिक अनुबन्ध द्वारा राज्य की स्थापना की। यह मानव प्रकृति के प्रतिबुद्ध था। यह असमानता का दूसरा स्रोत था। धर्म धर्म ने अपनी धन सम्पत्ति की रक्षा के लिये, राज्य की शक्ति की स्थापना कर अपने हितों

की रक्षा की। इसीलिये यह राज्य संस्था अधिक असमानता का प्रतीक और स्वामी एवं दास का सम्बन्ध स्थापित करने वाली है।

रूसी प्राकृतिक अवस्था की उपर्युक्त व्याख्या करने के उपरान्त यह स्वीकार करता है कि यह अवस्था अभी नहीं रही, लेकिन फिर भी वर्तमान समाज की भली-भाँति समझने के लिये इस प्रकार समझा जाना ठीक ही रहेगा।

सामाजिक समझौता

(Social Contract)

रूसी अनुवन्धवादी दार्शनिक है। उसने हॉब्स और लॉक की परम्परा का अनुसरण किया और राज्य की उत्पत्ति के दैवीय सिद्धान्त का खण्डन किया, उसने इस विचार का विरोध किया कि ईश्वर ने राज्य का निर्माण किया और किसी मनुष्य को राजा बनाया। उसने राज्य के कृत्रिम निर्माण का समर्थन किया और बताया कि सर्वप्रथम प्राकृतिक समाज परिवार के रूप में लक्षित हुआ। जब मनुष्य अपने तथा-वर्धित विकास की ओर बढ़ रहा था, मानव हृदय की सर्वप्रथम अनुभूति के रूप में परिवार, और अन्तर्गत परिवार ने मिल कर समाज का निर्माण किया। इस प्रकार समाज मनुष्यों के व्यक्तिगत इकाई का समूह नहीं है, बल्कि वह छोटे-छोटे परिवार रूपी इकाइयों का विस्तृत रूप है। इस समाज का संगठन शक्ति के आधार पर नहीं होता है बल्कि मनुष्यों के परस्पर अनुवन्ध के आधार पर उसका निर्माण होता है।

रूसी की प्राकृतिक अवस्था, आदिम अवस्था, मध्यवर्ती अवस्था से अच्छी थी। मध्यम अवस्था तृतीय अवस्था से श्रेष्ठ थी। प्रथम अवस्था इस प्रकार अन्य अवस्थाओं से अच्छी थी। मनुष्य वनचारी होते हुये भी सम्य (Noble Savage) था। उसका मरल-जीवन समानता के सिद्धान्त पर आधारित था। द्वितीय तथा तृतीय अवस्था में धर्म धर्म व्यक्तिगत सम्पत्ति के उदय के साथ उसके जीवन में असमानता ने प्रवेश किया। अब उसका जीवन दैवी प्रसन्नता से वंचित होकर संपर्क की व्याकुलता और व्यग्रता का गिनार हो गया। यह अवस्था हाँस्य द्वारा प्रतिपादित प्राकृतिक अवस्था के समस्त दिशाई देती है जहाँ व्याकुलता में उन्मत्त मानव अपने माधियों के प्रति अविश्वसनीय, घृणित और पागल जीवन से मुक्ति प्राप्त करने का स्वप्न देखने लगा। लेकिन यह स्वप्न समाज की मंग लिये बिना पूरा नहीं किया जा सकता था। समाज एक अनिवार्य मस्या है। सामाजिक और राजनीतिक असमानता का विघ्न इस प्रकार किया जा सकता है कि "एक बच्चा वृद्ध व्यक्ति को आदेश दे, एक बुद्धिहीन किमी साधु को उपदेश दे, और कुछ गिन चुके व्यक्ति मुग और ऐदवर्ष में डूबे हो जगति अन्य जनसमुदाय भूग से तटस्थ हो, और अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने में असमर्थ हो।" इस अवस्था में उन्नत एक विवेकीय समाज व्यवस्था निर्मित करने के लिए एक समझौते द्वारा संधि का उद्भव होता है।

राज्य की उत्पत्ति मनुष्यों के परस्पर समझौते के आधार पर होती है। एक व्यक्ति की अन्य व्यक्तियों पर शक्ति का कोई विवेकीय स्वयं नहीं हो सकता। मनुष्य जिस राज्यमत्ता के आदेशों या पालन करते हैं, वह परस्पर समझौते द्वारा ही निर्मित हो सकता है। प्रो० टर्नर ने कहा है कि "मनुष्य की मनुष्य के उपर शक्ति का, स्वीकृति और समझौते के अतिरिक्त, अन्य कोई विवेकीय आधार नहीं होता।"

[Authority of man over man can have no rational basis, he holds save agreement and consent.] राज्य की उत्पत्ति के समझौता सिद्धान्त का प्रतिपादन हॉब्स और लॉक पहले ही कर चुके थे। हसो ने हॉब्स के राजनैतिक निरव्युत्ता के समर्थन के स्थान पर लॉक का अनुकरण किया। हसो ने लॉक के समझौते की विचारधारा को हॉब्स के तरीके से स्पष्ट किया। ["But the Hobbesian precision in defining the terms of the pact obviously appealed to him, and his own treatment of the subject is but the substance of Locke developed by the method of Hobbes"—Dunning] हसो ने कहा कि मनुष्यों ने समझौते द्वारा समाज का निर्माण किया। वेपर ने हसो के समाज के निर्माण के सम्बन्ध में बताया हुआ कहा है कि "समाज के रूप में संगठित होने के लिये मनुष्यों ने सामाजिक समझौता किया। इस समझौते द्वारा एक आदर्श राजनीति समाज की स्थापना की गई, जिससे यह आशा की जाती है कि वह हर प्रकार से हितकारी होगा। इस नव स्थापित समाज में भ्रान्ताओं का स्थान न्याय ले लेगा मनुष्य के क्रिया कलाप इस नये समाज में नैतिक आवरण, जिससे पहले शून्य थे, आ जायेंगे। समाज में मनुष्य मूल वनचारी पशु के स्थान पर बुद्धिमान बन जायेंगे। इस समाज के प्रत्येक मनुष्य समानता के आधार पर रहेंगे। शासन को विशेष महत्वपूर्ण स्थान नहीं दिया जायगा बरन् वह एजेंट जैसा ही होगा। शासक के साथ किसी प्रकार का समझौता नहीं किया जायगा क्योंकि ऐसा करने का अभिप्राय अपने ऊपर दासता लादना ही होगा। मनुष्य समाज के साथ-साथ स्वतन्त्रता भी चाहता है, उसका स्वांगीण विकास समाज में स्वतन्त्रता के द्वारा ही होता है। अतः हसो ने एक ऐसे समाज की कल्पना को प्रस्तुत किया, जिसमें समाज अपने धन और जन की, सम्पूर्ण शक्ति के साथ रक्षा करे। सभी जब तक अपने साधियों के साथ मिल कर रहे, स्वयं अपनी इच्छा के आदेशों का पालन करते हुए पूर्व की भाँति ही स्वतन्त्र रहे। प्रो० वेपर ने इन दार्ष्टों में हसो के समाज निर्माण की कल्पना को प्रस्तुत किया है, "इसलिये उसकी समस्या एक समाज के निर्माण की थी, जिसमें प्रत्येक, अपने साधियों के साथ एक होने पर, स्वयं अपनी ही इच्छा का पालन करता है और पूर्व की भाँति स्वतन्त्र रहता है। हसो एक ऐसे समाज का निर्माण करना चाहता था जिसमें मनुष्यों की स्वतन्त्रता बनी रहे और साथ ही साथ सत्ता भी स्थापित हो जाय। अतः राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में हसो का समझौता सिद्धान्त स्वतन्त्रता और सत्ता के उचित सामंजस्य का सिद्धान्त है।"

हसो ने समझौते के स्वरूप पर भी प्रकाश डाला। उसने कहा कि राज्य की स्थापना के लिये प्रत्येक मनुष्य अन्य मनुष्यों से समझौता करते हुये कहता है कि हम में से प्रत्येक व्यक्ति, अपने आप को अपनी सम्पूर्ण शक्तियों सहित सामान्य इच्छा की एक शक्ति में एकत्रित कर देते हैं और हम सब एक अविभाज्य अंग के रूप में एक दूसरे को इस सामूहिक संगठन का सदस्य स्वीकार करते हैं। ["Each of us puts into a single mass his person and all his powers under the supreme direction of the general will,—and we receive as a body each member as an indivisible part of the whole"—Rousseau] इस समझौते में नागरिकों ने अपने प्राकृतिक अधिकारों का समर्पण कर एक नैतिक सत्ता की स्थापना की। इस संस्था का अपना अस्तित्व, जीवन, इच्छा आदि पृथक् थी, जो उनके निर्माताओं (व्यक्ति) के अस्तित्व से अलग थी। इस सत्ता को विभिन्न नामों ने पुकारा जिन

लगा। इसे राज्य तक, सम्प्रभु बहा गया और इसके निर्माताओं को व्यक्ति आदि बहा गया। यह इस अनुबन्ध का हो फन था कि विभिन्न व्यक्तियों ने अपने आपको एक राशि में समर्पित कर दिया और स्वयं एक अविभाज्य अंग के रूप में उस राशि का अंग बन गया।

समझौते की विशेषतायें (Characteristics of the Contract)

(१) यह प्राकृतिक अवस्था की पुनरावृत्ति है (It is the revival of the equality of the state of nature)—राज्य सत्ता की स्थापना के लिये किये गये इस समझौते की प्रथम उपसिद्धि यह है कि यह समाज में पुनः प्रकृति की आदि व्यवस्था जैसी समानता स्थापित करता है। प्रत्येक मनुष्य अपनी शक्तियाँ एवं अधिकार (जिनके कारण असमानता उत्पन्न हुई थी) एक समुदाय को सौंप देने है। यह समुदाय सम्पूर्ण समाज हो है। यह समर्पण सम्पूर्ण समाज के सामने किया जाता है किसी व्यक्ति विशेष के नहीं, फास्वरूप प्रत्येक व्यक्ति ने अपनी-अपनी शक्तियों को त्याग कर अपना अस्तित्व शून्य कर दिया। प्रत्येक व्यक्ति के शून्य हो जाने पर उन सब में कोई अन्तर नहीं रहता। अतः इस समझौते द्वारा मनुष्य समान हो जाते हैं। प्रो० डॉनिंग के शब्दों में "समानता, उनकी घोषणा के अनुसार सुरक्षित हो जाती है क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति अपना और अधिकार का समाज के सम्मुख पूर्ण समर्पण कर देता है। हम कह सकते हैं, व्यक्ति अपने आपको शून्य बना लेते हैं और इस प्रकार समान हैं।" ['Equality, he declares, is insured, because each individual makes complete alienation of himself and all his right to the community. That is to say, the individuals, reducing themselves to zero, are as such equal.']

(२) समझौते की दूसरी उपसिद्धि यह है कि इसके द्वारा पूर्ण एकरता की स्थापना होती है—प्रत्येक व्यक्ति सामान्य इच्छा के आदेशों के अनिश्चित अन्य कुछ नहीं माँग सकता। इस पूर्ण एकरता में अपने आपको सामान्य इच्छा के अधीन करता है और पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त करता है। विकास के लिये स्वतन्त्रता एक अनिवार्य आवश्यकता है। प्रत्येक व्यक्ति अपनी इच्छा शक्ति त्याग कर अपने आपको सबको सौंप देता है और इस प्रकार अपने आपको किसी अन्य को नहीं सौंपता। [Since each gives him upto all, he gives himself upto none.]

(३) इस समझौते की तीसरी विशेषता यह है कि इसके द्वारा किसी भी सदस्य को कोई हानि नहीं (It is not acrimonious to any of its members)—समझौते में मनुष्य जो कुछ देता है उमने बदले में भय व्याज के बहुत कुछ प्राप्ति कर लेता है। सामान्यतः समझौते में दो व्यक्ति यदि न्यायमान में नहीं रहते तो लाभ में भी नहीं रहते। राज्य की स्थापना के समझौते में व्यक्ति को लाभ होता है। देगने में ऐसा प्रतीत होता है कि व्यक्ति अपनी शक्ति एवं अधिकारों को त्याग करके दुर्बल हो जाता है। वास्तविकता इसके विपरीत कुछ और ही है। अब तक व्यक्ति स्वयं अपने अस्तित्व की रक्षा करता था और सम्पूर्ण समाज से उसे भय रहता था। लेकिन समझौते के बाद अपनी शक्तियाँ एवं अधिकार सम्पूर्ण समाज को प्रदान कर देने में उसका यह भय दूर हो जाता है। सामान्य इच्छा, जिसे सम्पूर्ण समाज की सामूहिक शक्ति कह सकते हैं, उसकी रक्षा के लिये तत्पर हो जाती है। अब तक अकेला-व्यक्ति अपनी रक्षा करता था लेकिन समझौते के बाद सम्पूर्ण समाज उसकी रक्षा करेगा।

यहाँ व्यक्ति के मूल त्याग देने से मूल मय व्याज के प्राप्त हो जाता है। दूसरे शब्दों में, हम कह सकते हैं कि मनुष्य एक हाथ से जो कुछ देता है उसे दूसरे हाथ से वापिस ले लेता है। "जिस अधिकार को मनुष्य त्याग देता है वही अन्य व्यक्तियों के ऊपर उसे प्राप्त हो जाता है। जो कुछ छोड़ा जाता है उसके समकक्ष ही प्राप्त होता है, लेकिन उसे बनाये रखने की शक्ति पहले की अपेक्षा अधि हो जाती है। ["There is acquired over every associate the same right that given up by himself, there is gained the equivalent of what is lost with greater power to preserve what is left."—Rousseau] इसे एक उदाहरण द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है। यदि प्रत्येक व्यक्ति एक-एक गिलास दूध एक सामूहिक बरतन में गरम करने के लिये डाल देता है। उनका यह दूध व्यर्थ नहीं जाता बरन् वह गरम होने पर प्रत्येक व्यक्ति को पुनः प्रदान किया जाता है और दूध के साथ ही उन्हें मलाई भी प्राप्त हो जाती है। यदि दूध को गरम नहीं किया जाता तो वह रस हो ही बिगड़ सकता था, गरम हो जाने पर उससे प्रत्येक व्यक्ति को दूध ही नहीं बरन् मलाई भी प्राप्त हो गई। ठीक यही अवस्था मनुष्य की स्वतन्त्रता एवं अधिकारों की है। निरन्तर स्वतन्त्रता स्वच्छन्दता होती है जो शक्तिशाली मनुष्य के लिये भी मूल्यहीन होती है, वह अपनी रक्षा अकेले करने में असमर्थ दिखाई देता है। सम्पूर्ण समाज को ही उन शक्तियों के सौंपने में समाज उसकी शक्तियाँ तो वापिस दे ही देता है, साथ ही साथ समाज उसकी रक्षा करता है। व्यक्ति पुनः वापिसी में सुन्दरा का अधिकार प्राप्त कर लेता है।

(४) शासक एवं शासित के भेद की अनुपस्थिति (Absence of the difference between the governor and the governed)—इस समझौते की एक विशेषता यह है कि इनमें शासक और शासित का भेद नहीं रहता बरन् शासक और शासित का एकीकरण हो जाता है। प्रत्येक व्यक्ति शासित होने के साथ-साथ शासक भी बन जाता है। समझौते द्वारा सामान्य इच्छा का सृजन होता है, यह सामान्य इच्छा ही शासक होती है और प्रत्येक व्यक्ति इससे आदेशों का पालन करता है। लेकिन इस सामान्य इच्छा के आदेशों का पालन करता हुआ किसी अन्य व्यक्ति के आदेशों का पालन नहीं करता, बरन् जपन ही आदेशों का पालन करता है। अतः वह शासक भी है और शासित भी। रूसो इस समस्या को विभिन्न नामों से पुकारता है। वह कहता है कि अमरता होने पर इसे राज्य, सम्भव होने पर सम्प्रभु और अन्य सम्प्रभुओं की तुलना में शक्ति, इसके निर्माण तत्वों की संगठित होने पर जनता सम्प्रभु शक्ति में भाग लेने पर नागरिक, राज्य के कानून का पालन करने पर उन्हें प्रजा कहते हैं।

(५) मनुष्य नैतिकता के जीवन में प्रवेश करता है (Man acquires a life of morality)—इस समझौते की पाँचवीं कि पना यह है कि इसके द्वारा प्राकृतिक जीवन की उच्छल स्वतन्त्रता और अनैतिकता से मुक्ति प्राप्त कर, मनुष्य नैतिक जीवन जिताने का सफल बनता है। समझौते से पूर्व मनुष्य को जिन प्रकार की स्वतन्त्रता प्राप्त थी, उसके आधार पर वह अपनी इच्छा के अनुसार कार्य करता था। समझौते द्वारा प्राकृतिक जीवन की सम्पत्ति के साथ, न्याय और नैतिकता उत्पन्न होती है और व्यक्ति के गिरा हुआ नैतिकता के आधार पर होती है। प्राकृतिक जीवन में धर्म, मन्त्रिण स्वतन्त्रता और किसी भी वस्तु को प्राप्त करने का उसीमिन अधिकार था।

मनुष्यहीन स्वतन्त्रता के कारण, मनुष्य अपनी शक्ति पर्यन्त जो चाहता था वह नेता था, साथ ही जिस वस्तु को अपने आधिपत्य में रखना चाहता था, उसे रख सकता था। "सामाजिक समझौते द्वारा मनुष्य ने प्राकृतिक स्वतन्त्रता और किसी वस्तु को प्राप्त करने एवं उस पर आधिपत्य रखने के असंमित अधिकार को छो दिया। उसे नागरिक अधिकार एवं स्वतन्त्रता तथा उपलब्ध वस्तुओं का स्वामित्व प्राप्त हो गया।"

(६) इस समझौते द्वारा किसी शासन व्यवस्था की स्थापना नहीं की गई अपितु एक समाज की रचना हुई (Through this contract instead of administrative organization, a society is founded)—समझौते का एक पक्ष व्यक्ति एवं दूसरा पक्ष समझौते द्वारा ही निर्मित होने वाला समाज है। प्रो० हबिंग के शब्दों में "समझौते के पक्षों में एक ओर व्यक्ति तथा दूसरी तरफ समाज है, और यह तब है जबकि समाज की रचना समझौते द्वारा ही होती है।" अतः समझौता सामाजिक है। व्यक्ति ने सामान्य इच्छा युक्त समाज का निर्माण किया। यह सामान्य इच्छा युक्त समाज कार्यवाहक यन्त्र के रूप में सरकार की स्थापना करता है। यह सरकार सामान्य इच्छा के विपरीत नहीं चल सकती। यदि वह निरंकुश होने का प्रयत्न करती है तो उसे हटाया जा सकता है। इस प्रकार हमो की राज्यमता, समाज की मता है, जो किसी व्यक्ति, वर्ग, मस्या या समूह में निहित न होकर सम्पूर्ण समाज में निहित है। यह सम्पूर्ण समाज ही सर्वोच्च सत्ताधारी सम्प्रभु होता है।

समझौता सिद्धान्त की आलोचना (Criticism of Social Contract)—समझौता सिद्धान्त की निम्न आलोचनाएँ की जाती हैं—

(१) मानव प्रकृति का मिथ्या अध्ययन (Wrong study of human nature)—हमो ने मानव प्रकृति का अध्ययन ठीक प्रकार से नहीं किया। उसने कल्पना की छविना से मानव को पूर्णतया श्रेष्ठ जीवन व्यतीत करने वाला प्राणी बनाया जो कभी भी अपने ग्राविमों का बुरा नहीं चाहता। वस्तुतः मनुष्य न तो हार्थ की भाँति दुष्ट और न ही हमो के अनुसार श्रेष्ठता की मूर्ति है। वह विचित्र ढंग से दोनों विरोधाभासों का समन्वय होता है।

(२) प्राकृतिक अवस्था का अतिपूर्व चित्रण (Unreal picture of state of nature)—हमो के अनुसार प्राकृतिक अवस्था सर्वश्रेष्ठ, शान्त एवं आदर्श थी। क्या नैतिक नियम विहीन, शक्ति पूज्य, मत्स्य न्याय पर आधारित अवस्था को उपर्युक्त गुणों में युक्त माना जा सकता है ? कदापि नहीं। क्योंकि ऐसी अवस्था में निर्बलों का जीवन शक्ति-शायन व्यक्तियों की हृत्ता पर ही आश्रित था।

यदि हम यह मान भी लें कि प्राकृतिक अवस्था शान्तिपूर्ण और आदर्श थी परन्तु जैसी ही हम उसकी श्रानाधिकता पर विचार करते हैं, तो यह हमें कल्पना-सौख्य विचार मात्र में पड़ने है। विद्वत् के इतिहास में कहीं भी यह उल्लेख नहीं मिलता कि एक प्राकृतिक अवस्था थी और मनुष्यों ने परस्पर समझौते द्वारा उसके त्याग कर राज्य सत्ता का निर्माण किया। अतः हम यह सज्जे हैं कि यह विचार ऐतिहासिक दृष्टि से अमान्य है।

(३) आदिम एवं मध्यम, दोनों अवस्थाएँ सर्वश्रेष्ठ नहीं हो सकतीं (Primitive and Mediaeval—both the states cannot be equally best)—रूसो की प्राकृतिक अवस्था की आलोचना इस आधार पर भी की जाती है कि पहले उसने आदिम अवस्था को सर्वश्रेष्ठ बताया, फिर जैसे ही मध्य अवस्था का वर्णन करता है उसे भी सर्वश्रेष्ठ बताता है। दोनों सर्वश्रेष्ठ हैं यह कैसे हो सकता है। इसके अतिरिक्त यदि आदिम प्राकृतिक अवस्था को सर्वश्रेष्ठ मान लें तो भी हमें उसकी विचारधारा हास्यास्पद लगती है क्योंकि इस अवस्था में बन्द मूल पर जीवन निर्वाह करने वाला व्यक्ति, अनिश्चित, भाग्यविहीन था। सभ्यता और सभ्यता का ज्ञान नहीं था। हम कह सकते हैं उसका प्रारम्भिक रूप पशु-पक्षियों जैसा था। एक दार्शनिक आज के विकसित मानव को प्राचीनता के अविकसित मानव से तुलना करने पर हीन बताता है। यह नुस्तिपूर्ण नहीं तो ज़ोर क्या है।

(४) रूसो के समझौते में अर्बन्तानिजता भी दिखाई देती है (Rousseau's social contract seems to be unscientific)—रूसो कहता है कि समझौता व्यक्ति और समाज के मध्य होता है और वह यह भी स्वीकार करता है कि समझौता समाज का निर्माण करता है। यह किस प्रकार हो सकता है कि जिस सभ्यता का जन्म भी न हुआ हो और वह पहले से ही समझौता यादिर करन लगे। रूसो के विचारों की यह असंगति उसके सम्पूर्ण समझौता मिद्वान्त सम्बन्धी विचारधारा पर तुष्टारापात कर देती है।

(५) रूसो ने व्यक्ति को सामान्य इच्छा के अधीन कर उसके मौलिक अधिकारों पर प्रतिबन्ध लगा दिए (By putting man in subordinate position to General Will, he imposes premium on his moral developments)—उसने कहा कि समझौता होने से पूर्व मनुष्य का जो अधिकार और स्वतन्त्रता प्राप्त रहती है वह अनियन्त्रित होने के कारण अवास्तविक भी है। अब समझौता होने के उपरान्त अनियन्त्रित और असंमित स्वतन्त्रता को सीमित और परिमार्जित कर पुनः व्यक्ति को वापिस प्रदान कर दिया जाता है। तबिन हम देखते हैं कि इस समझौते के उपरान्त सामान्य इच्छा का महत्व इतना अधिक बढ़ जाता है कि वह निरंकुश हो जाती है और व्यक्ति उसकी दासता में आ जाता है।

(६) राज्य की उत्पत्ति समझौते के बाणर पर होती है, यह अर्बन्तानिजता है (State originates out of contract, is legalis wrong)—प्रत्येक समझौते को मान्यता प्रदान करने और उसका पालन करने के लिये एक सर्वोच्च सत्ताधारी की आवश्यकता होती है। रूसो के समझौते में व्यक्ति समाज से समझौता करता है। लेकिन उस समझौते को मान्यता देने वाली कोई सत्ता उससे पूर्व नहीं थी। राज्य अथवा समाज स्वयं समझौते की उत्पत्ति है। वह किस प्रकार इस समझौते को मान्यता प्रदान कर सकते हैं।

सामान्य इच्छा (General Will)

रूसो अनुसन्धवादी विचारक है लेकिन उसका सामान्य इच्छा का मिद्वान्त उसे आदर्शवादी विचारकों की श्रेणी में ना देता है। उसके मिद्वान्तों का मनन करने पर ऐसा प्रतीत होता है कि उसके मध्य अनुसन्धवादी है और आत्मा अदर्शवादी है। यह विरोधाभास सर्वत्र उसने विचारों में दर्शाया होता है। रूसो सामान्य इच्छा

की कल्पना द्वारा, निरंकुश राज्य का विरोध करते हुये, जनतन्त्र की आपारगिता रखता है। उसके यह विचार उसे अमरता प्रदान करने के लिये पर्याप्त है। उसके इन विचारों को आदर्शवादी विचारक नाट, ग्रीक, बोककि ने अपने दर्शन का आधार बनाया।

रूगो की सामान्य इच्छा की धारणा राज्य की उत्पत्ति के समझोता सिद्धान्त के विचारों में निहित है। राज्य की उत्पत्ति समझोते द्वारा होती है। अनेक व्यक्ति अपनी-अपनी इच्छाओं को राज्य के निर्माण के लिये सामूहिक राशि में मिला देता है। यह सामूहिक राशि ही सामान्य इच्छा होती है। अतः हम कह सकते हैं कि सामान्य इच्छा समाज का निर्माण करने वाले सभी व्यक्तियों की इच्छा का योग है। यह सामान्य इच्छा ही राज्य की सर्वोच्च मन्त्रागरी अभिव्यक्ति है, जिसे मंत्रभूता कहते हैं। सामान्य इच्छा क्या है, इसकी व्याख्या करना जटिल कार्य है। रूगो ने इसे स्पष्ट कहते हुये बताया कि यदि दर्शन अपने निजी स्वार्थों पर ही केन्द्रित होकर विचार करें, निरन्तर निजी स्वार्थों को ही प्रियान्वित करें तो समाज नष्ट हो जायगा; क्योंकि प्रत्येक मनुष्य के उन्हीं धारा में बाध करने से उनके निजी स्वार्थों में संघर्ष होगा और जीवन व्यतीत करना भी बर्तित हो जायगा। लेकिन जब व्यक्ति अपने निजी स्वार्थों के स्थान पर सभी के हित के लिये मोचना प्रारम्भ कर दे, तो समाज का निर्माण होने के स्थान पर उसके विनाश को प्रोत्साहन मिलेगा। सामान्य इच्छा इस प्रकार सर्वहितकारी भावना है। मरने के लिये सोचना ही रूगो के अनुसार सामान्य इच्छा है। सामान्य इच्छा की परिभाषा देने हुये हम कह सकते हैं कि 'सामान्य हित की सामान्य चेतना ही सामान्य इच्छा है।'

सामान्य इच्छा का ज़रूर स्पष्ट अध्ययन करने के लिये रूगो द्वारा प्रतिपादित मानव इच्छा का विभेदक समझना ज़रूरी है। मनुष्य एक विचारशील प्राणी है। उसके हृदय में विभिन्न विभिन्न प्रकार के विचार या इच्छाएँ सर्वत्र उठती रहती हैं। मनुष्य की इन इच्छाओं को दो भागों में विभाजित किया जा सकता है।

(१) वास्तविक इच्छा (Actual Will)—यह इच्छा मानव प्रज्ञान व्यक्तित्व होती है। यह मनुष्य की अधिवैज्ञानिक मस्तिष्क प्रवृत्ति के कारण सर्वत्र निजी स्वार्थों को पूरा करने एवं ही सीमित रहती है। हमने केवल अपने निवृत्तप, धर्म और मौलिक हित की भावना निहित रहती है। इसमें दूरदर्शिता का अभाव होता है और प्रत्येक मनुष्य अपना सम्पूर्ण जीवन का लक्ष्य अनादर कार्य नहीं करना। निवृत्तप यह इच्छा परिमित रहती रहती है। इन व्यक्तियों के आधार पर वास्तविक इच्छा में निम्न लक्षण दिखाई देते हैं—

- (१) गहनित दृष्टिकोण
- (२) दूरदर्शिता का अभाव
- (३) व्यक्तिगत लक्ष्य लक्ष्यार्थ
- (४) निवृत्तप हित
- (५) व्यक्ति का पुरातन हित नहीं
- (६) सम्पूर्ण समाज के हित की लक्ष्यता भी नहीं।

(२) आदर्श इच्छा (Petal Will)—यह इच्छा वास्तविक इच्छा के विपरीत विरहित होती है। यह व्यक्तिगत मर्दान्ता हित के स्थान पर सम्पूर्ण समाज के हित पर लक्ष्य देती है। व्यक्ति अपने निरर्थक हित के स्थान पर अन्य सभी मनुष्यों के दृष्टि हित पर अपना ध्यान केन्द्रित करता है। यह इच्छा सुभेच्छा होती है। इसमें अ-

वल्याण के साथ-साथ समाज के सभी व्यक्तियों के वल्याण की भावना निहित होती है। यह विवेकजनित वह इच्छा है जो व्यक्ति और समाज के हित में सामंजस्य करती है। आदर्श इच्छा की विशेषतायें इस प्रकार हैं—

- (१) दूरदर्शितापूर्ण इच्छा
- (२) स्थाई इच्छा
- (३) व्यक्ति के हित के साथ सम्पूर्ण समाज का हित
- (४) केवल कल्याणकारी भावना
- (५) पूर्ण और निरन्तर सत्य
- (६) विवेकजनित

उपयुक्त इच्छा (आदर्श इच्छा) ही सामान्य इच्छा होती है। सामान्य इच्छा मर्याद इच्छा का प्रतिनिधित्व विस्तृत नहीं करती वरन् वह व्यक्ति की आदर्श-इच्छा का प्रतीक है। यह व्यक्ति की आदर्श इच्छा का योग है। यह सामूहिक हित की सामूहिक चेतना का सङ्ग्रह है। 'सम्पूर्ण समाज की ऐसी इच्छा अथवा ध्येयों की इच्छाएँ जहाँ तक उनका उद्देश्य सामान्य हित हो' सामान्य इच्छा कहलाती है। ["The general will is 'the will of the whole society as such or the will of all the citizens when they aim at the common good.'"] वेपर के अनुसार "सामान्य इच्छा, इस प्रकार, सभी नागरिकों की वह इच्छा है जो अपने व्यक्तिगत हित नहीं वरन् सामान्य हित को लक्ष्य बनाती है, यह सब की, सब के हित की इच्छा है।" ["General will is thus the will of the citizens when they are willing not their interest but the general good it is the voice of all for the good of all"]

सामान्य इच्छा की विशेषतायें (Characteristics of General Will)

(१) एकता (Unity)—सामान्य इच्छा की प्रथम विशेषता उसकी एकता है। मनुष्य की विभिन्न प्रकार की इच्छाओं में एकता स्थापित करके यह सामान्य इच्छा कहलाती है। यह कभी भी आत्मविरोधिनी नहीं होती। सामान्य इच्छा सदैव एक होती है। मनुष्य की इच्छाओं के उस वर्ग का प्रतिनिधित्व करती है जो विवेक-जन्य, दूरदर्शी एवं हितकारी होती है। विवेक सदैव विभिन्नता में एकता की ध्वनि प्रतिपादित करता है, उसका अन्तिम निर्णय कभी भी द्वैध नहीं होता।

(२) स्थायित्व (Permanence)—सामान्य इच्छा की दूसरी विशेषता उसका स्थायित्व है। वह मनुष्य के विवेक और दूरदर्शिता के द्वारा उत्पन्न होती है। भावनाएँ अथवा आकांक्षाएँ उसको दूषित नहीं करती। उसे राजनीतिज्ञों की कूटनीति, धूर्तता और स्वार्थी मनोवृत्ति भी नुकसान नहीं पहुँचाती। वह तो मानव प्रकृति की उच्चतम अभिव्यक्ति है जो अस्थाई होती है। उसे सामयिक प्रभाव विचलित नहीं करत।

(३) अहस्तान्तरणीय (Inalienable)—सामान्य इच्छा सम्प्रभु का प्रतीक है। अतः उसमें सम्प्रभुता की विशेषतायें भी पाई जाती हैं। यह अहस्तान्तरणीय (Inalienable) होती है। कोई भी राष्ट्र अपना प्रतिनिधित्व करने वाली संस्थाओं को सामान्य इच्छा हस्तान्तरित नहीं कर सकता। वह सदैव उसने पाम रहती है। "क्योंकि जैसे ही कोई राष्ट्र अपना प्रतिनिधित्व नियुक्त करता है, वह स्वतन्त्र नहीं रहता और उसका अस्तित्व नष्ट हो जाता है।" सामान्य इच्छा का हस्तान्तरण नहीं हो सकता, क्योंकि जैसे ही उसका हस्तान्तरण होता है, हस्तान्तरण करने वाली संस्था स्वामी बन जाती है, बिन्तु "जैसे ही किसी का स्वामी

दिगाई देता है, हम उसे सम्प्रभु नहीं कह सकते।" [The moment there is a master, there is no longer a sovereign.]

(४) अटिपूज्य नहीं होती (Infallible)—सम्प्रभुता से सम्बद्ध होने के कारण सामान्य इच्छा कभी भी अटिपूज्य नहीं होती। सामान्य इच्छा सर्वत्र सही होती है और सर्वत्र जन कल्याण का लक्ष्य लेकर चलती है। सामूहिक रूप में सबका हित और उसके लिये किया गया विवेकीय विचार अटिपूज्य नहीं हो सकता। उदाहरण के लिये, अ गरीब मोचता है, ब, स, ब, आदि सभी सबके कल्याण के लिये सोचने है, उनकी यह इच्छा ही सामान्य इच्छा है। वह किस प्रकार गलत हो सकती है। सभी के सही और कल्याणकारी विचारों का योग भी सत्य होगा।

(५) अविभाज्यता (Indivisibility)—सामान्य इच्छा अविभाज्य होती है। सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति सम्पूर्ण समाज की इच्छा के अर्थ में होती है। यह विधि-निर्माण और उसके नियमित करने में लक्षित होती है। अतः हम कह सकते हैं कि सामान्य इच्छा विधायिका एवं कार्यपालिका सम्बन्धी होती है, प्रशासन के विभिन्न कार्य जैसे कर लगाना और वसूल करना, न्याय करना आदि विभिन्न व्यक्ति एवं संस्थाएँ करती हैं, लेकिन यह विभाजन नहीं होता। सम्प्रभु की इच्छा एक ही है। सभी व्यक्तियों के लिए कार्य सामान्य इच्छा की सम्प्रभुता के अविभाज्य होने का प्रतीक है।

(६) सामान्य हित का प्रतिनिधि (Representative of the common good)—सामान्य इच्छा प्रत्येक अर्थ में सामान्य होनी चाहिये। वह किसी वर्ग या व्यक्ति की विलक्षण इच्छा नहीं होती है। यह इच्छा प्रत्येक व्यक्ति की इच्छा का संग्रहीत रूप है जो समझौता द्वारा प्रत्येक व्यक्ति की एक वर्ग का विभिन्न अंग स्वीकार करती है। यह प्रत्येक व्यक्ति की वांछ्य रगनी है क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति ने हमारे निर्माण के लिये अपना सर्वस्व लगा दिया था। वह व्यक्तिगत हित के स्थान पर सामान्य हित के लिये कानूनों का निर्माण करती है। यह सामान्य रूप में प्रत्येक व्यक्ति की इच्छा है लेकिन हम देखते हैं कि प्रत्येक व्यक्ति की इच्छाएँ कभी भी एक नहीं होतीं और प्रायः सार्वजनिक प्रश्न पर उनमें विभिन्न मत दिगाई देने हैं और मन-मनानशील या संघर्ष सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति में बाधक होता है। लेकिन उन सब मतों में वह इच्छा जो सभी व्यक्तियों के हित का लक्ष्य लेकर उदित होती है, सामान्य इच्छा कहानी है।

(७) सामान्य इच्छा 'न्यायिक' होती है (General Will is always just)—प्रत्येक मनुष्य जो कार्य करता है किसी न किसी इच्छा का परिणाम होने है। सम्पूर्ण समाज के हित की कल्पना लेकर उदित होने वाली इच्छा नैतिक दृष्टि में सर्वोत्तम होती है। वह कभी भी अन्याय पर आधारित नहीं हो सकती। इसलिए हमें यह कहना है कि सामान्य इच्छा न्यायिक होती है। ["The most general will...is always the most just also."]

(८) समाज व्यक्तियों का योग मात्र नहीं है (Society is not only a sum total of individuals)—सामान्य इच्छा का सिद्धान्त समाज एवं राज्य की गायपरिधि (organic) रचना मानता है। समाज या राज्य व्यक्तियों का योग मात्र नहीं है बल्कि वह एक गायपरिधि मत्ता है। गायपरिधि रचना में यह अमिश्रण है कि उच्च व्यक्तित्व एवं इच्छा के पृथक् मतस्वरूप होने पर भी विभिन्न लोगों का पृथक्

महत्व होता है। प्रत्येक अंग अपना अलग कार्य करते हुए भी सावयव से पृथक् नहीं हो सकता। सामान्य इच्छा समाज का निर्माण करने वाले व्यक्तियों की इच्छा का अलग-अलग योग नहीं है वरन् वह सभी व्यक्तियों की इच्छाओं की सामूहिक अनुभूति है। सामान्य इच्छा के निर्देशन में ही व्यक्ति अपना चरम विकास कर सकता है जो सम्पूर्ण समाज के विकास से पृथक् नहीं हो सकता।

सामान्य इच्छा की उपर्युक्त विशेषताओं का अध्ययन करने के बाद यह आवश्यक हो जाता है कि हम जनमत, सर्वसम्मति और बहुमत से उसका अन्तर स्पष्ट कर लें।

सामान्य इच्छा और बहुमत (General Will and Majority)—सामान्य इच्छा बहुमत की इच्छा नहीं होती है। उसे बहुमत की इच्छा का पर्यायवाची नहीं समझना चाहिए। सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति में सत्ता का कोई मूल्य नहीं है। वह एक या कुछ व्यक्तियों की इच्छा भी हो सकती है। बहुमत कभी-कभी भावना प्रधान इच्छा का शिकार हो जाता है। बहुसंख्यक व्यक्ति अपने निजी स्वार्थों की पूर्ति के लिये प्रयत्न करते हैं। उनके प्रयत्न सावजनिक हित के विरोधी हो सकते हैं। उदाहरण के लिये किसी कारखाने के १००० मजदूर अपने मिल मालिक को अपनी अनुचित मांगों को मनमाने के लिये विवश करे तो उनकी यह मांग सामान्य इच्छा का प्रतीक न होकर बहुसंख्यक हो गई। दूसरा उदाहरण हम देशभक्त का दे सकते हैं, जिसे तत्कालीन बहुसंख्यक देशवासियों विद्रोही समझते हैं लेकिन अकेला होने पर भी उसकी इच्छा सदाई सावजनिक हित की स्वतन्त्रता भावना का अनुमोदन करने के कारण सामान्य इच्छा है।

सामान्य इच्छा और सर्वसम्मति (General Will and Will of All)—सामान्य इच्छा सर्वसम्मति भी नहीं होती। सभी व्यक्ति एकमत होने पर भी सभी व्यक्तियों के हित के लिये नहीं हो सकती। वह समाज के सदाई होने के म्यान पर हानिकारक भी हो सकती है। सामान्य इच्छा व्यक्तियों की वह इच्छा होती है जो कल्याण की सत्य अनुभूति के सबमान्य हित की धारणा के अनुकूल होती है। सर्वसम्मति आदि उपर्युक्त गुणों से युक्त होती है तो वह सामान्य इच्छा है अथवा नहीं? उदाहरण के लिये, सती प्रथा भारतवर्ष में जिस समय प्रचलित थी उसे सर्वसम्मति से न्यायिक ठहराया जाना था। उसके विरोध में राजा राममोहनराय न विनिपम वैष्टिक द्वारा कानून निर्माण कराया। जनता इस विधेयक को अपन धार्मिक मामलों में हस्तक्षेप समझती थी और उन विधेयक को मानने से विमुख हो रही थी। उस कलत्रपूर्ण प्रथा के पक्ष में सर्वसम्मति सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व नहीं कर रही थी।

सामान्य इच्छा और जनमत (General Will and Public Opinion)—सामान्य इच्छा और जनमत भी एक दूसरे के पर्यायवाची नहीं हैं। जनमत जनता का वह मत होता है जो जनसाधारण का मत होता है। उसमें लोक कल्याण की स्थायी भावना होती है। वह किसी वर्ग का मत नहीं होता। यह व्यक्तियों की इच्छाओं का योग होता है। सामान्य इच्छा व्यक्तियों की इच्छा का योग नहीं होती। जनमत को समाचार पत्र, रेडियो आदि प्रभावित करके भ्रष्ट कर सकते हैं लेकिन सामान्य इच्छा को भ्रष्ट नहीं किया जा सकता।

सामान्य इच्छा की नाप-तौल करने वाली कोई ऐसी तुलना नहीं है जो यह स्पष्ट कर सके कि कौन-सा मत सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व कर रहा है। बहुमत, जनमत और नवगम्य मत इनमें से कोई भी सामान्य इच्छा नहीं हो सकती। कभी-कभी केवल एक गुणी व्यक्ति ही सामान्य इच्छा व्यक्त कर सकता है। अधिवात, बहुमत सामान्य इच्छा हो जाती है। कभी अपवाद स्वरूप एक या कुछ व्यक्तियों का मत सामान्य इच्छा का चोकर हो सकता है।

सामान्य इच्छा की आलोचना (Criticism of General Will)

सामान्य इच्छा, लोगों की कल्पना की मौलिकता एवं विवेकपरता की देन है। उसमें निम्न गूटियाँ हैं—

(१) सामान्य इच्छा का मिथ्यात्व अस्पष्ट है (The doctrine of general will is ambiguous and incomprehensible)—लोगों की सामान्य इच्छा पूर्ण रूप में एक अस्पष्ट अव्यक्ति है। सामान्य इच्छा क्या है? कहाँ प्राप्त होती है? इसका गही-नही अध्ययन नहीं किया जा सकता। एर, कुछ या अधिवात, मिलने व्यक्तियों की इच्छा सामान्य इच्छा हो सकती है? यह अंकगणितीय के माध्यम सिद्धांत पर आधारित नहीं है कि किन व्यक्तियों की इच्छा सामान्य इच्छा होगी। कौन-सी राय या योग सामान्य इच्छा बन जाती है, लोगों इस कल्पना में अस्पष्ट है। वह इस प्रश्न का उत्तर देने में असमर्थ दिखाई देता है। कभी यह बहुमत की इच्छा को ही सामान्य इच्छा माना है क्योंकि व्यावहारिक रूप से बहुमत ही एक मात्र इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है, कभी यह बहुमत की इच्छा मानने में इन्कार करता है।

(२) मानव इच्छा को दो भागों में विभाजित करना उचित नहीं है (It is not proper to divide the human will into two parts)—सामान्य इच्छा की विवेचना करने वाला लोग मनुष्य की इच्छाओं को दो भागों में बाँट देता है और मानता है कि एक सार्वभौम इच्छा होती है दूसरी व्यक्तिगत। मनुष्य की इच्छाओं को इन प्रकार दो भागों में बाँटना ठीक नहीं है। लोग यह गूटि करता है कि वह मानव की अधिसाम्य इच्छा को व्यक्तिगत का दो भागों में विभाजित करता है। वह कहता है कि व्यक्तिगत इच्छा व्यक्तिगत, मनुष्यवर्गी और मनुष्यवर्गी होती है। वहीं सामान्य इच्छा है। लेकिन कौन-सी इच्छा सार्वभौम होती और सार्वभौमवर्गी होती, यह निश्चित करने का कोई मार्ग नहीं मिलता। अतः सार्वभौम इच्छा की विवेचना करना ही ठीक नहीं है। गुणवान् व्यक्तियों की इच्छा का महत्व समझ लेना ही ठीक नहीं है स्पष्ट होगा। स्वयं लोगों के साथ भी यही घटित हुआ। उनके दिमाग के जीवन काय में प्राणि जीवन काय समझा गया और उसकी निष्ठा की गई। उसका जीवन करना भी मुश्किल हो गया। लेकिन बाद में उसे जनतन्त्र के अग्रदूत के सम्मान में किमूर्ति किया गया। अतः आलोचना कर। हुए यह कहा जा सकता है कि उपर्युक्त समय पर सामान्य इच्छा क्या है, इसका क्या मतलब अन्वय-हारिक है।

(३) सामान्य कल्याण की व्याख्या करना कठिन है (It is difficult to define general good)—सामान्य इच्छा सामान्य कल्याण की अनुभूति होती है। सामान्य कल्याण क्या है ? यह एक जटिल प्रश्न है। वंशम न अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित' जैसा मापक प्रदान किया था और बताया था कि दुखों का निवारण और सुख प्राप्ति के साधन ही मनुष्य के लिए हितकारी होते हैं। लेकिन रूसो ने, इस प्रकार की कोई कसौटी नहीं प्रदान की और केवल मात्र कल्याणकारी इच्छा को सामान्य इच्छा बताया। कल्याण क्या होगा ? यह बनाना बहुत कठिन है।

(४) सामान्य इच्छा राज्य के निरंकुश स्वरूप का समर्थन करती है (General will indicates the absolute nature of the state)—रूसो ने व्यक्तियों को सामान्य इच्छा के आदेशों का पालन करने की शिक्षा दी। उसने कहा कि व्यक्ति को अलख बन्द कर सामान्य इच्छा का पालन करना चाहिए। यह विचार निरंकुश-शासदी प्रकृति का पोषक है। इस प्रकार व्यक्ति राज्य के अत्याचार के विरोध में भी मुँह नहीं खोल सकता।

इसके अतिरिक्त सामान्य कल्याण की जटिल व्याख्या होने के कारण निरंकुश शासनाहो को प्रोत्साहित करने के लिए पर्याप्त है। शासनाहू अपने पक्ष को पुष्ट करने के लिए यह तर्क दे सकता है कि उसके अत्याचार उसके निजी स्वार्थों के स्थान पर सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति करत है। उसके आदेश सामान्य इच्छा के आदेश हैं अतः उनका पालन अनिवार्य रूप से किया जाना चाहिए। [आधुनिक युग में प्रजासत्ता के विनाश कर शासनाहू यही तर्क देते हैं कि यह कार्य सामान्य इच्छा से प्रेरित होकर किया गया है। प्रजा का हित उनके शासन में ही हो सकता है। हिटलर मुसोलिनी के शक्तिशाली पाकिस्तान के शासनाहू प्रेसीडेण्ट अफ़्ग़ानिस्तान का शासन पूर्व प्रजासत्ता के दोषों का निवारण कर जाना के सामान्य हित से प्रेरित होकर किया गया लेकिन सामान्य इच्छा की सम्पूर्ण हितकारी धारणा शासनाहू का समर्थन करती है और शोषण ही उसका विनाश भी, क्योंकि नास्तिकता उसके विपरीत होती है।]

(५) सामान्य इच्छा व्यक्ति की स्वतन्त्रता का अदहरण करने के लिए पर्याप्त है (General Will is sufficient to make the liberty of individual disappear)—रूसो ने बताया था कि सामान्य इच्छा का उत्थान पराजयी है, व्यक्ति सामान्य इच्छा के आदेशों का पालन करने हुए नागरिक स्वतन्त्र रह सकता है। सभी होने हीवा तादा रूसो के व्यक्ति स्वतन्त्रता में कोई भी नहीं करता है। सामान्य इच्छा के कारण व्यक्ति को असीम बनाकर उसने व्यक्ति को विवर्धित होने से रोकने में सहायक होते हैं। इस प्रकार सामान्य इच्छा व्यक्ति की स्वतन्त्रता को दुरुस्त कर प्रतिबन्ध लगा देती है। लेकिन हम रूसो के इस विचार के भ्रष्ट को भी समझ लेना चाहिए। उनका यह अभिप्राय स्पष्ट होता है कि राज्य के कानून व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर प्रतिबन्ध होने के स्थान पर उसने विनाश में एक सहायक पद है।

(६) आधुनिक युग के विस्तृत आकार के राष्ट्र राज्यों के लिए सामान्य इच्छा का सिद्धान्त अनुपयुक्त है (The theory of General Will is incongruous to the vast size of the modern nation state)—रूसो ने कहा था कि

सामान्य इच्छा प्रतिनिधि सूत्रक नहीं होती है। प्रतिनिधि सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकते। वह मन्त्रमु होती है और जैसा ही वह अन्य व्यक्तियों को, चाहे वे प्रतिनिधि क्यों न हों, प्रदान की जासगी, उसका अस्तित्व नष्ट हो जायगा। प्रतिनिधि ने ऊपर सामान्य इच्छा अभिव्यक्ति करने वाले होंगे किन्तु सर्वोच्च नहीं कहा जा सकता। आधुनिक युग में प्रजातन्त्र राज्यों में विस्तृत होकर भारत, अमेरिका और हम जैसे बड़े-बड़े राज्यों का रूप ले चुका है, सभी व्यक्ति प्रत्यक्ष रूप से शासन में भाग लेने के स्थान पर अपने प्रतिनिधियों को चुन देते हैं और प्रतिनिधि ही शासन करते हैं। प्रतिनिधि सभी-कर्मों का बहुमन का प्रतिनिधित्व नहीं करने, ऐसी अवस्था में सामान्य इच्छा उन्हें प्राप्त नहीं होगी।

(७) सामान्य इच्छा का महत्व (Importance of General Will)—
 सभी की सामान्य इच्छा की आवश्यकताओं का अध्ययन करने में यह धर्म नहीं होता चाहिए कि उसका महत्व कम है। समा का यह विद्वान् उसे दार्शनिकों के ऊपर नियंत्रण पर बँटा देता है। सामान्य इच्छा राज्य की उत्पत्ति का सही रूप प्रस्तुत करती है। राज्य ईश्वर या नाति पर आधारित इच्छा नहीं बल्कि मानव इच्छा पर आधारित है। चीन ने भी इसी स्थान पर इच्छा, शक्ति नहीं, राज्य का आधार है (Will, not force, is the basis of state) प्रतिपादित किया। राज्य का गुण इच्छा द्वारा ही दिया जाता है। राज्य की ओर से दिया जाने वाला दण्ड भी सामान्य इच्छा द्वारा दिया जाता है जिससे सब व्यक्ति ही इच्छा भी निश्चित होती है।

सामान्य इच्छा ने वर्तमान प्रजातन्त्र के सिद्धान्त में काली योग प्रदान किया है। सामान्य इच्छा प्रजातन्त्र का आधार है। राज्य की स्थापना समझौते के आधार पर होती है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति का योगदान रहता है। इससे प्रतिनिधि सामान्य इच्छा राज्य के लोकहितकारी स्वभाव को निश्चित करता है। राज्य का कार्यक्षेत्र मर्यादा का मर्यादीन स्ति करना है, किसी कार्य या व्यक्ति विशेष का स्ति नहीं। आधुनिक युग की 'वैश्व कल्याणकारी राज्य' (Welfare State) की अभिवृद्धि सामान्य इच्छा ही देती है। 'सामान्य इच्छा का विद्वान् सभी के विचारों का संग्रह नहीं, बल्कि मर्यादित, गवने दिव्य और ऐतिहासिक दृष्टि से राजनीतिशास्त्र का अद्विष्ट महत्त्वपूर्ण विद्वान् है।"

और अपनी स्वेच्छा से अपने अधिकार एवं क्षतियों को सम्पूर्ण समाज को समर्पित कर देता है। इच्छाओं का यह समन्वय सामान्य इच्छा कहलाता है। रूसो के अनुसार सम्प्रभुता इसी राजनीतिक समाज की सामान्य इच्छा में निहित बताई जाती है। रूसो सर्वप्रथम ऐसा दार्शनिक था जो सम्प्रभुता की निरवृत्तता पर विचार करते हुए उसे प्रजातन्त्रीय बना देता है जो उसे जनतन्त्र का अग्रदूत बना देती है। रूसो के अनुसार सामान्य इच्छा व्यक्तिगत हित के विपरीत सार्वजनिक हित का लक्ष्य लेकर चलती है और साथ ही सम्प्रभुता के आदेशों का पालन प्रत्येक व्यक्ति को करना पड़ता है। इस प्रकार उसमें लोकतन्त्र और निरवृत्ततन्त्र का अद्भुत मिश्रण रहता है।

रूसो की निरवृत्त लोकप्रिय सम्प्रभुता की विशेषताएँ निम्न हैं—

(१) सम्प्रभुता अविभाज्य (Indivisible) होती है। सम्प्रभुता सम्पूर्ण समाज में निवास करती है। यह समाज के विभिन्न वर्गों में वृष्ण-वृष्ण नहीं बाँटी जा सकती। सम्पूर्ण जनता ही सम्पूर्ण रूप में सम्प्रभु होती है। यह एक इकाई के रूप में रहती है। सम्प्रभुता का बायंपालिका तथा व्यवस्थापिका के विभिन्न पदाधिकारियों में वितरण उसका विभाजन नहीं करता। यह सम्पूर्ण जनहित के लिए जन समाज का ही कार्य है।

(२) सम्प्रभुता अहस्तान्तरणीय (Inalienable) होती है। जबक्षति सम्प्रभुता को अपनी सामान्य इच्छा में निहित माननी है। कभी भी प्रभुता सम्प्रभु जनता अपनी इच्छाक्षति अपने प्रतिनिधियों को नहीं सौंप सकती, क्योंकि जैसे ही उसको हस्तान्तरित किया जायगा, उसका अस्तित्व नष्ट हो जायगा। सम्प्रभुता को प्राप्त करने वाला स्वयं सम्प्रभु नहीं हो सकता। इस आधार पर रूसो ने राजतन्त्र का खंडन किया। उसने कहा कि जनता अपनी सम्प्रभुता कभी नरेश को नहीं सौंप सकती क्योंकि ऐसा करने का अन्तिम फल यह होगा कि नरेश सम्प्रभु नहीं हो सकेगा।

(३) सम्प्रभुता कभी भी गलत या त्रुटिपूर्ण नहीं (Infallible) होती। यह सदैव सत्य होती है। सम्प्रभु जनहित को अपना लक्ष्य बनाकर कार्य करता है। उसमें वर्गीय हित को प्राप्त करने का प्रयत्न नहीं किया जाता। सभी के हित के लिये कार्य करने के कारण वह त्रुटिपूर्ण नहीं हो सकती है।

(४) सम्प्रभुता असीमित (Unlimited) होती है। प्रत्येक व्यक्ति अपनी महमति द्वारा समाज का निर्माण करता है, यह समाज अपनी असीमित क्षतियों द्वारा सामान्य हित के लिये कार्य करता है। सम्प्रभु सदैव वही कार्य करता है जो लोकहित में वृद्धि करने हैं। रूसो की सम्प्रभुता की यह व्याख्या उसे हॉब्स की अपनी में ले आती है। "मैं भी आवश्यक तत्वों की दृष्टि से रूसो का सम्प्रभुता मिदलान हॉब्स से मिलना-जुलना है। यह कहा जाता है कि रूसो भी उनका ही निरवृत्ततावादी का जितना हॉब्स। उसकी सामान्य इच्छा हॉब्स का निरवृत्त दंष्ट्राकार है।" [Thus in all essentials, Rousseau's theory of sovereignty is akin to that of Hobbes. Rousseau, it is said, was as absolutist as Hobbes and his general will is Hobbes' Leviathan with its head chopped off.]

सम्प्रभुता की सीमाएँ (Limits of Sovereignty)—रूसो के जीवन एवं दर्शन की भाँति उनका सम्प्रभुता मिदलान भी विरोधाभास में भरा हुआ है। सम्प्रभुता की सीमा क्या है, इस प्रश्न के उत्तर में रूसो ने विरोधी विचारधाराएँ प्रस्तुत

करता है। सर्वप्रथम वह यह कहता है कि सम्प्रभुता पर कुछ सीमा लगाई जा सकती है। सम्प्रभु कोई भी ऐसा कार्य नहीं कर सकता जो सामान्य हित के विरोध में हो। इसका अन्विष्टार्थ यह हुआ कि सम्प्रभु का कार्य-क्षेत्र उन्हीं कार्यों तक विस्तृत है जो एक व्यक्ति या वर्ग विशेष के हित के स्थान पर सम्पूर्ण समाज के सामान्य कल्याण के लिये किये जायें। इस प्रकार उसी सम्प्रभुता पर सीमा लगाते हुये उसे हॉन्स की निरंकुशता से मुक्त करता है, वह व्यक्ति को सम्प्रभु के नियन्त्रण से मुक्त रखना चाहता है, वह सामान्य हित के विपरीत कोई कार्य नहीं कर सकता है। यहाँ उसी व्यक्ति को उस सीमा तक स्वतन्त्र रखता है जब तक राज्य के कार्य सार्वजनिक कल्याण की भावना से प्रेरित होकर न किये गये हों।

सम्प्रभुता के एक दूसरे पक्ष में उसी इस विचारधारा का पूर्ण विरोधी विचार व्यक्त करता है कि क्या कोई ऐसा वैयक्तिक क्षेत्र होगा या हो सकता है, जहाँ व्यक्ति के अधिकार राजा के हस्तक्षेप से मुक्त रह सकें? इस प्रश्न के उत्तर में वैयक्तिक स्वतन्त्रता के स्थान पर सम्प्रभुता की निरंकुशतावादी व्याख्या करते हुये रूसो कहता है कि कोई भी ऐसा क्षेत्र नहीं है जहाँ पर सम्प्रभुता का क्षेत्र न फैला हो। सम्प्रभु की निरंकुश अधिकार प्राप्त होते हैं और वह उनका प्रयोग भी उसी प्रकार मनमाने रूप में कर सकता है, "जिस प्रकार प्रकृति ने मनुष्यों को उसके शरीर के विभिन्न अवयवों पर पूर्ण नियन्त्रण का अधिकार प्राप्त किया है। ठीक उसी प्रकार सामाजिक समझौते ने राजनीतिक सावयव को उसके शरीर के विभिन्न अवयवों (व्यक्ति) के ऊपर पूर्ण निरंकुश अधिकार प्रदान किये हैं।" ["He declares : ■ nature gives to every man an absolute power over all its members, the social pacts gives to the body politic absolute over all its members."—Rousseau.]

यहाँ रूसो के राज्य के आंगिक सिद्धान्त (Organic Theory of State) की धारणा स्पष्ट दिखाई देती है। इस सिद्धान्त द्वारा रूसो राज्य की निरंकुशता का पोषक बन कर यह सिद्ध करने का प्रयत्न करता है कि व्यक्ति राज्य की निरंकुश छाया में रहकर ही स्वयं जीवन व्यतीत कर सकता है राज्य का निरंकुश हो जाना स्वाभाविक हो है क्योंकि व्यक्ति ने जिस अनुबन्ध द्वारा राज्य का निर्माण किया 'उमने उन्हीं अपनी शक्तियों, अपनी सम्पत्ति एवं स्वतन्त्रता को समाज-द्वारा लाभ के प्रयोग के लिये प्रदान कर दिया' इस समझौते का प्रथम भाग व्यक्ति को गुरतित अधिकारों का आनाय देता है लेकिन वाक्य का अगला भाग राज्य की निरंकुशता का समर्थन करते हुये यह स्पष्ट करता है कि उस लाभ का निर्णायक सम्प्रभु मात्र ही है।

इस प्रकार रूसो सम्प्रभुता की असीमित (निरंकुश) बना देता है और हॉन्स का अनुगमन करता है। सम्प्रभुता के ऊपर रूसो जिस प्रकार की सीमा लगाना चाहता था, वह कोई बाह्य सीमा नहीं थी वरन् वह स्वतः अपने ऊपर लगाई गई है। यह सीमा वैयक्तिक इच्छा के सामान्य इच्छा के समन्वय का परिणाम है। सम्प्रभु की सामान्य इच्छा सीमाओं के बन्धन को स्वीकार करती है जो वैयक्तिक न होकर सामान्य हित की ही भावे रखता है।

विधि (Laws)

रूसो ने हित की बहुत ही रोचक व्याख्या की है। रूसो एक या कुछ व्यक्तियों के हाथ में सम्पूर्ण शक्तों को देने के लिये तैयार नहीं था। यह राज्य

या कुलीनतन्त्र के स्थान पर प्रजातन्त्र का पोषण था। अतः उसने सामान्य इच्छा के सृजन द्वारा, अनुबन्धन के आधार पर एक व्यक्ति की निरक्षरता के स्थान पर सम्पूर्ण शक्तियों को ऐसी सस्था के हाथों में सौंपना चाहा, जो स्वयं सभी व्यक्तियों की इच्छा के अतिरिक्त कुछ न हो, सभी उसकी आज्ञाओं का पालन करें और उनसे ऊपर न हो, बिना किसी स्वामी के सभी आज्ञा पालन करते रहें। सभी उतने ही स्वतन्त्र रहें, जितने स्वतन्त्र रह कर ये अन्य व्यक्तियों की स्वतन्त्रता का हनन न कर सकें। ऐसी सस्था या सत्ता विधि के अतिरिक्त कुछ और नहीं हो सकती थी। अतः रूसो ने विधियों को ही एकमात्र मनुष्यों के न्याय और स्वतन्त्रता का उपयोग करने की प्रेरणा देने की शक्ति बताया। यही वह प्रशंसनीय शक्ति होती है जिसने प्रत्येक की इच्छा को निर्माण कर मनुष्य-मनुष्य के बीच समानता स्थापित की। यह वह स्वर्गीय ध्वनि है जो प्रत्येक व्यक्ति के जीवन को तर्क द्वारा निर्देशित करती है और उसे यह दिखाती है कि मैं कि वह अपने निर्णयों के आधार पर कार्य करते रहें और स्वयं आत्मविरोधी कार्य न करें। विधियाँ क्या हैं? विधि की परिभाषा करते हुये रूसो ने संक्षेप में बताया कि विधि विश्व की आवाज (Universal Voice) है जो सामान्य इच्छा में सुनाई देती है। डनिंग ने रूसो द्वारा प्रतिपादित विधि की व्याख्या इस प्रकार की। 'विधियाँ समस्त व्यक्तियों का प्रस्ताव हैं जो सभी व्यक्तियों के लिये किसी सामान्य विषय पर प्रभाव डालते हों।' [A law is a resolution of the whole people, touching a matter that concerns all.] रूसो ने इस सामान्य इच्छा को ही विधि का आधार माना है। सामान्य इच्छा समझौते के बाद ही बनती है। इससे यह स्पष्ट होता है कि समझौते से पूर्व की अवस्था प्राकृतिक अवस्था में किसी प्रकार की विधियाँ नहीं थी। वह हॉब्स और लॉक के प्राकृतिक विधि सिद्धान्त का लच्छन करते हुये यह कहता है कि प्राकृतिक अवस्था में किसी प्रकार की विधि नहीं थी। प्राकृतिक अवस्था विधि विहीन थी, यह बहुत ही वैज्ञानिक कथन है। राजनीति शास्त्र में इनका पर्याप्त महत्त्व है। विधि केवल सुसंगठित समाज में ही हो सकती है, वहाँ उनकी रक्षा का भार प्रभुतावान सस्था के ऊपर होता है। अतएव प्राकृतिक अवस्था में प्रभुसत्ता होने का प्रश्न ही नहीं था, फिर प्राकृतिक विधियाँ कैसे हो सकती थी। इसीलिये विधियाँ सामाजिक समझौते के उपरान्त सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति हैं।

विधि की विशेषता (Characteristics of Laws)—विधि की विशेषता बताते हुये रूसो ने कहा कि विधियाँ व्यापकत्व की भावना लिये होती हैं। इसका निर्माण सामान्य इच्छा द्वारा किया जाता है। सामान्य इच्छा की रचना होने के कारण ये सभी व्यक्तियों पर, उनके पापों आदि पर नियन्त्रण रखती हैं। विधियाँ व्यक्ति को स्वतन्त्रता प्रदान करती हैं, सामूहिक रूप में नागरिकों की सुविधाओं आदि का प्रबन्ध करती हैं। लेकिन वे कभी भी किसी व्यक्ति विशेष के लिये सुविधाओं की व्यवस्था नहीं करती। जैसे ही कोई विधि किसी व्यक्ति विशेष के लिये सुविधाओं की व्यवस्था करती है वह विधि भ्रष्ट कर आदेश बन जातो है। उदाहरण के लिये हम भारतीय संविधान में विधि प्रवचन का अध्ययन करते समय मौलिक अधिकारों का अध्ययन करते हैं, यह अधिकार भारतवर्ष में निवास करने वाले उन प्रत्येक व्यक्ति को प्राप्त है जो नागरिक हो। हरिजन और महिलाओं के लिए कुछ विशेष सुविधाओं की व्यवस्था की गई है, यह उनके पिछड़े हुए स्तर को ऊँचा उठाने के लिये आवश्यक था। यह मरिछा समस्त हरिजन वर्ग के लिये है किसी अ, ब, स, हरिजन के

लिये नहीं। लेकिन जैसे ही अ, ब, स, हरिजन व्यक्तिगत आवश्यकताओं के औचित्य को न्यायालय के सामने प्रस्तुत करता है और न्यायालय कार्यकारिणी को उन्हे पूरा करने के लिये जो निर्णय देता है, वह विधि नहीं बरन् आदेश होते हैं। ठीक इसी विधि द्वारा यह व्यवस्था की जा सकती है कि अमुक राज्य में वंश क्रमानुसार राजतन्त्र होगा या प्रतिनिधि भूलक प्रजातन्त्र होगा, लेकिन विधि किसी व्यक्ति विशेष का नाम लेकर यही पर नहीं बँटा सकती, यह कार्य विधि का नहीं, आदेश का है।

विधि निर्माता कौन हो? (Who should be Lawgiver)—विधि निर्माण कोई एक व्यक्ति-समूह कर सकता है। यह व्यक्ति या व्यक्ति-समूह उसी अवस्था में विधि निर्माण कर सकता है जब वह सामान्य हित को अपनी पहिचानता हो। कभी-कभी ऐसे उदाहरण देखने में आते हैं कि जन सामान्य अपनी सामान्य इच्छा को नहीं पहिचान पाता है, और एक व्यक्ति ही उसको पहिचान देता है। उदाहरण के लिये, भारत में मनु या एण्टो में सोनन आदि ने सामान्य इच्छा को ठीक प्रकार समझ लिया था, उस अध्ययन पर आधारीत विधि आज भी मान्य समझी जाती है। अतः हम यह कहने हैं कि कोई व्यक्ति या व्यक्ति-समूह विधि निर्माण कर सकता है बसतँ उसमें निम्न गुण हों—

- (१) वह सामान्य इच्छा के स्पष्ट हित की पहिचानने की बुद्धि रखता हो।
- (२) उसके हृदय में पूर्ण शुद्ध भाव हो, अर्थात् वह अपने स्वार्थों की पूर्ति में रत न हो।
- (३) वह सच्चरित्र हो, जिससे भक्ति-सोनुपना उसे पननोमुख न कर सके।
- (४) विधिर्षी गर्वमान्य हो, विरोध न हो सके, इससे लिये पूर्ण हो जनता से स्वीकृति ले ले।

लेकिन हमें कहना है कि वास्तव में विधि निर्माता सामान्य इच्छा ही होती है कोई व्यक्ति या व्यक्ति-समूह अथवा संवीय इच्छा नहीं। सम्पूर्ण जनता ही अपनी सामान्य इच्छा द्वारा जिन कानूनों का निर्माण करती है वे चिरस्थायी होते हैं और उनसे विरोध की सम्भावना नहीं होती। शासक नरेश भी विधि से ऊपर नहीं होता। वह राज्य का मध्य होता है, सामान्य इच्छा राज्य का निर्माण करती है इस सामान्य इच्छा में शासक की इच्छा भी सम्मिलित रहती है और तदनुसार शासक भी उसमें अनुसरित रहता है। इस विचार की उपगति यह है कि विधि अन्यायी भी नहीं हो सकती, क्योंकि कोई भी स्वयं अपने आप अपने ऊपर अन्याय नहीं कर सकता।

इस प्रकार हमें यह स्पष्ट करना है कि विधि निर्माण का कार्य सामान्य इच्छा ही कर सकती है। यह सामान्य इच्छा सम्पूर्ण जनता की इच्छा हो सकती है, प्रतिनिधियों की इच्छा नहीं। प्रत्यक्ष रूप में जनता ही स्वयं विधि निर्माण कर सकती है, उन्हे ही सामान्य इच्छा निर्मित विधि कह सकते हैं। यह विचारधारा हमें पर मूलतः के नगर राज्यों का प्रभाव दर्शाते करती है। इस प्रकार हमें नगर राज्यों जैसे छोटे-छोटे प्रजातन्त्र का समर्थक है। आधुनिक युग के बड़े बड़े राष्ट्र राज्यों में विधि निर्माण प्रतिनिधि व्यवस्थापक करते हैं, हमें उन्हे विधि निर्माण के लिये अनुत्तम बताया है।

शासनतन्त्र का वर्गीकरण (Classification of Government)

शासनतन्त्र (सरकार) का वर्गीकरण करने से पूर्व रूसो ने राज्य एवं सरकार में अन्तर स्पष्ट किया। रूसो ने राज्य की परिभाषा करते हुए यह बताया था कि राज्य सम्पूर्ण समाज का ही नाम है जो सामाजिक समझौते के परिणामस्वरूप उत्पन्न हुआ और स्वयं सामान्य इच्छा की सर्वोच्च अभिव्यक्ति है सरकार, सामान्य इच्छा के सर्वोच्च आदेशों को क्रियान्वित करने के लिये, सम्पूर्ण समाज द्वारा नियुक्त किये गये व्यक्ति अथवा व्यक्ति-समूह को कहते हैं। सरकार किसी समझौते के आधार पर उत्पन्न नहीं होती वरन् वह तो सामान्य इच्छा के सर्वोच्च सम्प्रभु के आदेशों द्वारा उत्पन्न होती है। सरकार की शक्तियाँ प्रदत्त या अनुदित हैं, वह स्वयं अपनी इच्छा पर कोई कार्य नहीं करती और न ही स्वयं विधि निर्माण कर सकती है, वरन् वह सामान्य इच्छा की विधियों को क्रियान्वित करती है वह अपनी समस्त शक्तियों के लिये सम्प्रभु के प्रति उत्तरदायी होती है। सम्प्रभु को सामान्य इच्छा जब चाहे परिवर्तित कर सकती है। इस परिवर्तन काल में सरकार बदल जाती है और राज्य बना रहता है। शासन से रूसो का अभिप्राय केवल कार्यकारिणी विभाग से ही है। जिन व्यक्तियों को यह शक्तियाँ सौंपी जाती हैं उन्हें चाहे नरेश कहा जाय या मजिस्ट्रेट, चाहे राज्यपाल या सिनेटर कहा जाय, वे सभी सम्प्रभु के प्रति समान उत्तरदायित्व रखते हैं। उनकी शक्तियाँ सम्प्रभु प्रदत्त होती हैं। उनमें परिवर्तन किया जा सकता है। सम्प्रभु अपनी इच्छा पर उनमें कमी कर सकता है या उन्हें पूरी तरह से वापिस ले सकता है। सम्प्रभुता की यह व्याख्या नरेश को प्रजा के अधीन रखने के स्थान पर, सामान्य इच्छा (जनता) की सम्प्रभुता प्रदान करती है। इस कारण नरेश प्रभुता सम्पन्न जनता के अधीन हो जाता है। व्यक्ति त्रिपक्षीय इच्छा का प्रतीक है—(१) पूर्ण व्यक्तिगत इच्छा (२) सरकार यन्त्र के रूप में इच्छा, और (३) सम्पूर्ण समाज की सामान्य इच्छा।

रूसो पर यूनान के राज्य दर्शन का गहरे प्रभाव पड़ा। इसलिये शासन तन्त्र का वर्गीकरण यह अरस्तू से प्रभावित होकर करता है। अरस्तू के समान रूसो ने भी शासनतन्त्र का विभाजन व्यक्तियों की संख्या पर आधारित किया। शासन की शक्तियों का प्रयोग एक व्यक्ति, कुछ व्यक्ति या अधिकांश व्यक्तियों द्वारा किया जा सकता है। शासन की शक्तियाँ जब एक व्यक्ति के हाथों में होती हैं, उसे राजतन्त्र (Monarchy) कहते हैं, जब शासन की शक्तियों का उपभोग कुछ व्यक्तियों के समूह द्वारा किया जाता है तो उसे कुलीनतन्त्र (Aristocracy) कहते हैं, और जब अधिकांश जनता इन शक्तियों का प्रयोग करती है, उसे प्रजातन्त्र (Democracy) कहते हैं। यह प्रजातन्त्र उसी अवस्था में अच्छी तरह कार्य कर सकता है जब वह सम्पूर्ण जनता की सामान्य इच्छा द्वारा प्रत्यक्ष रूप में, बिना प्रतिनिधि नियुक्त किये स्वयं कार्य करे। लेकिन रूसो यह भी जानता था कि इस प्रकार का प्रजातन्त्र आज के युग के बड़े-बड़े राष्ट्र राज्यों के लिये सम्भव नहीं। अतः व्यावहारिक दृष्टिकोण से उसने कहा कि प्रजातन्त्र छोटे-छोटे सरल समाज में ही सम्भव हो सकता है। सम्प्रभुता सर्वत्र प्रजातन्त्रीय होती है—लेकिन “प्रजातन्त्रीय शासन मानव जाति के लिये अनुपयुक्त है।” [.....but democratic government is not suited to mankind.] आधुनिक युग की राज्यों में विस्तृत प्रदेश एवं जनसंख्या

होने के कारण प्रतिनिधि प्रजातन्त्र ही प्रयोगात्मीय किये जा सकते हैं और प्रत्यक्ष प्रजातन्त्र असम्भव है। ऐसी अवस्था के लिये रूसों का परामर्श यह है कि जनता समय-समय पर अपनी आम सभा में शासन के बारे में स्वयं निर्णय कर सके। रूसों का यह विचार आज व्यावहारिक है। इसने अतिरिक्त रूसों ने मिश्रित शासन का विचार भी दिया।

सर्वश्रेष्ठ शासन कौनसा है ?

राजतन्त्र, बुलीनतन्त्र अथवा प्रजातन्त्र में सर्वश्रेष्ठ शासन कौनसा है ? रूसों ने इस प्रश्न पर अपना स्पष्ट मत व्यक्त नहीं किया और इस जटिल समस्या की भूल मुलंका में भटकने के स्थान पर उसने अनुभव के आधार पर यह बताया कि प्रत्येक प्रकार की शासन प्रणाली किसी परिस्थिति एवं वातावरण विशेष के लिये उपयुक्त होती है। एक शासन एक परिस्थिति में सफल हो सकता है लेकिन दूसरी परिस्थितियों में वह अनुपयुक्त रहता है। इसलिये कौनसा शासन सर्वश्रेष्ठ है ? इस पर स्पष्ट मत अभिव्यक्त करने के बजाय यह कहा कि कौन देश अच्छे शासन में है या बुरे में, इसका पता लगाने के लिये एक ही आधार तुला है। उस पर तोत कर ही हम यह बता सकते हैं कि कौनसा शासन श्रेष्ठ है। "अन्य सभी परिस्थितियों के समान होने पर वही शासन श्रेष्ठ है जहाँ नागरिक बिना बाह्य विदेशी आधार के, बिना नागरिकता परिवर्तन किये, बिना उपनिवेश स्थापित किये, नागरिक संस्था में अधिकतर बढ़ने वाले जायें। निरूपित शासन में जनता घटती जाती है और मृत्यु को प्राप्त होती है। गणकों के हाथ में तुला है, गिनो, नापो, और तुलना करो।

रूसों का शासन सम्बन्धी विचार भी विरोधाभास युक्त है। शासन का रूप चाहे राजतन्त्र हो, बुलीनतन्त्र हो या प्रजातन्त्र, सम्प्रभुता सर्वत्र राजनीतिक समाज में रहती है। सर्वत्र सामान्य इच्छा ही सम्प्रभु होती है, लेकिन वह कभी भी कार्यपालिका या कार्यकारिणी नहीं हो सकती। सम्प्रभु सामान्य इच्छा यह अभिव्यक्त कर सकती है कि किस प्रकार की सरकार हो, लेकिन वह किसी व्यक्ति का नामकरण नहीं कर सकती कि कौन-कौन सरकार के पदाधिकारी होंगे। यह कार्य विशेष कार्य है जो सामान्य इच्छा की शक्ति से परे है। कार्यकारिणी के पदाधिकारी निम्नलिखित सरकारी कार्य हैं, सम्प्रभु का नहीं। यहाँ एक कठिनाई आ जाती है कि सरकार के निर्माण से पूर्व ही सरकार किस प्रकार कार्य कर सकती है। इस विरोधाभास का विशेष महत्व नहीं है। समझौते के आधार पर राज्य की स्थापना होती है और राज्य भी समझौते का ही एक पद हो जाता है। इसीलिये हम देख सकते हैं कि सामान्य इच्छा सम्प्रभु होती है, उसका निर्माण होते ही वह शासन में परिवर्तित हो जाती है। यह परिवर्तन किसी नये रूप में प्रत्यक्ष या प्रत्यक्ष में सम्बन्ध प्रकट करता है और नागरिक कार्यकारिणी के अंग होकर सामान्य विधि निर्माण में विशेष विधि नियमित करने की ओर अग्रसर होते हैं। सर्वप्रथम नागरिक सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति द्वारा विधि निर्माण करते हैं। और यह निश्चय करते हैं कि किसी प्रकार शासन प्रणाली स्थापित की जानी चाहिये, तथा दूसरे भाग में वे शासकीय आदेश के रूप में यह निर्धारित करते हैं कि अमुक-अमुक व्यक्ति शासकीय पदों को ग्रहण करेंगे। अतः रूसों के अनुसार

शासन का आरम्भिक रूप अवश्य ही जनतन्त्रीय है और बाद में उनका अन्य रूपों में विकास होता है।

श्रेष्ठ शासन की व्याख्या करते समय रूसो यह बताता है कि राजतन्त्र बदार्थि श्रेष्ठ शासन नहीं हो सकता, क्योंकि राजा अधिकतर निरकुश बनने की चेष्टा किया करते हैं। वंश परम्परागत कुलीनतन्त्र निष्ठुरतम शासन और निर्वाचित कुलीनतन्त्र सर्वश्रेष्ठ शासन है। प्रजातन्त्र मनुष्यों के लिये एक अतिपूर्ण शासन है।

राष्ट्रीयता (Nationality)

रूसो के राजदर्शन में राष्ट्रीयता के विचार अस्पष्ट रूप में प्राप्त होते हैं। उसने कहीं भी राष्ट्र अथवा राष्ट्रीयता शीर्षक के विचार प्रस्तुत नहीं किये, लेकिन जिस प्रकार उसने राज्य में एकता का वर्णन किया है वह राष्ट्रीयता की भावना के अतिरिक्त कुछ नहीं है। वह स्वतन्त्रता और सामान्य इच्छा के जिस सिद्धान्त का वर्णन करता है वह देशभक्ति की राष्ट्रीय भावना ही है। उसका प्रत्येक विचार राष्ट्रीय भावनाओं से ओत-प्रोत है। वह पोलैण्ड के विकेन्द्रीकरण पर निबन्ध रचना कर पोलैण्ड निवासियों की राष्ट्रीय भावना उभाड़ता ही है। दूसरी ओर जब यह मानवता एवं विश्व व्यापी जाग्रति के आदर्शों आदि पर विचार करता है, उन्हें नैतिकता के सिद्धान्तों से विहीन बताता है। वर्तमान राष्ट्र राज्यों में नागरिकता की चर्चा वह भूतकालीन नगर राज्यों के रूप में करता है। रूसो स्वयं राष्ट्रीयतावादी न होते हुये भी, प्राचीन नागरिकता की इस प्रकार व्याख्या करता है कि उसमें राष्ट्रीयता की भावना उमड़ आती है।^१ ["Thus, without being himself a nationalist, Rousseau helped to recast the ancient idea of citizenship in a form that national sentiments could appropriate it"]
—G. H. Sabine]

व्यक्ति अधिकार (Rights)

सामाजिक अनुगन्ध द्वारा व्यक्ति ने अपने अधिकार समाज को प्रदान कर दिये और यह अधिकार किसी अन्य व्यक्ति को नहीं दिये गये वरन् राजनीतिक समाज को प्राप्त हुये। राजनीतिक समाज प्रभुत्व सम्पन्न सामान्य इच्छा ही है, उसने अधिकार समर्पण करने वाले व्यक्तियों की इच्छाओं सम्मिलित हैं। इस प्रकार सामाजिक सम्पा एक सामूहिक रचना है जिसमें अपने ही अधिकार जिन्हे पहले व्यक्ति उपभोग करता था, पूरी तरह से व्यक्तिगत एवं प्राकृतिक थे, समाज को अर्पित कर, उस समाज का सदस्य होने के कारण त्याग कर, नागरिक अधिकार के रूप में पुनः प्राप्त कर लेता है।

राज्य क्रान्ति (Revolution)

यदि व्यक्ति राज्य के प्रति क्रान्ति कर सकते हैं ? इस पर रूसो ने अपने एक पत्र में, जो उसने अपनी भानुभूमि जिनेवा के निवासियों को १७५९ में लिखा था

विचार प्रकट किया है। उसने निश्चाया कि राज्यशान्ति करना व्यक्ति के अधिकार की बात नहीं है और अनुचित भी है, क्योंकि शान्ति में हत्या की जाती है और हत्या करना अनैतिक है। फलस्वरूप राज्य की जिस अनैतिकता को मिटाने के लिए शान्ति की जाती है, वह हत्या करने के कारण और अधिक दोष उत्पन्न करता है। दूसरे, रूसों के राजदशान के अनुसार शान्ति की आवश्यकता ही नहीं रहती। रूसों के अनुसार राज्य सामान्य इच्छा द्वारा उत्पन्न होता है और शासन सामान्य इच्छा के इंगारे से किया जाता है। जब सामान्य इच्छा ही शासन करती है तो व्यक्तियों को कभी भी विद्रोह करने की आवश्यकता ही नहीं पड़ती। शासन स्वयं व्यक्ति की इच्छा का ही अंग है, तो अपनी ही इच्छा का विरोध कैसे? वह आश्चर्य का विषय है कि जो रूसों शान्ति को अनैतिक और राजदशान में असम्भव बताता है, जिसके विचार शान्ति विरोधी है वही शासकों राज्यशान्ति का अप्रदूत कहा जाता है। शासन की राज्यशान्ति के नेता रावेस्पीयर आदि अपने ध्यात्मिकों को उसने कथनों से अवलोकित कर, उसे शान्ति के सम्माननीय देवता के रूप में पूजते हैं।

व्यक्ति स्वातन्त्र्य (Individual Liberty)

रूसों के राजनीतिक दशान में अनेक असंगतियाँ पाई जाती हैं लेकिन उनमें सबसे महत्वपूर्ण एक उन्नीसवीं ईसाई विचारधारा उमरे स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों में लक्षित होती है। उमरे विचारों का अध्ययन करने पर ऐसा दिखाई देता है कि वह मनुष्य को हॉम के समान ही राज्य की दासता में रख कर, निरंकुश शासन की स्थापना कर रहा है। वह सामान्य इच्छा का महत्व इतना बड़ा देता है कि व्यक्ति उससे सम्पूर्ण अस्तित्वहीन हो जाता है। दूसरी ओर वह स्वतन्त्रता का प्रयत्न समर्थन दिखाई देता है और स्वतन्त्रता का मसीहा मानूम पड़ता है। यह इन दोनों विचारधाराओं के मध्य में मार्ग खोजता प्रतीत होता है।

व्यक्ति स्वातन्त्र्य पर विचार करते समय रूसों ने एक ऐसा वाक्य प्रयोग किया, जिसकी व्याख्या अनेक रूसों में की जाती है और फिर भी ऐसा प्रतीत होता है कि वह अर्थ भी अस्पष्ट है। रूसों ने कहा, "मनुष्य स्वतन्त्र होने पर भी सर्वत्र बन्धनों में जकड़ा हुआ है। वह व्यक्ति जो अपने को अन्य व्यक्तियों का स्वामी समझता है, उन व्यक्तियों में भी अविश्व दास दिखाई देता है। यह परिवर्तन किम प्रकार हुआ, मुझे नहीं मानूम। इसे किम प्रकार बंध टहराया जा सकता है, मेरा विश्वास है कि मैं इस प्रश्न का उत्तर दे सकता हूँ।" ("Man is born free and every where he is in chains. One who believes himself the master of the rest is only more of a slave than they. How does that change come about? I do not know, what can render it legitimate. That question? I think I can answer."—Rousseau) इस वाक्य के प्रथम भाग की विवेचना उसके स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों पर स्पष्ट प्रकाश डालती है। 'मनुष्य स्वतन्त्र पैदा होता है' वाक्य के प्रथमान्त की व्याख्या आवश्यक है। इसका क्या आशय है?

'मनुष्य स्वतन्त्र उत्पन्न होता है' यह मानव की प्राकृतिक स्वतन्त्रता का चित्रण करता है। मनुष्य जिस समय इस विश्व में प्रवेश करता है, वह पूर्णतया

स्वतन्त्र होता है। उसके हाथ-पैर चलाने की क्रिया स्वाभाविक होती है। वह कभी रोता है, कभी हसता है वह सब कार्य करने के लिए स्वतन्त्र है। स्वतन्त्रता ही उसके विकास में पूर्ण योगदान करती है अतः हम वह सबते हैं कि बालक जन्म लेता है, उस पर कोई बन्धन नहीं होते। दूसरे, प्राकृतिक अवस्था की प्रथम कल्पना में मनुष्य स्वतन्त्र रहता है। उसकी यह स्वतन्त्रता भी दो प्रकार की होती है। एक तो वह इच्छा के बन्धन से मुक्त होता है। आरम्भ में मनुष्य इच्छाओं का दास नहीं था। मनुष्य की विवेक बुद्धि का विकास न होने के कारण वह इच्छालु नहीं था, भूल सगती थी तो कन्दपूत खा लेता था, प्यास लगती थी तो पानी पी लेता था, इसके अतिरिक्त उसकी आवश्यकताएँ नहीं थी। ऐसी अवस्था में उसका जीवन स्वतन्त्र था। तीसरे, सामाजिक जीवन का विकास नहीं हुआ था। समाज, संस्थाएँ, समुदाय या राज्य आदि नहीं थे। यह संस्थाएँ मनुष्य के जीवन में अनेकों प्रतिबन्ध लगा देती हैं। लेकिन इनके अभाव की प्राथमिक अवस्था में मनुष्य पर प्रतिबन्ध नहीं थे और वह स्वतन्त्र था। अन्त में, व्यक्ति इस अवस्था में पूर्ण स्वतन्त्र था, न कोई परम्पराएँ थी, और न कोई कानून थे। कानून और परम्पराओं के बन्धन से स्वतन्त्र मनुष्य कार्य करने के लिए स्वतन्त्र था। अतः रसो के अनुसार मनुष्य स्वतन्त्र ही उत्पन्न होता है। प्राकृतिक अवस्था में तथा जन्म लेते ही गिणु इच्छाओं के, परम्पराओं एवं कानूनों के, संस्थाओं आदि के बन्धन से मुक्त रहता है।

लेकिन जब हम आज के राजनीतिक मनुष्य का अध्ययन करते हैं तो हम उसे सर्वत्र बन्धनों में जकड़ा हुआ पाते हैं। आज उनकी इच्छाशक्ति का विकास हो चुका है। वह क्षुधा तृप्त करने तक ही अपने कार्यों को सीमित रखने के स्थान पर अनेकों आवश्यकताओं को पूरा करना चाहता है। उसकी एक इच्छा पूरी होती है, अन्य कई इच्छाओं द्वारा उसे पुनः घेर लिया जाता है। अतः सर्व-प्रथम मनुष्य हमें इच्छाओं के ज्ञान में जकड़ा हुआ दिखाई देता है। हम आज मनुष्य को स्वतन्त्र कहने की भूल नहीं कर सकते क्योंकि जैसा रसो ने बताया, वह इच्छाओं का दास है। दूसरे, आज सामाजिक जीवन इतना जटिल होता जा रहा है कि मनुष्य अपनी आवश्यकताओं की प्राकृतिक मनुष्य के समान स्वतः पूरा नहीं कर सकता बल्कि उसे अनेक समुदायों और संस्थाओं की सहायता लेनी पड़ती है। इस प्रकार मनुष्य इच्छाओं के साथ-साथ सामाजिक संस्थाओं का भी दास हो जाता है। तृतीय, समाज की व्यवस्था आदि के लिए अनेकों नियम, परम्पराएँ, कानून आदि बन जाते हैं, मनुष्य को उनका भी पालन करना पड़ता है। जन परम्पराएँ एवं कानून आदि व्यक्ति की स्वतन्त्रता के मार्ग में बाधक बन जाते हैं। चतुर्थ, सामाजिक समझौते द्वारा सामान्य इच्छा को सर्वशान्तिजानी बन दिया जाता है और व्यक्ति को उनसे आदेशों का पालन करना पड़ता है। इस प्रकार समाज के उदय के साथ-साथ व्यक्ति की स्वतन्त्रता का लोप होता है। और व्यक्ति सामान्य-इच्छा द्वारा पूरी तरह से दास बना दिया है। व्यक्ति अपना विकास समाज में ही कर सकता है। यह कहकर रसो समाज को एक ऐसे स्थान पर बैठा देता है जहाँ वह व्यक्ति के व्यक्तित्व को नष्ट कर पराधीन बना देता है। इस आधार पर हम यह निष्कर्ष पाते हैं कि मनुष्य स्वतन्त्र पैदा होता है परन्तु फिर भी बन्धनों में जकड़ा हुआ है।

क्या रसो व्यक्ति की सामान्य इच्छा को निरवृत्त सत्ता के पराधीन करता है? रसो की सामान्य इच्छा की व्याख्या के दो पक्ष हैं। प्रथम, व्यक्ति को पराधीनताप्राप्त

में बांधना—यह कहा जाता है कि सामान्य इच्छा रक्तों के निरंकुशता प्रेम का प्रतीक है। रक्तों व्यक्ति को सामान्य इच्छा के आदेशों का अनुकरण करने के लिये आदेश देता है। यह कहता है कि व्यक्ति को सामान्य इच्छा का अनुकरण करना चाहिए। व्यक्ति का सर्वोत्कृष्ट नैतिक जीवन सामान्य इच्छा के आज्ञा पालन में ही है, व्यक्ति के जीवन का विकास और अस्तित्व उसी के द्वारा सम्भव है। सामाजिक समझौते ने राजनीतिक समाज के निरंकुश स्वरूप का निर्माण किया। ("The Social contract gives the body politic absolute power over all its members," Sabine: A History of Political Theories, p. 497)

रक्तों मनुष्य को सामाजिक समझौते द्वारा सामान्य इच्छा के पराधीन नहीं बनाता। यह व्यक्ति की स्वतन्त्रता का पोषक है। सामाजिक समझौते में व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर बल नहीं लगाये वरन् उसको परिमार्जित ही किया है। यह हम निम्न रूपों में स्पष्ट कर सकते हैं।

(१) सामान्य इच्छा कानून का निर्माण करती है। राज्य के कानूनों का पालन करना व्यक्ति का कर्त्तव्य होता है। कानून व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर बल लगाने के स्थान पर उसमें सहायक होता है। यह व्यक्ति के विकास के लिये परिस्थितियों उत्पन्न करता है। कानून व्यक्ति की इच्छा के प्रतीक है अतः यह यही भी व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर बल नहीं लगा सकते हैं।

(२) व्यक्ति को सामान्य इच्छा द्वारा दिया गया दण्ड भी सामान्य इच्छा की अभिव्यक्ति है। सामान्य इच्छा में अपराधी व्यक्ति को दण्ड भी सम्मिलित है। अतः दण्ड बाहर से लादी हुई आज्ञा नहीं वरन् व्यक्ति की नैतिक इच्छा का आदेश ही है।

(३) व्यक्ति सर्वत्र बलान्तरों में बाँधा दिया जाता है। लेकिन यह बलान्तर दिया जाता है, वास्तविक नहीं। "व्यक्ति ने समाज को सामाजिक समझौते द्वारा अपनी क्षमता, सम्पत्ति एवं स्वतन्त्रता का केवल उतना ही भाग प्रदान किया, जितना सामाजिक नियन्त्रण में रचना उचित है।" यहाँ रक्तों का स्वतन्त्रता प्रेम दिया जाता है और वह यह स्पष्ट करता है कि व्यक्तियों ने अपनी समस्त क्षमताओं का समर्पण करने के बजाय, केवल उतना ही समर्पण किया जो सामान्य नियन्त्रण में सीपना उचित है। इस प्रकार रक्तों व्यक्ति की कुछ क्षमताओं को सामान्य इच्छा के नियन्त्रण से मुक्त करता है। यह उगरी स्वतन्त्रता की उपासना का परिणाम ही है।

(४) समाज और सामान्य इच्छा व्यक्ति की स्वतन्त्रता के ऊपर बाधक नहीं है। व्यक्ति समाज में रहकर अधिक स्वतन्त्र रहता है और यह स्वतन्त्रता प्राकृतिक स्वतन्त्रता से थोड़ा है। प्राकृतिक स्वतन्त्रता में व्यक्ति को असंमित अधिकार और अनियन्त्रित स्वतन्त्रता प्राप्त थी। इसमें व्यक्ति को सर्व सम्पत्तियों मनुष्यों का भय बना रहता था। लेकिन समझौते होने के उपरान्त यह अनियन्त्रित स्वतन्त्रता नागरिक स्वतन्त्रता में परिवर्तित हो गई। यह पूर्ण की स्वतन्त्रता से थोड़ा थी। क्योंकि इसमें मनुष्य को यह भय नहीं रहता कि कोई सम्पत्तियों व्यक्ति उनको स्वतन्त्रता का अपहरण कर लेंगा। अब स्वतन्त्रता का रक्षक एक व्यक्ति के स्थान पर सम्पूर्ण समाज हो गया। अब समाज की रचना द्वारा मनुष्यों को वास्तविक स्वतन्त्रता प्राप्त हो गई, जो प्राकृतिक अवस्था में नहीं थी। अब यह इच्छा के सामर्थ्य से भी मुक्त हो जाता है क्योंकि अब वह नियमित नैतिक जीवन व्यतीत करने समर्थ है। यह स्वतन्त्रता उन्मुक्त या उच्छृंखलता नहीं होती वरन् यह

रूसो का राजनीतिशास्त्र के विचारकों में स्थान (Place of Rousseau)

रूसो राजनीति शास्त्र के प्रथम कोटि के विचारकों में गिना जाता है। अनेकों सिद्धान्तों के जन्म के लिये हम उसके ऋणी हैं। उसके विचारों का अध्ययन करने से यह भली भाँति स्पष्ट हो जाता है कि जिस सिद्धान्त पर उसने अपनी लेखनी उठाई, उस पूर्ण निर्णयात्मक विचार नहीं श्रुत किये वरन् उसको प्रेरणा प्रदान कर, युग से आगे के विचारों की झलक दिखाकर आगे बढ़ गया। वह व्यावहारिक राजनीतिज्ञों को अपने प्रेरक विचारों से प्रोत्साहित करता चलाता है। उसके विचारों में अनेकों असंगतियाँ, तन्त्रज्ञान तथा भ्रामक तर्क हैं। उनके विचारों में इन असंगतियों, अस्पष्टताओं और विरोधाभासों का होना स्वाभाविक भी था, वह दो परस्पर अलग-अलग धारणाओं को अलग अपना आधार बनाकर चलता है। उसके विचारों की आत्मा आदर्शवादी है, और आदर्शवादी कल्पना एवं तर्कों को सत्त्वानीन अनुबन्धवादी विचारधारा के प्रवाह में प्रवाहित करता है। अतः वह न तो पूरी तरह से अनुबन्धवाद का ही हाथ धाम कर चल पाता है, और न ही वह आदर्शवादी ही रह पाता है। उसको विवेकीय तालिका एक ओर आदर्शवादी विचारधाराओं की प्रमद करने का प्रयत्न करती है, दूसरी ओर वह जगमग की वास्तविकताओं का भी चित्रण करती है। इस द्विविधाजनक दर्शनों को मूर्तरूप देने में वह जटिलताओं और अमम्बद्धताओं में फँस जाता है। इसलिये हम देखते हैं कि उसने विचार कोई भी एक पद लेकर अन्त तक नहीं चल पाते और उन्हें बीच में ही झूटना हुआ छोड़कर वह अन्य विचारों को ले बँटना है।

रूसो के विचारों में विरोधाभासों की लहर कर बेपर ने कहा कि "कोई भी प्रमुख विचारक विरोधाभासों से इतना अधिक मुक्त नहीं है। वह हमको यह भी बताता है कि सम्पत्ति समस्त बुराइयों की जड़ है और साथ ही वह एक पवित्र संस्था है। वह व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का समर्थन करता है और राज्य के प्रति पूर्ण समर्पण पर दृढ़ है।" ["No eminent writer has ever been so full of contradiction. He tells us both that property is the root of all evils and that it is a sacred institution. He pleads for individual liberty and insists on absolute submission to the state."—C. L. Wayper, Political Thought, p. 137.] रूसो के विचारों के विरोधाभासों का मंशेष में यहाँ अवलोकन करना अशुभव नहीं होगा। सर्वप्रथम रूसो व्यक्ति की स्वतन्त्रता का प्रबल अनुयायी है और वह व्यक्ति की स्वतन्त्रता को ही सबसे अधिक महत्त्व प्रदान करता है, लेकिन जैसे ही उग्रा यह विचार परिपक्वता की ओर आगे बढ़ता है, हम देखते हैं कि वह व्यक्ति को सामान्य दृष्टि के पराधीन रहने का विचार व्यक्त करता है। इसने अतिरिक्त वह व्यक्ति की स्वतन्त्रता के सम्बन्ध में कही किसी स्थान विशेष के लोग जनवासु को महत्त्व देकर यह बताया है कि स्थान विशेष के लोग जनवासु आदि के कारण पराधीन नहीं हो सकते, तो दूसरी ओर यह भी बताया है कि अमुक जनवासु के निवासियों का पराधीन रहना स्वाभाविक ही है। रूसो एक ओर सम्पत्ति को सम्पूर्ण बुराइयों की जड़ बताता है और उसे आपुनिक मन्मत्ता का अभिग्राहक कहता है लेकिन दूसरी ओर वह उसे व्यक्ति के विकास के लिए आवश्यक बताता है।

रूसो की सामान्य इच्छा का सिद्धान्त भी आलोचना का पात्र है। सामान्य इच्छा उसके राजनीति दर्शन के कलेवर की आत्मा है, जिसे उसके विचारों से पृथक् करते ही उसका दर्शन प्राणहीन हो जाता है। सामान्य इच्छा सर्व ही सरल, स्थाई, हितकारी आदर्श इच्छा है लेकिन वह एक व्यक्ति या बहुमत की इच्छा है, इस पर रूसो जटिलताओं में उलझ जाता है और हमें विवश होकर आलोचकों के स्वर में स्वर मिलाकर यह कहना पड़ता है कि सामान्य इच्छा न तो सामान्य ही है और न इच्छा ही [It is neither general nor will]। उसकी सामान्य इच्छा का मापदण्डहीन होना उसे अव्यावहारिक बना देता है। सामान्य इच्छा राजनीति दर्शन की भूमरोचिका कह कर पुकारी जाती है।

निरंकुशतावादी विचार भी रूसो को आलोचना का विषय बना देते हैं। यह कहा जाता है कि रूसो निरंकुशता का समर्थक था। उसने सामान्य इच्छा द्वारा निरंकुश राज्यसत्ता की स्थापना का स्वप्न देखा। हाँसा निरंकुश राजतन्त्रीय अधिनायकतन्त्र का पोषक था लेकिन रूसो ने सामान्य इच्छारूपी बहुमत की इच्छा को निरंकुशता के शिखर पर आज़ूब कर दिया और बताया कि सामान्य इच्छा ही सर्वमान्य उचित सत्ता है उसका विरोध असह्य है। प्रत्येक व्यक्ति को उसका आज्ञा का पालन करना चाहिए तभी वह जीवन में पूर्णता प्राप्त कर सकता है। इस प्रकार सामान्य इच्छा के आदेशों का उल्लंघन नहीं किया जा सकता। सामान्य इच्छा के उचित और अनुचित सभी आदेशों का पालन व्यक्ति को करना पड़ेगा। रूसो का यह विचार ठीक हाँसा की अनुवृत्ति मात्र है। [Rousseau's system is invented Hobbesism]

रूसो के कानून विषयक विचार भी स्वेच्छाचारी निरंकुश शासन का ही एक दूसरा रूप है। रूसो ने कानून निर्माण की प्रक्रिया पर विचार करते समय यह बताया कि कानून केवल सामान्य, सर्वव्यापक विषयों पर ही बनाये जाने चाहिए। सर्वव्यापक होने के कारण कानून का निर्माण सामान्य इच्छा ही कर सकती है। यह कानून का क्षेत्र सीमित कर उसे एकांगी बना देता है। शासन को स्वेच्छाचारी बनाकर अपने प्रत्यादेश मनवाने का अवसर उपलब्ध होगा।

रूसो प्रजातन्त्र को बड़े-बड़े राष्ट्र के लिए अनुपयुक्त बताता है। वह प्रत्यक्ष प्रजातन्त्र का सर्वप्रथम समर्थक था। सामान्य इच्छा प्रत्यक्ष प्रजातन्त्र में ही शासन कर सकती है। रूसो को आधुनिक परिस्थितियों में अप्रत्यक्ष प्रजातन्त्र के त्रिपान्वित करने वाले तत्त्वों—स्थानीय स्वशासन, विधेन्द्रीयकरण, समाचार पत्र, यातायात-व्यवस्था आदि का ज्ञान नहीं था। उसकी दूरदर्शिता यदि प्रजातन्त्र के वर्तमान स्वरूप पर विचार कर सही होती, तो वह यूटान के छोटे छोटे नगर राज्यों के प्रजातन्त्र को ही सफल बनाने की बात नहीं सोचता। यह आधुनिक प्रजातन्त्र का प्रणेता है लेकिन सर्वोर्ध्व दृष्टि के कारण उसे त्रिवर्गित करन का स्थान पर पीछे खोदने की योजना बताता है।

रूसो का समझौता सिद्धान्त भी कुटिल है। प्राकृतिक अवस्था का चित्रण अनुपयुक्त है। ऐसी कोई अवस्था इतिहास की कभी नहीं पर रक्त नहीं। साथ ही समझौता व्यक्ति और समाज में होता है जबकि रूसो ने यह बताया कि समझौता द्वारा समाज उत्पन्न होता है।

अन्त में स्मो के स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचार भी अपूर्ण हैं। स्मो कहता है कि व्यक्ति अपने अधिकार और शक्ति समाज को सौंपकर पुनः अधिक ध्यापक रूप में उन्हें प्राप्त कर लेता है। यह कैसे हो सकता है। मान लीजिए एक व्यक्ति के पास ५) १० है वह उन रूपों को किसी सस्या को दे देता है। देने के बाद वह ५) १० किस प्रकार उसे प्राप्त होंगे, यह स्पष्ट नहीं।

रूसो का अनुदाय

(Rousseau's Contribution)

राजनीति शास्त्र को रूसो के विचारों में बहुत कुछ प्राप्त हुआ। उसके सिद्धान्तों में सर्वप्रथम लोकप्रिय सम्प्रभुता प्राप्त हुई। स्मो के पूर्व राजनीतिशास्त्र में हॉब्स, बोदी आदि ने सम्प्रभुता पर निरवुक्त विचार व्यक्त किए। यह माना जाता था कि राजा ईश्वर से शक्ति प्राप्त करता है और उन शक्तियों के प्रयोग के लिये वह ईश्वर के प्रति उत्तरदायी है। ईश्वर या शक्ति के आधार पर सत्ता प्राप्त करने के कारण वह प्रजा के प्रति कहीं उत्तरदायी नहीं। रूसो ने सम्प्रभुता की इस धारणा का विरोध किया और बताया कि ईश्वर और शक्ति सम्प्रभुता का श्रोत नहीं बरन् लोकप्रिय जनगता सम्प्रभु होती है। सामान्य इच्छा ही सम्प्रभु है—इस कथन के द्वारा रूसो प्रत्येक व्यक्ति को ही सम्प्रभु बना देता है। रूसो ने बताया कि सम्प्रभु कोई एक व्यक्ति नहीं हो सकता बरन् राज्य शक्ति सम्पूर्ण जन-समूह को प्राप्त होती है। स्मो के बाद बीन, बोमोके आदि ने भी यह व्यक्त किया कि राज्य शक्ति का नहीं इच्छा का प्रतीक है। जन. हम कह सकते हैं कि स्मो की सर्वप्रथम भेंट लोकप्रिय सम्प्रभुता है जो आगे चल कर आदर्शवाद का आधार बन जाती है।

लोक हितकारी राज्य (Welfare State) रूसो का दूसरा अनुदाय है। सर्वप्रथम रूसो ने ही यह विचार प्रतिपादित किया। सामान्य इच्छा का प्रमुख आधार उमरा कल्याणकारी स्वभाव है। सामान्य इच्छा प्रत्येक व्यक्ति की हितकारी इच्छा है। राज्य सामान्य इच्छा की अनुभूति है। राज्य का कार्य प्रत्येक व्यक्ति के हित के लिये प्रयत्न करना है। यह लोक कल्याणकारी राज्य का आधारगणित है।

स्मो को आपुनिक जनतन्त्र का रिता बना जाता है। उसने बताया कि प्रत्येक व्यक्ति जो राज्य के आदेशों का पालन करता है, वह इमनिटे नहीं कि उनकी प्रशंसा ही ऐसी है जल्दा उसके लिये हितकारी है, बरन् इमनिटे कि राज्य कोई आश्रम में टपकी हुई उत्था नहीं, एक मानवीय महमति पर आधारित संस्था है। इस प्रकार रूसो ने यह बताया कि राज्य का निर्माण मनुष्यों ने अपनी महमति के लिये है, आज भी राज्य के स्थायित्व का यही कारण है। उसने जीवनकाल में इन विचारों की पूर्णा और अतीव निन्दा की गई। उसे नाञ्छित रिया गया और भर्त्सना हुई और वह अपनी ग्राह्यता के लिये इधर-उधर भागता रहा। बाद में प्रायः की राज्यक्रान्ति के समय उसके कथनों ने जल्दा को उत्तेजित कर प्रजातन्त्र की नींव रखी।

स्मो व्यक्ति स्वतन्त्रता का समझा कहा जाता है। उसने बताया कि राजनीति, आदिम और आधुनिक स्वतन्त्रता व्यक्ति को निष्ठा की ओर उन्मुख करती है। उसने स्वतन्त्रता के दुन्दुभिवाद में राजनीतिक वास्तुमण्डल गुंज उठा। यही नहीं, व्यक्ति स्वातन्त्र्य ही उसके विचारों की आधारगणित निर्माई देती है।

रूसो ने राज्य और सरकार में बहुत ही व्यापक अन्तर स्पष्ट किया। उसने बताया कि राज्य सामान्य इच्छा का, जो व्यक्ति के अनुबन्धन द्वारा बनती है, मूल रूप है। सरकार सामान्य इच्छा के आदेश द्वारा निर्मित की जाती है। अतः सरकार राज्य के अधीन है। राज्य सदाई है। सरकार अस्थायी है। सामान्य इच्छा उसे कभी भी परिवर्तित कर सकती है।

रूसो का अनुदाय राज्य की साव्यव व्याख्या में स्पष्ट दर्शित होता है। उसने बताया कि राज्य एक साव्यव रचना है। प्रत्येक व्यक्ति राज्य के विभिन्न अंग है, वह शरीर के विभिन्न अंगों के समान है। शरीर अंगों अंगों की मिली-जुली रचना है, प्रत्येक अंग अलग-अलग रह कर निर्दिष्ट कार्य करता है, अन्य अंगों के कार्यों में बाधक नहीं प्रस्तुत सहायक होता है। शरीर के मांस रहकर भी उनका अस्तित्व है। राज्य में व्यक्ति भी विभिन्न अंग के समान है, अपना निर्दिष्ट कार्य करते हैं तथा अन्य अंगों के कार्यों में बाधक बनने के बजाय सहायक होते हैं और राज्य में धृष्ट होने ही उनका अस्तित्व नष्ट हो जाता है। इस प्रकार राज्य मानव शरीर के समान ही अंगीय रचना है। राज्य में कार्यपाठिका मानव मस्तिष्क के समान है और व्यवस्थापिका हृदय के समान।

रूसो का महत्त्व

(Importance of Rousseau)

रूसो के विचारों का प्रभाव इतना अधिक हुआ कि उसे फ्रांस की राजनीति का अप्रभूत कहा गया। फ्रांस के प्रमुख मैतानी 'सोसल कांस्ट्रिक्ट' को याद-गिर मानते थे एवं उसके कथनों से अपने मापण को ओजस्वी बनाते थे। उसने राजनीति दर्शन से अमेरिका और समस्त यूरोप प्रभावित हुआ। आदर्शवाद तो उसके विचारों पर ही आधारित किया गया। हीगल ने सामान्य इच्छा के सिद्धान्त पर राष्ट्रीयता की धारणा का निर्माण किया। काट ने अस्तुत्तम आदेश का विचार अनुवृत्त किया। उसके विचारों से आधुनिक जनतन्त्र अनुप्राणित हुआ और हिटलर तथा मुसोलिनी ने अपने निरंकुश विचार भी उसके दर्शन में प्राप्त किये।

रूसो का राजनीतिशास्त्र में क्या महत्त्व होना चाहिये, इस पर विभिन्न विद्वानों में मतभेद है। कुछ विचारक उसकी आलोचना करते हैं तो प्रशंसक उसे सम्मान प्रदान करते हैं। उसकी आलोचना करते हुए 'सभ्यता विहीन, उलूक बाणा और स्विस छँता, ('charlatan savage', a 'hoot owl' a 'swiss valot') कह कर पुराण। वाट्सन ने उसने प्रकृति की ओर वापस लौटने के विचार की निन्दा करते हुए कहा कि रूसो आचारहीन मानव का प्रतिनिधि है जो जंगलों में भटकने के नियमों के सम्मेलन, अश्रु, स्वतन्त्र रहने की प्रेरणा देता है। वह हम चारों पंरों में चलने के नियम कहता है। 'पशु बनाने की चेष्टा में आपका प्रयास हमारा परिहास करना है।' जीवन उसे 'प्रगतिवादी विचारों का निरक्षर ही श्रम' नहीं देना चाहता। [The idea of progress is one which we certainly cannot attribute to him.] नेपोलियन के अनुसार उसकी रचनाएँ समान तथा ईश्वर के प्रति परम युद्ध की घोषणा हैं [His work was 'a sacrilegious declaration of war against society and against God'] रूसो के अनुसार 'जे० जे० रूसो जैरोबियन अत्याचार के पिता, सोसल की निरंकुश तथा काट

और हीगल की अधिनायकवादिता का प्रेरक है।' [J. J. Rousseau is the father of Jacobin despotism, of Caesarian dictatorship and inspirer of the absolutist doctrines of Kant and Hegel.] लेकिन रूसो की प्रशंसा भी की जाती है और उसे "धाराप्रवाह लेखक, सर्वोत्कृष्ट गद्य का स्वामी कहा जाता है। वामनव में प्लेटो के बाद में राजनीतिक विचारों में इतना धोष्ट लेखक और नहीं हुआ।" ["... is a brilliant and lucid writer, a master of the finest prose. Indeed there is none finer since Plato in the whole history of Political Thought.] 'राजनीति, धर्म, शिक्षा एवं साहित्य पर उसकी मौलिक प्रतिभा की हृद छाप है। सन्मन के दण्डों में यह कहना अतिशयोक्ति नहीं होगी कि वह आधुनिक युग के प्रत्येक द्वार पर खड़ा दिखाई देता है।' ["He left the stamp of his strong and original genius on politics, education, religion, literature and it is hardly an exaggeration to say with Lanson that he is to be found at the entrance to all the paths leading to the present."] यदि आलोचक उसके विचारों का अनुवाद न करना उपयुक्त समझते हैं, तो प्रसन्न आधुनिक राजनीतिक विचारधाराओं के सम्मानित स्रष्टा आदि कह कर पुकारते हैं।

महायक पुस्तक

Dunning	. A History of Political Theory.
Gettell	. History of Political Thought.
Sabine	History of Political Theory.
Suda	. A History of Political Thought.
Wayper	. Political Thought.
Vaughan	. Hobbes, Locke & Rousseau.
गुप्ता और ननुर्वेदी	पाश्चात्य राजदर्शन का इतिहास
गर्गेन प्रसाद	. राजनीतिक विचारधाराएँ
बर्मा एम० सी०	पाश्चात्य राजदर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. रूसो की सामान्य दृष्टि की स्पष्ट विवेचना कीजिये।
२. 'मनुष्य स्वतन्त्र उत्पन्न होने पर भी सर्वत्र बन्धनों में जकड़ा हुआ है।' व्याख्या कीजिये।
३. रूसो के अनुसन्ध विद्वान पर प्रभाव डालिये तथा उनका मूल्यांकन कीजिये।
४. 'रूसो का प्रभु मनोमानी होने का मित्र-विहीन नदवर देव है।' व्यंग्य-प्रासिक व्याख्या कीजिये।
५. 'रूसो का दर्शन मनोमानी, निरनुसन्धवाद तथा जनतन्त्रवाद का बीज-

६. 'रुसो के शब्द अनुबन्धवादी हैं तथा उसकी आत्मा आदर्शवादी है।' इस कथन की विवेचना कीजिये।
७. रुसो की 'सामान्य इच्छा' न तो 'सामान्य' ही है और न 'इच्छा' ही। इस कथन के आधार पर सामान्य इच्छा का स्पष्टीकरण कीजिये तथा सामान्य इच्छा, बहुमत और लोकमत में अन्तर बताइये।
८. 'रुसो का राजदर्शन हॉम्स के विचारों का सॉक के विचारों से समन्वय है। स्पष्ट कीजिये।'।
९. 'रुसो असंगतियों और विरोधाभासों से परिपूर्ण है।' क्या आप इस कथन से सहमत हैं ?
१०. रुसो का राजनीति शास्त्र को क्या अनुदाय है ?

अध्याय ८

जेरेमी बेन्थम

(Jeremy Bentham)

[१७४८ से १८३२]

"This wicked world can be improved by covering it
over with Republics" —Bentham.

"It would be hard to find any corner of our public
life where the spirit of Bentham is not working today."

—G. M. Young quoted by Mayper.

इंग्लैंड के राजनीति दर्शन में १८ वीं शताब्दी के मध्य से लगाकर १९ वां शताब्दी के मध्य तक उपयोगितावादी विचारधारा का आधिपत्य रहा है। जेरेमी बेन्थम को उपयोगितावाद का जनक माना जाता है। बेन्थम ने पूर्वं डेविड ह्यूम, फ्रिस्टन, हाचिंसन व पेंनी द्वारा उपयोगितावाद का प्रतिपादन किया जा चुका था और हेनचेटिस तथा बेकांरिया द्वारा उसे विकसित किया गया था। फिर भी बेन्थम को इस विचारधारा को सुसंगठित, सुव्यवस्थित और समृद्ध करने का श्रेय प्राप्त है। बेन्थम के समय में इंग्लैंड की दशा बहुत ग़राब थी। औद्योगिक क्रान्ति के कारण सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक जीवन असह्य हो गया था। शासन के तीनो ही अंग-न्यायपालिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका—अपने कर्तव्यों का निर्वाह जन-हित में नहीं कर पा रहे थे। कष्टों में बराहती जनता, मार्बेजिनिक जीवन में सम्मिश्रित प्रत्येक क्षेत्र में सुधार चाहती थी। बेन्थम तत्कालीन अव्यवस्थित, असन्तोषजनक और कष्टदायक परिस्थितियों में गुणारवाद का समीक्षा बनकर सामने आया। उसने सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक क्षेत्रों में; प्रशासन, विधि, दण्ड, न्यायतंत्र तथा न्यायपालिका में 'अधिकतम व्यक्तिगत हित' को आधार मान कर सुधार करने का प्रसंगनीय प्रयास किया। गुणारवादी आन्दोलन का पथ प्रदर्शन करते हुए वह अनायास ही राजनीति दर्शन के क्षेत्र में प्रवेश कर गया। बेन्थम ने पूर्व प्रचलित राजनीतिक सिद्धान्तों को उपयोगिता की समीक्षा पर ग़रा न उतारने के कारण अमान्य ठहराया। उसके विचारों की दार्शनिकता वैज्ञानिकता और गुणारों के क्षेत्र में व्यावहारिक क्रान्ति के परस्पर उभरी चिन्तन धारा को बेन्थमवाद, उपयोगितावाद, उदारवाद, व्यक्तिवाद तथा राजनैतिक उग्रवाद आदि अनेक नामों से पुकारा जाता है।

जीवन परिचय

(Life Sketch)

जेरेमी बेन्थम का जन्म १५ फरवरी १७४८ को लन्दन के एक सम्यक् बनील

परिवार में हुआ था। बचपन से ही परिवार का पंतुक व्यवसाय था। बेन्थम के पिता की हार्दिक अभिलाषा यह थी कि उनका पुत्र भी पंतुक व्यवसाय को ग्रहण करे, श्याति अर्जित करे तथा अपनी असाधारण प्रतिभा के द्वारा एक दिन इंग्लैंड के सर्वोच्च न्यायाधीश के गौरवमय पद (Woolsack) पर प्रतिष्ठित हो।

बेन्थम मेधावी, बुद्धिमान तथा असामान्य प्रतिभा सम्पन्न बालक था। भ्रूपायु में ही उसकी शिक्षा प्रारम्भ हुई। ३ वर्ष की आयु में उसे लैटिन और ४ वर्ष की आयु में फ्रेंच का अध्ययन कराया गया। १७५५ में उसने वेस्ट मिनिस्टर स्कूल में प्रवेश लिया और १६ वर्ष की आयु में क्वीन्स कालेज ऑक्सफोर्ड से बी० ए० पास किया। बेन्थम को अपनी योग्यता पर इतना गर्व था कि वह अपने शिक्षकों को अयोग्य और सहपाठियों को मूर्ख मानता था। अपने पतृक व्यवसाय का ज्ञानार्जन करने के लिये १७६३ में उसने 'लिकन्स इन' में प्रवेश लिया। १७७२ में बचपन से ही पढ़ाई करने के बाद बचपन से ही प्रारम्भ करने के लिये वह बार (BAR) का सदस्य बना। इस व्यवसाय में इच्छा से प्रवेश लेने के बाद भी वह रुचि न ले सका। उसे विधि (Law) में अनेकों दोष दिखाई दिये। विधि की अपरिपक्वता, अनिश्चितता, अपूर्णता, अभावों और अनावश्यक जटिलता ने इस व्यवसाय के प्रति पूर्ण पंदा बनी। दूसरी ओर दण्ड व्यवस्था की अमानवीयता, अनुपयुक्तता और निर्दयता ने उसके हृदय को ठंडा पहुँचाई। इसके अतिरिक्त ग्याम व्यवस्था की नुटियों के कारण ग्यामालयों और ग्यामाधोशों के प्रति भी उसकी आस्था डगमगा गई। फलस्वरूप उसने बहुत छोटे समय तक बचपन से ही विधि, ग्याम और दण्ड के अभावों की खोज में लग गया। उसने इनकी नुटियों की खोज के साथ ही इनमें सुधार करने के उपायों पर भी विस्तृत प्रकाश डाला। इस प्रकार यह एक व्यावसायिक वकील बनने के स्थान पर विधि-वेत्ता, विधि का वैज्ञानिक पद्धति से अन्वेषणकर्त्ता सफलकर्त्ता और सुधारक दार्शनिक बन गया।

बेन्थम एक उत्साही सेक्स भी था। नित्य प्रति वह ६ से लेकर ८ घंटे तक विधि व्यवस्थापन, दीवानी तथा फौजदारी कानून तथा सास्त्र, नीतिशास्त्र, अर्थशास्त्र, मनोविज्ञान, राजनीति शास्त्र आदि पर लिखता रहता था। दोप समय वह अध्ययन और स्वास्थ की दृष्टि से आवश्यक व्यायाम करता था। वह नियमित रूप से १५ पृष्ठ प्रतिदिन जीवन भर लिखता रहा। उसने १ सत्र से अधिक पृष्ठ लिखे। उनकी हस्तलिखित सामग्री आज भी १४८० बक्कों में ब्रिटिश म्यूजियम तथा लन्दन विश्व-विद्यालय में सुरक्षित है। उसकी रचनाओं को फ्रेंच भाषा में प्रकाशकों द्वारा अनुवाद करके प्रकाशित कराया गया। बाउरिंग ने बेन्थम की कुछ रचनाओं को ११ ग्रन्थों में प्रकाशित किया। उसकी अधिकांश रचनाएँ अप्रकाशित हैं। वह सदैव अच्छी से अच्छी पुस्तकें लिखने, खर्चतम योजना देने और समस्याओं का हल खोज निकालने के लिये उत्सुक रहता था। यही कारण है कि उसकी कोई भी इति पूर्ण नहीं है।

बेन्थम की सर्वप्रथम रचना 'शासन पर कुछ विचार' (Fragments on Government) २८ वर्ष की आयु में १७७६ में प्रकाशित हुई। इस पुस्तक में ब्रिटेन के श्याति प्राप्त विधि वेत्ता ब्लैक स्टोन की 'आम्र विधि की टोका' की तीव्र आलोचना की गई थी। ब्लैक स्टोन ने आम्र विधि की सराहना की और राज्य की उत्पत्ति के सिद्धान्तों में सार के अनुबन्ध का समर्थन किया। बेन्थम ने इसका सफाई किया। उसने तर्क के आधार पर राज्य की उत्पत्ति, राजाशासन का अधिकार उपयोगिता

को बताया। इस कृति के प्रकाशन से बेन्थम की अपूर्व ख्याति मिली। उसकी गणना विधि विशेषज्ञ के रूप में की जाने लगी। बेन्थम की दूसरी महत्वपूर्ण रचना 'नैतिकता और विधि निर्माण के सिद्धान्त' (Principles of Morals and Legislation) १७८९ में प्रकाशित हुई। इसी वर्ष फ्रांस में राज्य शान्ति हुई थी। इस पुस्तक ने उसकी प्रशंसा में चार चांद लगा दिये। विदेशों में भी उसका सम्मान होने लगा। उसकी एक अन्य कृति 'दीवानी तथा फौजदारी विधि पर निबन्ध' (Traité de Legislation Civile et Penale) ने उसे अन्तर्राष्ट्रीय गौरव प्रदान किया।

बेन्थम की इन अप्रतिम रचनाओं ने उसकी प्रतिभा बुद्धि और पांडित्य की धार जमा दी। विदेशों में उसकी ख्याति बढ़ी। वह महान् विधि निर्माता के रूप में पूजा जाने लगा। अनेकों राष्ट्रों में उसके सम्मान में आयोजन हुए; उसे त्रिपात निर्माण करने के लिये निमन्त्रण प्राप्त हुए। रूस के सम्राट अलेक्जेंडर ने उसे अपने देश के विधि संहिताकरण में सहयोग देने के लिये आमन्त्रित किया। जनरल मिखाइल ने उसे अपने नये राज्य का विधान निर्माता बनाने का प्रस्ताव रखा। स्पेन और पुर्तगाल की संसदों ने उसकी रचनाओं को राजकीय धर्म से प्रकाशित करने का निर्णय लिया। फ्रांस में उसका अद्वितीय सम्मान हुआ। २६ अगस्त १७९२ में फ्रांस की राष्ट्रीय असेम्बली ने 'फ्रांस का नागरिक' बना कर उसका गौरव बढ़ाया। १८२५ में फ्रांस की यात्रा के अवसर पर उसका भव्य स्वागत किया गया। परन्तु स्वदेश में उसका महत्व बहुत बाद में पता लगा। १७८८ में उसने संसद का निर्वाचन लड़ा और अमफल रहा। उसकी योजनाओं को उचित महत्व नहीं दिया गया। मुवावस्था के बेन्थम को यह स्वप्न में भी कल्पना नहीं थी कि सत्ताधारी सुधारों के विरोधी होते हैं। उसने नारागुद-सुधार की योजना रखी। यह योजना सम्राट के विरोध के कारण त्रिप्राणित न हो सकी। इसका परिणाम यह हुआ कि बेन्थम की चिन्तनधारा में परिवर्तन हुआ और वह उग्र सुधारवादी हो गया।

बेन्थम के व्यक्तित्व और कृतित्व के कारण, तत्कालीन अनेकों प्रसिद्ध व्यक्तियों का ध्यान उसी मुक्त था। लार्ड दैनवर्न उससे प्रभावित थे, वह उनका आतिथ्य स्वीकार करता था। उनके यहाँ उनका परिचय विलियम पिट, केमडेन, सर सेमुअल रोमिनी, चार्ल्स, दनिंग से हुआ था। जेनेवा वासी कुमारी ऐतिह्ये ड्यूमोन्ट से भी उसका परिचय यही हुआ था। कुमारी ड्यूमोन्ट बेन्थम की कृतियों को फ्राँस में अनुवाद करने, उनका सम्पादन करने और प्रकाशित कराने में सक्ति-माय तैयार होती थी। जान बाउरिंग बेन्थम के विद्वत् मित्र और जीवन सेवक थे। इन्होंने बेन्थम के ग्रन्थों का प्रकाशन ११ ग्रन्थों में कराया था। लार्ड क्रोम्वेल को—जो अपने समय के प्रतिष्ठित सगद सदस्य थे—बेन्थम 'मेरे प्रिय पुत्र' और लार्ड क्रोम्वेल उन्हें 'मेरे प्रिय बाबा' कहकर पुकारते थे। सर फ्रेन्सिस बरट्रेड न संसद में सत्ताधिकार विधेयक प्रस्तुत करने के लिये ड्राफ्ट बेन्थम में ही तैयार कराया था। लार्ड पेन्सिलवैन, जो सेफ ह्यूम जेम्स मिल, जान स्टुअर्ट मिल, रिचार्डो उनके अन्तरंग मित्रों में से थे। वह कहा करता था कि "मेरे मित्र का आध्यात्मिक पिता हूँ, मिन रिचार्डो का आध्यात्मिक पिता है, इस प्रकार रिचार्डो मेरा आध्यात्मिक पिता है।"

बेन्थम को छोटे-बड़े जूब जन्तुओं, पुण्यो, मृशों और मंदांनों से अगाध स्नेह था। सगरी विलियमों पात रखी थी बुद्धि भी उससे हिल गई थी। वह जीवन भर

अविवाहित रहा। पंतुक सम्पत्ति ही जीवनयापन का एकमात्र साधन थी। वह विनोदी स्वभाव वाला उदार हृदय व्यक्ति था। सुख-दुःख में अपने सिद्धान्त में उसका हृदय विश्वास था। इसीलिये मृत्यु के समय सेवकों को पास रहने की अनुमति नहीं दी थी। अपने अनन्य भक्त, जीवन सेसक और मित्र जान बार्डरिंग को ही उसने मृत्यु के समय पास रहने का अवसर दिया था। उपयोगिता सिद्धान्त के महान् दार्शनिक ने अपनी बर्सीयत में यह उल्लेख किया था कि मेरा शव दफनाया न जाय, उसकी उपयोगिता यही है कि उसे शरीर विज्ञान के शोधकर्त्ताओं को आनाजिन के लिये अर्पित कर दिया जाय। उसका अस्मिपंजर आज भी यूनिवर्सिटी कॉलेज सन्दन में, एक शीसे की अत्मारो में मोम से बनाई गई आकृति पर उसने प्रिय हेट, वस्त्र और टाई पहिने हुए रखा है। पंतो के नीचे उसकी सोपड़ी एक तख्तरी में रखी है। ६ जून १८३२ को बर्मीन्स स्क्वेयर पॅलेस वेस्ट मिनिस्टर में उसकी मृत्यु हुई। ब्रिटेन की सभ्य ने बेन्थम की मृत्यु के वर्ष में महान् सुधार बिल (Great Reform Bill 1832) पास कर सुधार की महत्वाकांक्षा लिये चिर निद्रा मग्न दार्शनिक को सच्ची श्रद्धांजलि अर्पित की।

बेन्थम की रचनाएँ (His Writings)

बेन्थम की व्याप्ति का आधार उसकी रचनाएँ थी। जीवन भर वह नियम पूर्वक लिखता रहा। उसकी प्रारम्भिक रचनाओं में स्पष्टता सूक्ष्मता और रोचकता पाई जाती है। बाद की रचनाओं में तर्कों का अनावश्यक विस्तार, नये शब्दों को गढ़ने की प्रवृत्ति मिलती है। उसने अनगिनत नये शब्दों का सर्वप्रथम प्रयोग किया। उपयोगिता (Utilitarian), अन्तर्राष्ट्रीय (International), संहिताकरण (Codification)।

बेन्थम की सभी कृतियाँ पढ़ने योग्य हैं। उसकी महत्वपूर्ण कृतियाँ निम्न-लिखित हैं :

१. शासन पर कुछ विचार (Fragment on Government 1776)
२. डिफेन्स ऑफ यूजरी (Defence of Usury 1787)
३. विधि तथा नैतिकता के सिद्धान्त (Introduction to the Principles of Morals and Legislation)
४. डिस्कॉर्सेज ऑन सिविल एण्ड पेनल लेजिस्लेशन (Discourses on Civil and Penal Legislation 1802)
५. ए थ्योरी ऑफ पनिशमेंट एण्ड रिवार्ड (A Theory of Punishment and Rewards 1811)
६. ए ट्रीटाइज ऑन जूडिशियल एवीडेन्स (A Treatise on Judicial Evidence 1813)
७. पेपर अपॉन कोडिफिकेशन एण्ड पब्लिक इन्स्ट्रक्शन (Paper upon Codification and Public Instruction 1817)
८. द बुक ऑफ फॉलसिज (The Book of Fallacies 1824)

९. रेशनल ऑफ एवीडेन्स (Rational of Evidence 1827)
१०. कॉन्स्टिट्यूशनल कोड (Constitutional Code)
११. ट्रिटाइज डि लेजिसलेशन (Traites De Legislation)
१२. रेशनल ऑफ एवार्ड (Rational of Award)
१३. इमेनिशिपेट योर कोलोनीज (Emanicipate your Colonies)

इसके अतिरिक्त १८२४ में 'दि वेस्ट मिनिस्टर रिग्यू' स्थापित किया और वित्तीय सहायता द्वारा प्रकाशित कराया। उसका पत्राचार भी उपलब्ध है।

उपयोगितावाद (Utilitarianism)

बेन्थम का सम्पूर्ण राजदर्शन उपयोगितावाद पर आधारित है। उपयोगितावाद मुलवाद पर अवलम्बित विचारधारा है। उपयोगितावाद अथवा मुलवाद का दर्शन बेन्थम की अपनी मौलिक देन नहीं है। साताष्ट्रियां पूर्व पादचार्य तथा पूर्वी दर्शन में यह विचारधारा प्रचलित थी। पादचार्य दर्शन में इसका प्रतिनिधित्व एपीक्यूरियन (Epicureans) विचारक करते थे। उपयोगितावाद के लिये उन्होंने 'यूटिलिटास' (Utilitas) शब्द प्रयोग किया था यह आधुनिक 'यूटिलिटेरियनिज्म' शब्द की उत्पत्ति का स्रोत है। उनका यह दृढ़ विश्वास था कि प्रत्येक मनुष्य स्वभावतः मुल की खोज में तत्पर रहता है। मुल यथार्थ में बच्य अथवा चिन्ताओं में मुक्त रहकर मिलता है। इच्छाओं मनुष्य के दुःख का कारण बन जाती हैं। इच्छाओं की पूर्ति न होने पर मनुष्य को दुःख होता है। अतः सुख प्राप्ति, के लिये इच्छाओं को भूतनतम कर देना चाहिए। भारत में धार्मिक दर्शन भी मुलवाद का समर्थन करता था। इनके अनुसार मनुष्य जब तक जीवित रहता है उसे मुसी जीवन व्यतीत करना चाहिए। उधार लेकर भी पीना चाहिए क्योंकि इस शरीर के गमन हो जाने पर पुनर्जन्म बर्ही होता है। आधुनिक युग में भी इस विचारधारा को धनेक विद्वानों ने प्रतिपादित तथा विकसित किया। 'अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख' (The greatest happiness of the greatest number) वाक्यांश प्राप्त हूवेसन (१६९४ से १७४७) ने अपनी पुस्तक 'मिस्टम ऑफ मोरल फिनांसी' में सर्वप्रथम प्रयोग किया और प्रिस्टले ने (१७३३ से १८०४) इसे 'शान्त पर निबन्ध' नामक कृति में उद्धृत किया था। बेन्थम ने इसे प्रिस्टले की पुस्तक में पड़ा था। बर्ही-बर्ही उमने भी स्वीकार किया है कि यह वाक्य इटली के विचारक बेनागिया (१७३८ से १७९४) की रचना 'अपराध और दण्ड' में पड़ा था। कुछ भी हो, उपयोगितावाद बेन्थम की मौलिक देन भले ही न हो परन्तु इस मूल्य में इन्कार नहीं किया जा सकता कि उमने इसे व्यवस्थित किया और व्यापक क्षेत्र में इसका प्रयोग किया।

'उपयोगितावाद' ह्युडनिज्म (Hedonism) पर आधारित नैतिक और राज-नैतिक दर्शन है। बेन्थम ने इसे सर्वव्यापी और वैज्ञानिक बनाने में दिए मानव स्वभाव की व्याख्या की। मनुष्य स्वभावतः एक ऐसा प्राणी जो सदैव उन्ही कार्यों को करना चाहता है, जिनमें उसे सुख प्राप्त होता है, जो उसके आनन्द में वृद्धि करता है। अथवा हम कह सकते हैं कि उन कार्यों को नहीं करना चाहता है जिनमें उसे दुःख पहुँचता है, जो उमको बच्य देने है। मनुष्य का प्रत्येक कार्य उपयोगिता की तुलना पर सुख और दुःख, आनन्द और बच्य के बीच तौलने के बाद किया जाता है। मानव

जीवन का प्रत्येक क्षण नित्य प्रति इस सत्य को प्रमाणित करता है। यह सार्वजनिक सत्य है कि प्रत्येक व्यक्ति सुख या आनन्द चाहता है कोई भी व्यक्ति दुःख या कष्ट नहीं चाहता। बेन्थम ने अपनी पुस्तक 'नैतिकता और विधि निर्माण के सिद्धान्त' में इस चिन्तन सत्य की व्याख्या इस प्रकार की है—“प्रकृति ने मनुष्य को, सुख और दुःख दो सर्वोच्च सत्ताधारी स्वामियों के अधीन रखा है। यह इनका ही कार्य है कि मार्ग दर्शन करें कि हम क्या करना चाहिए और यह निश्चय करें कि हम क्या कर सकते हैं। एक ओर उचित और अनुचित, दूसरी ओर कार्य-कारण की कड़ियाँ इनके सिंहासन में जुड़ी हैं। हम जो कुछ कहते हैं, सोचते हैं, वह सभी इनके नियन्त्रण में है। इनको दासता में मुक्ति पाने के प्रयत्न, दासता को प्रदर्शित और पुष्ट करना होगा।” (“Nature has placed man under the governance of two sovereign masters, pain and pleasure, it is for them alone to point out what we ought to do, as well as to determine what we shall do. On the one hand the standard of right and wrong, on the other the chain of causes and effects, are fastened to their throne. They govern us in all we say, in all we think; every effort we make to throw off our subjection will serve but to demonstrate and confirm it.”)

उपयोगिता की व्याख्या

‘उपयोगिता’ से क्या आशय है? यह क्या होती है, इसे स्पष्ट करने के लिए बेन्थम ने ‘उपयोगिता’ की व्याख्या की। उसने बताया कि व्यक्तिगत अथवा सार्वजनिक कार्यों का करने या न करने का निर्णय कार्य की उपयोगिता पर निर्भर करता है। कार्य की उपयोगिता का निश्चय करना बहुत ही सरल है। यह सकारात्मक और नकारात्मक दोनों प्रकार से किया जा सकता है। (१) कोई भी कार्य अथवा सिद्धान्त की उपयोगिता इस बात पर आधारित होती है कि वह कहीं तक प्रसन्नता बढ़ाता है, लाभान्वित करता है, हित, अच्छाई या सुख पहुँचाता है। (२) कार्य अथवा सिद्धान्त उस अवस्था में भी उपयोगी होता है जब वह दुःखटना, पीड़ा, बुराई, अप्रसन्नता रोकने या उनका निवारण करने में सहायक रहता है।

उपयोगिता आनन्द प्रसन्नता या सुख की खोज है, वह पीड़ा अप्रसन्नता या दुःख का निवारण है। सुख और दुःख की तुला पर तौलने में दुःख की अपेक्षा अतिरिक्त सुख है। बेन्थम के शब्दों में “यह वह सिद्धान्त है जो प्रत्येक कार्य को इस आधार पर अनुमोदित या अस्वीकृत करता है कि वह कहीं तक सम्प्रनित पक्ष की प्रसन्नता बढ़ाता या कम करता है, दूसरे शब्दों में विरोध करता है।” ‘उपयोगिता’ का और अधिक स्पष्टीकरण करते हुए उसने बताया—“यह उस तत्व को प्रकट करती है जो लाभ प्रदान करता है, हित आनन्द, अच्छाई या प्रसन्नता (इस सन्दर्भ में यह पर्यायवाची है) या (युन जिनका आशय यही है) किसी दुःखटना, पीड़ा, बुराई, दुःख रोकने के लिए जिसे समाज या व्यक्ति (जैसे भी स्थिति हो) के हित या प्रसन्नता के लिए प्रयोग किया जाता है।”

सुख और दुःख के प्रकार

सुख और दुःख उपयोगितावाद की आधारशिला है। प्रत्येक सिद्धान्त या कार्य का निश्चय इन सम्प्रभु स्वामियों के निर्देशन में होता है। सुख और दुःख में प्रकार

का अन्तर होता है। सर्वप्रथम, सुख और दुःख दो प्रकार के होते हैं—(१) सरल (Simple), (२) मिश्रित (Complex)। सरल सुख १४ प्रकार के होते हैं : -

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| (१) इन्द्रिय सुख | (२) सम्पत्ति या धन का सुख |
| (३) निरुन्मत्ता या दशता का सुख | (४) मित्रता |
| (५) धन | (६) शक्ति |
| (७) पवित्रता | (८) सद्भावना |
| (९) अमद्भावना | (१०) स्मरण शक्ति |
| (११) कल्पना शक्ति | (१२) आत्मा |
| (१३) सामुदायिकता | (१४) कष्ट निवारण |

इसी प्रकार सरल दुःख १२ प्रकार के होते हैं

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| (१) पृथक्ता का दुःख | (२) इन्द्रियों का दुःख |
| (३) कृद्द्वन्द्वन या गवारपन | (४) शत्रुता |
| (५) अपमान | (६) पवित्रता |
| (७) सद्भावना | (८) अमद्भावना |
| (९) स्मरण शक्ति | (१०) कल्पना शक्ति |
| (११) आत्मा | (१२) सामुदायिकता |

सरल सुख और दुःख का इस तानिका के ही आधार पर मिश्रित सुख और दुःख भी होते हैं। सुख की तानिका में से कुछ सुखों को मिला देने से जो सुख प्राप्त होता है, वह मिश्रित सुख बन जाता है। ठीक इसी प्रकार दुःख की सूची में बनाये गये दुःखों में से कुछ दुःखों को मिला देने से मिश्रित दुःख बन जाता है। देविकम्पन में शब्दों में "सुख दुःख का यह विभाजन वैज्ञानिक या तात्त्विक योजना पर निर्मित नहीं है, यह पूर्ण भी नहीं है और न ही एक दूसरे से अलग है। शायद व्यावहारिक दृष्टि से यह पूर्ण है।"

सम्बन्धनशीलता की मिश्रता :

सुख-दुःख की सम्बन्धनशीलता प्रत्येक व्यक्ति में समान होती है। प्रत्येक व्यक्ति अलग-अलग शक्ति और परिस्थितियों के आधार पर एक ही वस्तु में भिन्न-भिन्न राशि में सुख-दुःख का अनुभव करता है। शक्ति और परिस्थितियों की मिश्रता व्यक्ति की सम्बन्धनशीलता का प्रभावित करती है। यह परिस्थितियाँ ३१ प्रकार की हैं जिनके द्वारा व्यक्ति या समुदाय अल्प के अनेका कम या अधिक सुख-दुःख अनुभव करते हैं। निम्न कुछ परिस्थितियाँ इस प्रकार के हैं :

शारीरिक अशुभता, ज्ञान की मात्रा, बौद्धिक शक्तियों की दायता, मनोवृत्ति, नैतिक तथा धार्मिक अनुभव, नैतिक परम्परा, आर्थिक अवस्था, पद, शिक्षा, कठोरता, शिष्ट, धानु, जलवायु सामन आदि।

सुख-दुःख के श्रोत :

वेग्यम ने सुख-दुःख के प्रकार, अनुभव दायता की मिश्रता के साथ ही उनके उद्गम पर भी विचार किया। सुख-दुःख के यह श्रोत चार हैं—भौतिक, राजनीतिक, नैतिक और धार्मिक।

(१) भौतिक (Physical)—सुख-दुःख प्रकृति प्रदत्त हो, मनुष्य के प्रयास का उन्हें प्राप्त करने में कोई योग्य न हो, उसे भौतिक श्रोत से उत्पन्न मानते हैं। उदाहरण

के लिए—वर्षों का अभाव या अतिवृष्टि प्रकृति की देन है। मनुष्य की इच्छा या प्रयास उसे नियन्त्रित नहीं करता। अतः इनसे उत्पन्न दुःख भौतिक होगा।

(२) राजनीतिक (Political)—सुख दुःख राज्य सत्ता द्वारा, राज्य कर्म-चारियों की कार्यों द्वारा, उनके आदेशों द्वारा विधि द्वारा प्राप्त होता है, तो उसे राजनीतिक स्रोत से प्राप्त सुख या दुःख कहते हैं। उदाहरण के लिए ससद के विशेषाधिकारों का उत्संघन करने के अपराध में दिया गया दण्ड जिस दुःख का सृजन करता है, उसका स्रोत राजनीतिक है।

(३) नैतिक (Moral)—नैतिकता जनमत पर आधारित होती है। जनमत या नैतिकता के माध्यम से जब सुख-दुःख प्राप्त होते हैं तो उनका स्रोत नैतिक होता है। उदाहरण के लिए सार्वजनिक हित के अनुकूल निर्णय से उत्पन्न सुख का स्रोत नैतिक होता है।

(४) धार्मिक (Religious)—ईश्वर और धर्म ग्रन्थों में हमारा विश्वास सुख और दुःख का आधार बन जाता। जन साधारण ऐसे सुख को दैवीय वरदान या दुःख को दैवीय प्रकोप मानते हैं।

सुख-दुःख में मात्रात्मक अन्तर होता है, गुणात्मक नहीं

बेन्थम ने सुख-दुःख में 'गुण' (Quality) का नहीं, 'मात्रा' (Quantity) का अन्तर बताया। उसके अनुसार सभी सुख गुण की दृष्टि से समान होते हैं। एक सुख गुण की दृष्टि से अन्य सुख से भिन्न नहीं होता। 'काव्य पाठ का सुख पुष्पिन के सुख के समान होता है।' देश के राष्ट्रपति पद पर निर्वाचित होने का सुख स्नातक परीक्षा में पास होने के सुख के समान होता है। अन्तरिक्ष यात्रा का सुख और सिनेमा में अन्तरिक्ष यात्रा चित्र देखने का सुख गुण की दृष्टि से समान होता है। कालीदास और शेक्सपीयर की रचना पाठ का सुख बच्चों का खेल देखने के सुख के समान होता है। समस्त सुख गुण की दृष्टि से एक जैसे होते हैं। सुख में यदि कोई अन्तर पाया जाता है तो वह मात्रा का अन्तर होता है। 'अ' सुख 'ब' सुख के गुण में भिन्न नहीं होता उनमें मात्रा का भेद होता है। 'अ' सुख मात्रा में ८० अंक तक हो सकता है, 'ब' सुख ५० अंक तक हो सकता है। इन दोनों के बीच मात्रा का ही भेद पाया जाता है। तब तो सभी सुख इस प्रकार मात्रा में ही भिन्न होते हैं। उनमें उच्च या निम्न का भेद नहीं पाया जाता, वे कम या अधिक होते हैं।

सुख-दुःख की नाप-तोल

बेन्थम ने सुख-दुःख में गुणात्मक अन्तर को स्वीकार किया क्योंकि वह यह भली-भाँति जानता था कि गुण की नाप-तोल करना असम्भव है। मात्रा का अन्तर होने पर सुख की नाप-तोल की जा सकती है। नाप-तोल के उपरान्त यह निश्चय करना सरल होता है कि क्या अच्छा है या क्या बुरा है, सुख देने वाला है, या दुःख देने वाला है, उपयोगी है, या अनुपयोगी है। नाप-तोल के लिए उसने एव पद्धति प्रस्तावित की। यह पद्धति सुख-दुःख की नाप-तोल के कारण आनन्दगणक गणना पद्धति (Felicific Calculus) कहलाती है। इसका प्रयोग प्रत्येक क्षण और प्रत्येक कार्य के लिए किया जा सकता है यह एक ओर व्यक्तिगत जीवन समस्याओं और दूसरी ओर सार्वजनिक जीवन में प्रशासन, विधि निर्माण आदि की उपयोगिता का वता लगाने के सिद्ध किया जा सकता है।

गुण-दुःख नापने के ६ आधार हैं

(१) प्रगाढ़ता (Intensity), (२) अवधि (Duration), (३) निश्चितता (Certainty), (४) सामीप्यता (Propinquity), (५) उर्वरता (Fecundity), (६) शुद्धता (Purity) । प्रत्येक कार्य करने में पूर्व इस आनन्ददायक गणना पद्धति का प्रयोग करना चाहिए । इस पद्धति के प्रयोग करने का तरीका यह है कि एक तानिना में एक ओर गुण और दुःख के गण्ट कर निग जायें तथा दूसरी ओर प्रगाढ़ता, अवधि, निश्चितता, सामीप्यता, उर्वरता, शुद्धता के आधार पर, सम्भावित मिलने वाले गुण-दुःख को अंक दिये जायें । यदि गुण को प्राप्त अंको का योग दुःख के अंको के योग में अधिक हो, तो वह कार्य गुण दन वाला है, उपयोगी है । वैक्यम के अनुसार "एक ओर समस्त गुणों का योग, दूसरी ओर समस्त दुःखों का योग करें । गुण का पतड़ा भारी होने का अर्थ वाद्य की उपादेयता प्रकट कर्ता है, दुःख की ओर अधिक योग होना अनुपयोगिता का प्रमाण है ।"

सार्वजनिक क्षेत्र में—सार्वजनिक या सामुदायिक दृष्टि से गुण-दुःख मापक गुणा के उपयोग आधारों में एक और जुड़ जाता है । यह सामग्री आधार विस्तार (Extent) है । व्यक्ति समूह समाज या राज्य के क्षेत्र में जब उपयोगिता या गुण-दुःख की सोज करनी पड़ती है तो उपर बताये गये ६ आधारों पर अंक देने के बाद विस्तार के आधार पर भी अंक दिए जाते हैं । गुण प्राप्त होने वाले व्यक्तियों की संख्या दुःख प्राप्त होने वाले व्यक्तियों से अधिक होने पर ही सार्वजनिक नीतियों, समस्याओं, कार्यों के पक्ष में निर्णय किया जाना चाहिए ।

'अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख' (Greatest good of the greatest number) - बेन्तम द्वारा प्रस्तुत इस मापक पद्धति ने हबेसन, प्रिस्टले और बेकारिया द्वारा प्रयुक्त सूत्र का स्पष्टता प्रदान की । राज्य की व्यवस्थापक विधि का निर्माण करने में पूर्व इस सूक्ति के आधार पर उस विधि की उपादेयता का निश्चय कर सकते हैं । विधि की उपादेयता (या सार्वजनिक समस्याओं) का निश्चय करने के लिए उन्हें दो प्रश्नों पर विचार करना होगा—(१) अधिकतम सुख-प्रस्तावित विधि अधिकतम गुण प्रदान करेगी अथवा नहीं ? यह निर्णय नाप-तौन के प्रथम ६ आधारों पर किया जायगा । जब प्राप्त अंक गुण के पक्ष में हो, तभी विधि बनाना सुपरायक रहेगा । (२) अधिकतम संख्या—अधिकतम गुण का निश्चय हो जाने के बाद यह देगता आवश्यक है कि विधि सम्प्रधान क्षेत्र के कितने व्यक्तियों को गुण पहुँचावेगी । यह दो, कुछ या चोढ़े से व्यक्तियों के हित में न होकर अधिकतम व्यक्तियों के हित में होनी चाहिए । व्यवस्थापक को 'अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख' के लिए विधि निर्माण करना चाहिए । इस प्रकार नाप-तौन के यह आधार एक ओर व्यक्ति के लिए आनन्ददायक है, दूसरी ओर सामन भी इनका प्रयोग सरलता में सार्वजनिक गुण की सोज कर अपना कार्य पूरा कर सकता है ।

उपयोगितावाद व्यक्तिगत में तो ही सीमित नहीं रह जाता । यह सम्पूर्ण मानवता के गुण का दर्शन है । सर्वप्रथम, प्रत्येक मनुष्य अपना गुण चाहता है, दूसरे वर सामान्यतः सभी व्यक्तियों का गुण चाहता है तीसरे, वह अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम गुण चाहता है और अन्त में वह अधिकतम सम्भव गुण चाहता है । इस प्रकार सुपराय का यह सिद्धान्त सम्पूर्ण समाज, राज्य और मानव के गुण को बढ़ावा देता है । यह मानव मात्र के सुख तक ध्यान है, जिनमें एक ओर व्यक्ति का गुण

बन्ध सिद्धान्त अस्वीकार कर, उपयोगिता का महत्व प्रतिपादित किया परन्तु न तो उसकी विस्तृत व्याख्या की और न ही किसी सिद्धान्त की रचना का प्रयास किया।

प्राकृतिक अधिकार का खण्डन.

बेन्थम के समय में व्यक्ति के अधिकारों में 'प्राकृतिक अधिकार' का सिद्धान्त प्रचलित था। यह सिद्धान्त व्यक्ति को प्रकृति के समान मान कर उनके लिये स्वतन्त्रता और समानता की माँग करते थे। बेन्थम ने प्राकृतिक अधिकार सिद्धान्त का खण्डन किया। उसने इस सिद्धान्त की व्यावहारिक दृष्टि से व्यर्थ, अर्थहीन और पूर्णतःपूर्ण बताया। उसने कहा कि 'प्राकृतिक अधिकार' आदर्शवादी शब्द जाल है। 'प्राकृतिक' शब्द अपने आप में अस्पष्ट अनेक अर्थों वाला और अनिश्चित है। यदि इसका अर्थ-प्रायः यह लगाया जाय कि प्राकृतिक अवस्था में (State of nature) व्यक्ति के अधिकार होने थे, तो यह स्वतः खंडित हो जाता है। असंगठित प्राकृतिक समाज में अधिकारों की कल्पना करना व्यर्थ है। अधिकार केवल संगठित मानव समाज में राज्य के संरक्षण में ही होते हैं। दूसरे, समानता का अधिकार भी प्राकृतिक नहीं है। बेन्थम ने बताया कि प्रकृति मनुष्य को समान नहीं अपितु असमान बनाती है। यह स्वीकार करने के साथ ही वह असम्यक् अमानता की अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम गुण में बाधक मानता है। इसलिये उसने राज्य द्वारा दिये गये अधिकारों में सम्यक्ति की समानता विधि के सम्मूर्ण समानता आदि को स्वीकार किया। तीसरे, कुछ ऐसे प्रमाण मिलते हैं जो प्राकृतिक अधिकार की अनुपयुक्तता प्रमाणित करते हैं। उदाहरण के लिये मताधिकार के प्रयोग अवश्यकी आदि पर लगाये गये प्रतिबन्ध यह स्पष्ट करते हैं कि प्रकृति ने उस अधिकार को प्रदान नहीं किया है। विधान ने उन अधिकारों को प्रदान किया है। विधि और विधान उपयोगिता पर निर्मित होते हैं। उनका लक्ष्य अधिकतम व्यक्तियों को अधिकतम गुण प्रदान करना होता है। अन्त में, प्राकृतिक अधिकार सिद्धान्त नहीं भी कर्त्तव्यों का उल्लेख नहीं करता। अधिकार और कर्त्तव्य धनिल्लः सम्बन्धित होते हैं। कर्त्तव्य 'हित' का दूसरा नाम है। हमारा कर्त्तव्यपालन ही अन्य व्यक्तियों को हमारे अधिकारों के प्रति सज्ज रखता है। इस प्रकार बेन्थम ने प्राकृतिक अधिकार सिद्धान्त खंडन किया और उसके स्थान पर उपयोगिता को स्थापित किया।

सम्प्रभुता (Sovereignty) :

बेन्थम शासक की सर्वोच्च, असीमित और नियन्त्रण रहित शक्तियों का समर्थक था। वह शासक को विधि निर्माण के व्यापक अधिकार प्रदान कर उन पर किसी प्रकार के प्रतिबन्ध लगाने के पक्ष में नहीं था। उगरे बाघों को कोई भी शक्ति बर्धपानिक घोषित नहीं कर सकती थी। उगरी अनन्त शक्तियों पर स्वेच्छा के अतिरिक्त जनता के विरोध की सम्भावना ही प्रतिबन्ध होती थी। जनता को शासक का विरोध करने का वैधानिक अधिकार नहीं होता था। परन्तु उपयोगिता और अधिकतम गुण के आधार पर विरोध करने का निर्णय लिया जा सकता था। विरोध करने और आंशिक पालन दोनों में से कौन अधिक बुरा है, इसका निर्णय यदि विरोध करने के पक्ष में होता हो, तो जनता को राजाशा का विरोध करना चाहिये। नागरिकों के प्रति शासक के वैधानिक अधिकार और वैधानिक कर्त्तव्य नहीं होते, केवल नैतिक होते हैं। बेन्थम सम्प्रभु की असीमित शक्तियों का इतना समर्थन करता था कि वह संविधान में लिखित अधिकारों को भी सर्वोच्च सत्ता पर प्रतिबन्ध होने के कारण

स्वीकार करने के लिये तैयार नहीं था। वह विधान में लिखित अधिकारों को सिद्धान्त में खोखला, व्यवहार में व्यर्थ और सम्प्रभु शासक की प्रतिकूल के प्रतिकूल मानता था। शासन (Government)।

बेन्थम ब्रिटिश शासन पद्धति में सुधार का पक्षपाती था। वह ब्लेकस्टोन के इस वक्तव्य से सहमत नहीं था कि ब्रिटिश शासन व्यवस्थापूर्ण है। उसने शासन समस्याओं की अपूर्णता और दोषों का अध्ययन किया और उनमें सुधार के लिये उद्यम परन्तु व्यावहारिक सुझाव दिये। तत्कालीन ब्रिटिश संस्थाओं—राजपद, लॉर्ड सभा, द्विसदनात्मक व्यवस्थापिका सभा को वह अनावश्यक और अनुपयोगी मानता था।

गणतन्त्र का समर्थन तथा राजतन्त्र का विरोध—बेन्थम राजतन्त्र का विरोधी था। सम्राट जार्ज तृतीय की डेनमार्क नीति का विरोध करने के कारण यह वैमनस्य यहाँ तक बढ़ गया था कि संसद के अनुमोदन के उपरान्त भी बेन्थम के कारागृह-सुधार को अनुत्साहित किया गया। उसने राजतन्त्र का विरोध दोषों की तर्कपूर्ण विवेचना द्वारा किया और इसी प्रकार गणतन्त्र समर्थन उसकी उपयोगिता द्वारा सिद्ध किया। राजतन्त्र में निम्न दोष होते हैं—(क) इसमें शासक शासितों से भिन्न एक अकेला व्यक्ति होता है, जिसके हित शासितों के हित के समान नहीं होते। दोनों के हितों की भिन्नता कुशल शासन में बाधक होती है, (ख) राजतन्त्र का अन्य दोष व्ययशीलता है। राजकीय आडम्बर आदि पर जनता का अपार धन व्यय किया है। (ग) राजतन्त्र में जनता की आकांक्षाओं और हितों से कानून निर्माण में बाधा डाली जाती है। (घ) यह शासन जनता के हित, न्याय तथा सामान्य बुद्धि के विपरीत होता है। (ङ) यह क्षत्तिशाली शासन होता है और शासक द्वारा शक्ति का दुरुपयोग होने की सम्भावना बढ़ जाती है।

अतएव वह राजतन्त्रीय शासन प्रणालियों से आच्छादित कुटिल सत्तार का बहुराज्य करने के लिए गणतन्त्र स्थापित करना चाहता था। उसने गणतन्त्र का समर्थन उसकी उपयोगिता के कारण किया। (क) गणतन्त्र में शासक सम्पूर्ण जनता का निर्वाचित प्रतिनिधि होता है। शासक और शासित में भेद नहीं होगा। दोनों के हित समान होते हैं। फलस्वरूप शासक अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम-हित की दृष्टि से शासन करता है। डेविडसन के अनुसार “जब लोकतन्त्रात्मक शासन होता है सभी शासक और शान्ति के हित एक हो जाते हैं क्योंकि तब अधिकतम लोगों का अधिकतम हित ही चरम सध्य होता है।” (ख) गणतन्त्र में सर्वोच्च सत्ता जनप्रिय हाथों में रहती है। अतः सर्वोच्च पदाधिकारी सम्प्रभु शक्ति का प्रयोग जन हित में करता है। (ग) यह कुशल और मितव्ययी होता है।

सार्वजनिक व्यस्क पुरुष मताधिकार—गणतन्त्र की सफलता और अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम हित के लिए वह सभी निश्चित व्यस्क पुरुषों को मताधिकार देने के पक्ष में था। उसने महिला मताधिकार के सम्बन्ध में बताया कि उन्हें यह अधिकार उसी समय दिया जाय जब इसकी माँग अधिकतर महिलाओं द्वारा की जाय। कुछ महिलाओं की माँग मानने का अर्थ बहुतेको के प्रति अन्याय होगा।

वार्षिक संसद—वह संसद के कार्यकाल को एक वर्ष तक सीमित रख कर संसद सदस्यों की नियतता व्यक्तिगत स्वार्थ, अकर्मण्यता को दूर करना चाहता था। संसद के सदस्यों का एकवर्षीय अल्प कार्यकाल उन्हें स्वार्थ पूरा करने के लिए समय न दे सकेगा। व्यवस्थापक प्रत्येक वर्ष जनता में से आने के कारण जनता में सम्पर्क

बनाये रखेंगे। मतदाताओं को प्रतिनिधियों के वार्षिक परीक्षण का अवसर मिल सकेगा।

गुप्त मतदान—बेन्थम ने निष्पक्ष निर्वाचन की दृष्टि से गुप्त मतदान का समर्थन किया। इसमें यह सम्भावना नहीं रहती कि मतदाताओं को डरा-धमका कर रिदवत आदि के प्रलोभन द्वारा अपना मत डालने के लिए विवश किया जा सके।

एकल व्यवस्थापिका का समर्थन—बेन्थम साइं समा का विरोधी था। साइं समा के वंशजमानुगत स्वभाव, प्रतिप्रियावादी तत्वों का गढ़ होने के कारण वह उच्च सदन की अनुपयुक्त मानता था। वह केवल जनता द्वारा निर्वाचित निम्न सदन की ही पर्याप्त समझता था। बेन्थम के इन सुझावों को आज विश्व के अनेक भागों में प्रियान्वित किया जा चुका है। बयस्क मनाधिकार, गुप्त मतदान लगभग सभी देशों में प्रचलित हैं। वार्षिक सदन का विचार अम्यावहारिक लगता है।

आर्थिक विचार (Economic Concept) :

आर्थिक विचारों में बेन्थम पर अर्थशास्त्री एडम स्मिथ की छाप है। वह एडम स्मिथ के समान आर्थिक मामलों में शासन के हस्तक्षेप का विरोधी था और नागरिकों की अधिकतम स्वतन्त्रता का पोषक था। उसने अपनी पुस्तक 'दि रिफॉर्म यूजर्स' में स्मिथ के विचारों का विरोध किया और यह बताया कि विधि-निर्माण को मूढ़ छोड़ी के विरोध में विधि निर्माण नहीं करना चाहिए। वह मुक्त व्यापार नीति और प्रतियोगिता की अनियन्त्रित स्वतन्त्रता का समर्थक था। यह नीति निम्नतम मूल्य, ध्वष्टतम कार्य और कुशलता की दृष्टि से उपयुक्त होती है। वह उपनिवेशों की उचित नहीं समझता था और नये उपनिवेश बनाने का कट्टर विरोधी था। उन्हें वह व्यापार की दृष्टि से अनुपयुक्त मानता था। उसमें धन लगाना भी उचित नहीं समझता क्योंकि उग धन की अधिक उपयोगी कार्यों में लगाया जा सकता था। वह एकाधिपत्य और राज्य द्वारा सहायता आदि का विरोधी था।

व्यक्तिवाद (Individualism) :

बेन्थम उपयोगितावादी विचारक था। उसके विचारों में व्यक्तिवाद की भव्य स्पष्ट दिशाई देती है। वह व्यक्ति में हित की प्राथमिकता देता है, व्यक्ति के कल्याण के लिये स्वतन्त्रता की अनिवार्य मानता है, राज्य को व्यक्ति के लिए ट्रस्टी परन्तु आज्ञाकारी बुराई बनाता है और उसे न्यूनतम हस्तक्षेप का अधिकार देना चाहता है। उगका व्यक्तिवाद उपयोगितावाद की नींव पर आधारित है।

बेन्थम के व्यक्तिवाद का केन्द्र व्यक्ति है। व्यक्ति राज्य और समाज दोनों में पूर्ण है। समाज एक कल्पना है जिसकी इकाई 'व्यक्ति' होता है। समाज का कल्याण उभी अवस्था में सम्भव है जब व्यक्तियों का कल्याण हो जाता है।

व्यक्ति अपना हित मनी-भाति समझता है। मुर्गों की अनुभूति और उन्हें प्राप्त करने की क्षमता व्यक्ति में स्वतः होता है। अतः उसे अपनी शक्ति के अनुसार अपना कल्याण करने के लिए स्वतन्त्रता प्राप्त होनी चाहिए। यह स्वतन्त्रता प्राकृतिक स्वतन्त्रता के स्थान पर नागरिक स्वतन्त्रता होती है और अनियन्त्रित नहीं होती। स्वतन्त्रता के ऊपर नियन्त्रण सामाजिक उपयोगिता की दृष्टि में आवश्यक होते हैं।

राज्य साधन है और व्यक्तिगत हित के लिए एक ट्रस्टी के समान है। वह व्यक्ति के अधिकतम हित और स्वतन्त्रता की रक्षा के लिए स्थापित है। राज्य की सम्प्रभुता पर भी व्यक्ति के अधिकारों का नियन्त्रण रहता है। इन विचारों में व्यक्तिवाद की छाप पाई जाती है।

इसी प्रकार, बेन्थम राज्य को एक आवश्यक बुराई (आवश्यक + बुराई) मानता था। राज्य का अस्तित्व शक्ति प्रयोग पर निर्भर है। शक्ति स्वयं अपने आप में बुराई होती है। दूसरे, राज्य की विधियाँ व्यक्ति की स्वतन्त्रता में बाधा डालती हैं और राज्य व्यक्ति के विकास में बाधन बन जाता है। राज्य इन बुराइयों के साथ ही आवश्यक सस्या भी है। राज्य की विधियाँ सामाजिक जीवन में व्यवस्था लाती हैं; उनका अभाव सुखा की गोज में उत्पन्न सपथों को जन्म देता है। अतः राज्य आवश्यक भी है, और बुराई भी है। इस विचार में बेन्थम व्यक्तिवादी विचारकों से प्रभावित लगता है।

व्यक्तिवाद व्यक्तिगत जीवन में राज्य के न्यूनतम हस्तक्षेप का सिद्धान्त है। बेन्थम भी यह स्वीकार करता है कि राज्य को जहाँ तक सम्भव हो न्यूनतम विधि निर्माण करना चाहिए। वह औपधि से सुचना करते हुए बताता है कि चिकित्सक आवश्यकता के अनुसार ही औपधि देता है। राज्य को भी व्यक्ति की सुरक्षा की दृष्टि से आवश्यक विधि बनानी चाहिए।

बेन्थम और सुधार

(Bentham and Reforms)

बेन्थम अंग्रेजी राजनीति दर्शन में उपयोगितावाद का मूल प्रणेता होने के अनिर्वचन सुधारक के रूप में अधिक विख्यात है। वह आदि से अन्त तक सर्वे एक सुधारक है। उसकी मूढम तर्रदसिनी बुद्धि प्रतिभा, सदाकत आलोचना क्षी, हृदता और तमन के कारण उसकी सहानुभूति सहज ही समाज के पीडित और क्षोषित मानव के प्रति आकर्षित हो जाती थी, जिसका कारण वह तत्कालीन प्रशासनिक सस्याओं के दोषों को मानता था। अतः मानव के सुख तथा प्रसन्नता के लिए सस्याओं के दोषों का निवारण करना वह आवश्यक समझता था। उपयोगितावादी सिद्धान्तों के आधार पर शासन सस्याओं के दोषों और उनकी कुरीतियों को सुधारने का बेन्थम ने प्रयास किया। विधि न्याय, दण्ड कारागार और शिक्षा के क्षेत्रों में उसने उन सुधारक के रूप में महान् कार्य किया। बेन्थम के द्वारा प्रस्तावित सुधार उसने जीवन का न में क्रियान्वित नहीं किये जा सके और उनकी आलोचना ही अधिक हुई; परन्तु यदि हम देखें तो स्पष्ट हो जाता है कि प्रत्येक शासन सस्या आधुनिक युग तक आते-आते बेन्थम के प्रति सुधारों के लिए श्रेणी है।

विधि सुधार (Law Reforms) :

विधि के क्षेत्र में बेन्थम ने सुधारों का महत्व प्रतिपादन करते हुए सर हेनरी मेन ने कहा है, "मैं बेन्थम के समय से विधि के किसी भी ऐसे विधि सुधार को नहीं जानता, जिस पर उसका प्रभाव न हो।" (I do not know a single law reform effected since Bentham's day which can not be traced to his influence.)

बेन्पम ने तत्कालीन ब्रिटिश व्यवस्था के दोषों का प्रत्यक्षतः स्वयं अवलोकन किया था। वह वकालत के अल्प समय में ही विधि का कटु आलोचक बन गया और उसके दोषों को सुधारने की तीव्र अभिनाया के कारण वकालत का व्यवसाय छोड़कर विधिवेत्ता बन गया। उसने ब्रिटेन की सामान्य विधि, संसदीय विधि तथा प्रचलित विधियों का निरीक्षण किया, उसकी आलोचना की और "एक विधि सुधारक का सस्य लेकर चला। उसने अपनी विस्तृत योजनाएँ रखी, जिनमें दोषों और गुराहों को सुधारने और पूर्ण होने योग्य आदर्श प्रस्तुत किया।"

बेन्पम के अनुसार तत्कालीन इंग्लैंड की विधियों में निम्न दोष थे—
 (१) विधि भ्रामक थी। (२) विधि की शब्दावली जटिल और उलझी हुई थी। (३) अनावश्यक तथ्योक्तिपन था। (४) भाषा अस्पष्ट, समझ में आन योग्य नहीं थी। (५) पिछड़ी हुई परम्परावादी वाक्यावली थी। (६) दुष्प्रचलित पुनरावृत्तियाँ भरी हुई थी। (७) ध्येय तथा अनुपयोगी कानूनों की भरमार थी। (८) सर्व साधारण को पहुँच से बाहर थी। इन दोषों को ध्यान में रखकर विधि को उपयोगी बनाने के लिये उसने बहुमूल्य मुसाम दिये

सर्व प्रथम, विधि का सहिताकरण (Codification) आवश्यक है। प्रचलित, परम्परावादी, असंगतोपजनक विधि में काँट-छाँट कर अनावश्यक और पिछड़ी हुई विधि को छोड़ देना उचित है। शेष उपयोगी विधियाँ वर्गीकृत की जानी चाहियें और उनकी व्याख्या कर उन्हें सहितायुक्त करना चाहिये। विधि सहिताकरण के लिये वह अपनी सेवाएँ देने को तैयार था। परन्तु उसे प्रोत्साहन नहीं मिला। बेन्पम ने विधि सहिताकरण स्वतः प्रारम्भ कर दिया। उसने अन्तर्राष्ट्रीय विधि, दीवानी और फौजदारी कानून, पास और रुम के लिये विधि निर्माण को रचनात्मक स्वरूप प्रदान करने का प्रयास किया। द्वितीय, विधि का ज्ञान समस्त नागरिकों को होना चाहिये। विधियों का पालन कराने और उनका उल्लंघन रोकने की दृष्टि से यह आवश्यक है। विधि का ज्ञान उनकी उपयोगिता को जन सामान्य तक पहुँचाता है और उसके पालन करने का प्रोत्साहन देता है, 'विधि का अज्ञान' (Ignorance of law is no excuse) धर्म्य नहीं होता। अतः नागरिकों को विधि का ज्ञान सामान्य जन समूह तक पहुँचाने का प्रयास करना चाहिये।

तृतीय, समस्त नागरिकों को विधि का ज्ञान कराने की दृष्टि से उनकी भाषा सरल, सुबोध और स्पष्ट होनी आवश्यक है। विधि की सरलता, छोटे-छोटे वाक्य आशानी से समझ में आ जाने हैं और उन्हें समझने के लिये व्यावसायिक ज्ञान की आवश्यकता नहीं पड़ती।

चतुर्थ, विधि की पुस्तकों के सरस्ते संस्करण प्रकाशित कर जन सामान्य में वितरित किंये जायें।

पाँचवे, विधि समय की आवश्यकता के अनुकूल होनी चाहिये। उसका निर्माण वर्तमान समय के विधि निर्माताओं द्वारा सावजनिक उपयोगिता को ध्यान में रखकर होना चाहिये।

अच्छी विधि के लक्षणों को ध्यान में रख विधि निर्माण होना चाहिये। बेन्पम के अनुसार अच्छी विधि के प्रमुख लक्षण इस प्रकार हैं—(१) विधि जनता की औचित्य धारणा के विरुद्ध नहीं होनी चाहिये। जनता की इच्छा के विपरीत होने

पर उसका पालन स्वेच्छा से करना सम्भव न होगा, उसका विरोध बढ़ेगा। (२) विधि समस्त जन-जन को विदित होनी चाहिये। सरल भाषा में, सस्ते प्रकाशन द्वारा उसे समाज में सर्वव्यापी हो जाना चाहिये तभी नागरिक उसकी उपयोगिता से परिचित होकर स्वभावतः उसका पालन करेंगे। (३) विधि में परस्पर विरोध नहीं होना चाहिए। जब दो विधियों में विरोध होता है तो वे वकीलों को अर्थ के अनर्थ करने का अवसर प्रदान करती हैं। नागरिक भी अपने हित की दृष्टि से उनका मनमाना अर्थ निकालते हैं। (४) विधि अव्यावहारिक नहीं अपितु मनुष्योचित होनी चाहिये। उनमें जनता के स्तर से ऊपर आदर्शवादिता नहीं होनी चाहिये। यदि विधि कौरे आदर्शों पर आधारित होगी तो उनका पालन करना कठिन और असम्भव होगा। (५) विधि का अस्तरा पालन होना आवश्यक है। विधि का उल्लंघन 'दंडनीय अपराध' होना चाहिये। (६) विधि सुनिश्चित सहितावद्ध, सुस्पष्ट होनी चाहिये।

न्याय व्यवस्था में सुधार (Reform in Administration of Justice) -

बेन्थम अपने समय की ब्रिटेन की न्याय पद्धति से भी असन्तुष्ट था। न्याय व्यवस्था के दोषों की सम्भीरता उपयोगितावादी दर्शन के लिये एक चुनौती थी। जन साधारण को न्याय भली-भाँति उपलब्ध नहीं होता था। न्याय की आकांक्षा रखने वाले वादी और प्रतिवादी दोनों को अनेक प्रकार की कठिनाइयों का सामना करना पड़ता था—(i) न्याय महंगा था। अनावश्यक धन व्यय होता था। वकीलों को लम्बी धन-राशि फीस के रूप में दी जाती थी। बेन्थम के शब्दों में "इस देश में न्याय विक्रता है—बहुत महंगा विक्रता और वह व्यक्ति न्याय से वंचित रह जाता है जिसमें उसका मूल्य देने की सामर्थ्य नहीं होती।" (In this Country, justice is sold, and dearly sold—and it is denied to him who can not disburse the price at which it is purchased.) इसका फल यह होता था कि निर्धन न्याय से वंचित रह जाते थे और न्याय धनिकों के हित साधन का एक माध्यम बन गया था। (ii) न्याय प्राप्त करने में बहुत विलम्ब होता था। न्यायालयों का क्षेत्राधिकार अस्पष्ट होने के कारण अक्सर फाइलें एक न्यायालय से दूसरे न्यायालय में ही चक्कर लगाती रहती थी, फलस्वरूप कई वर्षों तक न्याय नहीं मिल पाता था। (iii) न्याय में अनिश्चितता और अव्यवस्था का साम्राज्य था। (iv) वादी और प्रतिवादी को स्वयं न्यायाधीशों तक पहुँचने का अवसर नहीं मिलता था। वकील ही न्यायाधीशों तक पहुँचने का एक मात्र माध्यम होते थे। बेन्थम ने न्यायाधीशों को 'न्यायाधीश और कम्पनी' (Judge & Co.) कहकर पुकारा है। वह कहा करता था कि हमारे देश में विधि का निर्माण न्यायाधीशों द्वारा अपने ही हित के लिये किया जाता है।

बेन्थम ने न्याय व्यवस्था के दोषों का उपचार करने के लिए कतिपय सुझाव दिये—(१) सर्व प्रथम, न्याय सस्ता और सुलभ होना चाहिये। इससे न्याय के उद्देश्य की पूर्ति होगी और सामान्य नागरिकों की घनाभाव के कारण न्याय से वंचित नहीं रहना होगा। (२) न्याय मिलने में विलम्ब नहीं होना चाहिए। जब भी निर्णय मिलने में देर होती है न्याय मिलने की सम्भावना समाप्त हो जाती है। (३) एक न्यायाधीश द्वारा निणय, न्यायाधीशों की बेंच के निर्णय की अपेक्षा श्रेष्ठ होता है। जब एक से अधिक न्यायाधीश निर्णय करने के लिए बैठते हैं तो उनमें से सभी अनुत्तरदायी हो जाते हैं। बेन्थम "न्यायिक पदाधिकारियों पर व्यक्तिगत उत्तर-दायित्व डालने का प्रबल समर्थक था और यही कारण है कि वह यह मानता था कि

अनेक न्यायाधीशों द्वारा मुकद्दमे की सुनवाई का अर्थ प्रत्येक न्यायाधीश के उत्तरदायित्व की सिद्धिपता होती है।" यदि उनका निर्णय एकमत नहीं होता तो जनमत पर उसका प्रभाव अच्छा नहीं पड़ता है। विधि की अनिश्चितता प्रमाणित होती है और पूर्ण न्याय नहीं हुआ, सिद्ध होता है। (४) न्यायाधीशों पर नियन्त्रण रखने के लिए वह 'जुरी प्रया' (Jury System) का समर्थन करता था। इसमें न्यायाधीशों की निरंकुशता पर प्रतिबन्ध लगाया जा सकता है। (५) न्यायाधीशों को नियुक्त रखने की दृष्टि से उनकी नियुक्ति गुणों के आधार पर होनी चाहिए।

दण्ड व्यवस्था सुधार (Punishment Reform)

वेन्गम के समय की दण्ड व्यवस्था भी घुटियों से मुक्त नहीं थी। उसमें भी सुधार करना आवश्यक था। वेन्गम ने दण्ड व्यवस्था सुधारने के लिए भी उपयोगितावादी पद्धति का प्रयोग किया। दण्ड अपराध का प्रतिफल है जिसका उद्देश्य अपराध प्रवृत्ति को रोकना है। एक ओर यह अपराध करने की इच्छा पर प्रतिबन्ध का कार्य करता है दूसरी ओर विधि पालन की शिक्षा देता है। दण्ड निर्धारण सार्वजनिक कल्याण को ध्यान में रखकर किया जाना चाहिए। वेन्गम ने दण्ड के प्रतिसोष सिद्धान्त, सुधार सिद्धान्त आदि की आलोचना की और अपने विचारों के अनुसार दण्ड सिद्धान्त की व्याख्या की। उसने बताया कि दण्ड का प्रतिसोष सिद्धान्त सम्म समाज के प्रतिकूल है। आज और के बदले और लेने का सिद्धान्त पूर्णतः अस्वीकृत है। इसी प्रकार अपराधी को अत्यधिक दण्ड देकर अन्य व्यक्तियों के लिए उदाहरण बनाना भी निर्दयता है।

वेन्गम के समयवालीन ब्रिटेन में दण्ड का निर्धारण औचित्य को ध्यान में रख कर नहीं किया जाता था। छोटे-छोटे अपराध—चम्मच चुराने, भेड़ चुराने, जानी सिक्के बनाने—पर भी मृत्यु दण्ड दिया जाता था। वेन्गम ने मृत्यु दण्ड के औचित्य पर उपयोगितावादी दृष्टिकोण से विचार किया। मृत्यु दण्ड देने से पूर्व यह विचार करना आवश्यक है कि क्या सामान्य हित की दृष्टि से अपराधी को मृत्यु दण्ड देना आवश्यक है, या उसके न देने का परिणाम देने की अपेक्षा अधिक समाज विरोधी होगी और अन्य व्यक्तियों को भीषण अवस्थाओं के लिए प्रोत्साहन देगा। मृत्यु दण्ड केवल हत्या जैसे गम्भीर अपराध पर ही दिया जाना चाहिए। वेन्गम ने दण्ड के सुधार सिद्धान्त पर भी विचार किया। उसने बताया कि यदि अपराधी सुधार के लिये दिये गये अवसरों का दुरुपयोग करें, तो उन्हें सुधारने का प्रयास करना उचित नहीं है। वेन्गम ने अपनी योजना में अपराधियों के सुधारने, उन्हें परिश्रमी, अच्छे व्यवहार वाला श्रेष्ठ नागरिक बनाने का प्रयास किया।

(क) दण्ड अपराध के अनुष्ण होना चाहिए। अपराध क्या है? छोटा या बड़ा, उससे प्रभावित होने वाले व्यक्तियों की संख्या कम है या अधिक? क्या इसे करने का प्रोत्साहन अन्य व्यक्तियों को प्राप्त हुआ? इन प्रश्नों पर अपराध की गुणता निर्धारित होती है। दण्ड का निर्णय करने समय इन पर विचार करना ज़रूरी है। (ख) अपराधी किन परिस्थितियों में हुआ? अपराधी के उत्तेजित होने पर, स्वेच्छा से या योजनाबद्ध ढंग से? अपराधों का पूर्व व्यवहार क्या है? पंद्रह मिनट क्या है? बाधाकरण क्या है? (ग) अपराध का उद्देश्य क्या था? क्या वह अपराध अपनी स्वार्थ

पूर्ति के लिए बिया गया बिभी असहाय को सहायता पहुँचाने की दृष्टि से बिया गया ?
(घ) अपराध द्वारा कैसे व्यक्ति को हानि पहुँची है ? वह असहाय बालक, रोगी, वृद्ध,
नारी या या स्वस्थ शरीर का व्यक्ति था ।

इसके अतिरिक्त निम्न सिद्धान्तों पर भी विचार करना आवश्यक है—
(१) दण्ड सदैव अपराध की गुरता के अनुपात में होना चाहिए । बड़ा अपराध करने पर बड़ा और छोटा अपराध करने पर छोटा दण्ड देना उचित होता है । अन्यथा छोटे अपराधों पर भी बड़ा दण्ड देने का परिणाम यह होगा कि प्रत्येक अपराधी छोटे अपराधों के स्थान पर बड़े अपराधों की ओर प्रोत्साहित होंगे । चम्मच चुराने पर भी मृत्यु दण्ड इस बात का प्रोत्साहन देगा कि जयन्त अपराध करना ही उचित है ।
(२) दण्ड सार्वजनिक बल्याण की दृष्टि से दिया जाता है । अतः दण्ड अपराधी के साम और पीड़ित की हानि के अनुपात में होना चाहिए । (३) दण्ड अन्य व्यक्तियों के लिए शिक्षाप्रद होना चाहिए जिससे उन्हें अपराध करने का प्रोत्साहन न मिल सके ।
(४) दण्ड का प्रदर्शन जनता के सामने करना चाहिए । जिससे यदि किसी के मन में अपराध करने के भाव आँवें तो वे दण्ड देखकर निरस्तार्हित हो जावें । (५) दण्ड निष्पक्ष और निश्चित होना चाहिए । एक व्यक्ति का अमुक अपराध करने पर दण्ड व दूसरे को छोड़ देने से, व्यक्तियों के मन में दण्ड से बच निकलने की सम्भावना जाग्रत करेगी । (६) समान अपराध पर समान दण्ड मिलना चाहिए । (७) दण्ड द्वारा अपराधी भविष्य में अपराध न करने की शिक्षा ग्रहण करें । (८) उन्हें भविष्य में अपराध करने योग्य न रखा जाय । (९) अपराधी से पीड़ित व्यक्ति की क्षतिपूर्ति कराई जाय । (१०) कानून द्वारा निर्धारित दण्ड से कम दण्ड नहीं दिया जाना चाहिए । क्षमा नहीं करना चाहिये । (११) दण्ड द्वारा जनता में अपराधों के प्रति सहानुभूति न जगने दें । घनात्मक दण्ड से जनता में अपराधी के प्रति सहानुभूति हो जाती है । (१२) दण्ड को त्रियान्वित करना त्रियान्वित करने वाले अधिकारी के हाथ में नहीं छोड़ना चाहिए । (१३) दण्ड देते समय नृति की सम्भावना पर विचार कर लेना चाहिए जिससे अग्रश्यकानुसार उसे घटाया-बढ़ाया जा सके । (१४) यदि दण्ड दीर्घकाल तक चलने वाला हो तो अपराधी के सुधारने का प्रयास करना चाहिए । यदि अवधि समाप्त होने से पूर्व ही दण्ड का उद्देश्य पूरा हो जाय तो अपराधी को शम्भ नागरिक बन कर रहने के लिए मुक्त कर देना चाहिए । (१५) पहली बार अपराध और अपराधी प्रगृहीत के व्यक्ति द्वारा बिये गये दुरव्यो में दण्ड का अन्तर होना चाहिए । (१६) देश से निष्काशित करने की सत्ता उचित प्रभाव नहीं डालती । अतः ऐसे दण्ड नहीं दिये जावें ।

कारागृह सुधार (Prison Reform)

बेन्थम के समय में अग्रिमार्ग अपराधों में कारागृह का दण्ड दिया जाता था । कारागृह की दशा दयनीय होती थी । बंदियों के साथ असम्भ, अमानवीय और पशुगत व्यवहार होता था । उन्हें अंधेरे गन्दे, लम तहगाना में रखा जाता था । अनुपयुक्त भोजन मिलता था । अपराध और दण्ड की विभिन्नता के आधार पर, अपराधियों की आयु के आधार पर नयकर और नये अपराधियों के बीच थोड़ी विभाजन नहीं पाया जाता था । फनस्वरूप अपराध दुष्टादुष्ट की बीमारी की तरह फैलने में और भयकर अपराधी अपने लम्ब कारागृह प्रवास काल में पहली बार आये अपराधियों को प्रशिक्षित करते थे । जेल बुराई और अपराधों के विद्यालय बन गये थे ।

वेन्यम के पूर्व ही कारागृहों में सुधार के प्रयास शुरू हो चुके थे। वेन्यम ने 'पैनोप्टिकन' (Panoptican) का सुझाव दिया। इस कारागृह का नक्शा उसने बड़े भाई सेमुअल वेन्यम ने, जो रूस में ख्याति प्राप्त इन्जीनियर थे, तैयार किया। यह एक गोल आकार का बन्दीगृह होता था। बीच में अधीक्षक का कमरा होता था जिसमें चारों ओर काँच की खिड़कियाँ लगी रहती थीं। इस वृत्त के चारों ओर बन्दियों के कमरे बने होते थे जिसमें स्वास्थ्य को दृष्टि से प्रकाश, हवा, सफाई का प्रबन्ध रहता था। अधीक्षक अपने कमरे में बैठा हुआ कंदियों के दैनिक व्यवहार, मनोदशा और रुचियों का अध्ययन करता रहता था और उन्हें सुधारने का उपाय सोचता था।

यह 'पैनोप्टिकन' आदर्श कारागृह का कल्पना चित्र था। इसमें अपराधी के सुधारने, सचरित्र, सदाचारी नागरिक बनाने का प्रयास किया जाता था। उनके साथ सहानुभूतिपूर्ण मानवीय व्यवहार किया जाता था। उन्हें परिश्रम करना सिखाया जाता था। यह परिश्रम पहले के दण्ड के समान न होकर श्रम के प्रति प्रेम जाग्रत करता था। उन्हें उपयोगी शिल्प सिखाने छूट कर जाने के बाद सम्मानपूर्वक जीविका-उपार्जन की शिक्षा दी जाती थी। उसने शिल्पो से उपलब्ध लाभ में उन्हें हिस्सा प्राप्त होता था। इसके अतिरिक्त अवकाश के क्षणों में उन्हें धार्मिक और नैतिक शिक्षा द्वारा उच्च आदर्शों पर चलने की प्रेरणा दी जाती थी। वेन्यम अपराधियों को एकाकी कोठरी में रखने का विरोधी था। उसने यह भी प्रस्तावित किया कि स्थाई रोजगार मिलने तक, कारागृह से छूट कर जाने वाले अपराधियों को नौकरी दी जाय।

वेन्यम की इस योजना का समर्थन प्रारम्भ में ब्रिटेन की संसद ने किया। उसने इसे क्रियान्वित करने के लिये परिश्रम किया और जमीन मरीद कर इस योजना को भूतर्तमान करने का संकल्प लिया। परन्तु सम्राट् जार्ज तृतीय के विरोध के कारण यह योजना क्रियान्वित न हो सकी। संसद ने उसकी क्षतिपूर्ति की व्यवस्था कर दी। आज ब्रिटेन में और अन्यत्र भी जेल सुधार, शिल्प प्रशिक्षण, सुधारगृहों का निर्माण वेन्यम की योजनाओं का सफल प्रयोग है।

शिक्षा सुधार (Education Reform) :

वेन्यम शिक्षा जगत में उपयोगिता के आधार पर सुधार का समर्थक था। उसने शिक्षा में सुधार को जो योजनायें रखीं उन्हें देख कर डेविडसन ने कहा है कि "वह इसमें अपने गमय से बहुत आगे है।" उसने बताया कि शिक्षा व्यक्तिगत गुण, कार्यकुशलता और जाति के उत्थान में सहायक होती है। शिक्षा में उसकी रुचि इस बात में प्रकट होती है कि एक ओर वह प्रत्येक व्यक्ति को शिक्षित होने पर ही मताधिकार देना चाहता था, दूसरी ओर कारागृह में भी अपराधी को शिक्षित करने पर जोर देता था। वेन्यम ने शिक्षा योजना को 'क्रिस्टोमेटिया' (Chrestomatia) में स्पष्ट किया है। उसने शिक्षा को दो भागों में बाँटा :

गर्वप्रथम, निम्न निम्नवर्गीय विद्यार्थियों के लिये शिक्षा।

दूसरे, उच्च श्रेणी के बालकों के लिये शिक्षा।

निम्न, निम्नवर्गीय अनाथ बच्चों को राज्य के नियन्त्रण में शिक्षा दी जानी चाहिये। उन्हें अपना स्तर उपर उठाने के लिए अच्छी आदतें और चरित्र निर्माण

की शिक्षा दी जानी चाहिए। इसके बाद उन्हें आजीविका उपार्जन की दृष्टि से उद्योगों में प्रशिक्षित करना चाहिये। अन्त में, उनके बौद्धिक स्तर को ऊँचा उठाया जाय।

मध्य तथा उच्च वर्ग से बच्चों की शिक्षा का पाठ्यक्रम भिन्न होगा। उन्हें प्रारम्भ से ही बौद्धिक शिक्षा दी जाय। उन विषयों से शिक्षा प्रारम्भ हो जो आगामी जीवन में सहायक हों। फिर उन विषयों की शिक्षा दी जाय जो सरलता से सीखे जा सकें। विद्यार्थी की क्षमता को ध्यान में रख कर उसके प्राकृतिक झुकाव के अनुरूप ही उन्हें पढ़ाया जाय। ऊँची बक्षा के छात्र नीचे की बक्षा के छात्रों पर नियन्त्रण रखें, उन्हें शिक्षा दिया करें। अन्य सुधारों की भाँति बेन्थम के शिक्षा सुधार भी उससे जीवन में लोचप्रिय नहीं हो सके। उसमें विद्रोह की गंध आती थी और अधिक लक्ष्मण लगते थे। परन्तु वास्तविकता यह है कि समस्त सभ्य सत्कार ने मृत्योपरान्त उससे सुधारों को अपनाया।

बेन्थम के विचारों की आलोचना।

(१) बेन्थम के विचारों की पहली आलोचना यह की जाती है कि उसके सिद्धान्तों में मौलिकता का अभाव पाया जाता है। अतीत के एपीक्यूरियन, चार्वाक और सुखवादी विचारका के अतिरिक्त उसकी विषय सामग्री लॉक, ह्यूम, प्रिस्टले, ह्यूजेसन और बेकारिया से प्रभावित है। सुखवाद मानव जीवन का सदैव सुख की खोज हुआ हो का निवारण पूर्व प्रतिपादित कर चुका था। प्रिस्टले ने उसे सार्वजनिक कार्यों के लिये प्रयोग कर व्यापक बना दिया। बेन्थम ने इन सिद्धान्तों का राजनीतिक सत्पात्रों आदि में सुधार करने के लिये प्रयोग किया। उसने किसी नवीन सिद्धान्त पर विचार नहीं किया परन्तु पूर्व प्रतिपादित विचारों को नये ढंग से प्रस्तुत करने का प्रयास किया।

(२) बेन्थम का दर्शन मानव मनोविज्ञान की त्रुटिपूर्ण धारणा पर आधारित है। उसका यह मत था कि प्रत्येक कार्य सुख की खोज के लिये किया जाता है। मनुष्य को भौतिकता की बटुलनी मान लेना न्यायोचित नहीं क्योंकि मानव क्रिया-कलापों में पीछे सुख की खोज ही एक मात्र तत्त्व नहीं होती। उन्हें समाज सेवा, परोपकार, त्याग, बलिदान तथा अन्य अनेक भावनाओं का कार्य करने का प्रोत्साहन देती हैं। शान्तिरारी बम, गोली, और फाँसी के फन्दे में कौन सा सुख देखते हैं? सैनिक युद्ध में मृत्यु की विभीषिका में अपन को भोव कर जिस कर्तव्य पालन का परिचय देता है, उसमें कौन सा सुख मिलता है? क्या बलिदान और कर्तव्य पालन के इन उदाहरणों की सुख देने वाला मानना उचित होगा? आश्वि रूप में इन्हे भले ही सुख देने वाला समझा जाय परन्तु यथार्थ में वह मस्तिष्क और हृदय के इन उन्मत्त भावों के प्रति अन्याय होता।

(३) बेन्थम का एक दोष यह है कि वह सुख में केवल मात्रा का अन्तर स्वीकार करता है, किञ्चित् क्वालिटी में उपलब्ध सुख मात्रा की दृष्टि से भिन्न होते हैं, उनमें कम या अधिक का भेद हो सक्ता है उच्च और निम्न का नहीं। गुण की दृष्टि से सभी सुख समान होने हैं। उसकी इस धारणा के अनुसार मातृभूमि की रक्षा के लिए प्राणों का उत्सर्ग और देशद्रोह दोनों का सुख गुण की दृष्टि से समान है, उनमें मात्रात्मक भेद हो सक्ता है। परन्तु वास्तविकता यह नहीं है। मात्रात्मक अन्तर के रूप में गुणात्मक अन्तर का अधिक महत्त्व होता है। काष्ण, श्रीश, भोजन,

पर्वतारोहण, अन्तरिक्ष यात्रा और चन्द्रतल पर पहली बार पहुँचने का सुख गुण की दृष्टि से सभी समान नहीं हो सकता। गुड़ या साबुन खाने का सुख रसगुल्ला खाने के सुख से मात्रा में ही भिन्न नहीं होता है, उससे गुणात्मक अन्तर की स्वीकार करना ही पड़ेगा। वेन्यम के इस दोष को जान स्टुअर्ट मिल ने दूर करने का प्रयास किया। उसने गुणात्मक अन्तर की स्वीकार करते हुए असन्तुष्ट सुकरात होना सन्तुष्ट मानव की अपेक्षा थोड़ा कर बताया।

(४) सुखों की नापतीन करने वाली पद्धति त्रुटिपूर्ण और अवैज्ञानिक है। सुखों की नापतीन करने के आधार प्रगाढ़ता और अवधि में सम्बन्ध नहीं रखा जा सकता। कितनी प्रगाढ़ता कितनी अवधि के बराबर होती है, तय नहीं किया जा सकता। सुख की प्रगाढ़ता का अपिब और अवधि का कम होना अथवा प्रगाढ़ता का कम और अवधि का अपिब होना अनिश्चय की ओर ले जाते हैं। फलस्वरूप नापतीन का यन्त्र असफल हो जाता है।

(५) सुखों की नापतीन के मार्ग में वेन्यम ने एक और जटिलता पैदा कर दी। सुख की प्रगाढ़ता व्याप्तमन क्षमता, रचि, गुण, परिस्थितियाँ आदि द्वारा प्रभावित होती है, साहित्यिक रचि रखने वाले व्यक्ति की बाध्य गोष्ठी में प्राप्त होने वाले सुख की प्रगाढ़ता वही पर नियुक्त द्वारपाल के मुग की प्रगाढ़ता से गुण, रचि और क्षमता के आधार पर भिन्न होती है। यह सुखों की आत्मगत (Subjective) बना देता है। अतः अनन्ददायक गणना पद्धति का तुला पर उसे तोलना कठिन और असम्भव हो जाता है।

(६) वेन्यम की आनन्ददायक गणना पद्धति सैद्धान्तिक अधिक है, व्यावहारिक नहीं। आपुनिक विज्ञान और अन्तर्दृष्टि की खोज के युग में मानव जीवन के क्रिया-कलापों की मुख-दुःख की तुला पर तोलना हान्यास्पद लगता है। चन्द्रमा पर मनुष्य के कदम मुख की खोज का प्रयास नहीं कहे जा सकते। उनका सत्य वैज्ञानिक ज्ञान के मन्दार की वृद्धि करना है।

(७) यह मूल्य नहीं है कि प्रत्येक व्यक्ति अपना हित या सुख मनी-माँति समझता है, तथा उगो के अनुसार कार्य करता है। नित्य प्रति दोनो समय का भोजन सुख की दृष्टि से कम भूख मिटाने की दृष्टि से अधिक किया जाता है। परीक्षा भवन में नकल करने का प्रयास करने वाला विद्यार्थी अपना हित पहचानता है, स्वीकार नहीं किया जा सकता।

(८) व्यक्तिगत सुख, सामाजिक सुख कैसे बन जाता है, यह अस्पष्ट है। प्रकृति ने सम्पूर्ण मानव जाति को दो सम्प्रभु स्वामियों के नियन्त्रण में रखा है। मुख-दुःख व्यक्ति के क्रिया-कलापों के मार्गदर्शक हैं। सभी व्यक्ति अपने सुख के अनुसार वैयक्तिक हित में निष्ठ रह कर कार्य करते हैं। यह किस प्रकार सामाजिक हित का निश्चय कर सके, वेन्यम ने स्पष्ट नहीं किया।

(९) अधिकतम व्यक्तिगत या अधिकतम सुख का सिद्धान्त अस्पष्ट और व्यावहारिक है। विधि निर्माता को इसका प्रयोग करने में उत्तमन बड़ेगी और निष्कर्ष पर पहुँचना कठिन हो जायगा। जे मेकनन के अनुसार "राजनीति में अंकगणित उसी प्रकार सहायक नहीं हो सकती, जिस प्रकार अंकगणित में राजनीति।" उदाहरण

के लिये—'अ' कार्य १५ व्यक्तियों को १० मात्रा प्रति व्यक्ति का लाभ प्रदान करता है जिसका योग १५० मात्रा होता है। 'ब' कार्य १० व्यक्तियों को १५ मात्रा सुख प्रदान करता है। मात्रा का योग यहाँ भी १५० होता है। एक स्थान पर अधिकतम व्यक्ति हैं, दूसरे पर अधिकतम सुख। यहाँ गणित उलझन बढ़ा देता है। यह निश्चय करना कठिन हो जाता है कि व्यक्ति की सख्या और सुख की मात्रा में से किसे महत्व दिया जाय।

• एक और उदाहरण 'अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख' के अन्तर्विरोध को प्रकट करता है। एक विधेयक पास हो जाने पर २० मिल मालिकों को २,००० रु० प्रत्येक का लाभ होता है। लाभ का योग ४०,००० रु० है। दूसरी ओर उस विधि के पास हो जाने से दस हजार मजदूरों को २ रु० प्रति व्यक्ति की हानि होती है जिसका योग २०,००० रु० है। अधिकतम व्यक्ति दस हजार मजदूर हैं और अधिकतम सुख ४,००० रुपये का है। यहाँ भी यह निश्चय करना कठिन है कि अधिकतम व्यक्ति और अधिकतम सुख में कैसे मेल बैठाय जाय।

इसके अतिरिक्त 'अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख' नैतिकता की कसीदों पर भी खरा नहीं उतरता। यदि १५ डाकुओं का एक गिरोह एक व्यक्ति की सम्पत्ति को छूटता है तो सख्या की दृष्टि से, अधिकतम लोगों को सुख पहुँचाने के कारण, एक व्यक्ति को छूट लेने में कोई हानि नहीं। परन्तु क्या छूटने देना उचित है? हमारी औचित्य धारणा, नैतिकता इसे कभी भी मान्यता प्रदान नहीं कर सकती।

(१०) बेन्थम का सुखवाद नैतिकता की धारणा को सन्तुष्ट नहीं कर सका। सुख की लालसा मानवमक अन्तर के कारण पुणित और निम्न समझे जाने वाले कार्यों को भी करने के लिये आकर्षण पँदा कर देगी।

(११) यह बात मजबूत करने पर कि व्यक्ति के कार्य सुख को इच्छा से प्रेरित होते हैं, उपयोगितावाद यह स्पष्ट नहीं कर सका कि सुख के लिये ही कार्य करना उचित भी है। 'अमुक बात है,' और 'अमुक बात होनी चाहिए' दोनों में अन्तर है। 'होना चाहिए' उचित अनूचित और नीति शास्त्र के विचार की वस्तु है। मनुष्य एक नैतिक प्राणी है। उसका विवेक सन् असन् के विचार में भेद करना जानता है। उसे पशुओं जैसा सुखी जीवन पसन्द नहीं है क्योंकि वह उस ऊँचाई पर पहुँचने का प्रयास करता है जहाँ तक उसे पहुँचना चाहिए बेन्थम ने इस पर ध्यान नहीं दिया।

(१२) बेन्थम का यह विचार भ्रम पर आधारित है कि सुख की खोज मनुष्य को सुखी बनाती है। सर्वप्रथम, सुख कभी भी सुख के पीछे दौड़ते रहने से नहीं मिलता। वेपर के शब्दों में, "अन्य पदार्थों को प्राप्त करने के प्रयास में मनुष्य को अन्य पदार्थ और सुख दोनों ही मिल जाते हैं, सुखों को प्राप्त करने के प्रयास द्वारा अन्य वस्तुओं तो मिल जाती हैं परन्तु सुख नहीं मिलता।" दूसरे, सुख की खोज कभी पूरी नहीं होती। सुखों का क्षेत्र अनन्त है। जैसे-जैसे हम एक सुख के बाद दूसरा सुख प्राप्त करते जाते हैं हमारी लालसा भी बढ़ती जाती है और हम वास्तव में सुखी नहीं हो पाते।

भूतपाकन—

बेन्थम के विचारों पर आलोचकों का तीव्र प्रहार रहा, कॉन्ग्रेण ने उसे

सूत्रों का दर्शन बताया। वेपर उसे महान् दार्शनिक मानने के लिए तैयार नहीं है। उसके विचारों को मौनिकता विहीन, अस्पष्ट, भ्रामक की संज्ञा दी जाती है। उनकी प्रशंसा से अधिक आलोचनाएँ हुई हैं।

परन्तु यह सब उसके विचारों की महत्ता को धूमिल नहीं करते। उसने दर्शन के सगहनोप तत्त्व विस्मृत नहीं किये जा सकते। वह भाग की राज्य प्राप्ति को प्रभावित करता है। प्राप्ति की विचारधारा का अर्थोकीकरण कर उसे ब्रिटेन के अनुकूल बना देता है। प्राप्ति की नीग्र भावनाओं को सुधारों का पाठ पढ़ाता है। वह विधि सुधारक था। ब्रिटेन में उसे विधि सुधारन का अवसर नहीं मिला, फिर भी बेन्थम ने संसद को जागृत किया स्थिर स्थिति से बाहर निकाला और व्यवस्थापन को बढ़ावा दिया। बेन्थम की मृत्यु के वर्ष में संसद द्वारा १८३२ का महत्वपूर्ण सुधार विधायक पारित किया गया। गरीब कानून (Poor law) स्वास्थ्य और सफाई कानून पारित हुए नागरिक समानता में वृद्धि हुई।

बेन्थम ने राजनीति शास्त्र की प्रचलित मान्यताओं और सिद्धान्तों को अस्वीकार किया। राज्य की उत्पत्ति व अनुसन्ध सिद्धान्त, प्राकृतिक अधिकार सिद्धान्त के स्थान पर उपयोगिता के महत्व को प्रतिष्ठित किया। राज्य के लक्ष्य, कार्य और उद्देश्य की नई व्याख्या प्रदान कर अतिनम व्यक्तियों के अधिकतम हित का मापदण्ड दिया। प्रजातन्त्र को गढ़न बनाने के लिए प्रतिनिधियों पर निर्वाचकों के हृदय नियन्त्रण की आवश्यकता पर जोर दिया। उसने सुधारों को विश्व के सभी राष्ट्रों ने स्वीकार किया। वर्तमान विधि, दण्ड, निष्ठा, न्याय, कानूनगृह, सामन सम्बन्धी सभी क्षेत्रों में उसका सुधारक स्वर्ण प्रतिबिम्बित होना है। उसने विचारों को 'बेन्थमवाद' का नाम देकर प्रतिष्ठा दी जानी है।

सहायक पुस्तकें

- | | |
|----------------------|--|
| Davidson | : Political Thought in England. |
| Dunning W. A. | : A History of Political Theories (From Rousseau to Spencer) |
| Laski | : Political Thought in England (From Locke to Bentham) |
| Maxey | : Political Philosophies. |
| Sabine G. H. | : A History of Political Theory. |
| Suda J. P. | : A History of Political Theory. |
| Wayper | : Political Thought. |
| William Jones | : Masters of Political Thought. |
| गुप्ता एवं चतुर्वेदी | : पाश्चात्य दर्शन का इतिहास |
| वर्मा एम० सी० | : पाश्चात्य राज दर्शन. |
| वर्मा एम० सी० | : राजनीति के विभिन्न धार. |

परीक्षोपयोगी प्रश्न

- १ 'बेन्थम उपयोगितावाद का जनक है।' इस कथन पर विचार करते हुए उसके उपयोगितावादी विचारों पर प्रकाश डालो।
- २ 'प्रकृति ने मानव जाति को दो सम्प्रभुतावादी स्वामियों सुख-दुःख के अधीन सौंप दिया है।' इस कथन की व्याख्या कीजिये।
- ३ 'अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख' का सिद्धान्त राज्य और शासन का उचित मापदण्ड है। व्याख्या करो।
- ४ 'प्रत्येक व्यक्ति की गिनती एक के लिए होनी चाहिए। किसी को भी एक से अधिक नहीं समझा जाना चाहिए।' सत्त्व्य के आधार पर बेन्थम के विचारों की समीक्षा कीजिये।
- ५ 'बेन्थम एक सुधारक था। उसका उद्देश्य राज्य दर्शन के सिद्धान्त की खोज करना नहीं बरन् प्रत्येक क्षेत्र में सुधार करना था।' स्पष्ट कीजिये।
- ६ बेन्थम के सुधारों की व्याख्या कीजिये।
७. बेन्थम का मुख्य ध्येय विधि के दोषों को दूर करना था। विधि के सम्बन्ध में उसके सुधारों का मूल्यांकन कीजिये।
८. 'पुष्पिन और काव्य पाठ दोनों ही सुख की दृष्टि से समान हैं।' इस कथन के आधार पर बेन्थम के मात्रा तथा गुण के अन्तर पर विचार कीजिए।
९. कॉलॉयल के अनुसार बेन्थम का दर्शन सूत्रों का दर्शन है, स्पष्ट कीजिए।
१०. बेन्थम के उपयोगितावाद का मूल्यांकन कीजिए।

अध्याय ६
जान स्टुअर्ट मिल
(J. S. Mill)
(१८०६ से १८७६)

"Truth has many aspects and they are not contradictory but complimentary and supplementary to each other."
—Mill

"No Society in which eccentricity is a matter of reproach can be a wholesome State."
—Mill

जान स्टुअर्ट मिल जेरेमी बेन्थम के उपयोगितावादी ज्ञान परम्परा की अद्वितीय बड़ी है। उपयोगितावाद के प्रारम्भिक विचारकों ने औद्योगिक क्रान्ति के दुष्परिणामों को दूर करने के लिये सुधारवादी आन्दोलन में सहयोग करना प्रारम्भ कर दिया था। उद्योगपतियों ने सामाजिक जीवन को विष्वस्त कर दिया, छोटे-छोटे घरेलू उद्योग धन्ये नष्ट हो चुके थे, उनमें अपना जीवन निर्वाह करने वाले तो बेकार हो गये थे या उद्योगपति उनका शोषण कर रहे थे। अधिक काम के घंटे, कम वेतन, दय्यति-वाद का आर्थिक जगत में प्रयोग आदि श्रमिकों को शोषित करने में सहायक हो रहे थे। इनके परिणामस्वरूप भ्रम मानव के सहायताय उदारवाद और उपयोगितावाद जैसी विचारधाराएँ सामने आईं। इन विचारधाराओं ने गरीबी, गंदगी, भ्रष्टाचार, राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक जीवन में सुधारों की माँग की। यह अमानवीय स्थिति के निवारण की मानवीय माँग थी। जान स्टुअर्ट मिल ने उदारवाद और उपयोगितावाद को विचार परिपक्वता प्रदान की, तथा व्यक्ति, स्वतन्त्र, महिला सत्ताधिकार, प्रतिनिधि शासन आदि के लिये अपनी नेगरी उठाई एवं मजबूत राजनीति में भाग लेकर लोग प्रयत्न किए।

जीवन परिचय
(Life Sketch)

जान स्टुअर्ट मिल, जेरेमी बेन्थम के प्रमुख मित्र जेम्स मिल का ज्येष्ठ पुत्र था। उसका जन्म २० मई १८०६ को लन्दन में हुआ। जान स्टुअर्ट मिल की शिक्षा-दीक्षा बहुत ही नियोजित और नियन्त्रित थी। उसके पिता जेम्स मिल ने उसकी शिक्षा के लिए पहले से ही अपने मस्तिष्क में योजना बना रखी थी, वह उसे बेन्थम के उपयोगितावाद का अनुयायी बनाना चाहता था। जान स्टुअर्ट मिल की शिक्षा पिता के कठोर निदन्त्रण में प्रारम्भ हुई। उसे सभी भी विद्यालय जाने का अवसर नहीं मिल सका। उसके पिता ही अध्ययन का पाठ्य-क्रम बनाने में और प्रश्नः एक के बाद दूसरी शिक्षा देने में। उन्होंने, किंग आमु में क्या पढ़ाया जाय, अपने आप निर्धारित किया था। जेम्स मिल ने ३ वर्ष की अवस्था में ही पुत्र की शिक्षा

प्रारम्भ कर दी और उसे ग्रीक पढ़ना सिनाया । बड़ी निगरानी में यह कम ८ वर्ष की आयु तक चलता रहा । आठ वर्ष की आयु में उसके पाठ्यक्रम में लैटिन का अध्ययन भी सम्मिलित कर दिया । इस प्रकार गिनु मिल इनकी पोरी-गी ही उम्र में उन विषयों का ज्ञान हो चुका था जो उसकी आयु के लिए अनुकूल नहीं थे । ग्रीक और उससे सहायक विषयों के रूप में गणित तथा अक्षरी, लैटिन तथा फ्रेंच व अन्य आदि का ज्ञान प्राप्त करने पर किनोराक्सिया के आग्रहों के साथ ही तरशास्त्र, मनोविज्ञान और राजनीतिक अर्थशास्त्र की शिक्षा दी गई । मामान्यतः यह विषय अध्ययन की दृष्टि में बटिन समझे जाते हैं और परिपक्व बुद्धि के लोभा से ही पढ़ाए जाते हैं । जेम्स मिल अपने पुत्र को अध्ययन करने के अनिश्चित भी पर मिल के सामान अपने साथ रखते थे और यानचीन तथा भ्रमण आदि सभी गम्यों पर उन्हीं निष्ठा देते रहते थे । उन्होंने अपने पुत्र पर बटोर विषयज्ञ ही नहीं रखा बल्कि गुरुशत के सामान प्रश्न उपप्रश्न के द्वारा पुत्र के मस्तिष्क को विरगित करने का षोडे समय और छोटी आयु में ही जो महान् प्रयाग किया, वह अभूतपूर्व था । प्रो० रोसाइन के अनुमान इतना बटोर पश्चिम आज तक लागू ही लोगों ने किया है । ज्ञानवद्धन के लिए उन्हीं पिता ने उसे पश्चिम के अग्र्य छोट गद्यों का मानीटर भी बना दिया था । मिल को प्रतिभा को नये माट देन के लिए प्राकृतिक मीन्द्र्य पाने के लिये पिता ने जेरेमी बेन्थम के बन्धु सर रोमूथन बेन्थम के पास प्राग भेज दिया । प्राग में उसे यह अनसर प्रदान किया गया कि वह अच्छी तरह भ्रमण का आनन्द उठाये । यहाँ उन्हीं पंच भाषा को सीखा और पानीनी मार्शिय और राजनीति का अध्ययन किया । उन्हीं प्रकृति प्रेम, प्राणिशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, आदि का अध्ययन किया ।

प्राग से वापिस आने पर जान मिल ने बेन्थम के नैतिक तथा राजनीतिक विचारों का अध्ययन किया । उसी प्राग के प्रतिभाशाली विचारक उमण्ट के 'ट्रैटेट डी सेजिस्तलन' का अध्ययन किया । इस पुस्तक का उन्हीं ऊपर बहुत प्रभाव पड़ा । मिल ने स्वयं लिखा है कि 'इस पुस्तक के पठन से जीवन में महत्त्वपूर्ण पटना हुई जो मेरे धार्मिक इतिहास को बदलने वाला बिन्दु है ।' उसके साथ ही उसे व्यापक शास्त्री ज्ञान ऑस्टिन के लिप्य के रूप में रोमन सौ का अध्ययन करने का अवसर मिला । १६ वर्ष की अवस्था में ही मिल ने उपयोगितावादी विचारधारा, बेन्थम की नीति एवं राजनीति पर विचार विमर्श करने के लिए गमकपरां की पर सत्वा स्थापित की जिसका नाम 'दि यूटिलिटिरियन सोसायटी' (The Utilitarian Society) रखा । यह सत्वा साडे तीन वर्ष तक कार्य करती रही । कुछ समय उपरान्त उसने 'दि स्पेकुलेटिंग डिबेटिंग सोसायटी' (The Speculating Debating Society) की सदस्यता ग्रहण की और उसका सक्रिय कार्यकर्ता रहा । इस सभा में तर्कशास्त्र, मनोविज्ञान तथा राजनीति अर्थशास्त्र पर वाद-विवाद होते रहते थे । बाद में उसने 'दि पोपिटिवल इक्वोनोमी क्लब' की कार्यक सदस्यता स्वीकार की जहाँ वह प्रतिभाशाली अर्थ-शास्त्रियों के सम्पर्क में आया ।

सन् १८२३ में १७ वर्ष की आयु में पिता के प्रदर्शों के कारण वह ईस्ट इण्डिया कम्पनी के इण्डिया आफिस में पत्र व्यवहार निरीक्षण कार्यालय में नौकरी करने लगा । वह वहाँ पर अभिलेख तैयार करता था । इस बटिन पश्चिम में बचने का मार्ग प्रशस्त किया । ईस्ट इण्डिया कम्पनी की गमाप्ति से दो वर्ष पूर्व वह

‘चीफ ऑफ द आफिस’ (Chief of the office) पद तक उन्नति कर गया। सॉई पामरटन ने कम्पनी की भय करने के लिए पानियामेंट में एक विधेयक प्रस्तुत किया। कम्पनी के डायरेक्टरों ने उस विधेयक के विरोध में एक प्रतिवेदन पत्र भेजने का निश्चय लिया। मिल ने उस प्रार्थना पत्र का आवेदन लिखा। इसमें यह प्रार्थना की गई थी कि कम्पनी का शासन ही भारत वर्ष के लिए आवश्यक है। अतः उसे ही वहाँ पर राज्य करने दिया जाय। यह प्रतिवेदन पत्र इतना प्रभावशाली, तात्त्विक और बोद्धिबोधपूर्ण था कि उसकी प्रशंसा करते हुए उसे अब तक संसद में पठित सभी प्रलेखों में सर्वोत्कृष्ट कह कर पुकारा।

जान स्टुअर्ट मिल बेन्थम के दशक का उत्साही प्रचारक था। सन् १८२६ में अत्यधिक परिश्रम और अधिक कार्य करने के कारण बीमार पड़ गया। पुनर्वास में उसे भावना में सहने का अवसर नहीं मिला था। अतः रणनावस्था में उसने अपनी भावनाओं की वदस्वर्थ, कौन्सिल के काव्य से सन्तुष्ट किया। ‘रचय्य होने पर मिल बेन्थम के अनुसार ‘एक नवीन मानव के समान प्रस्तुत हुआ जो गहन सहानुभूति, विस्तृत बोद्धिबोध, दृष्टिकोण, मानव आवश्यकताओं का उत्साही ज्ञान तथा विवेक और भावनाओं का महत्व प्राप्त कर चुका था।’ उसने जीवन की प्रभावित करने में एक और महत्वपूर्ण योग आया। मिल मिगेज हेरिघट टेलर नामक शिष्यान्त, ध्यात्म दृष्टिकोण एवं बुद्धि तथा परिश्रम दोनों महत्त्व के सम्पर्क में आया। सन् १८५१ में, मिगेज टेलर के पति की मृत्यु के बाद मिल ने उसमें विवाह कर लिया। मिगेज टेलर के सम्पर्क में आने के बाद जो पुरस्कर्त्ता लिगी, उन पर उसका प्रभाव स्पष्ट करती है। बेन्थम के उपयोगितावाद के अमानवीय तत्वों को दूर करने में थीमती मिल का धार्मिक प्रभाव एवं योग रहा।

मिल सन् १८३४ से १८४० तक सन्दन रिग्यू का सम्पादन रहा और बाद में यह उगका स्वामी हो गया। इसमें छपे हुए बहुत से महत्वपूर्ण लेख मिल के उदारतावादी विचारों का दिग्दर्शन कराते हैं। सन् १८५८-५९ में गणनीय दक्षिणी यूरोप के भ्रमण पर गया हुआ था, अविमलान में उगरी पानी का देहान्त हो गया। मिल सन् १८६१ से ६८ तक ईंग्लैण्ड की पानियामेंट का सदस्य रहा। वह वेस्ट मिनस्टर शी का रेडिकल प्रतिनिधि था। संसद में वह बहुत ही कम भाषण देता था लेकिन उगका प्रभाव बहुत था और उसके भाषण बहुत ही धर्मपूर्ण तथा सम्मान के साथ सुने जाते थे। उनमें विरोधी भी उसमें आकर्षित हो जाते थे। श्री स्टुअर्टन ने हमने भाषणों की प्रशंसा करते हुए कहा कि “जब जान स्टुअर्ट मिल भाषण देते थे, मैं हमेशा यह अनुभव करता था कि किसी सन्त का भाषण सुन रहा हूँ।” मिल ने अपनी पानियामेंट की सदस्यता के दौरान मजदूरों के हित, रिजमा के मताधिकार, आयरलैण्ड में भूमि सुधार का समर्थन किया। उगकी परनी का प्रेम उसे अविमलान में गया, वहाँ उगने अपनी प्रिय परनी की कब्र के पास ही एक मकान बनवा लिया और अधिकांश समय वही व्यतीत किया। ८ मई, सन् १८७३ को मिल की मृत्यु हो गई और यह अपनी परनी के करावर ही दफना दिया गया।

मिल की रचनाएँ

(His Works)

मिल ने ‘दि सन्दन रिग्यू’ और ‘दि वेस्ट मिनस्टर रिग्यू’ के सम्पादन के रूप में उनमें अनेकों लेख एवं रचनाएँ दीं। उगने अनेकों पुस्तकों की रचना भी की।

इन्ही पुस्तकों में उसने राजनीति विचार पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध होते हैं। उसने निम्न ग्रन्थों की रचना की—

१. दि सिस्टम ऑफ लॉजिक्स (The System of Logic, 1843)—इस पुस्तक में मिल की मौलिक तर्कशक्ति तथा दृष्टिकोण की दृढ़ता उसके अगाध ज्ञान का प्रतिनिधित्व करती है।

२. ऐसे आन सम अनसट्टल्ड क्वेश्चन इन पोलिटिकल एकानोमी (Essays on Some Unsettled Questions in Political Economy, 1844)—इस रचना में मिल ने आगामी लाला का आभास कराया और रिवाइजों के सिद्धान्तों को अपनी पद्धति से प्रस्तुत किया।

३. दि प्रिन्सीपल्स ऑफ पोलिटिकल एकानोमी (The Principles of Political Economy, 1848)

४. ए ट्रीटाइज ऑन लिबर्टी (A Treatise on Liberty, 1859)—यह पुस्तक पाँच वर्ष में तैयार हुई। इसके रचना काल में पत्नी की दुःखदाई मृत्यु हुई। उसके प्रभावों के प्रति कृतज्ञता प्रकट करते हुए मिल ने इसका समर्पण ही अपनी पत्नी को कर दिया था। 'मेरी मित्र और पत्नी जो सत्य, उच्चकोटि की भावना आदि के लिए मेरी सबन प्रेरणा रही।'।

५. थॉट आन पार्लियामेण्टरी रिफार्म्स (Thought on Parliamentary Reforms, 1859)

६. कन्सीडरेशन ऑन रिप्रेजेंटेटिव गवर्नमेण्ट (Consideration on Representative Government 1860)

७. उपयोगितावाद (Utilitarianism, 1863)—यह १८६१ में कोसर पत्रिका में प्रकाशित हुई थी।

८. एक्जामिनेशन ऑफ सर विलियम हैमिल्टन फिलोसफी (Examination of Sir William Hamilton's Philosophy, 1865)

९. इनऑग्रल एड्रेस ऑन दि वैल्यू ऑफ कल्चर (Inaugral Address on the Value of Culture, 1867)

१०. दि सब्जेक्शन ऑफ विमेन (The Subjection of Women, 1869)

११. दि ऑटोबायोग्राफी (The Autobiography, 1873)

१२. दि ऐसेज ऑन रेलीजन (The Essays on Religion, 1874)

१३. लेटर्स (Letters, 1910)

अध्ययन पद्धति

मिल ने 'सिस्टम ऑफ लॉजिक्स' पुस्तक में इस प्रश्न पर विचार किया कि राजनीति शास्त्र, समाज और शासन का अध्ययन किस प्रकार किया जाना चाहिए। कीन-नी अध्ययन पद्धति सर्वश्रेष्ठ ढंग से प्रतिपाद्य विषय का ज्ञान करा करती है। मिल ने निम्न प्रमुख अध्ययन पद्धति बताई—

(१) रासायनिक या प्रयोगात्मक पद्धति (The Chemical or Experimental Method—जान स्टुअर्ट मिल ने रासायनिक और प्रयोगात्मक अध्ययन

पद्धति पर विचार करते हुए बताया कि सामाजिक विज्ञान का क्षेत्र रसायन आदि विज्ञान से भिन्न होता है। राजनीति शास्त्री को किसी प्रयोगशाला में बंठकर कार्य नहीं करना पड़ता। वह सामाजिक विज्ञान के क्षेत्र में अपने तर्क तथा पद्धति का प्रयोग करते हुये दो गलतियों के कारण असफल हो जाता है। रसायन शास्त्री विभिन्न पदार्थों आदि को एक-दूसरे से मिलाकर उनके परिणामों की खोज करता है। राजनीति में इस प्रणाली में सफलता प्राप्त नहीं हो सकती। राजनीति शास्त्री को समाज की व्यापक प्रयोगशाला में प्रयोग करने पड़ते हैं। उनके तत्त्व एक पदार्थ शरीर और आत्माधारी मनुष्य होते हैं। मनुष्य ही मनुष्य का प्रयोगकर्ता होता है। मनुष्य के हृदय की आत्मगत विशेषताएँ उससे इस प्रयोग को असफल कर देती हैं। मनुष्य स्वयं किंग प्रकार अपने हृदय पर प्रयोग कर सकता है, यह मानवीय शक्ति से परे है। मनुष्य की आत्मगत प्रकृति (Subjective nature) उसे एक भिन्न दृष्टिकोण में वस्तु का निरीक्षण करने देती है। उदाहरण के लिये, कवि की कविताओं के संग्रह में प्रकृति का रूप यदि वही उलगा का, तो वही कोमलता का प्रतीक है, ऐसा क्यों? प्रकृति एक ही है। फिर उसमें दो रूप क्यों? इसका कारण होता है कवि के हृदय की अवस्थाएँ, जो पूर्णतया स्व-उत्पन्न से भिन्न हैं। राजनीति शास्त्री मनुष्यों का अध्ययन करता है। उसके हृदय में वे भावनाएँ होंगी वह उनके अनुकूल ही राजनीति शास्त्र के सिद्धान्तों का प्रयोग करता है। उदाहरण के लिये, हाँग मानव-प्रकृति को स्वभावतः दुष्ट बताता है। हाँ नाँक धेच्छ। यह दोष दोनों विचारकों के अध्ययन की भ्रष्टि का स्पष्ट प्रतीक है। दूसरे, राजनीतिशास्त्र में रामायणिक अध्ययन पद्धति का इर्माँलये भी कोई महत्त्व नहीं क्योंकि इसमें विभिन्न देशों के मनुष्यों का अध्ययन किया जाता है जो रामायन शास्त्र के पदार्थों के विपरीत सर्वत्र भिन्नता रखते हैं। रसायन शास्त्र के पदार्थ भारत, इंग्लैण्ड, रूस, किमी भी देश में प्रयोगान्वित किये जायें तो उनका परिणाम गर्वन्त एव-न्ता ही होता है क्योंकि पदार्थ सर्वत्र वही है। लेकिन इसके विपरीत समाजशास्त्र मनुष्य की पदार्थ पर प्रयोग करते हैं जो हर देश में एक में नहीं हो सकते। अतः उन पर किये गये प्रयोगों का किसी एक देश में यदि एक प्रभाव होगा तो दूसरे देश में कुछ और। उदाहरण के लिये, एक देश में मद्य निषेध का गपन होना सभी देशों में उगे लागू होने का प्रमाण नहीं माना जा सकता, या एक देश में लगाये गये कर दूसरे देश की आय व्यवस्था के लिये उपयुक्त नहीं हो सकते। अतः मिल ने राजनीति शास्त्र के लिये इस पद्धति को अनुपयुक्त बताया और कहा कि समाज शास्त्रीय विषयों के लिए यह प्रणाली ठीक नहीं।

(२) ज्यामिति पद्धति (Geometrical or Abstract Method)—राजनीति शास्त्र में ज्यामिति पद्धति का प्रयोग भी किया जाता है। यह पद्धति निगमनात्मक (Deductive) आधार पर चलती है। इसका अन्वित्राय यह है कि निश्चयात्मक नियमों द्वारा हृदय जगत की सिद्ध करने की चेष्टा की जाओ है। पूर्व निर्धारित नियमों को धारण करते परिस्थितियों आदि का सादृश्य बना लिया जाता है। समाज एक विकासशील श्रवण है जिसकी निरन्तर उन्नति होती रहती है और हृदय जगत बदलता रहता है, पूर्व निर्धारित मान्यताएँ उदने बिना समाज का नियमन भी नहीं किया जा सकता है। ज्यामिति उनमें सम्मन्ध रखने में अक्षम होती है। सामाजिक जीवन में पढ़ने से बने नियम महत्त्वहीन होते हैं। अतः मिल इस पद्धति को भी सामाजिक विज्ञान के अध्ययन के लिये अनुपयुक्त बताया है।

(३) भौतिक या ठोस अध्ययन पद्धति (Physical or Concrete Deductive Method)—यह अध्ययन की तृतीय पद्धति है। मिल ने अनुसार इस पद्धति को राजनीतिशास्त्र के अध्ययन के लिए प्रयुक्त किया जा सकता है। यह पद्धति निगमनात्मक (deductive) और आगमनात्मक (inductive) दोनों की मिश्रित प्रणाली है। इसमें सर्वप्रथम प्रकृति के पदार्थों का परीक्षण किया जाता है और उससे निकले हुए परिणामों को पुनः शोध कर निष्कर्ष निकाले जाते हैं। समाज शास्त्र मानव प्रकृति के आधारभूत नियम है। उनका परीक्षण करके कुछ सामान्य सिद्धान्त निकाले जाते हैं। उन सिद्धान्तों को विशेष परिस्थितियों के साथ परीक्षण करके निरन्तरात्मक सिद्धान्त बनाते हैं, प्रयोग करते हैं। मिल का कहना है कि समाज विज्ञान के साथ एक कठिनाई है कि यह नया विज्ञान की तरह अपने पूर्व विचार सदैव नहीं दे सकता है। परन्तु फिर भी यह राजनीति शास्त्र के अध्ययन से प्रयोग की जा सकती है।

(४) ऐतिहासिक पद्धति (Historical Method)—मनुष्य और समाज प्रगतिशील हैं। एक अवस्था के बाद दूसरी अवस्था आने पर ज्ञान बढ़ता है। एक पीढ़ी के लोग दूसरी पीढ़ी के लोगों से भिन्न होते हैं। उन दोनों के अनुभव में क्रमशः वृद्धि होती जाती है। किसी एक समय पर समाज की परिस्थितियाँ अपना स्वरूप निश्चित करती हैं, और किसी अन्य समय पर परिस्थितियाँ भी परिवर्तित हो जाती हैं, यह अध्ययन इतिहास की ओर ले जाता है। इससे मानव प्रकृति के नियम खोज निकाले जाते हैं। लेकिन इतिहास में भी घटनाओं और वास्तविकताओं का सामान्यीकरण हो जाने से हमको सहायता नहीं मिल पाती। वे नियम वास्तव में समाज के अनुभव पर आधारित होते हैं। यह नियमनारम्भ आधार पर निकाले जाते हैं।

मिल ने भौतिक और ऐतिहासिक अध्ययन पद्धति का प्रयोग किया। उसके अध्ययन पर समाजशास्त्रीय विचारक बॉम्बे का प्रभाव है। मिल ने समाजशास्त्र के क्षेत्र और विधि को प्रयोग किया। मनुष्य का मान धारणाएँ विचार आदि सदैव परिवर्तित होते रहते हैं। आगमन मूलक पद्धति में समाज के नियम और चित्र का अनुभव के आधार पर सामान्यीकरण होता है। बहुत से प्रयोग आदि द्वारा बाद में उन्हें नये क्षेत्र में प्रयोग करते हैं और उन्हें स्थापित करने के लिये तथ्यों तक जा पहुँचते हैं। इस प्रकार मिल अपनी अध्ययन पद्धति में अध्ययन के सर्वश्रेष्ठ ढंगों को आधार बना कर चलता है।

मिल के उपयोगितावादी विचार

(Mill on Utilitarianism)

मिल के समय में नैतिक दर्शन सहज अन्तर्ज्ञान (intuitions) के सिद्धान्तों पर आधारित था। उपयोगितावादी मुख के आधार पर कार्य करने की अपेक्षा की जाती थी। मिल ने इसके विरोध में उपयोगितावाद का प्रतिपादन किया और विरोधियों को मुख के प्रदान पर धर्मपूर्वक विचार करने के लिए कहा। उन्होंने कहा कि वे 'उपयोगितावाद को एक व्यक्ति की प्रसन्नता और अन्य व्यक्तियों की प्रसन्नता, एक उदार, अमन्यन्त्रित व्यक्ति के निष्पक्ष दर्शन के रूप में देखें।' 'मैं उपयोगिता को सभी नैतिक प्रश्नों के लिए प्रयोग करता हूँ लेकिन यह व्यापक अर्थ में उपयोगिता होनी चाहिए, जो मनुष्य के विकासशील प्राणी के रूप में स्थाई हित पर आधारित

हो।' इस प्रकार मिल ने नैतिक सहजोपलब्धि का मूल्य बढ़ा दिया। नैतिक विचार आन्तरिक नहीं बरन् प्राप्य होते हैं लेकिन फिर भी मनुष्य के लिये अप्राकृतिक नहीं हैं। मिल उन्हें अनुभव के समीप ले आता है।

(१) मिल के आनन्द एवं पीड़ा की व्याख्या (Elucidation of Pleasure and Pain)—उसने कहा कि दुःख का अभाव आनन्द होता है। यदि किसी कार्य के करने में व्यक्ति को कोई कष्ट नहीं होता हो, तो वह कार्य निश्चय ही आनन्द-दायक होता है। इसी तरह आनन्द का अभाव ही पीड़ा है। जैसे, किसी व्यक्ति को कार्य सम्पादित करने में आनन्द नहीं प्राप्त हो, तो इसका अभिप्राय यही है कि वह कार्य कष्टप्रद है। मिल ने सुख और दुःख की यह परिभाषा देकर उपयोगितावादी विचारधारा की व्याख्या की।

(२) सुखों में गुणात्मक अन्तर का प्रतिपादन—उसने वेन्यम के उपयोगितावादी विचारों को आगे बढ़ाया। वेन्यम तथा जेम्स मिल आदि गुण को व्यक्ति के कार्य निर्धारण का मापक मानने थे। उनके अनुसार सुखों में मात्रात्मक (Quantitative) अन्तर पाया जाता है। वेन्यम ने कहा था कि "सुखों का गुण समान होने के कारण तास के खेल और बकिता पाठ में समान आनन्द प्राप्त होता है।" [Quality of pleasure being equal pushpin is as good as poetry.] इस कथन का आशय यह था कि सुखों में मात्रात्मक अन्तर होता है। किसी कार्य में यदि दस प्रतिशत सुख का अनुभव होता है तो दूसरे कार्य में पचास प्रतिशत हो सकता है। वेन्यम के उपयोगितावादी दर्शन की यह दृष्टि आलोचना का प्रसंग बन गई थी। यह कहा जाता था कि वेन्यम ने उपयोगितावादी गुणवाद के आधार पर मनुष्य को पशुओं के समान बना दिया है। छोटे और गंधे की सवारी में केवल मात्रा भूलकर ही अन्तर होता है, गुणात्मक नहीं। यह बहुत ही हास्यास्पद है। वेन्यम के गुण में अधिकतम और न्यूनतम का भेद स्थापित करने का परिणाम यह हुआ था कि उपयोगितावाद में अमानवीयता प्रवेश कर गई थी।

मिल ने इस अमानवीयता को दूर कर, मनुष्य को अर्न्तनिक जीवन की अपेक्षा नैतिक जीवन का अवलम्बन करने के लिये, इसमें थोड़ा सा संशोधन किया। उसने अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख के सिद्धान्त में उलट फेर करने के बजाय सुखों में मात्रामूलक अन्तर के साथ ही गुणात्मक (Qualitative) अन्तर भी स्थापित किया। उसने कहा कि सुखों में केवल अधिक या कम का ही अन्तर नहीं होता बरन् वे भाति-भाति के होते हैं। उनके गुण भी अलग-अलग होते हैं। सुख में कम या अधिक के अन्तर के साथ ही उच्च या निम्न का भेद भी पाया जाता है। वे अपने महत्त्व के आधार पर उच्च या निम्न भी हो सकते हैं। सुखों में गुणों के आधार पर अन्तर अत्यधिक महत्त्व रखता है। यदि गुणवान् चतुर अनुभवों व्यक्तियों में दोनों का अनुभव करने के बाद पूछा जाय कि कौन-सा सुख उचित है, तो वह प्राकृतिक रूप में उसको ही उच्च बनाएंगे जो उच्च होगा। मिल ने इस सम्बन्ध में कहा था कि "एक सन्तुष्ट शूकर की अपेक्षा असन्तुष्ट मानव होना अच्छा है, असन्तुष्ट मुक्करात होना (शूक का प्रमुख दार्शनिक, प्लेटो का गुरु, अत्यन्त उच्चकोटि का विद्वान्) सन्तुष्ट मूर्ख होने से अच्छा है। यदि मूर्ख (व्यक्ति और शूकर का दृष्टिकोण) इसके विपरीत हो, तो यह इसलिये कि वे अपना पक्ष ही जानते हैं, दूसरा पक्ष (मुक्करात, मानव) दोनों पक्षों को जानता है।" ["It is better to be a human being dissatisfied

than a pig satisfied, better to be a Socrates dissatisfied than a fool satisfied and if fool or the pig is of a different opinion, it is because they only know their own side of the question. The party to the comparison knows both sides"—Mill J S] इस प्रकार सुखों में गुणभेद स्थापित करके मिन न वैयम के उपयोगिता को नैतिकता प्रदान कर उसमें मानवीयता ला दी । सत्य ही है कि एक गुणवाही व्यक्ति पाँच वर्ष के लिए भारत का राष्ट्रपति बनना पसंद करेगा और उसकी तुलना में जीवन भर के लिये जिताधीश बनना नहीं । उच्च रसास्वादन करने वाले व्यक्ति दो रसगुणों को लेना अधिक पसन्द करेंगे, उनके स्थान पर पाव भर लड्डू नहीं ।

(३) सुखों की प्राप्ति अप्रत्यक्ष ढंग से होती है (Indirect Acquisition of Pleasure)—अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख की कल्पना को मिन ने स्वीकार किया । वैयम न इस सिद्धान्त के प्रतिपादन में व्याख्या की त्रुटि रहने दी थी । उसने यह बताया था कि राज्य के कार्यों की नाप-तौल करते समय निश्चितता, अवधि सामीप्यता, तीव्रता, उर्वरता और शुद्धता के साथ ही विस्तार को और जोड़ दिया जाना चाहिए । अर्थात् राज्य की बितनी अधिक जनसंख्या को उस कार्य से सुख पहुँचेगा, परन्तु एक व्यक्ति के सुख की रोज में लगे रहने पर वह किस प्रकार अन्य व्यक्तियों को सुख पहुँचा सकेगा, यह प्रश्न अविचारित रह गया था । मिन ने इसका बहुत ही सुन्दर समाधान किया । उसने कहा कि "व्यक्ति को अपना ही अधिकतम सुख प्राप्त करने की क्षमता एकमात्र उद्देश्य रहती है और तुरन्त ही वह सामाजिक हित के रूप में प्रेरक व्यक्ति के अधिकतम आनन्द का रूप धारण कर लेती है ।" मिन ने कहा कि निजी स्वार्थ परमाय के विचार में उसी प्रकार परिवर्तित हो जाता है जिन प्रकार धन को मूल साधन मानने वाला व्यक्ति कृपणता में परिवर्तित हो जाता है । प्राग्भ में मनुष्य को यह प्रेरणा होती है कि आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये धन अर्जित किया जाय । धन समाप्त उसे सन्तुष्ट रखता है या उसमें ही उसे सुख प्राप्त होता है । व्यक्ति अपने चक्कर वह व्यक्ति अपनी इच्छा को साधन से साध्य में बदल देता है और निरन्तर धन संचय में ही मग्न रहता है । पहले उसे अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये धन खाने में सुख मिलता था, अब वह धन को इकट्ठा करते रह कर ही सुखी अनुभव करता है । पहले धन सुख का साधन था लेकिन बाद में वह साध्य हो जाता है । इसी प्रकार व्यक्ति किसी कार्य को हमलिये करता है कि उसमें सुख प्राप्त होता है बाद में वही मूल साध्य बन जाता है । उदाहरण के लिये एक व्यक्ति का गढ़ पर पड़े गिरने के दुःख या दुःख का दुःख नहीं देता था । उसका लक्ष्य उसकी गणना की और अन्त में उसको सुख पहुँचाया । उसे दूसरे व्यक्ति की मर्त्य में सुख प्राप्त हुआ बाद में वह अपने निजी सुख को विस्मृत कर देता है और दुःख का भेष में ही मग्न रहता है । मिन ने इस दार्शनिक विचार की उक्ति यह है कि हम सुख की ओर आँख बन्द कर दौड़ते रहे । हमें कभी सुख नहीं प्राप्त होता है वरन् हम अन्य माध्यम द्वारा सुख प्राप्त करते हैं । [Happiness is not gained by a point blank aim we must take a bootstrapping flight in some other line and come back upon the target by an oblique or reflected movement. —Bain Quoted by Davidson Pol. Thought in England, p. 125] इन के अनुसार 'सुख समान पर समान स्तर विचार में प्राप्त नहीं होता, हमका दूसरा मोड़ में ऐसा उड़ना चाहिए कि सीट कर

निशान पर ही अप्रत्यक्ष रूप में या प्रतिनिधित्व हाकर आ जायें ।" मिल का यह विचार सुखों की सामाजिकता का चित्रण करता है । सम्पत्ता की ओर बढ़ता हुआ मनुष्य अपने सुखों आदि में भी यह ऐक्य भावना रखकर आगे बढ़ता है । परन्तु मिल का यह विचार कि सुख अप्रत्यक्ष रूप में अपने आप प्राप्त हो जाता है, एक भ्रम उत्पन्न करता है । अधिकतर सुख प्रत्यक्ष ही प्राप्त होते हैं जैसे मेज पर रखा खाना खाकर ही हम सुख प्राप्त कर सकते हैं ।

(३) सामूहिक सुख (Collective pleasure)—मिल ने नैतिकता को पूर्णतया सामाजिक बनाया, न्याय और सहानुभूति उसके आधार हैं । अपने साधियों की एकता या सामाजिक भावना ही सही व्यवहार का कारण है । किसी भी वस्तु का गुण साधन और साध्य को मिला देन पर बना है । गुण सुख का भी साधन होता है लेकिन उसकी स्वयं आवश्यकता होनी है । जो गुण स्वयं गुण के लिये चाहते हैं या तो वे उसके सुख की चेष्टना या दुःख के निवारण के लिए, या दोनों के लिये ही चाहते हैं । सुख या आनन्द इच्छा का उद्देश्य है । प्रत्येक व्यक्ति अपना सुख चाहता है । प्रत्येक व्यक्ति का अपना सुख बौद्धिमान और उसे सामान्य प्रसन्नता के लिये प्रयत्न करना चाहिये । सामान्य सुख सब के लिये सुख का गोपान है । एक व्यक्ति का सुख अच्छा है, हर एक व्यक्ति का सुख अच्छा है और इसीलिए सामान्य सुख भी व्यक्तियों के लिए सामूहिक रूप से अच्छा है । मिल व्यक्ति को समाज से पृथक् नहीं मानता और उसे आवश्यक रूप में समाज का सदस्य मानता है । उनकी भावनायें सुख तथा सहानुभूति के माध्यम से एक-दूसरे के बन्धन में बंधी हैं, इसलिए उसकी इच्छा नैतिक है । मिल ने 'वेल्थ' में इस विचार को अभिव्यक्ति दिया है, "जब मैं यह कहता हूँ कि सामान्य सुख सर्वमूर्त रूप में सभी व्यक्तियों के सुख है । मेरा यह अभिप्राय नहीं है कि हर व्यक्ति का सुख प्रत्येक अन्य व्यक्ति का सुख है । यद्यपि मैं अच्छे समाज और निश्चित अवस्था में इसे ऐसा ही मानता हूँ, मेरा बस अभिप्राय यही है कि 'अ' का सुख अच्छा है, 'ब' का सुख अच्छा है, 'स' आदि सभी का सुख अच्छा है और इस प्रकार इन सभी की अच्छाइयों का योग अवश्य ही अच्छा होगा ।"

मिल के उपयोगितावादी विचारों का मूल्यांकन (Estimate of Mill's Concept of Utilitarianism)—यह कहा जाता है कि उगने वैशम के विचारों की प्रतियों को दूर करने का प्रयत्न किया । वैशम के अनुसार सभी सुख केवल मात्रा में भिन्न होते हैं । यह वस्तुस्थिति समाज के विद्वान व्यक्तियों और दार्शनिकों एवं मूर्खों के सुखों को समान दृष्टिगत है, एक संन के दृष्टि में ब्रजन और वामनादि में दूधे हुए गेंडों के सुख में भी इस आधार पर कोई अन्तर नहीं रहता । इस प्रकार अमानवीय, अनैतिक उपयोगितावादी स्वरूप मिल ने गुंथार । उगने वैशम के उपयोगितावादी के नैतिक स्वरूप का गुंथार कर उसे अधिक नैतिक बना दिया । मनुष्य एक ऐसा प्राणी नहीं रह जाता जो क्षणिक सुख के लिए नैतिक आवश्यकता में अपने महत्वपूर्ण स्वर्गीय सुख को न्योछावर कर दे ।

परन्तु मिल के द्वारा उपयोगितावाद में मनोयुक्त किए जाने में उगका स्वरूप ही बिगड़ गया । उगने सुख में उस अधिक के माया भुक्त अन्तर के माध्य ही उच्च और निम्न का गुणात्मक अन्तर भी स्पष्ट कर दिया । गुण का अन्तर यद्यपि उपयोगितावादी सिद्धान्तशास्त्र में मानवीयता लाने में सहायक हुआ, लेकिन उसका मापन खंड गड़बड़ हो गया । किस प्रकार सुखों के गुणात्मक अन्तर को नापा जाय, यह एक जटिल

प्रश्न बन गया। मिन ने इस तरह का मापन प्रदान करने की चेष्टा भी नहीं की। प्रा० संवाइन ने इसका चित्रण करते हुए बताया कि “उसने अपने सुसंवाद में सुख के उच्च और निम्न स्तर का नतिव सिद्धान्त और जोड़ दिया। इसका परिणाम यह हुआ कि वह अगुस्तित तर्कज्ञान में फँस गया कि किस आधार पर उनको मापा जाय। यह विरोधाभास था, इसने इसके उपयोगितावाद को नष्ट कर दिया क्योंकि उसने कभी भी मापन नहीं प्रदान किया, यदि ऐसा किया होता तो वह सुखकारी नहीं होता।”

अतः मिन के सम्बन्ध में यह कहा जाता है कि उसने वैधर्म के उपयोगितावाद में नैतिक सिद्धान्त का समावेश कर उसे मानवीय बनाने का सराहनीय कार्य किया, लेकिन दार्शनिकता की ओर बढ़ जाने का दुष्परिणाम यह हुआ कि उपयोगितावाद की व्यावहारिकता समाप्त हो गई।

स्वतन्त्रता

(Liberty)

मिल की महत्वपूर्ण धृति ‘लिटर्टी’ की रचना के पूर्व ‘पोलिटिकल इकोनोमी’ में उसने अपने स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों का आभास कराया था। मिल की स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारधारा मौलिक अनुदान नहीं है बल्कि एक कुशल शासन होने के कारण मिल ने पूर्व प्रतिपादित विषय को बहुत ही सभल कर प्रभावोत्पादक शैली में लिखा है। ज्ञान स्टुअर्ट मिल का युग स्वतन्त्रता की विचारधारा का युग था। इसलिए उसके सम्पूर्ण साहित्य में स्वतन्त्रता पर प्रकट किए गए उसके विचार उत्कृष्टता की चरम सीमा पर आ पहुँचे हैं।

स्वतन्त्रता तथा व्यक्तित्व का विकास (Liberty and Development of Personality) — स्वतन्त्रता व्यक्ति के उन्नतिशील जीवन एवं व्यक्तित्व के विकास के लिए आवश्यक होती है। ‘व्यक्ति व जीवन का चरम लक्ष्य जो बुद्धि की शाश्वत चेतना द्वारा निर्धारित किया जाता है व्यक्ति की शक्तियों का सर्वोच्च, सामाजिक है पूर्ण सम्पूणतामय अस्तित्व होता है।’ यह वाक्य वह अपनी शक्तियों और व्यक्तित्व को नियंत्रित कर ही कर सकता है। समाज में व्यक्ति के राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक उत्थान के लिए व्यक्ति की मौलिकता और शक्ति की आवश्यकता होती है। यदि व्यक्ति सर्वत्र अपनी मौलिकता के आधार पर उत्साहपूर्ण कार्य करता रहे तो वह प्रगति की ओर बढ़ना शक्य जायगा। मनुष्य की विकासशील प्रवृत्ति, यदि उपयुक्त वातावरण एवं परिस्थितियों में अत्राग्नित कम रहती रहता वह अपने चरम लक्ष्य को प्राप्त कर लेती है। विराम औदिक प्रवृत्तियों का विस्तृत प्रदशन में पूर्णता की ओर ले जान के लिए अधिक से अधिक अवसर प्रदान करने से हाता है। व्यक्तित्व उन्मुक्त वातावरण में निरगता है। यदि या लक्ष्य का निर्धारित दिशा में ही अपनी लेखनी उठानी पड़े तो उसके कार्य में सौन्दर्य की वह अनुभूति नहीं हो सकती जो उसे अपने आप इच्छानुसार वाक्य रचने में दिलाई देती है।

१. व्यक्तित्व मौलिकता प्रवर्त होता है।

२. प्रतिभा का परिष्कार देने के लिए पूर्णस्वतन्त्रता का वातावरण होना चाहिए। “राजनीतिक शासन” पुस्तक में मेक्सवेल कॉमिंग्स और रोबर्ट एन विन्गफोर्ड ने कहा कि “मैं प्रतिभा व महत्व पर विचार जोर देना हूँ, उसे विचार और व्यवहार में स्वतन्त्रतापूर्वक प्रकट करने की अत्यन्त आवश्यकता होती है।”

['I insist thus emphatically on the importance of genius and the necessity of allowing to unfold itself freely both in thought and practice.' Saxe Communs & Robert N. Linscott : The Political Philosopher's, p. 204]

३. व्यक्तित्व के विकास के लिये परम्पराओं के प्रतिबल विचार तथा कार्य भी सामने आने देना चाहिये। उनके द्वारा नवीन परम्पराओं को जन्म दिया जा सकता है। यदि वह विचार सत्य एवं उपयुक्त होगा तो अवश्य ही आने वाले युग में अनुकरणीय रहेगा। अतः मिल व्यक्तित्व के विकास को मानव जीवन का अनिवार्यतम सत्य मानता है जिसे स्वतन्त्रतामय वातावरण में ही विकसित किया जा सकता है। व्यक्ति की मौलिकता और प्रतिभा ही नवीन साहित्य एवं विज्ञान के प्रगतिशील चरणों में मस्तक झुका कर मानवता का अधिकतम हित कर सकती है।

सत्ताधीन युग में प्रजातन्त्र का विचार हो रहा था, लेकिन बैचम के उपयोगितावाद की दृष्टिपूर्ण व्याख्या द्वारा राज्य का समर्थन, उसकी उपयोगिता बताकर किया जा रहा था। प्रजातन्त्र का स्वरूप जनता का जनता के लिये जनता द्वारा राज्य नहीं था बरन् कुछ सम्पन्न बौद्धिक दाम्नावान् राज्य की शक्तियों को बहुमत आदि के आधार पर केन्द्रित कर चुके थे। वे उसका दुरुपयोग कर जन सामान्य को कुचलने से नहीं हिचकिचाने थे। जनतन्त्र बिना जनता की स्वतन्त्रता से सम्बन्धित हो रहा था। प्रजातन्त्र की स्थापना का अर्थ यह होता है कि सभी व्यक्तियों को उमरे निर्धारण में अपने कर्म तथा विचारों को स्वतन्त्रतापूर्वक प्रकट करने का अवसर प्रदान दिया जाता है। प्रजा अर्थात् प्रत्येक व्यक्ति सामान्य के महत्त्वपूर्ण उत्तरदायित्व को अपने कंधों पर उठाना है लेकिन जत्र व्यक्तियों को अपने विचार व्यक्त करने और अपने शायों को करने आदि का अवसर न दिया जाय बरन् उन्हें विचार कर्म को स्वतन्त्र रूप से करने से रोका जाय ऐसी अवस्था में वह अपना विकास नहीं कर सकेगा। व्यक्ति को इस विचार के अनिमित्त सम्पूर्ण समाज का विकास भी स्वतन्त्रता में ही सम्भव है। व्यक्ति की अभिव्यक्ति की विभक्तता ही समाज के विकास का आधार है। एकरूपता उसकी जड़ता का प्रतीक है। अतएव व्यक्ति की स्वतन्त्रता ही उग्याही बनानी है और उसकी विविधता ही राज्य के संरक्षण में सब प्रकार की—सामाजिक, राजनीतिक और आर्थिक—उन्नति का आधार है।

स्वतन्त्रता की आवश्यकता पर विचार करने के उपरान्त मिन ने उमरे प्रकार पर विचार किया। उमरे स्वतन्त्रता को दो प्रमुख भागों में विभाजित किया—(अ) विचार एवं अभिव्यक्ति की स्वतन्त्रता, (आ) कार्य की स्वतन्त्रता। व्यक्ति का व्यक्तित्व उसकी अमूल्य निधि है। वह निरन्तर एक सामाजिक प्राणी के रूप में जन्म में भरण तक समाज में जुड़ा है और इसी समाज के कारण समाज भी उमरे ऊपर कुछ शक्तियाँ प्रयोग करता है। व्यक्ति के विचार और कार्य एक आधारभूत मध्यम के रूप में नियंत्रित भी होने चाहिए। प्रजातन्त्र में विचार रूप में यह आवश्यकता समझी जाती है कि जनता के लिये प्रत्येक व्यक्ति को अपनी दृष्टि और विधि के अनुसार विकास का अवसर जहाँ तक सम्भव हो दिया जाय क्योंकि इससे द्वारा उमरे व्यक्ति की विविधता का विकास होता है। मिन के यह विचार सत्ताधीन प्रजातन्त्र के सिधायकों और समाज को असमर्थ थे। मनुष्य को सामाजिक आरम्भ में कम दिया गया था और उसमें यह आभा की जाती थी कि राज्य के व्यक्तित्व के

निम्न अपन आप को पूर्णतया व्योछात्र कर दे । मित ने ऐसे वातावरण में राज्य की शिक्षा प्रणाली का विरोध किया और कहा कि राज्य को अधिक से अधिक यह देखना चाहिये कि हर पिता अपनी सत्ता का अच्छी शिक्षा प्रदान कर रहा है अन्यथा राज्य का शिक्षा में हस्तक्षेप उमरी मर्यादता का नाश कर देगा । सामान्य शिक्षा नागरिकों को एक दूसरे के समान ज्ञान में सहायक होगी और फलस्वरूप समाज के पतन का कारण बनगी ।

विचार तथा भाषण की स्वतन्त्रता (Liberty of Speech and Expression)—मित ने अपनी सर्वोत्कृष्ट रचना 'मिडर्टी' में नागरिकों को विचार व्यक्त करने, भाषण देने वाइ विवाइ आदि में भाग लेने की स्वतन्त्रता का समर्थन किया है । मित का मत यह था कि समाज के प्रत्येक मनुष्य को विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता होनी चाहिये । प्रत्येक मनुष्य चाहे वह बुद्धिमान, सामान्य ज्ञान वाला या सनकी प्रकार का व्यक्ति हो क्या न हो, उसे विचार प्रकट करने का अवसर प्रदान किया जाना चाहिये । यदि उनमें से किसी भी व्यक्ति का दमन शासन या शक्तिशाली मनुष्यों द्वारा किया जाता है तो समाज अपनी प्रगति पर रुकावट डालता है । विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता का समर्थन मित ने निम्न आधारों पर किया है —

(१) परम्परागत एवं मान्य विचारों के विरोध में भी विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता—सामान्यतः स्वीकृत विचार सर्वत्र सत्य नहीं होते हैं । एक परम्परावादी विचार जिसे, सदियों से भी लोग मानने का आ रहे हैं उसका विरोध स्वीकार नहीं किया जाता है और विरोधी विचार प्रकट करने वालों को राज्य की आर से पातना दी जाती है । परन्तु क्या परम्परावादी विचार सर्वत्र सत्य होते हैं ? क्या उन्हें आज बन्द कर स्थानांतर कर लेना ही उचित है ? इसका उत्तर देने हुए मित ने बताया कि किसी विचार की पूजा इसलिए नहीं करनी चाहिये क्योंकि हमारे पूर्वज उन सत्य मानने का आ रहे हैं और न जनता तथा न राज्य दोनों को ही यदि कोई विचार इस परम्परा के विरोध में प्रकट किया जाय, तो कुचलना नहीं चाहिये । हमारा अध्ययन एवं अनुभव इसका स्पष्ट प्रमाण है कि अनेकों परम्परागत विचार अन्वेषिकता या सहुविन विचारों पर आधारित थे, और आज वे अमर्य सिद्ध होते हैं । प्रारम्भ में जब परम्परागत विचारधारा के विरोध में विचार प्रकट हुए तो समाज और शासन ने उन विचारों को ही दुर्कारा, उनकी मत्सना की, उन्हें जहर के प्याल पीन पड़े उनको सनकी बनाया गया । अन्त में जा कर उनके विचारों की स्वीकार किया गया । ऐसे सनकी मनुष्य भी ऐसे विचार द गये जिनकी छात्र निनी पुन विदेश पर ही नहीं पड़े, बरन् अब भी उनके विचारों का अनुकरण कर मनुष्य सर्व का अनुसर करता है । उदाहरण के लिये, ईसा का नाम लिया जा सकता है, उनके विचारों के परम्परा के प्रतिक्रियावादी होने के कारण, उन्हें मृतों पर चढ़ा दिया गया लेकिन आज उनके विचारों का अनुकरण करने वालों की सत्ता सिद्ध की आधी ने अश्व प्रतस्वना एक बड़ घुड़ी है । सुरुजन को सत्य विचार प्रकट करने के कारण ही, नवयुवकों का भडकाने के जहरों में जहर का प्याल पीन को दिया गया । परन्तु आज उसे दानविक मन्त्राद कह कर पुकारा जाता है । जैन औरस हस्ती के विचार उनके जीवन का न गानों के सङ्घ बन गये थे, लेकिन बाद में पान की राज्य शक्ति के नेत्रादय उनका विचारों की जवन भावनों में रखना अनिवार्य समझने में । उनपुल्ल

उदाहरणों को वहाँ तक गिनाया जाय। यदि इन विचारकों को स्वच्छन्द विचार व्यक्त करने का अवसर दिया गया होना तो आज उनसे समाज जितना लाभान्वित हुआ होता। अतएव किसी भी व्यक्ति को अपने विचारों को प्रकट करने में नहीं रोकना चाहिये। व्यक्ति का समाज में क्या स्थान है, उसकी बोद्धि प्रतिभा किम कोटि की है, बिना इन सब बातों पर विचार किये ही व्यक्ति के विचारों को सामने आने देना चाहिये क्योंकि हो सकता है कि कालान्तर में उसके विचार ही विश्व का मार्ग दर्शन करे।

(२) सत्य की शोध प्रत्येक को विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता द्वारा ही सम्भव है—मिल न विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता का समर्थन करने हुये कहा कि विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता पर यह तर्क देकर प्रतिघ्न्य लगाये जाने हैं कि वह विचार मिथ्या और हानिकारक है। परन्तु कौन सा विचार मिथ्या या हानिकारक होगा, यह उसके अभिव्यक्त किये जाने से पूर्व ही किम प्रकार जाना जा सकता है? प्रत्येक विचार को प्रकट करने का अधिकार दिया जाना चाहिये, क्योंकि उनमें से हानिकारक और मिथ्या विचार की भली भाँति परीक्षा हो जायगी। जब दो विचारों में संघर्ष होगा तभी सत्य और असत्य का निश्चय भली भाँति किया जा सकता है। सत्य सदैव विजयी होता है। 'माँच को आँच क्या' गूँति भी यही स्पष्ट करती है कि प्रत्येक विचार को सामने आना चाहिये, उनमें जो असत्य होगा, वह विनीत हो जायेगा और सत्य विजयी होकर स्थाई रहेगा।

कौन सा विचार सत्य है या असत्य यह निरीक्षण दो विरोधी विचारों की तुलना में ही हो सकता है। विरोधी विचार असत्य होने पर भी सत्य का महापदक है क्योंकि यह सत्य का मूल्य निर्धारित कर देता है। सत्य रूपी स्वर्ण का जितना अधिक अग्नि परीक्षण होगा, उतनी ही कमक नेत्रर वह प्रकट होगा। विरोधी विचार के तुलनात्मक अध्ययन द्वारा सत्य विचार जीवित रहने योग्य होता है। हेरिडमन के अनुसार "विरोध और विनैकीय अस्वीकृति क्षणमात्र के लिये उपयुक्त नहीं मान्य पड़ती लेकिन बौद्धिक रूप में वह सहायक और शक्ति प्रदान करने वाली होती है। वह विचारों को स्पष्ट करती है और मान्यताओं को शक्ति प्रदान करती है, और उसे अपने विचारों के प्रचार करने के लिये अतुल विद्वान्, और परस्परग्राहों को बनाये रखने की अत्यधिक शक्ति प्रदान करती है।

मकारामक तर्क प्रस्तुत किये जाने पर ही मकाराम्यता का महत्त्व स्पष्ट होता है।

(३) विवाद के किसी एक ही पक्ष पर सत्य पूर्णतः अवलम्बित नहीं होना—विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता का समर्थन करने हुये मिल जगता तर्क यह देता है कि विवाद के किसी एक पक्ष पर ही सत्य का पूर्णाधिपत्य नहीं होता। एक में अधिक पक्ष भी अपने-अपने विचार में सत्य हो सकते हैं। सत्य असीमित और अपार है। उसका एक पक्ष ही नहीं अनेकों पक्ष होते हैं जो एक दूसरे के पूरक हो सकते हैं। अनेकों सिद्धांतों का योग ही सत्य का पूर्ण माना है। व्यक्ति सत्य की यात्रा में आते-जाते अनेकों की तरफ होता है जो सत्य का अनुमान अपनी-अपनी क्षमता और बुद्धि के आधार पर लगाते हैं। उदाहरण के लिये, राजनीति शास्त्र में रिश्तावादियों में अधिकतर यह प्रश्न पूछा जाता है कि हम में प्रजापन्त्र है या नहीं। साम्यविश्वा यह है कि वही प्रजापन्त्र है भी और नहीं भी है। यदि हमारे लिये हम किसी विचार

को मान्यता प्रदान कर अन्य विचारों को प्रकट होने से रोकेंगे तो केवल सत्य के एक पक्ष का ही अध्ययन करेंगे। और विद्यार्थी पूरा सत्य के स्थान पर अर्ध सत्य से परिचित हो सकेंगे। उन सत्य से पूरा साक्षात्कार करने के लिये, चाहे व्यक्तियों के मतमतान्तरों में कितना ही अन्तर क्यों न हो, प्रत्येक व्यक्ति को विचार प्रकट करने का अवसर प्रदान किया जाना चाहिये।

(४) समाज में किसी व्यक्ति को विचार व्यक्त करने से नहीं रोकना चाहिये—मिल ने विचार स्वतन्त्रता का समर्थन करते हुये एक तर्क यह दिया कि समाज को किसी भी व्यक्ति को विचार व्यक्त करने से रोकना नहीं चाहिये। अन्य व्यक्तियों की एक राय होने का अभिप्राय यह नहीं होता कि अपनी सामूहिक शक्ति के कारण वे किसी एक व्यक्ति को विचार प्रकट करने से रोक दें। उन्हें सम्पूर्ण मानवता के हित के लिये ऐसा नहीं करना चाहिये। यदि शक्ति के कारण किसी एक व्यक्ति को विचार करने से रोका जायगा तो वह उसी प्रकार अनुपयुक्त होगा जिस प्रकार यदि सभी व्यक्ति शक्ति सम्पन्न होने पर अन्य व्यक्तियों को विचार प्रकट करने से रोक दें। “यदि सम्पूर्ण मनुष्य एक विचार के हैं और केवल एक व्यक्ति ही विरोधी विचार रखता है मनुष्यों को उसे चुन रखना उसी प्रकार स्वाभाविक नहीं होगा जिस प्रकार यदि वह शक्ति सम्पन्न होने पर मनुष्यों को रोक दे।”

[If all mankind minus one were of one opinion, and only one person were of the contrary opinion, mankind would be no more justified in silencing that one person than he, if he had the power, would be justified in silencing the mankind]

इसके अतिरिक्त राज्य का व्यक्ति के विचारों को स्वतन्त्र रूप से प्रकट होने का अवसर देना चाहिये उसे व्यक्ति के विचारों को कुचलना नहीं चाहिये। समाज के सम्मुख अभिव्यक्त विषय ज्ञान वाला विचार यदि गलत है तो उसका कुचलना समाज के हित के विपरीत होगा यदि वह विचार अगलत है तो समाज स्वयं ही उसे अस्वीकार कर देगा और वह सच सच स्वयं समाप्त हो जायगा तथा सत्य विचार जानने का अवसर मिल सकेगा।

व्यक्ति को विचार स्वतन्त्रता का समर्थन करते हुए मिल ने बताया कि व्यक्ति के विचार तीन प्रकार के हो सकते हैं—सत्य, अर्द्धसत्य और असत्य। मिल ने कहा कि हमको प्रत्येक विचार के प्रकट करने का अवसर प्रदान करना चाहिये। यदि कोई विचार सत्य हो और हम उसका दमन कर दें, तो वह बहुत मयकर भूत होगी। मानवता पर सत्य विचार के जानने से वंचित रह जायगी। इसके दूसरी ओर यदि विचार अर्द्धसत्य हुआ और हमने उसे प्रकट करने से पूर्व ही रोक दिया तो आध झूठ का दमन करने के साथ ही आध सत्य की भी हत्या हो गई। यदि विचार अगलत भी हो तो भी हमको उसे प्रकट करने से व्यक्ति को नहीं रोकना चाहिये क्योंकि उसने प्रकट किए जाने से पूर्व यह किस प्रकार जाना जा सकता है कि वह अगलत होगा। सत्य और अगलत का पता तो उनके प्रकट हो जाने पर ही लग सकता है।

स्वयं स्वतन्त्रता (Freedom of Action)—मिल स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों को मानव उत्थान के लिए आवश्यक स्वीकार करता है। विचार, भाषण और वाद-विवाद की स्वतन्त्रता के साथ ही यह काम करने की स्वतन्त्रता भी आवश्यक ठहराता

है। सर्वप्रथम व्यक्ति अपने विचार निर्माण करता है और उन्हें जनसमुदाय के सम्मुख प्रकट करना चाहता है, इसके साथ ही वह अपने विचारों को रचनात्मक रूप भी देता है। इसीलिए मिल ने व्यक्ति के विकास को ध्यान में रखकर कार्य करने की स्वतन्त्रता पर भी अपने विचार प्रकट किये। मिल ने बताया कि व्यक्ति के कार्यों को दो भागों में बाँटा जा सकता है—(अ) वह कार्य जिसका प्रभाव अन्य व्यक्तियों पर नहीं पड़ता, (आ) वह कार्य जिसका प्रभाव अन्य व्यक्तियों पर पड़ता है।

(अ) व्यक्ति को स्वयं प्रभावित करने वाले कार्य (Self-regarding Function)—व्यक्ति के कार्यों का प्रभाव अच्छा या बुरा जैसा भी हो, स्वयं व्यक्ति या उसके कर्त्ता पर ही पड़ता है। अन्य व्यक्ति उसने कार्यों से प्रभावित नहीं होते। मिल ने कहा कि प्रत्येक व्यक्ति को ऐसे कार्य करने की पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त होनी चाहिये, जिसका प्रभाव स्वयं उस तक ही सीमित रहता है। यदि उसके कार्यों का प्रभाव निजी व्यक्तित्व में अधिक व्यापक नहीं होता और समाज के अन्य व्यक्तियों को उससे हानि नहीं होती तो तो उसे पूर्ण स्वतन्त्रता होनी चाहिये कि वह मनचाहे कार्य कर सके। समाज और राज्य को उस पर हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये। यह विचार इस धारणा पर आधारित है कि व्यक्ति के जीवन के दो रूप होते हैं—एक आन्तरिक और दूसरा बाह्य। यदि कोई भी व्यक्ति अपने आन्तरिक रूप के मुक्त, सम्प्रभुता आदि के लिये कुछ कार्य करता है तो राज्य या समाज को उसके कार्यों में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये, क्योंकि उनका प्रभाव स्वयं उस तक ही सीमित रहता है। उदाहरण के लिये, व्यक्ति अपनी इच्छानुसार भोजन करने के लिये स्वतन्त्र है क्योंकि उसका प्रभाव समाज के अन्य प्राणियों पर नहीं पड़ता। यदि अपने परिवार की चहार दीवारी में बैठकर कोई व्यक्ति जुआ खेलता या धराब पीना चाहता है, तो उसे उसकी स्वतन्त्रता होनी चाहिये क्योंकि उसके इन कार्यों का अन्य समाज पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता और साथ ही वह प्रभाव कर्त्ता के व्यक्तित्व की सीमा तक ही रहता है।

(आ) अन्य व्यक्तियों को प्रभावित करने वाले कार्य (Other Regarding Functions)—व्यक्ति के कार्यों का निजी पक्ष ही नहीं होता। उसके बहुत से कार्य ऐसे होते हैं जो कर्त्ता को स्वयं प्रभावित करने के साथ-साथ समाज के अन्य व्यक्तियों को भी प्रभावित करते हैं। मिल ने व्यक्ति के इस प्रकार के कार्यों को other regarding activities कह कर पुकारा। मिल ने राज्य को व्यक्ति को ऐसे कार्य करने की स्वतन्त्रता देने में हिचकिचाहट दिखाई। वह राज्य में ऐसी अवस्था में व्यक्ति की स्वतन्त्रता में हस्तक्षेप करने की प्रार्थना करता है। उसने कहा कि जैसे ही व्यक्ति के कार्यों का प्रभाव उसके व्यक्तित्व में परे अन्य व्यक्तियों को प्रभावित करता हो, उस पर प्रतिबन्ध लगाना सर्वथा उचित है। यदि व्यक्ति अपने कृत्य के कारण दूसरे व्यक्तियों के सम्मुख प्रतिबन्ध बनता हो, दूसरे, अगम्य व्यक्ति को उससे हानि होती हो, राज्य को ऐसी अवस्था में हस्तक्षेप कर अन्य व्यक्तियों को प्रभावित होने से रोकना चाहिये। उदाहरण के लिये, यदि कोई व्यक्ति धराब पीकर मरने पर दूसरे मचाये और बनने हुए राहगीरों को संभरे तो उसे कार्य करने में स्वतन्त्रता नहीं दी जानी चाहिये। समाज को उस व्यक्ति को अपने सामाजिक कर्त्तव्य निभाने के लिए विवश कर देना चाहिये। मुख्य एक सामाजिक प्राणी है। उसके अधिकार कर्त्तव्य की पृष्ठभूमि में उद्दिष्ट होते हैं, उसे अपने व्यक्तित्व के विकास के साथ ही सम्पूर्ण समाज के हित में बाधक नहीं बनना चाहिये।

मिल व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का समर्थक हैं—मनुष्य का अपने विवेक बुद्धि के स्वतन्त्र प्रयोग का अवसर चाहिए है क्योंकि स्वतन्त्र विचार विनिमय ही व्यक्ति को समाज के अनेकांगी रूप में विकसित होने का अवसर प्रदान करता है। समाज में प्राचीनता और नवीनता का ऐसा मिश्रण होना चाहिए जिससे मनुष्य के विकास का मार्ग अवरोध न हो। नये विचार यदि कोई एक व्यक्ति प्रकट करता है और सम्पूर्ण विश्व उसका विरोध करता है तब भी उसको विचार प्रकट करने से नहीं रोकना चाहिये क्योंकि उसको रोकने का अर्थ है मानव ज्ञान को लुटना। यदि कोई सत्य विचार रोक दिया गया तो वह सत्य तक पहुँचने का अवसर छीनता है, असत्य होने पर भी दोनों के संघर्ष द्वारा सत्य की विजय का अवसर बना जाता है।

मिल व्यक्तिवाद का समर्थक हैं—उसने विचार स्वतन्त्रता के क्षेत्र में 'यद्भाष्यम् नीति का पोषण किया। इसका अभिप्राय यह है कि योग्यतम विचार ही दीर्घजीवी होता है। मनुष्य के विचारों में सदैव स्याई बनने के लिए संघर्ष होता है। उन सभी विचारों में योग्यतम ही जीवित रहता है और शेष काल बर्बाद हो जाते हैं। इस प्रकार यहाँ मिल व्यक्तिवादी विचारों का रूप में सामने आता है जो इस बात का पक्षपाती है कि व्यक्ति को स्वतन्त्रतापूर्वक अपने विचारों के अभिव्यक्त करने का अधिकार दिया जाना चाहिए। जिस प्रकार वनस्पति जगत में शक्तिहीन के आश्रय पर शक्तिशाली जीवित रहते हैं यदि उनके कामों आदि पर प्रतिबन्ध लगाया जायगा तो वह अन्याय होगा और सम्पूर्ण वनस्पति जगत को दुर्बल बना देगा। इसीलिए व्यक्ति के विचारों को प्रकट करने की स्वतन्त्रता देकर सवशक्ति सम्पन्न विचारों को पनपने का अवसर मिलेगा और अन्य विचार उसके सम्मुख पराजित हो जायेंगे।

मिल के स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों में व्यक्तिवाद की झलक दिखाई देती है, साथ ही अन्य व्यक्तिवादियों की तरह मिल राज्य को व्यक्ति के विचार एवं कार्यों में हस्तक्षेप करने की हृदय नीति का निर्धारण भी नहीं करता। उसके विचारों में उसका विवेक एवं तार्किकता स्पष्ट दिखाई देती है। उसने व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर विचार व्यक्त करने के साथ ही इस पर भी विचार किया कि कभी-कभी हम कुछ ऐसे कार्य भी करते हैं जिनका प्रभाव व्यक्ति और समाज दोनों पर ही पड़ता है। व्यक्ति के वे कार्य जिनका प्रभाव व्यक्ति के ही ऊपर अत्यन्त विनाशकारी हो, व्यक्ति अपनी मूर्खता या क्षणिक भावनाओं में आकर कार्य करे इससे पूर्व ही राज्य को व्यक्ति के कार्यों में हस्तक्षेप कर देना चाहिए। यह प्रतिबन्ध आत्मरक्षा (Self-protection) कहलाता है। उदाहरणार्थ, यदि कोई व्यक्ति किसी भावना में बहकर या मूर्खता में अपन जीवन का अन्त करना चाहता हो जैसे ही वह आत्महत्या करना चाहता हो, मिन ऐसे कृत्य को रोकने के लिए राज्य को अधिकार प्रदान करना आवश्यक समझता है। मिन का यह विचार अगुआ है।

इसी तरह मिल न व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर थोड़ा बहुत हस्तक्षेप स्वीकार किया है। व्यक्ति के विनाश में प्रत्येक मनुष्य को स्वतन्त्र छोड़ देने का अभिप्राय यह नहीं हो जाना कि एक डाकू को छुड़ा डाकू बनने का, गुण्डों को और अधिक बड़ा गुण्डा बनने का अवसर दिया जाय। इसका अभिप्राय तो यह होगा कि हम एक व्यक्ति को तो विकास के पूरे अवसर प्रदान करेंगे और उसके कृत्यों द्वारा अन्य व्यक्तियों का विकास पूर्णतया रोक देंगे। एक डाकू को अपने व्यक्तित्व का विनाश

करते हैं, इसमें अन्य सामाजिक प्राणियों के भय का और बढ़ाकर उनका विश्वास अवरुद्ध करना ठीक नहीं। ऐसे क्रियाकलापों एवं विचारों का दमन अनिवार्य हो जाता है। स्वतन्त्रता का यह अर्थ बढ़ाकर नहीं जाना कि मनुष्य अपने अन्य सहयोगियों के सामाजिक जीवन को नष्ट करने का प्रयत्न करे।

इसके अतिरिक्त मनुष्य न स्वतन्त्रता के अधिकार का उपयोग करने के लिये कुछ व्यक्तियों की सीमा निर्धारित की है। उगन बताया कि इस श्रेणी में आने वाले व्यक्तियों को स्वतन्त्र नहीं छोड़ देना चाहिये। स्वतन्त्रता का उन्मुक्त वातावरण बच्चों, अपरिपक्व व्यक्तियों तथा पिछड़ों जाति के लोगों को प्रदान नहीं करना चाहिये। पागल या दुश्चरित्र व्यक्तियों को भी स्वतन्त्रता नहीं प्रदान करनी चाहिये। मिल यह भी मानता है कि दानकों व मस्मिन्ध का निश्चित आयु विशेष से पूर्व ज्ञान नहीं होता। उनका बिना किसी समय तक अविश्रान्त रहना है। पिछड़ी हुई जाति के लोग भी अधिकारी और जागरूक नहीं हैं। उनकी संशय और अविश्रित बुद्धि तथ्य का सही ज्ञान नहीं होने देना। पागल या बुद्धि का प्रयोग करने की क्षमता में रहता ही नहीं। दुश्चरित्र भी धार्मिक धारणाओं आदि के लिये विवेक को तो देता है। अतएव ऐसे व्यक्तियों का विचार एवं कार्यों की स्वतन्त्रता प्रदान करना अनुपयुक्त होगा। स्वतन्त्रता का प्रयोग करने सामान्य विवेक गतिगुण वयस्क व्यक्तियों के लिए ही है।

हेनरिजमन् ने मनुष्य की स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारधारा को निम्न रूप में प्रगट किया है। प्रथम, मनुष्य की दृष्टि एवं भावनाओं को परित्र और निर्धारित स्थान प्रदान किया जाए और यदि मानव बुद्धि उसके मार्ग में बाधक होती हो तो इसका यह अर्थ नहीं कि बौद्धिकता का अवरुद्ध या उसका महत्त्व कम किया जा रहा है।

द्वितीय, मानव के व्यक्तित्व का विशाल सामाजिक कल्याण का आधार है। व्यक्ति के व्यक्तित्व को अलग विभिन्न रूपों में विकसित होने देना ही व्यक्तिगत परमाणु सामाजिक कल्याण के रूप में आगे बढ़ता है।

तृतीय, समाज में चली आ रही परम्पराओं का विरोध भी यदि व्यक्ति की स्वतन्त्रता के मार्ग में बाधक हो, हटा देना चाहिये।

स्वतन्त्रता की आलोचना (Criticism of Liberty)—यद्यपि मिल ने स्वतन्त्रता की धारणा के सम्बन्ध में विवेकपूर्ण विचार प्रगट किये लेकिन राजनीति शास्त्रियों ने उसमें कुछ मौलिक दोष सूत्र निरूपित और उत्तरी आलोचना की। मिल व्यक्ति की विचार, भावना एवं कार्य की स्वतन्त्रता में आगे आध्यात्मिक स्वतन्त्रता का पोषक है। वह व्यक्ति के विविधांगी मौलिक विचारों द्वारा समाज के प्रत्येक परमाणु का सर्वांगीण विकास करना चाहता है, लेकिन वॉलर के अनुसार मिल के स्वतन्त्रता में "वर्षाव्य मुंजायन छोड़ देने पर भी मनुष्य के स्वतन्त्रता एवं मानवीय व्यक्तिवाद का पंगम्बर लगता है। अतएव दर्शन का कोई स्पष्ट रूप उसके पास नहीं था, जिसके द्वारा स्वतन्त्रता का विचार ठीक अर्थ में प्रगट करना। उसका समाज का कोई स्पष्ट विचार नहीं था जिसे प्राप्त करने के लिये राज्य और धर्म की गहन धारणा लुप्त हो जाती है।"

(१) मनुष्य के कार्यों को दो भागों में नहीं बाँटा जा सकता (Human actions cannot be divided into two parts)—मिल की स्वतन्त्रता की धारणा

मे पहला दोष यह है कि उसने स्वतन्त्रता के कार्य सम्बन्धी मिदालन को दो भागों में विभाजित कर दिया है। समाज में इस प्रकार के कार्यों का विभाजन असम्भव दिखाई देता है। व्यक्ति के कार्यों का कोई ऐसा पक्ष नहीं होता जो बस मात्र उसे ही प्रभावित करे, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में इस कार्य समाज के अन्य सदस्यों को भी प्रभावित करता है। उदाहरण के लिये, मिन न व्यक्ति को चहार-दीवारी में बंद कर मदिरा-पान की अनुमति प्रदान की या इसी प्रकार शान्ति पूर्वक बिना लड़े लगे जुआ खेलने की भी अनुमति दी। इन कार्यों से ऊपर से देखने पर मालूम पड़ता है कि केवल मात्र कर्ता ही प्रभावित होता है लेकिन यथार्थ का अध्ययन यह स्पष्ट करता है कि उन कार्यों का प्रभाव अप्रत्यक्ष रूप में सम्पूर्ण समाज पर पड़ता है। जुआरी या शराबी अपने तथा बचिन मय का प्रभाविन करने वाले कार्यों में इतना अधिक अप-व्यय करने लगते हैं जिससे कि उनकी पत्नी घर में चूल्हा सुलमाने में भी असमर्थ हो जाती है। घर में कन्ह का दातावरण अशान्ति ला देता है। बच्चों को पीस के अभाव में स्कूल में निकाल दिया जाता है। उर्वर मिट्टी प्राप्त न होने के कारण उन बच्चों के आवागं जीवन के अग्रसर बढ़ जाते हैं। एक व्यक्ति के कार्य क्या अप्रत्यक्ष रूप में उनके परिवार तथा बाहर के लोग का प्रभावित नहीं करते? राज्य को निश्चय ही मदिरा पान या जुआ रोक कर व्यक्ति की एगो प्रगति को सन्तुलित करना चाहिए। व्यक्ति का प्रत्येक कार्य चाहे वे स्वान्त गुलाम क्यों न हों, उनका प्रभाव प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप में सम्पूर्ण समाज पर पड़े बिना नहीं रह सकता। अतः यहाँ मिल का कार्य विभाजन वृष्टिपूर्ण है जो अनुपयुक्त है।

(२) वह व्यर्थ के तर्कों को बढ़ावा देता है (It encourages wrong line of arguments)—मिल की स्वतन्त्रता की धारणा में दूसरी वृष्टि यह है कि यह व्यर्थ के कृतक को बढ़ावा देती है। विचार जयत म योग्यतम ही दीर्घजीवी होते हैं। इसका अभिप्राय यह हुआ कि तब के सचपों के आचार पर विचारों में से योग्यतम को धना रहने दिया जाय। उचित जीवन के प्रत्येक पक्ष पर तर्क करना कभी-कभी कृतक बन जाता है और उसके परिणाम स्वरूप अन्य व्यक्तियों के समय की हानि होती है और उनकी प्रगति में बाधा पड़ती है। मायकापीन अन्त होते हुए मूय को देखकर यदि कोई मूल पवित्रम में मूय निकलता है यह मिड करने के लिये अपने तर्क देना प्रारम्भ कर दे तो ऐसे विचारों को कहीं तर्क उचित माना जाय।

(३) मिल का यह विचार वृष्टिपूर्ण है कि अवस्थाओं तथा निम्न वर्गों को विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता न दी जाय (Mill is wrong when he asserts that those who are not adults and belong to lower section of society should not be allowed to express themselves)—मिन ने स्वतन्त्रता का अधिकार प्रदान करते समय व्यक्तियों पर कुछ सीमा लगाई है। उमर कहा है कि अवस्थाओं और पिछड़े हुये वर्गों को विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता नहीं प्रदान करनी चाहिये। लेकिन क्या इस प्रकार का नियन्त्रण उचित है? अवस्थाओं पर यह नियन्त्रण उचित प्रतीत नहीं होता क्योंकि कुछ अवस्थाओं की प्रतिभा अनिवार्य होती है और सभी अवस्थाओं को रोक कर उनकी आचारण प्रतिभा के लाभ में अन्य व्यक्ति वंचित रह जाते हैं। इनसे अतिरिक्त सामान्यतः वर्गों में अल्पव्यक्तों की वृद्धि यहाँ से व्यक्तियों में थोड़ी होती है। वयस्क को आचारण वृद्धि न होने पर भी विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता हो और अवस्थाओं की अनिवार्यता

मुक्त होने पर भी वह स्वतन्त्रता नहीं हो बिना जन्माप है। इससे साथ ही पिछड़े वर्गों की स्वतन्त्र विचार अभिवृद्धि करने में रोशनी भी डीर नहीं। दूसरा अर्थ यह होगा कि हम उन्हें प्रगतिशील जीवन में मर्दों के तौर पर रखा रहे। दूसरे, पिछड़ेपन का मौलिक क्या होगा? अंग्रेज भाग्यो की अभी तक पिछड़ा हुआ मानते हैं। क्या उमी पिछड़े तथाकथित देश न महा-मागान्यो जैसे राजनीति विचार, डा० सर्व पल्ली राधाकृष्णन् जैसे विश्व प्रख्यात दार्शनिक, श्री जगदीश चन्द्र बसु, श्री मो० बी० रमन जैसे उच्च बोटि के वैज्ञानिक एवं सर तेजबहादुर सप्र जैसे विधिज्ञाता नहीं प्रदान किये? यदि इन्हें पिछड़ा होने के कारण पूजनदा राख दिया गया तो नायद इन जमी विभूतियों से मान्यता के बचित ही रह जाना। यह मिन के विचारों की एक बहुत बड़ी त्रुटि है।

(४) सनकी व्यक्तिओं की भी विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता की प्रचारन करने मिल ने मानव सम्प्रदा के साथ छिनपाड की है (Mills has played with human culture by advocating the freedom to express for the crack)।—मिन के स्वतन्त्रता सम्प्रदा के विचारों की आलोचना करते हुए यह तर्क दिया जाता है कि उसने सनकी व्यक्तियों की भी विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता देकर मानव सम्प्रदा के साथ छिनपाड की है। उसने कहा था कि सनकी व्यक्तियों की भी विचार प्रकट करने की स्वतन्त्रता होनी चाहिए क्योंकि उन सनकियों में से यदि किसी एक के विचार भी सत्य हुए और उसमें विचार में सहायता प्रदान करने की अपूर्व प्रतिभा हुई, तो यह उसके प्रति अन्याय होगा। अतः सनकी भी विचार व्यक्त करने के लिये स्वतन्त्र है। लेकिन मिन यहाँ यह भूल गया कि यदि सनकी व्यक्तियों की भी विचार व्यक्त करने की स्वतन्त्रता दी गई तो उनके विचार मानव सम्प्रदा के साथ छिनपाड करेंगे और शान्ति एवं सुरक्षा की दृष्टि के बगल पर सदा करने के लिए पर्याप्त होंगे। इससे अतिरिक्त सनकी व्यक्ति और पागल व्यक्तियों में बहुत मूढम अन्तर होता है। मिन ने सनकी व्यक्तियों की स्वतन्त्रता प्रदान कर पागल व्यक्तियों की उसमें बचित कर अपनी विवेकशीलता का परिचय नहीं दिया।

(५) स्वतन्त्रता के नाम पर निन्दनीय एवं अनैतिक कार्यों को प्रोत्साहन दिया गया है (In the name of liberty both immoral and contemptuous actions have been encouraged)।—मिन की आलोचना करते हुये कहा जाता है कि वह व्यक्ति की स्वतन्त्रता के नाम पर अनैतिक, निन्दनीय कार्यों को प्रोत्साहन देता है। उसने कहा कि व्यक्ति को ऐसे कार्यों को करने से बचित नहीं किया जाना चाहिये, जिसका प्रभाव स्वयं उसी पर पड़ता हो। मदिरापान, गाँगा, अफीम आदि दुष्पदार्थों में भाग लेने वाले व्यक्ति "उनके इस काम के आधार पर अनैतिक जीवन व्यतीत करने के लिये स्वतन्त्र है क्योंकि उनका प्रभाव एवमात्र उनके ऊपर ही पड़ता है। इससे अनायास यदि ऐसा करना अनुचित है तो इसका जान भी सपरामय जीवन के बाद ही जायगा। मगर के उदरगत निरन्तर हुये निरन्तर चिरसदाई होते हैं। अब इस तरह द्वारा मिन निन्दनीय जीवन को प्रोत्साहन देता है। लेकिन यदि राज्य हस्तक्षेप नहीं करेगा तो अधिकतर व्यक्ति इन दुष्पदार्थों में पड़ने जायेंगे। जब उनका बन्धुमूल्य जीवन नष्ट हो जायगा तब और मुनने से क्या मान होगा। अब, राज्य की जीवन नष्ट होने से पूर्व ही और मोन देनी चाहिये।

समाज (Society)

मिन ने राजनीतिक विचारों में राज्य शब्द का प्रयोग नहीं किया है यन् समाज का प्रयोग किया है। इसलिये राज्य की उत्पत्ति के स्थान पर मिन समाज की उत्पत्ति पर प्रकाश डालना है। मिन न वैयम की भाँति ही समशीला सिद्धान्त को राज्य या समाज की उत्पत्ति का सिद्धान्त नहीं स्वीकार किया। उसने कहा कि राज्य की उत्पत्ति मनुष्य की आवश्यकताओं के कारण हुई है। समाज में व्यक्ति की इच्छाओं और आवश्यकताओं की उपरोक्त वृद्धि होती जाती है और उनके माप ही माप समाज का विकास भी होता है। समाज का विकास किस प्रकार हुआ इस पर मिन ने पूर्व प्रचलित विचारों के विपरीत यह बताया कि विकास जपन के भौतिक या जड़ पदार्थों की तरह नहीं होता। वृत्त एक बार बोज़ बो देने के बाद बढ़ने पड़े जाते हैं। यह विकास चेतना युक्त है और वर्तमान रूप की प्राप्ति मनुष्य के वांछित स्वेच्छापूर्ण प्रयत्नों के परिणामस्वरूप हुई है। उनमें बुद्धि के उचित प्रयोग द्वारा अच्छाईयाँ लाई जा सकती हैं या बुराईयाँ।

समाज में भिन्न-भिन्न आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए अनेक समस्याएँ होती हैं, शासन और राज्य भी उसी प्रकार की समस्या हैं और उनको उपलब्धि भी मानव इच्छाओं के विवेकीय स्वरूप का दायक है। समाज के अन्तर्गत जिनके भी समुदाय स्थापित किए जाते हैं वे अपने उद्देश्य पूर्ति के कारण ही बनते हैं और यदि वे मानव जाति के किसी भी हिस्से साधन से दूर हो जाते हैं तो उनका कोई महत्त्व नहीं रहता और उनमें उनका अस्तित्व समाप्त हो जाता है। शासन राजनीतिक समस्याओं में प्रमुख है और उसका निमाण मनुष्य द्वारा सामाजिक कल्याण की भावना से किया जाना है। राजनीतिक समस्याओं के जीवन के पीछे मानव इच्छा विजातक शक्ति होती है।

मिन समाज और राज्य की भाँति में उपयोगितावादों सम्बन्धित तर्क करता है और शासन या राज्य सामाजिक कल्याण की उपयोगिता बताया है। इस उपयोगिता के दृष्टिकोण में वह धर्मनिराशी बनकर आगे बढ़ता है। समाज के कल्याण के लिए धर्मनिरास या सामूहिक रूप में मनुष्य के नैतिक और भौतिक उत्थान के लिए वह स्वतन्त्रता के सिद्धान्त का सहारा लेता है।

के औचित्य की हम वही भी उन्नति या व्यस्यता द्वारा बता सकते हैं या कॉन्सिज का मत कि शासन प्रगति और स्वायत्तत्व द्वारा ही औचित्य सिद्ध करते हैं, अस्वीकार कर दिया। सर्वोत्तम शासन किम कहते हैं। इसी परिभाषा करते हुए मिन ने कहा कि "उसमें सम्प्रभुता या सर्वोच्च नियन्त्रण शक्ति अन्तिम व्यवस्था में सामूहिक रूप में सम्पूर्ण समुदाय में निहित होती है।"

इस परिभाषा के आधार पर सर्वोत्तम शासन का निश्चय दो सिद्धान्तों पर किया जाता है —

(१) कोई भी कार्य उचित रीति में तभी सम्पादित किये जाने है जब वही के अधिकार और हित उनमें सम्मिलित हो। राजतन्त्र में शासन कार्य एकमात्र शासक द्वारा किये जाने हैं, बुचैननन्त्र में एक वय विशेष उनका संचालन करता है, वही सम्प्रभुता एक या कुछ व्यक्तियों के हाथ में निहित होती है और वह उनका प्रयोग अपने ही हित में करते हैं। जब सम्प्रभुता सम्पूर्ण जनता में वितरित होती है और वह शासन करती है तो वह सभी व्यक्तियों के हित का ध्यान रखती है। ऐसा शासन प्रजातन्त्र होता है। अपने हित का प्रत्यक्ष जनता के ही हाथ में होता है। लेकिन प्रजातन्त्र का यह स्वरूप यूनान के छोटे-नगर राज्यों के अतिरिक्त कहीं सम्भव नहीं हो सकता। आज बड़े-बड़े राष्ट्र राज्य उदित हो चुके हैं, उनमें सम्पूर्ण जन-समूह प्रत्यक्ष रूप में शासन में भाग नहीं ले सकता। इसलिए वह अपने प्रतिनिधि निर्वाचित करता है और उनमें शासन कराता है। इसीसे हम शासन की प्रतिनिधि शासन कहते हैं। "प्रतिनिधि शासन का अर्थ है कि सम्पूर्ण नागरिक या उनका अधिकांश भाग समय-समय पर स्वयं द्वारा निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा शासन चलाने हैं और शासन की सत्ता, जो प्रत्येक शासन में कही न कही निहित रहता अनिवार्य है, अपने नियन्त्रण में रखते हैं। इस शासन की सत्ता का अधिकार उनमें पूर्ण रूप में होता चाहिए। उन्हें, जब वही के वह शासन के लिए भी कार्य पर प्रभुता और स्वायत्तता स्थापित करने का पूर्ण अधिकार है।" मन्त्रों में राज्य के प्रत्येक व्यक्ति में सम्प्रभुता होती है और वही सब अपने प्रतिनिधियों द्वारा उसका उपभोग करते हैं।

(२) मनुष्य की शक्तियाँ नैतिक, बौद्धिक और शारीरिक विभागीय होने पर ही उन्नति करती हैं। ऐसा शासन प्रतिनिधि प्रजातन्त्र ही हो सकता है। मिन के अनुसार "शासन एकमात्र की मानसिक प्रगति का सर्वोच्च प्रयोग करना है। इस मानसिक प्रगति का अर्थ है, बौद्धिक विभाग, गुणान्तर विकास और ध्यावहारिक कार्यकुशलता में वृद्धि करना तथा "वर्तमान नैतिक, बौद्धिक और शारीरिक कार्यों का सर्वोत्तम संगठन करने वाला" शासन ही सर्वोत्तम होता है। इस प्रकार मिन के अनुसार सर्वोत्तम शासन प्रतिनिधि प्रजातन्त्र ही है क्योंकि उसमें जनता के अधिकार और हित सम्मिलित होते हैं और वह मनुष्य की शक्तियों के नैतिक, बौद्धिक विभाग के लिये सर्वोत्तम रहता है।

प्रतिनिधि शासन के दोष—प्रतिनिधि शासन सर्वोत्तम होता है, लेकिन फिर भी उसमें अनेकों दोष पाये जाते हैं। मिन ने प्रतिनिधि शासन के दोष और उन्हें दूर करने के उपायों पर प्रकाश डाला।

(१) अल्पसंख्यकों की समस्या और बहुमत की निर्बलता—प्रतिनिधि प्रजातन्त्र में संसद में सर्वत्र किसी एक दल का बहुमत प्राप्त होता है और अन्यसंख्यकों

का अपर्याप्त प्रतिनिधित्व होता है। बहुमत दल सर्वेव अन्यमत के उपर निरंकुश शक्ति का प्रयोग करते हैं। उन्हें कुचलन का प्रयत्न बहुत है। अल्प सङ्घिक का स्तर दास के समान हो जाता है। विज्ञान के अनुसार अल्पसङ्घिकों को समान अधिकार उन्नति के समान अवसर प्राप्त होने हैं, लेकिन अपनी बहुसङ्ख्या के आधार पर एक दल अल्पमत की इच्छाओं का आदर नहीं करता। संसद द्वारा पारित विधियाँ बहुमत दल की इच्छाओं को ही अभिव्यक्त करती हैं। अन्यमत के मूल्यवान सुधारों का कोई मूल्य नहीं रहता। यह प्रतिनिधि शासन का दोष है।

(२) प्रतिनिधि निर्वाचन दोष पूर्ण होता है—जनता राजनीतिक सम्प्रभु होती है। वह अपनी समस्त शक्तियाँ निश्चित अवधि के लिये प्रतिनिधियों के हाथों में सौंप देती है। प्रतिनिधि निर्वाचन करने का ढंग दोषपूर्ण होता है। विजेता उम्मीदवार अन्य उम्मीदवारों से अधिक मत अवश्य प्राप्त करता है। लेकिन पराजित उम्मीदवारों को प्राप्त मतों की तुलना में उसे कम मत प्राप्त होते हैं। उदाहरण के लिये, 'अ' 'ब' 'स' 'द' के निर्वाचन में 'अ' को ३४ हजार, 'ब' को २० हजार 'स' को २५ हजार 'द' को २१ हजार मत प्राप्त हुए। विजयी प्रतिनिधि 'अ' के समर्थक ३४ हजार और उसके विरोधी ६६ हजार हैं। यह अन्यायपूर्ण है कि ६६ हजार विरोधियों के समक्ष ३४ हजार का समर्थन प्राप्त प्रतिनिधि विजयी समझा जाता है।

इसी प्रकार संसद के निर्वाचन का विद्वेषण करने पर भी यही दिखाई देता है कि जिस दल को संसद में बहुमत प्राप्त होना है, उसे वास्तव में जनता का बहुमत निर्वाचित नहीं करता। उदाहरण के लिये—

निर्वाचित किए जाने का स्थान—१५०

मतदाताओं की संख्या—२१ लाख ५० हजार

राजनीतिक दल	प्राप्त स्थान	कुल प्राप्त मत
अ' दल	८०	७ लाख ५० हजार
ब' दल	३०	५ लाख १० हजार
स' दल	२०	४ लाख ८० हजार
द' दल	१२	२ लाख १० हजार
अन्य दल	८	२ लाख
योग	१५०	२१ लाख ५० हजार

इस तालिका के अध्ययन में यह स्पष्ट हो जाता है कि संसद के १५० स्थान के लिये २१ लाख ५० हजार मतदाताओं में भाग लिया। 'अ', 'ब', 'स', 'द' तथा 'अन्य दलों' में अपने-अपने विभिन्न उम्मीदवार गड़ किये और 'अ' दल ने बहुसङ्ख्या में स्थान प्राप्त किये। उसे ८० स्थान प्राप्त हुए और साथ-साथ 'ब' दल को ३०, 'स' दल को २०, 'द' दल को १२ और अन्य दल को ८ स्थान प्राप्त हुये। 'अ' दल को प्राप्त कुल मतों की संख्या ७ लाख ५० हजार है और जेप १४ लाख व्यक्तियों ने 'ब' 'स' 'द' तथा अन्य दलों को मत प्रदान किये। मंत्रिमण्डल निर्माण करने का अवसर 'अ' दल को ही प्राप्त होता है क्योंकि उसमें अधिक स्थान प्राप्त किये जबकि उसे प्राप्त हुये मत पूर्ण बहुमत में नहीं हैं। यह १९१० के स्कॉटलैंड के आम चुनाव और भारतीय संसद एवं राज्यों की व्यवस्थापिकाओं के आम चुनावों में स्पष्ट है।

आनुपातिक प्रतिनिधित्व इन दोषों को दूर कर सकता है (Proportional representation is the remedy of the evil)—मित्र ने जनता के मतों के इस अन्वयापूर्ण प्रतिनिधित्व को मुशान्न के लिये एक मुताब दिया। उसने बताया कि चुनाव आनुपातिक प्रतिनिधित्व प्रणाली (Proportional representative system) के द्वारा किया जाना चाहिये। आनुपातिक प्रतिनिधित्व का मिडलान्ड मंत्रप्रणम थॉमस हेयर (Thomas Hare) ने प्रदान किया था। इसी लिये इस मिडलान्ड को हेयर पद्धति (Hare system) भी कह कर पुकारने हैं। यह मिडलान्ड प्रतिनिधि प्रजातन्त्र के दोष के पूरक के रूप में अल्पसंख्यकों को बहुमत के अन्वय में बचाने में सहायता देगा। यह प्रणाली अल्पसंख्यकों के उचित प्रतिनिधित्व द्वारा उपर्युक्त दोषों का निवारण कर सकेगी।

प्रजातन्त्र में यही दाव नहीं है कि उसमें बहुसंख्यकों द्वारा अल्पसंख्यकों के हितों का भय रहता है, इसके अतिरिक्त विधान सभाओं में कुछ अनुचित व्यक्ति भी पहुँच जाते हैं और वे अन्वयो तथा सूर्यतापूर्ण कानून बनाकर हित के स्थान पर अनहित अधिक रख सकते हैं। इस दाव का ध्यान में रख कर उसके निवारण के लिये मित्र ने व्यवस्थापिका सभा के उम्मीदवारों की योग्यता निर्धारित की। उसने कहा कि व्यवस्थापिका के सदस्य याग बुद्धिमान, सुसंस्कृत, मध्य तथा जाग्रत हो। निरह राजनीति का विशेष अध्ययन प्राप्त होगा और वे व्यवस्थापन के मुख्य में नयी नीति परिचित होंगे। उनका दृष्टिकान स्वार्थ भावना के ऊपर उठा हुआ होगा।

लेकिन ध्यस्त्या के सदस्यों का चुनावों के आधार पर चयन करने की नीति प्रत्येक मतदाता में नहीं पानी। प्रतिनिधियों की चुनने वाले यदि अज्ञानी तथा स्वार्थी प्राणी हैं तो वे कदापि किसी योग्य प्रतिनिधि का नहीं चुन सकेंगे। अतः मित्र ने कहा कि मतदाताओं की योग्यता के आधार पर उन्हें मत देने का अधिकार देना चाहिये। प्रत्येक वयस्क जो गिरि के आधार पर निर्धारित पूर्ण योग्यता रखता हो, उसे ही मतदान का अधिकार मिलना चाहिये। दूसरे, प्रत्येक व्यक्ति के मत का मूल्य समान नहीं होना चाहिये। यात्रन के आधार पर व्यक्तियों को एक या उसमें अधिक मत देने का अधिकार मिलना चाहिये। निम्न कुशाग्र बुद्धि, मूर्खता और अज्ञानता के समक्ष नही टकराई जा सकती। यदि ऐसा किया जायगा तो एक विद्वान के मत का मूल्य दूर के मूल्य के समान होगा। अतः मित्र ने बहुमत मत पद्धति (Plural Voting) का समर्थन किया। मित्र ने ऐसी प्रणाली पेश की जिसमें निम्न, अल्पसंख्यक आदि के आधार पर नागरिकों में परस्पर भेद किया जा सके और एक व्यक्ति को अपनी विभिन्न सम्पत्तियों के आधार पर एक से अधिक मत देने का अधिकार हो, दूसरे ही योग्यताओं में कमोत्तमों के कारण कम वोट देने का अधिकार मिले। एक नैतिक और बौद्धिक गुणों के आधार पर हो। जो निम्नता के कारण अपनी निम्न या माधन्यता का प्रमाण प्रस्तुत करने में असमर्थ हो, ऐसे व्यक्ति को मित्र ने ऐच्छिक परीक्षा द्वारा उत्तर मातः को मर्यादा निर्धारित करने का परामर्श दिया। मित्र ने बताया कि एक व्यक्ति को कम से कम एक और अधिक से अधिक ५ मत प्रदान करने का अधिकार दिया जाना चाहिये।

वयस्क मतदाताधिकार (Adult Franchise)—मित्र ने वयस्क मतदाताधिकार पर विचार करते हुए मतदाताओं की योग्यता पर विचार किया। वयस्क प्राणी बुद्धि का प्रयोग करने योग्य प्राणी हैं और वह जन समुदाय को अपनी विचारधारा में प्रतिबिम्बित

करते हैं। सभी व्यक्तियों को मताधिकार देने के बजाय केवल उन्हीं व्यक्तियों को मतदान का अधिकार देना चाहिये जिन्हें निरुत्तम-पढ़ना और गणित का ज्ञान हो। यह योग्यता के अतिरिक्त धन तथा सम्पत्ति के आधार पर अधिक मत देने का अधिकार देना चाहता था। उसका विचार था कि निर्धन व्यक्तियों को अपेक्षा धनी व्यक्ति अपने धन की रक्षा के लिए अधिक प्रयत्नशील होते हैं। वे धन के महत्त्व तथा व्यय आदि पर सचेत रहते हैं और अपव्यय का रोक कर जनता का धन जनता के हित में व्यय करते हैं। अतः उन्हीं व्यक्तियों को वोटिंग आदि देने हों, मताधिकार दिया जाना चाहिये।

गुप्त मतदान (Secret voting)—मित्र गुप्त मतदान प्रणाली (Secret voting) का विरोधी था। वन्यम न गुप्त मतदान का समर्थन किया था, मित्र ने इसकी आलोचना करते हुए कहा कि यह गिढ़ान्त ही घुरा है। गुप्त मतदान द्वारा नागरिक अपने स्वार्थ में फँस जाता है। मत का गुप्त बना देना उसे अधिकार बना देता है जिसे वह अपनी इच्छानुसार प्रयोग करने के लिये स्वतन्त्र है। इसमें वह दूसरों के हित का ध्यान नहीं रखता। व्यक्ति मताधिकार एक विश्व धराहर (Trust) के समान है, जिसमें महत्त्वपूर्ण उत्तरदायित्व सुन सोन समझ कर निभाना पड़ता है। उसमें यह ध्यान रखना पड़ता है कि इसका प्रयोग अपने व्यक्तिगत स्वार्थ की पूर्ति के लिये नहीं किया जाना चाहिए बल्कि उसमें सामान्य हित की भावना का समावेश रहना चाहिये। गुप्त मतदान भ्रष्टाचार आदि की शरारत रहती है। मतदान की पवित्रता उन्हीं अवस्था में रहती है जब व्यक्ति निष्पक्ष बिना किसी वं भय आदि के अपने मत का प्रयोग करे। डाउडसन के अनुसार यह एक बहुत बड़ी चूराई है कि व्यक्ति अपने मताधिकार का प्रयोग गुप्त रूप में करे, चाहे वह स्वयं की इच्छा के अनुसार बिना दूसरों के विचारों में प्रभावित हुए, चाहे वह उनसे हित व विपरीत ही हो, भयभीत हारर और बाणन में दिया जाता है। परन्तु गुप्त मतदान की आलोचना आज के राजनीतिज्ञ जीवन में व्यापकतामय मध्यताओं के कारण मूल्यहीन है। आज मित्र के इस विचार का कोई महत्त्व नहीं। आज जन मतदान ही तमभग सभी दलों में निर्वाचन का अंग मान लिया गया है और उसका दावा को दूर करने के लिये गुप्त मतदान में ही नवीन लोच लायी रहती है।

मित्र समूह सदस्यों को वैन और भना दिव जान के विरोध में था। सदस्य अर्पणन होन पर भरी भाँति पाय उर मरुग। उर वैन प्रदान करना इस कार्य को भी एक व्यवसाय बना देगा और जनता को गुमराह करने का नुस्खा भाषण-दाना आदि जनता के हित में कार्य नहीं जान देगा। वैन प्रयास सर सर सदस्यों को एक व्यवसाय के समान धन कमान का अनुचित आह्वान प्रदान करेगी। एक व्यवसाय के समान इसमें भी दोग आ जायेगे और वह हितकारी विचारों का निर्माण नहीं कर सकेगा। रवीन्द्रनाथ मित्र ने मित्र के उत्तर में इस प्रकार उद्घृत किया है, 'इस वैन में पार्लियामेंट की सदस्यता पर व्यवसाय बन जायेगी और अन्य व्यवसायों की भाँति ही धन कमाने के उद्देश्य से यह पद अर्जितता में पूर्ण हो जायेगा। यह निम्न कोटि के व्यक्ति का चेहरा बन जायेगा, वे सदस्य हमला अतिशय जनता को उचित अनुचित प्रभावित करने रहण, उर अननुचित प्रतिज्ञाये करत रहण।'

मित्र ने इस ईड की वास्तविकता पर भी विचार व्यक्त किया। उगने वेध-निश राजतन्त्र पर विरोध नहीं किया। 'आई ममा का यह सुधार करने के उपरान्त ही

फैल जाने के कारण अपना जीवन शान्तिपूर्वक व्यतीत करने में असमर्थ हो। दूसरे, बाह्ययुद्ध या आक्रमण के भय से राज्य नागरिका की स्वतन्त्रता को सीमित कर सकता है। इस प्रकार मिन के अनुसार राज्य के तीन कार्य हैं—

- (१) सेना व्यवस्था—बाह्य आक्रमण से रक्षा करने के लिये राज्य को सैन्य व्यवस्था का संचालन करना चाहिये। विविध प्रकार की सेना ही राज्य को मुहृद बनाती है।
- (२) पुनिस—आन्तरिक अशांति को दूर करने के लिये पुनिस रखनी चाहिये।
- (३) न्याय—सघर्षों का निबटारा करने के लिये न्यायालय बनाने चाहिये। न्यायाधीशों का सार्वजनिक निर्वाचन नहीं होना चाहिये। वह निष्पक्ष रहकर कार्य करन वाले योग्य व्यक्ति हों।

महिला मताधिकार (Female Franchise)—मिन का समय इंग्लैण्ड के इतिहास का वह युग था जब स्त्री-पुरुष समान नहीं समझे जाते थे। राजवंश में महारानी विक्टोरिया पुरुष शासकों के समकक्ष हो सकती थीं लेकिन जन सामान्य में पुरुष और स्त्री समान नहीं थे। स्त्रियों को पुरुषों से शारीरिक शक्ति में कम होने के कारण हीन स्थान प्रदान किया जाता था। उनका एकमात्र अन्तिम स्थान पत्नी के रूप में घर की चहारदीवारी में रहकर घर का प्रबन्ध करना, बच्चों का पालन-पोषण करना ही था। उनका भाग्य उनके पति या के हाथ में, दास की भाँति नियन्त्रित रहता था। यदि कोई स्त्री जीवन भर अविवाहित रहना चाहती थी तो उसे अपार दुःख और कष्टों का सामना करना पड़ता था। उन्हें पुरुषों के समान शिक्षा प्राप्त करने का अधिकार नहीं था। वे सार्वजनिक जीवन में भी उनके समान भाग नहीं ले सकती थीं। उच्च शिक्षा का द्वार तो पूर्णतया उनके पिये बन्द था। उच्च-पद, सरकारी सेवा, वोट देना, पुरस्कार प्राप्त करना राजनीतिक कार्यों में दिलचस्पी लेना भी इनकी शक्ति से परे था।

मिन इन असमानताओं को न्यायसंगत नहीं समझता था। इसलिये उनमें स्त्रियों की दशा सुधारने के लिये उनके अजीनस्य दास स्वरूप को समाप्त करने का विचार समूह में रखा। उन्होंने उनके मनदान के अधिकार का समर्पण किया। मिन ने कहा कि नागरिकों को प्रदान किया गया निम्न स्थान शारीरिक अन्तर के स्थान पर मनोवैज्ञानिक है। यह पुरुषों के दीर्घकालीन स्वामित्व का परिणाम है। यदि उन्हें भी सामाजिक, राजनीतिक स्वतन्त्रता प्रदान की जाय तो यह लुप्त हो जायगा। यदि उन्हें पुरुषों के समान उन्नति के अवसर दिये जायेंगे तो वे पूर्णतया उपयुक्त सिद्ध होंगी। जन जन्म के आशय का यह बन्धन हटाकर उन्हें बिना पसपान के निष्पक्ष अवसर दफ्तर उठाया जाय। महिलाओं को मुक्त करन से अग्रिम लाभ होंगे, इसमें केवल उनकी प्रसन्नता ही नहीं बढ़ेगी, बल्कि सम्पूर्ण समाज सुधरेगा। मिन ने उनकी उच्च शिक्षा, सेवाओं में समान अवसर और मताधिकार की माँग सर्व-प्रथम मसूदा में उठाई और उनका मसूदा नेतृत्व किया।

स्त्री को पुरुष के समकक्ष रखना दूसरी बात है और पुरुषों से समान जीवन में भाग लेना और बात है। इसका परिणाम यह होता है कि वे अपनी शक्तिशाली, शुद्ध और कामनाओं प्रकृति नहीं उन्हें प्रदान की है, त्याग देती है। दूसरे, स्त्री घर में दासों के समान हीन स्थिति के कारण नहीं बल्कि पति-पत्नी के

मधुर प्रेममय सम्बन्ध के कारण आलापालन और आत्म-समर्पण द्वारा रहती है। यह मिल के विचारों की श्रुतियाँ थीं।

मिल का अनुदाय

(Contribution of J. S. Mill)

मिल के राजनीतिक विचारों में उसका पादित्य, तर्कशक्ति, विवेकपरता आदि स्पष्ट दिखाई देती है। ग्रहम के अनुसार उसके विचार मौलिकता ग्रन्थ थे। उसने बेन्थम के उपयोगितावाद के संशोधन के अतिरिक्त जो कुछ भी लिखा उसमें मौलिकता नहीं थी। उसने प्रगति के सिद्धान्त बॉम्बे में, आर्थिक विचार माल्थस और रिकार्डों से प्राप्त किये थे। उपयुक्त विचारों के अलावा उसके विचारों का महत्त्व प्रतिपादन करते हुए कहा जाता है कि उसने राजनीतिक अध्ययन पद्धति पर विचार किया और आगमन मूलक अध्ययन पद्धति के दोष दूर किये। मिल ने बेन्थम के उपयोगितावाद को मानवीय बनाकर नैतिकता प्रदान की। उसने उनमें भावात्मक अन्तर के साथ ही गुणात्मक अन्तर भी स्थापित किया। उसने उपयोगितावाद के सुधारों के अलावा प्रतिनिधि प्रजातन्त्र, महिला मताधिकार तथा व्यक्ति स्वातन्त्र्य पर अपने विचार प्रकट किये। इन विचारों का राजनीतिशास्त्र में अनुपम महत्त्व है। रेविडसन ने मिल के विचारों की सराहना करते हुए लिखा है कि “१९ वीं शताब्दी के अधिकांश भाग पर उनके विचारों का प्रभुत्व बना रहा। इसके परिणाम स्वरूप विद्वानों में, मनोवैज्ञानिक अनुसन्धान में तथा नैतिक प्रश्नों के विवाद में अभिरुचि ली जान लगी।”.....“उसका मूलमन्त्र प्रगति था, उसकी प्रेरक-शक्ति स्वाधीनता तथा मार्थजनिव हित के प्रति उत्साह था।”

सहायक पुस्तकें

Davidson	• Political Thought in England.
Dunning W. A.	A History of Political Theories (From Rousseau to Spencer.)
Mill J. S.	• Liberty
Mill J. S.	: Representation Government.
Sabine	: A History of Political Theory.
Suda J. P	: A History of Political Theory.
Wayper	Political Thought
वर्मा एम० सी०	पाठ्यालय राज दर्शन

परीक्षोपयोगी प्रश्न

1. 'मिल एक योग्यता दर्शनशास्त्र तथा अमूर्त दर्शन का अग्रदूत था।' विवेचना कीजिए।
2. मिल के दर्शनशास्त्रात्मक विचारों पर प्रभाव दर्शाइये।
3. मिल के प्रतिनिधि आगमन पर क्या विचार है ? क्या प्रतिनिधि आगमन के दोषों के विचारण का प्रयास उसमें है ? अपना विचार दीजिए।

४. मिल के उपयोगितावादी विचारों पर अपना मत प्रकट कीजिये ।
 ५. 'वेन्थम के उपयोगितावाद में मानवीयता का समावेश कर मिल ने उसे गारहीन बना दिया । इस बयन के आधार पर मिल के उपयोगितावाद पर प्रवास डालिये ।
 ६. जान स्टुअर्ट मिल ने किन आधारों पर भाषण और व्यक्ति से कार्य स्वातन्त्र्य का समर्थन किया है ?
 ७. मिल का राजदर्शन को क्या अनुदान है ?
 ८. प्रतिनिधित्व तथा मतदान सङ्गन्धी दोषों के निराकरण के लिये मिल के उपायों की समीक्षा कीजिये ।
-

अध्याय १०
कार्ल मार्क्स
(Karl Marx)
(१८१८ से १८८३)

“It is hard to deal temperately with a man whom
millions revere as a God and millions despise as a devil.”

—Maxey

आधुनिक युग का यदि सबसे अधिक निम्नी विद्वान के विचारों ने प्रभावित किया है तो वह कार्ल मार्क्स है। कार्ल मार्क्स ने पूर्व अन्य विचारों ने भी समाजवाद के मध्यम में विचार व्यक्त किये थे। राबर्ट ओवेन, डाक्टर हान, दियस सास्पगन जीन डी मिगमण्टी सेण्ट माइमन आदि विचारकों ने समाजवादी औद्योगिक युग के पूंजीपतियों अभिजातों में मानवता को मुक्त करने के लिये अनेकों योजनाएँ प्रस्तावित कीं। लेकिन उनमें विचार बल्यता के पंग लघा कर गहन में उठने थे। उन्होंने न तो वैज्ञानिक दृष्टि में समस्या का अध्ययन ही किया और न ही उनके लिये व्यावहारिक दृष्टि गोज निराला, यही कारण है कि हम उनके समाजवाद को कल्पनापरोक्षीय (Utopian) कहकर पुकारते हैं। कार्ल मार्क्स ने सर्वप्रथम पूंजीवाद का वैज्ञानिक विश्लेषण किया और बताया कि यह व्यवस्था भी परिवर्तित होगी और इसीलिए उनकी विचारधारा वैज्ञानिक समाजवाद कहकर पुकारी जाती है। प्रो० आर्मीस्ट्रॉम के शब्दों में “मार्क्स की निश्चयाओं में प्रथम समाजवाद और साम्यवाद ने अपने बाल्यनिक स्वप्न का त्याग किया और वैज्ञानिक तथा यथार्थ रूप प्रकट किया।”

जीवन परिचय
(Life Sketch)

कार्ल मार्क्स का जन्म ५ मई सन् १८१८ को जर्मनी के त्रियर (Trier) नामक स्थान में हुआ था। उसने पिता यट्टरी से और वकालत करते थे। उन्होंने १८२८ में ईसाई धर्म ग्रहण कर लिया था। यह मध्यवर्गीय परिवार सुगरहन था, परन्तु त्रान्निहारी नहीं था। मानव-रचना ने उसे अच्छी शिक्षा दिलाई। मार्क्स ने बोन (Bonn) और बर्लिन (Berlin) विश्वविद्यालयों में शिक्षा प्राप्त की। उसने न्याय-शास्त्र (Jurisprudence) का अध्ययन किया। इतिहास और दर्शन के अध्ययन की ओर उसकी विनय रुचि थी। १८४१ में उसने अपना अध्ययन समाप्त कर दिया। उसने एपिक्यूरस (Epicturus) के दर्शन पर टाइटल की उपाधि प्राप्त की। विश्व-विद्यालय के अग्रदूत समय में मार्क्स ने हीमर के दर्शन का अध्ययन किया। यह

वर्तन के वादपक्षी हीरोटियन वगैरे मध्यम रचना था। मार्क्स विन्वरियाय म प्राप्यर बनना चाहता था, लेकिन अपन विचारों के कारण वह इस ओर न जा सका। उसने देखा कि सरकार ने मृतविम वपुरक का और बनो बुर को अध्यापन कार्य से निष्कासित कर दिया। इसका परिणाम यह हुआ कि वह धार्मिक जीवन में प्रवेश न कर सका। इस समय पर जर्मनी में वादपक्षी हीमन के विचारों का जाग था। मृतविम वपुरक ईश्वरीय विचारधारा की आशाचना करने पर और मौलिकवाद की ओर उन्मुख हुए। मार्क्स के विचार क्रान्तिकारी ज्ञान का रहे थे। मार्क्स गान्ते जीनुग (c. h. Zeitung) पत्र का प्रमुख सम्पादक हो गया। पत्र का दृष्टि-कोण था, राजा प्रबान्त्राद ज्ञान के कारण जागन न पड़ने का दुष्प्र-विचार निरीक्षणान्तर अवकाश (Censorship) शुरू किया और गान्ते में उसका प्रकाशन ही बन्द करना पड़ा।

मार्क्स ने १८४३ में अपन मिता काच की परिचित पुत्री जनी वान वेस्ट-फोलेन (Jenny Von Westphalen) से विवाह किया। जनी जर्मनी के एक प्रति-क्रियावादी साम्य परिचार की रक्षा थी। मार्क्स इसी वर्ष परिग गया और वही एक क्रान्तिकारी पत्रिका प्रकाशित की। इस पत्रिका के प्रथम अंक के बाद ही उसे स्थगित करना पड़ा। मार्क्स के क्रान्तिकारी विचारों पर मृत की भावनाओं के समन्वय का प्रभावित करने में सफल होने से। मार्क्स के क्रान्तिकारी विचारों के कारण उसे १८४४ में जर्मनी में निष्कासित कर दिया गया। जर्मनी में मार्क्स परिग गया जहाँ उसकी मित्रता फ्रिट्ज गत्रिन्ग से हुई और इतिहास में म अट्ट प्रेम और प्रतिष्ठा एक घटना बन गई। इन दोनों ने वेस्टिन के क्रान्तिकारी जनों का संगठन किया। म १८४४ में मार्क्स को वेस्टिन में भी निवास दिया गया परिग में विकार कर मार्क्स ब्रुसेल (Brussels) पहुँचा। मार्क्स और गत्रिन्ग ने म १८४३ में एक गुप्त साम्यवादी संगठन में प्रमुख रूप में भाग लिया और मन्त्रा के आप्रत पर कम्युनिस्ट मनीदन्तों की रचना की। जब फरवरी १८४८ में क्रान्ति प्रारम्भ हुई उसे वेस्टिन में निवास दिया गया, और मार्क्स परिग पहुँचा। मार्क्स की क्रान्ति विस्तृत हो जाने पर उसे वेस्टिन में भी भगा दिया गया। मार्क्स के दिन बहुत दृष्टिगत में व्यतीत हो रहे थे, यदि उसे गत्रिन्ग जैसा मित्र न प्राप्त हुआ होता तो अधिक महत्त्वपूर्ण द्वारा उसे आवश्यकताओं को पूरा कर विचार व्यक्त करने का अवसर प्रदान करना था, तो उसकी अमर रचना 'कॉमिटल' प्राप्त नहीं होती। मार्क्स इन कठिनाइयों और आर्थिक गकटा में युद्धोत्त हुआ, मन्दन में मृत अध्यापन करना रहा। मन्दन में २८ मिन्यूट, १८४४ को प्रसिद्ध 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय' की स्थापना हुई। मार्क्स इस संगठन का हृदय एवं आत्मा सभी कुछ था। कठोर परिश्रम के कारण उसका स्वास्थ्य गिरता जा रहा था। २ दिसम्बर, म १८८१ का उसकी पत्नी का दन्तुमान हो गया। मार्क्स १४ मार्च, १८८३ को निर्धन अवस्था में क्रान्तिपूर्ण अपनी आराम कुर्मी पर बैठे हुआ इस मयार में पला गया। मार्क्स के विचार आज विद्व के अखिल जगत् में मन्दन का आधारित कर चुके हैं। मार्क्स के विचारों को गत्रिन्ग के विचारों के साथ बहुत आसन्न है। इन दोनों के विचारों को धृष्ट करना मन्दन कार्य नहीं।

एत्रिन्ग का परिचय—एत्रिन्ग जर्मनी के एक मध्यम परिचार में पैदा हुआ था। उन्होंने ईश्वरीय में एक कारखाना स्थापित किया। मार्क्स के साथ एत्रिन्ग

का परिचय १८४४ ई० में हुआ। यह परिचय शीघ्र ही घनिष्ठ मित्रता में परिवर्तित हो गया। एंजिल्स उच्चकोटि के विद्वान तथा आधुनिक विद्वय के धर्मिकों के शिक्षक थे। दोनों मित्रों ने जीवनपर्यन्त समान तथ्य की पूर्ति के लिये चिन्तन किया। एंजिल्स ने अपने मैनचेस्टर के बारखाने तथा पुस्तकालयों द्वारा मजदूरों की दयनीय दशा देखी। उससे द्रवित होकर मार्क्स को उसने योगदान दिया। मार्क्स की मृत्यु के बाद उसकी अधूरी रचनाओं को पूरा किया और उसे प्रकाशित कराया।

मार्क्स की रचनायें (Works of Karl Marx)

कॅपिटल (The Capital) मेनीफेस्टो ऑफ कम्युनिस्ट पार्टी (The Communist Manifesto) पावर्टी ऑफ फिलासफी (The Poverty of Philosophy) होली फैमली (The Holy Family), सिविल वार इन फ्रांस (Civil War in France), गोथा प्रोग्राम (The Gotha Programme), क्रिटिक ऑफ पोलीटिकल एकोनोमी (The Critique of Political Economy), क्लास स्ट्रगल (Class Struggle), रिवोल्यूशन एण्ड काउंटर रिवोल्यूशन (Revolution and Counter Revolution)।

मार्क्स के विचारों की पृष्ठभूमि

प्रत्येक विचार युग विशेष की पृष्ठभूमि में उत्पन्न होता है। यदि परिस्थितियाँ या वातावरण विपरीत होते हैं तो विचार भी बदल जाते हैं, वैसे मार्क्स के साम्यवादी और साम्यवादी विचार के सम्बन्ध में भी यह पूर्णतया सत्य है। उसके विचार औद्योगिक क्रान्ति और उसके परिणामों के वातावरण में फलित हुये। यदि उस समय साम्यवाद या आज के तर्क साम्यवादी देशों की परिस्थितियाँ तत्कालीन वातावरण को संचालित कर रही होती, तो उसके विचार भी सम्भवतः साम्यवाद का पोषण नहीं करते। जिस वातावरण और परिस्थितियों में उसके विचार का निर्माण किया, उनका अध्ययन करना अध्ययन आवश्यक है।

मार्क्स के विचार औद्योगिक क्रान्ति और उसके परिणामों की उपज है अतः हम दो प्रमुख शीर्षकों में उनका अध्ययन करेंगे —

औद्योगिक क्रान्ति (Industrial Revolution)

औद्योगिक क्रान्ति का मूलपात्र दशक १७७० ई० से १९३० ई० तक उत्पादन की क्रियाओं तथा वातावरण के आविष्कारों के जर्मन विकास की घटनाओं में इसका साक्ष्य है। औद्योगिक क्रान्ति का इतिहास कृषि यन्त्रों के आविष्कारों का साथ प्रारम्भ होता है। अठारहवीं शताब्दी के प्रारम्भ में दशक १७७० कृषि प्रधान देश था। कृषि पुराने ढंग में ही होती थी। उसमें वैज्ञानिक योगदान कम था।

कृषि की वैज्ञानिक सोचों के आधार पर मेरी करना मुश्किल था। यद्यपि यद्यपि जमीनदार आदि भूमि की एकत्रित कर अधिक लाभ कमाते थे। एतत्पर्य

छोटे-छोटे कृषक भूमि देवकर भूमिहीन मजदूर हो गये । यह अपनी आजीविका कमाने के लिये गृहों में जाने लगे ।

गृहों में सामाजिक क्रांति हो रही थी । वस्तु उत्पादन के नवीन ढंग का निर्माण हो रहा था अपना उद्योग के क्षेत्र में विभिन्न प्रगति हुई ।

इस प्रकार औद्योगिक क्रांति ने इंग्लैंड यूरोप और अमेरिका में क्रान्ति में संतुलन उत्पादन व्यवस्था उत्पादन उत्पादना आदि का विकसित किया । विश्व के लिये वस्तु उत्पन्न करने की ओर में जा रहे थे । बड़े-बड़े कच्चे-कारखाने स्थापित हो रहे थे जहाँ संकरी व्यक्तियों के स्थान पर एक व्यक्ति बहुत छोटे समय में ही बहुत-सा उत्पादन कर सकता था मानव को विकास की ओर उद्योग के औद्योगिक क्रांति के निम्न प्रभाव भी दर्शाते हैं

औद्योगिक क्रांति ने पूरे धरे उद्योग क्षेत्र का लो माया में लगे हुए थे । पोली-सी सम्पत्ति के आधार पर छोटे छोटे औद्योगिकी की सहायता से धरे-धरे उत्पादन होता था और उनके नाम से असम्बद्ध व्यक्ति अपनी गुजर बसर करने थे । बड़े-बड़े कारखानों के निर्माण में उत्पादित मानवों मस्ती एवं सुख होनी थी जिससे धरे उद्योग की मानवों की मांग स्वभावतः कम होती गई । एकस्वयं धरे धरे बन कर कारीगर मजदूर बन कर जीविका प्राप्त करने लगे । अन्त में एक के मुताबिक पूरे हकदार थे अब में उन्हें केवल मजदूरी ही प्राप्त होने लगी उनका स्तर ही परि-वर्तित हो गया । छोटे-छोटे धरे बन जाने अन्तिम सम्पत्ति वाले बड़े-बड़े कारखानों का निर्माण करने में असमर्थ थे । अब अब उत्पादन क्षति में परिवर्तन होने के कारण समाज में दो वर्ग हो गये । एक भूमि तथा कारखानों का स्वामित्व करने वाला वर्ग, दूसरा, प्रत्येक प्रकार से उत्पादन मानवों ने रहि, अन्तिम या मजदूर वर्ग ।

एक ओर उत्पादन के मानवों के परिवर्तन का यह परिणाम था कि समाज का अधिकांश भाग अभाव पीड़ित और शोषित एवं दुखी था तो दूसरा वर्ग समृद्ध एवं आर्थिक पूर्ण था । एक सम्भावना में पीड़ित था दूसरा सम्भावना में । सामाजिक विचारधाराओं में एक नवीन सिद्धान्त विकसित हो रहा था । उदाहरण के लिये आर्थिक क्षेत्र में राज्य के हस्तक्षेप की अनुचित बताने थे । उनका मत यह था कि राज्य को उद्योगधर्मिता को अन्त छोड़ देना (Laissez faire) की मांग सर्वत्र सुनाई देती थी । यह कहा जाता था कि प्रत्येक व्यक्ति अपना हिस्सा अपनी-आपि समझता है । वह अपने विकास के लिये सचेष्ट रहता है । प्रतिरोधिता विश्व की प्रगति का आधारभूत नियम है और जो मनुष्य प्रतिरोधिता में विश्वास करता है उसे जीवित रहने का अधिकार है । राज्य को व्यक्ति की उन्नति को प्रतिरोधिता के साथ में कम बाधक होना चाहिए और जहाँ तक हो सके उसे स्वतन्त्र छोड़ देना चाहिए । व्यक्ति के बापों में कम में कम राज्य हस्तक्षेप की मांग पूंजीधर्मिता के लिए ही समझते थे और मजदूरों के लिये सहाय कष्टदायक, इनके परिणाम स्वरूप ही उन्हें काम के अधिक घण्टी, अन्य देन वफागी आदि का अनिष्टाप्र भोगना पड़ रहा था । यह प्रतिरोधिता अमान्य स्थिति के व्यक्तियों में थी । इसे धरे एवं बकरी की प्रतिरोधिता कहा जा सकता है । पूंजीधर्मिता अपनी आर्थिक स्थिति के कारण मजदूरों को शोषित करने जा रहे थे । मजदूर दौल, अन्याय और दमित था । उनकी दौल दण्ड विचारको

और राजनीतिज्ञों के हृदय में करुणा की जाग्रत करने में सहायक हुई और इंग्लैण्ड की मसद का ध्यान इस ओर आकर्षित हुआ। मजदूरों की मुरझा के लिये फंड्री ऐक्ट आदि उपाय गये। व्यक्तिवाद के विरुद्ध प्रतिनिधिया प्रारम्भ हुई और कल्पना-लोबीय समाजवाद सामने आया। रॉबर्ट ओवेन (Robert Owen), डाक्टर होल (Doctor Holl), विलियम थॉम्पसन (William Thompson), जेन डी सिमोन्डी (Jean De Simondi), सेंट माइमन (St. Simon), चार्ल्स फ्यूरियर (Charles Fourier) आदि इंग्लिश एवं फ्रांसीसी विचारकों ने व्यक्तिवादी विचारधारा का सफ़टन किया। इन्होंने बताया कि व्यक्ति का हित स्वतन्त्र छोड़ देने में नहीं हो सकता। समाज में सामूहिक हित को पूरा करने के लिये यदि प्रयत्न किया जायगा, तो किसी एक वर्ग के स्थान पर सम्पूर्ण समाज का अधिक में अधिक हित हो सकेगा।

माकम र साम्यवादी विचार औद्योगिक क्रान्ति एवं उगने परिणामों तथा व्यक्तिवाद के विरुद्ध प्रतिनिधियावादी विचारों की पृष्ठभूमि में पतित हुये। माकम ने नयी भौति औद्योगिक क्रान्ति एवं उनके दुष्परिणामों का अध्ययन किया, उन कारणों की खोज निराशा की स्थिति की विघाट रहे थे, तथा उन्हें गुंथारने के लिए एक नया प्रयत्न किया। उनके इन वैज्ञानिक विचारों को हम साम्यवाद कह कर पुकारते हैं।

माकम पर विद्वानों का प्रभाव—चार्ल्स माकम के साम्यवाद का अध्ययन करने में पूर्व यह आवश्यक है हम यह भी जान लें कि उनके विचार पूर्णतया मौलिक अनुभूति नहीं है। उसमें विभिन्न विद्वानों के विचारों का अध्ययन किया, उनके विचारों की उस पर छाया पड़ी उनका गौर उन्नत ग्रहण किया। माकम ने विभिन्न विद्वानों के विचारों के आधार पर अपना तात्त्विक साम्यवाद पुष्ट करने का प्रयास किया। उनके विचारों पर निम्न विद्वानों का प्रभाव महत्त्व होता है।

१. हीगल (Hegel)—माकम ने हीगल के द्वन्द्ववाद का अध्ययन किया। उस समय जर्मनी में हीगल के द्वन्द्ववाद का पठन-पाठन बहुत प्रचलित था। हीगल ने अन्त द्वन्द्ववाद के आधार पर यह निष्कर्ष किया कि समाज की प्रगति सधर्म के आधार पर होती है और सामाजिक इतिहास सधर्म का ही परिणाम है। माकम ने हीगल के विचार का ज्वा ता स्थिति स्वीकार नहीं किया। माकम ने हीगल के दर्शन में यह तर्क जम्मीरान कर दिया कि “राष्ट्र सामाजिक इतिहास की प्रभावशाली द्वादी है।” उनका राष्ट्रीय के सधर्म के स्थान पर वर्ग सधर्म प्रतिपादित किया। हीगल के दर्शन की स्थितिस्था, राष्ट्रवादिता एवं प्रतिनिधियावादी क्रान्तिवादिता दूर कर उसे नये स्थितिवादी क्रान्तिकारी उग्रवाद में परिवर्तित कर दिया। “उन्होंने दर्शन में हीगल का अनुकरण दो स्तरों में दिखाई देता है। उनके द्वन्द्ववाद का एक प्रणाली के रूप में अनुगमन किया। उसकी पुन व्याख्या द्वारा इतिहास के निर्धारण में अधिक तरल का योग निर्धारित कर नवीन विचारधारा का निर्माण कर समाज को सगठित किया।” माकम के द्वन्द्ववाद और हीगल के द्वन्द्ववाद के अन्तर का अध्ययन करने के लिये यह आवश्यक है कि दोनो विचारकों के इस विद्वान्त का अध्ययन किया जाय। हीगल ने बताया था कि विश्व का विषय द्वन्द्व के आधार पर होता है। ‘विचार’ (idea) जगत में यह द्वन्द्व निरन्तर महत्त्व होता है। विश्व आत्मा के द्वन्द्व के आधार पर ही मनुष्य विषय की ओर उन्मुख होता हुये राज्य में पूर्णता प्राप्त करता है। इस द्वन्द्व का मुख्य केन्द्र विचार या आत्मा है। माकम ने आत्मा (ब्रह्मा या World Spirit)

के सिद्धान्त को अस्वीकार कर दिया और उसके स्थान पर पदार्थ (Matter) का स्थान प्रतिपादित किया। उसने कहा 'आत्मा' कल्पना जगत की वस्तु है, यथार्थ में उसका कोई मूल्य नहीं। पदार्थ हमें इस जगत में दृष्टिगोचर होते हैं। इस प्रकार हीगल के विचार आत्मवादी द्वन्द्ववाद (Dialectical Spiritualism) का प्रतिपादन करते थे, मार्क्स ने उन्हें परिवर्तित करके भौतिकवादी (Materialistic) बना दिया। मार्क्स ने स्वतः यह स्वीकार किया कि "मेरा द्वन्द्ववाद हीगल के द्वन्द्ववाद से भिन्न ही नहीं वरन् ठीक उसने विपरीत है।

(२) फ्यूरेबैक—कार्ल मार्क्स ने हीगल के द्वन्द्ववाद में फ्यूरेबैक (Ludwig Feuerbach) का यथार्थवाद या भौतिकवाद मिश्रित किया। मार्क्स पर फ्यूरेबैक के दर्शन का प्रभाव भी पर्याप्त मात्रा में पड़ा। लेकिन मार्क्स ने पूर्णतया उसके विचारों को ही उद्योग का त्यो स्वीकार नहीं किया। उसके विचारों का सार ग्रहण कर उसके वैज्ञानिक, दार्शनिक भौतिकवादी सिद्धान्त बना दिया परन्तु उसका आदर्शवादी, धार्मिक तथा नैतिकवादी स्वरूप ग्रहण नहीं किया।

(३) एडम स्मिथ रिकार्डो सेण्ट साइमन—मार्क्स पर एडम स्मिथ रिकार्डो आदि के व्यक्तित्ववादी विचारों का प्रभाव भी दिखाई देता है। उसके विचारों के आधार पर उसने मूल्य का श्रमसिद्धान्त प्रतिपादित किया। मार्क्स पर कार्मीसी विचारक बाउण्ट हेनरी डी सेण्ट साइमन का यथेष्ट प्रभाव पड़ा। सेण्ट साइमन ने राजनीतिक सिद्धान्तों के अध्ययन के लिये आग्रहभूत सत्वात्मीय उत्पादन व मांगना को अनुपम महत्त्व दिया। उसने बताया कि उत्पादन के परिवर्तन ही राजनीतिक परिवर्तन का कारण होते हैं। मार्क्स ने इसी विचार से प्रभावित होकर इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या की। दूसरे सेण्ट साइमन ने श्रम का महत्त्व स्पष्ट किया और बताया श्रम करने वाले को ही जीवित रहना चाहिये तथा जो श्रम नहीं करते हो तथा दूसरों के श्रम पर निर्भर रहते हैं, उनका नाश होना चाहिये। वर्गहीन समाज की स्थापना का विचार मार्क्स ने इसी विचारों के अध्ययन के द्वारा प्रतिपादित किया।

अतः हम यह सकते हैं कि पूँजीवाद की विपमतामयी शोषक अवस्था का तोप कर, औद्योगिक क्रान्ति के दुष्परिणामों को दूर करने के लिये मार्क्स ने जिन विचारों को नवीन नामकरण साम्यवाद में प्रस्तुत किया, वे हीगल फ्यूरेबैक एडम स्मिथ, रिकार्डो, सेण्ट साइमन के विभिन्न विचारों का ही मशहूर रूप हैं। मार्क्स ने अपने मन की पुष्टि के लिये उन मूल्य विचारों का सार ग्रहण किया। उसने इन विचारकों के तर्कों आदि का अग्रानुकरण करने के स्थान पर केवल अपने विचारों का ठाविक दृष्टि से सिद्ध करने के लिये प्रयोग किया। जैसा ही वह विचार उमरे लक्ष्यों के सुनिश्चित पथ पर पड़ता है वह उनको छोड़कर आगे बढ़ जाता है।

मार्क्स का द्वैतात्मक भौतिकवाद (Dialectical Materialism)

कार्ल मार्क्स का सम्पूर्ण राजनीतिक दर्शन द्वन्द्ववाद के सिद्धान्त पर आधारित है। मार्क्स ने इसी सिद्धान्त के आधार पर इतिहास के परिवर्तन और अध्ययन का भौतिकवादी दर्शन, वर्ग-सम्पर्क और साम्यवाद की स्थापना आदि के विचार व्यक्त किये हैं। मार्क्स के साम्यवादी विचारों को रूस, चीन के विचारक भिन्न-भिन्न रूपों में प्रस्तुत करते हैं। द्वैतात्मक भौतिकवाद किसे कहते हैं? इसका अर्थ मनी-मार्नि

समझने के लिए हमें इन दोनों को अलग-अलग कर देगना पड़ेगा। यह शब्दावली द्वन्द्वात्मक (Dialectical) और भौतिकवाद (Materialism) से मिल कर बनी है। इसके द्वारा मार्क्स ने प्रकृति रत द्वन्द्व का आश्रय लेकर समाज में साम्य स्थापना का विचार रखा है और प्रकृति में भौतिक पदार्थों का महत्व है। इसीनिये इसे द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद कहा जाता है।

(१) मार्क्स का द्वन्द्ववाद (Dialecticism)—शब्द-व्युत्पत्ति के आधार पर द्वन्द्ववाद की व्याख्या करने लिये कहा जा सकता है कि यह अंग्रेजी के डायलेक्टि-निज्म का अनुवाद है। 'डायलेक्टिज्म' स्वतः 'डायलेक्टिक' से बना है। डायलेक्टिक शब्द भी यूनानी भाषा के 'डायलेगो' (Dialego) से बना है। इसका अभिप्राय वाद-विवाद, कथोपकथन है। प्राचीन यूनान में (विजयन मुकगत एव प्लेटो) सत्य का पता लगाने के लिये कथोपकथन या वादविवाद पद्धति का आश्रय लेते थे। यह समझा जाता था कि विरोधी तर्कों के आशय पर सत्य की गोज करना सत्य है। प्राचीन दार्शनिक इन द्वन्द्ववाद की कला द्वारा, यह विश्वास करते थे, कि सत्य दो विरोधी विचारों के मध्य द्वारा पता लगाया जा सकता है। विचारों के विकास का यही आशय माना गया। बाद में यह प्रक्रिया ही विचारों के स्थान पर प्रकृति के विकास को स्पष्ट करने के लिये भी प्रयोग की गई। प्रकृति भी स्थिर नहीं, पन्नायमान है, उसका विरास, निर्माण अथवा उन्नति प्राकृतिक जगत के विरोधों के सघर्ष का ही परिणाम है।

मार्क्स ने पूर्व आदर्शवादी विचारधारा के विरोध में हीगल ने द्वन्द्ववाद का प्रयोग विकास को स्पष्ट करने के लिए किया। हीगल की आदर्शवादी द्वन्द्ववाद की व्याख्या में यह कहा गया कि प्रकृति अथवा जगत के विकास का रहस्य विचार (Idea) है। हीगल ने बताया विचार (Idea) या आत्मा (Spirit) ही जगत के प्रत्येक पदार्थ के पीछे है। सर्वप्रथम भौतिक वस्तुएँ नहीं उनके विचार हमारे सामने आते हैं। उदाहरण के लिये यदि हम मेत्र का निर्माण करना चाहते हैं तो उसकी योजना विचार साधन मेत्र ने पूर्व हमारे मस्तिष्क में विद्यमान हो जाता है। इसी तरह पगचर जगत भी 'विचार' की ही उपज है। यह आत्मवादी द्वन्द्ववाद है। मार्क्स ने इस व्याख्या को उल्टा कर दिया। उसने हीगल के द्वन्द्ववाद के सार को ग्रहण किया जिसमें वह अपना पूर्व निर्धारित उद्देश्य सिद्ध कर गये। उसने हीगल के विद्वान की आदर्शवादी सामग्री को हरा कर उगवा बौद्धिक प्रकृति ही स्वीकार किया। उसने बताया कि विरास या परिणत 'विचार' की प्रवेष्टा 'पदार्थ' (Matter) द्वारा होते हैं। पदार्थ जगत में द्वन्द्व चरता रहता है। वस्तुओं का निर्माण होता रहता है, पुरानी वस्तुएँ गड़ गड कर नष्ट हो जाती हैं, नवीन वस्तुएँ उनका स्थान ग्रहण कर लेती हैं। उदाहरण के लिए यदि हम केँ के दाने के (पदार्थ) द्वन्द्व का अध्ययन करें तो निराल देना है कि 'ऊँ' का निराल हो रहा है। उसे जमीन में गाड़ दीजिए, उसका यह रूप नष्ट हो जाता है और अन्न के रूप में वह सामने आता है, अन्न भी अपनी स्थिति पर स्थिर नहीं रहता उसका विकास एक तरह से पीछे के रूप में होता है। इसी सघर्षमय स्थिति का परिणाम यह होता है कि एक केँ के दाने के विरास के द्वारा अन्य दाने प्राप्त होते हैं। विरास का यही द्वन्द्ववादी निदान भौतिकवादी है। यहाँ जो सघर्ष विकास के मोर्चान के रूप में प्रथम प्रकट रहता है वह वास्तव नहीं, आन्तरिक है।

प्रकृति का यह परिवर्तन द्वन्द्व के कारण होता है। मात्रा से गुण की ओर परिवर्तन अचानक होता है।

(४) आन्तरिक विरोध—द्वन्द्ववाद की अगनी विशेषता प्रत्येक वस्तु का आन्तरिक अन्तर्निहित विरोध है। प्रकृति के प्रत्येक पदार्थ में आन्तरिक विरोध व्यापक है। प्रत्येक वस्तु में दो पक्ष होते हैं उनका सकारात्मक (Positive) तथा नकारात्मक (Negative) स्वरूप जिनमें निरन्तर द्वन्द्व या संपर्प चलता रहता है। पुराना तत्व मिटता जाता है, नवीन उत्पन्न होता जाता है इन दोनों का निरन्तर संपर्प ही विकास का क्रम है। (The dialectical method therefore holds that the process of development from the lower to higher takes place not as a harmonious unfolding of phenomena, but as a disclosure of contradictions inherent in things and phenomena, as a "struggle" of opposite tendencies which operate on the basis of these Contradictions)

मार्क्स के द्वन्द्ववाद का महत्त्व—मार्क्स पूंजीवाद के घोषित स्वरूप के स्थान पर साम्यवादी समाज की स्थापना करना चाहता था द्वन्द्ववाद के प्रयोग से उसने अपने विचारों को मिट करने के लिये महत्त्वपूर्ण तर्क दिये।

(१) द्वन्द्ववाद की गतिशीलता के माध्यम से पूंजीवाद के विनाश के उपरान्त समाजवाद का मार्ग प्रदर्शित किया—प्रकृति के गतिमय चक्र के चित्रण द्वारा, प्राचीन की मृत्यु नूतन के निर्माण को विकास का नियम बताकर, पूंजीवादी समाज-व्यवस्था के परिवर्तन के लिये मार्ग खोल दिया। मार्क्स ने कहा कि जिस तरह विकास-क्रम के द्वारा आज तक समाज में परिवर्तन होते रहे और एक अवस्था के बाद दूसरी अवस्था आती रही, उसी प्रकार यह पूंजीवाद भी स्याद नहीं हो सकता, उसे भी परिवर्तित होना पड़ेगा; व्यक्तिगत सम्पत्ति, उत्पादन के साधनों का व्यक्तिगत स्वामित्व श्रमिकों का बोधन भी दूर होगा और अवश्य ही ऐसी अवस्था आयेगी जब श्रमिकों के हाथ में उत्पादन साधनों का स्वामित्व होगा। अतः परिणामस्वरूप पूंजीवाद का स्थान सामाजिक विनाश की दशा में समाजवाद होगा। यह एकदम कोई नई-मिति नहीं होगी, बल्कि ठीक उसी जिस प्रकार सामन्तवाद का स्थान पूंजीवाद में लिया था, पूंजीवाद का स्थान समाजवाद लेगा। इंगोलिए प्रत्येक मनुष्य को आगे की ओर देखना चाहिए, पीछे की ओर नहीं।

(२) द्वन्द्ववाद में गुणात्मक तीव्रगति में परिवर्तन द्वारा क्रान्ति का औचित्य सिद्ध किया—मार्क्स के द्वन्द्ववाद का दूसरा महत्त्व यह है कि क्रान्ति को न्याय मंगत ठहराने के लिये दृढ़तयापूर्ण योग दिया। मार्क्स ने बताया कि मात्रात्मक संदगति में परिवर्तन के स्थान पर गुणात्मक तीव्र गति में परिवर्तन द्वन्द्ववाद की महत्त्वपूर्ण उप-मिडि है। शांतित वर्ग नहीं उभरेगा, उग्रता नहीं करेगा, बल्कि वह क्रान्ति के रूप में तीव्र गति में परिवर्तन करेगा। क्रान्ति इस प्रकार पूर्णतया उचित और न्याय मंगत हो जाती है। अतः मार्क्स पूंजीवाद में मुक्ति पाने और शोषितवर्ग के उग्रता की ओर बढ़ने के लिये क्रान्ति को अनिवार्य बना देता है। "अतः प्रत्येक को शान्ति में नृष्टि किए बिना, गुधारक नहीं क्रान्तिपार्थी बनना चाहिये।"

(३) प्रत्येक पदार्थ का अन्तर्निहित विरोध वर्ग संघर्ष की दृष्टिकोण बना देता है—द्वन्द्ववाद का तीसरा महत्त्व यह है कि मार्क्स वर्ग संघर्ष को अवश्य-भावी

यना देता है। द्वन्द्ववाद प्रकृति के प्रत्येक पदार्थ को अन्तर्निहित विरोधयुक्त मानता है। आन्तरिक विरोध ही संघर्ष का कारण और उन्नति का मूलमन्त्र है। स्पष्टतः मार्क्स इसी सिद्धान्त के आधार पर वर्ग संघर्ष को उचित ठहराता है। पूंजीवाद में अन्तर्निहित विरोध सर्वहारा वर्ग को पूंजीपति वर्ग के साथ संघर्षरत रखता है। इस संघर्ष को रोकने का प्रयत्न नहीं करना चाहिए, समझोते या सुधार की चेष्टा भी व्यर्थ है, संघर्ष का अन्त तक होने देना चाहिये।

इस प्रकार मार्क्स ने द्वन्द्ववाद के आधार पर पूंजीवाद के आग समाजवाद के आगमन, प्रान्ति के ओचिरय एव अन्तर्निहित वर्ग संघर्ष द्वारा परिवर्तन का एक सुस्पष्ट वैज्ञानिक विवेचन किया।

मार्क्स के भौतिक दर्शन की विशेषता (*Characteristics of his materialistic philosophy*)—मार्क्स के भौतिकतावादी दर्शन की विशेषता यह है कि यह दार्शनिक आदर्शवाद का मौलिक रूप में विरोधी है। भौतिकवादी दर्शन तीन विशेषताओं से युक्त है

(१) पदार्थ अन्तिम सत्य है (*Matter is ultimate reality*)—आदर्शवाद जगत का रहस्य चेतना या विश्वात्मा मानता है। हीगल और भारतीय वेदान्त परापर जगत-प्रकृति, जीवनजन्तु आदि सभी को ब्रह्ममय मानता है। मार्क्स ने हीगल की शिष्यता स्वीकार की, परन्तु उसने आदर्शवादी व्याख्या के स्थान पर भौतिकवादी व्याख्या की। उसने कहा कि जगत में अन्तिम सत्य पदार्थ है। उसने चेतना और ब्रह्म को अस्वीकार किया और कहा कि जगत का वैवध्य रूप विभिन्न प्रकार के गतिमान पदार्थों का समग्र ही है। हेराक्लिटस (*Heraclitus*) ने भी यही विचार व्यक्त किये। उसने कहा कि विश्व एक समग्र इकाई है जिसका निर्माण किसी ईश्वर अथवा मनुष्य ने नहीं किया, बरन् यह एक जीवित ज्योति है जिसका निर्माण क्रमिक रूप में उन्नति तथा पतन के चक्र पर हुआ।

(२) पदार्थ प्राथमिक और चेतना द्वितीय है (*Matter is primary and consciousness is secondary*)—आदर्शवाद में चेतना का महत्व प्राथमिक है और समस्त पदार्थ उसके बाद ही आते हैं। भौतिकवाद में पदार्थ प्राथमिक है। प्रकृति पदार्थ आदि हमारी चेतना से बाहर स्थित है। पदार्थ ही बोधगम्यता अनुभव तथा चेतना आदि का स्रोत है। विचार या चेतना पदार्थ की उपज या प्रतिनिध्व है, वह मस्तिष्क के रूप में पूर्णता प्राप्त करता है मस्तिष्क विचार करने का यंत्र है। "पदार्थ मस्तिष्क नहीं मस्तिष्क स्वयं ही पदार्थ की सर्वोच्च उपज है। ["*Matter is not a product of mind but mind itself is merely highest product of matter.*"] "विश्व का दृश्य, जिस प्रकार पदार्थ चलता है जिस प्रकार विचार करता है, वा ही चित्र है।" ("*The world picture is a picture of how matter moves and how matter thinks*" —Lenin Quoted by J Stalin p 20 *Dialectical and Historical materialism*). इस प्रकार मार्क्स भौतिक जगत में पदार्थों को ही परिवर्तन का प्रमुख बन्ध मानता है। पदार्थ से विचार अलग करना अगम्य है, पदार्थ ही प्रत्येक परिवर्तन का आधार है। (*It is impossible to separate thought from matter that thinks matter is the subject of all changes*)

(३) विश्व का समस्त पदार्थों का प्रयत्नो द्वारा ज्ञान प्राप्त करना सम्भव है—आदर्शवाद यह स्वोच्चार करता है विश्व को जानना अथवा प्रकृति का समझना मनुष्य

की शक्ति से परे है। ज्ञान और शिक्षा भी उसको जानने में हमारी महायत्ना नहीं करता। पदार्थ का महत्व और भौतिकवादी दर्शन की व्याख्या करते हुए मार्क्स ने बताया कि प्रकृति अथवा विश्व अगम्य नहीं है। मनुष्य प्रकृति को अपने निरन्तर प्रयत्नों के कारण समझ सकता है। विश्व अब उसके नियमों को मनुष्य जान सकता है। विश्व में कोई ऐसी वस्तु और कोई भी ऐसा पदार्थ नहीं, जिसके अस्तित्व को नहीं जाना जा सके। प्रयोग एवं निरीक्षण में हम प्रामाणिक जानकारी प्राप्त कर सकते हैं। प्रकृति प्रयोग आदि के कारण अब रहस्यमय नहीं रही। उचित प्रयत्नों के द्वारा रहस्य को खाना जा सकता है।

भौतिक दर्शन का महत्व (Its Importance)—पदार्थों की प्राप्यमिवता देने के कारण मार्क्स ने समाज और इतिहास के वैज्ञानिक अध्ययन का मार्ग प्रगल्भ किया। समाज एवं उसका इतिहास भौतिक दर्शन के आधार पर कुछ घटनाओं का मंथन मात्र न होकर नियमों के आधार पर विश्लेषित अध्ययन बन जाता है। और इस प्रकार समाज का इतिहास एक विज्ञान बन जाता है।

सामाजिक विज्ञान के नियम वैज्ञानिक सिद्धान्तों के समान होते हैं—पूँजीवादो समाज व्यवस्था के परिवर्तन के नियम सर्वहारा वर्ग के प्रत्यक्ष व्यक्तियों की शुभेच्छाओं पर निर्भर नहीं बल्कि समाज के विकास के लिए कुछ सर्वमान्य नियम एवं सिद्धान्त महायत्न होते हैं। समाज एवं विश्व के परिवर्तन के नियम मनुष्यों के प्रमाणित ज्ञान के आधार पर निर्मित हैं। मनुष्य विश्व रहस्यों में परिचित हो सकता है समाज के नियमों के कुछ नियम होते हैं। जिनके आधार पर आज तक परिवर्तन होते रहे, उन्हीं नियमों के आधार पर आगे भी परिवर्तन होंगे। परिवर्तन के यह नियम उत्तम ही निश्चयात्मक होन हैं जिनके स्थापनमाह्व, जायमाह्व आदि विज्ञानियों के।

इसी आधार पर यह कहा जा सकता है कि आगामी समाज कैसा होगा? विज्ञान की भाँति समाज में अलग स्वरूप पर भी विचार किया जा सकता है। इस उक्ति के द्वारा मार्क्स ने समाजवाद के उद्भवत अन्तिम के मुक्तते स्वप्न को साकार होने के विद्वान का निर्माण करने की अनुमति प्रदान की। "इस प्रकार समाजवाद एक स्वप्न के स्थान पर मानवता का विज्ञान बन जाता है।" [Hence socialism is converted from a dream of better future for humanity into a science]—J. Stalin]

भौतिकवाद के आधार पर ही मार्क्स ने सर्वहारा वर्गों की संगठित एवं एकजिह्व होकर प्रान्ति करने की सलाह दी। उनमें कहा कि यह विधियाँ सादर हैं, इनके द्वारा परिवर्तन आवश्यककारी है। जब इस अन्तिम वर्ग की उपयुक्त नेतारों की शोध करने के स्थान पर उन्हीं नियमों के प्रयत्नजनन में कार्य करना चाहिये।

इसी सिद्धान्त के आधार पर मार्क्स ने पदार्थों का महत्व निर्धारित किया। उनमें भौतिक जीवन को प्रदान और चेतना जगत को शोध बताया। समाज में भी भौतिक जीवन, आध्यात्मिक जीवन में प्रथम है। समाज के आध्यात्मिक जीवन, सामाजिक विचारों की उत्पत्ति, सामाजिक सिद्धान्त राजनीतिक दृष्टिकोण और राजनीतिक संस्थाएँ आदि विचारों में पूर्व समाज के भौतिक जीवन में निहित हैं। इनके परिणाम स्वरूप इतिहास के विभिन्न युगों में तरह-तरह के सामाजिक विचार आदि दिखाई देते हैं। "मनुष्य की चेतना उसका अस्तित्व निर्धारित नहीं करती है,

वरन् इसके विरोध में उनका सामाजिक अस्तित्व चेतना को निर्धारित करता है।”
 [“It is not the consciousness of men that determines their being, but, on the contrary their social being that determines their consciousness.”—Karl Marx.]

उपपुक्त द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद मानस के विचारों की आधाररतिता है। उसने समाजवाद एवं साम्यवाद का चित्रण द्वन्द्वावाद की तूलिका एवं भौतिकवाद के रंगों से किया। इसी सिद्धान्त के आधार पर उसका इतिहास की भौतिक व्याख्या का सिद्धान्त आधारित है, जो समाज के विकास का एक वैज्ञानिक चित्र प्रस्तुत करता है।

ऐतिहासिक भौतिकवाद (Historical Materialism)—इतिहास क्या है ? कैसे बनता है ? इस प्रश्न का विवेचन मार्क्स ने एक नये ढंग से किया। उसने अपने द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद के सिद्धान्त को समाज के विकास के साथ प्रयोग किया और इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या की। यह व्याख्या अब तक की व्याख्याओं से पूर्णतया भिन्न थी। उसने समाज का विकास, आर्थिक विकास के साथ सम्बद्ध किया और बताया कि इतिहास घटनाओं का सग्रह मात्र नहीं है, वह कुछ युद्धों, राजाओं की जीत-हार, बंस परिवर्तन अथवा नये राजाओं का जन्म और म्रिया कलाप ही नहीं, वरन् समाज के विकास के नियमों के आधार पर समाज का अध्ययन है। इस प्रकार नैतिक नियमों का निर्माण कर उसके आधार पर समाज के इतिहास का अध्ययन एक विज्ञापन बन जाता है।

जिस प्रकार एक विज्ञान विश्व के आगामी परिवर्तनों के लिये मार्ग प्रदास्त करता है, उसी प्रकार इतिहास को विज्ञापन बना कर मार्क्स ने, समाज के परिवर्तन के लिये सिद्धान्त प्रदान किये। मार्क्स ने बताया कि मानव इतिहास के निर्धारण में आर्थिक परिवर्तनों का निर्णयात्मक हाथ रहता है। एक सम्राट के जन्म, राजतन्त्र, निर्दुःशतन्त्र, सामन्ततन्त्र और तत्कालीन पूंजीवाद आदि क्रमशः क्यों आते हैं ? इसके उत्तर में कहा जाता था कि महत्वाकांक्षी व्यक्ति अपनी प्रतिभा के आधार पर व्यक्तिगत लाभ के लिये प्रयत्न करते हैं। मार्क्स इस उत्तर से सन्तुष्ट नहीं हुआ और उसने कहा कि इन व्यक्ति विशेष के स्थान पर सम्पूर्ण समाज के व्यक्तियों का परिवर्तन, अर्थ-व्यवस्था के परिवर्तन के कारण होता है। अर्थ-व्यवस्था का परिवर्तन अनेकों शक्ति-वासी तत्वों से युक्त होता है। “यह परिवर्तन अचेतन होता है, उसकी योजना नहीं बनाई जाती। यह कुछ व्यक्तियों के नवीन ज्ञान का प्रत्यक्ष परिणाम होता है, वे अपने व्यक्तिगत लाभ के लिये उत्पादन प्रारम्भ करते हैं और वे उसके सामाजिक परिणामों से अनभिज्ञ होते हैं। इस प्रकार मार्क्स इतिहास की अर्थ-व्यवस्था या भौतिक परिवर्तन के आधार पर विकसित विज्ञान बना देता है। मार्क्स ने इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या नकारात्मक और सकारात्मक दो प्रकार से की। भौतिकवादी परिवर्तन इतिहास में परिवर्तन करते हैं।

(१) भौतिक परिस्थितियाँ (Geographical changes)—इन भौतिक परिवर्तनों को क्या भौगोलिक परिस्थितियाँ या कारण प्रभावित करते हैं ? निम्नोक्त रूप में इसका उत्तर देते हुये मार्क्स ने कहा कि यद्यपि भौगोलिक परिस्थितियाँ और वातावरण समाज के उत्थान में सहायक होता है, यह समाज के जीवन को प्रभावित करती है लेकिन उनका प्रभाव निश्चयात्मक नहीं होता। सामाजिक स्थिति में जो परिवर्तन होते हैं वे भौगोलिक परिवर्तनों की अपेक्षा अधिक तीव्रतापूर्वक होते हैं।

विश्व के विभिन्न देशों की भौगोलिक और सामाजिक स्थिति का अध्ययन करने से यह स्पष्ट हो जाता है कि समाज ने अनेक बार बरबट बदली और कई ढाँचे बने और बिगड़े, लेकिन भौगोलिक परिस्थितियाँ या तो बदली ही नहीं और पूर्ववत् रही। अथवा इतनी कम बदली कि उन्हें नगण्य कह सकते हैं। उदाहरण के लिये, यूरोप की समाज व्यवस्था ने पिछले तीन हजार वर्षों में तीन विभिन्न सामाजिक—प्राचीन साम्यवाद, दास युग और सामन्त युग—एक बदले रूप में चौथा ढाँचा—पूंजीवाद—भी बदल कर नया युग शुरू हुआ, लेकिन फिर भी भौगोलिक परिस्थितियों में इन प्रकार का कोई परिवर्तन नहीं दिखाई दिया। विद्वान इतिहास के अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता है कि सामाजिक स्थिति में परिवर्तन कुछ शताब्दियों बाद ही हो जाते हैं और भौगोलिक परिवर्तन हजारों सालों वर्षों में स्पष्ट मंशित होते हैं। अतः निष्कर्ष यह निबन्धता है कि इतिहास का निर्माण भौगोलिक परिवर्तनों द्वारा नहीं होगा।

(१) जनसंख्या वृद्धि (Increase in Population)—मार्क्स ने कहा कि जनसंख्या की वृद्धि भौतिक समृद्धि के लिये आवश्यक है, लेकिन वित्तीय देश की जनसंख्या की वृद्धि ही उससे सामाजिक परिवर्तन का कारण नहीं हो सकती। मार्क्स ने इतिहास की भौतिक परिस्थितियों के निर्धारण के लिये जनसंख्या की अनुपपन्न बताया और कहा कि यह इतिहास के निर्धारण का एक मात्र तत्त्व नहीं। यदि जनसंख्या ने ही इतिहास का परिवर्तन किया होता तो प्रत्येक देश जिसकी आबादी घनी और विमान है, उन्होंने अपार उन्नति की होती। अमरीका से चीन की आबादी भार गुना अधिक है। अमरीका जिस समय पूंजीवाद के उन्नत स्तर पर पहुँच चुका था, चीन सामन्तवाद में ही था। अतः हम निष्कर्ष निबन्धते हुये कह सकते हैं कि इतिहास का निर्धारण जनसंख्या भी नहीं करती। दंगल्स की जनसंख्या भारत की अपेक्षा बहुत कम है लेकिन यह एक अधिक उन्नत देश है।

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या का सकारात्मक पक्ष—यह एक जटिल समस्या बन कर सामने आती है कि कौन-सा तत्त्व इतिहास के निर्धारण, समाज के उत्थान, एक अवस्था से दूसरी अवस्था में पहुँचने में सहायक होता है। इसकी व्याख्या मार्क्स ने इस प्रकार की। उमने कहा कि मनुष्य समाज में अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये संगठित होकर रहते हैं। उनकी आवश्यकताएँ प्रमुख रूप में भोजन, कपड़ा और सुरक्षा होती हैं। मनुष्य जीवित रहने के लिये इन आवश्यकताओं की अवस्था ही पूरा करना चाहता है। जीवन की इन आवश्यकताओं को पूरा करने के साधन समाज-व्यवस्था का निर्माण करते हैं, उन्हें इन आवश्यकताओं की पूर्ति करने वाली वस्तुओं का निर्माण करना पड़ता है। वस्तुओं के उत्पादन की प्रक्रिया में जैसे ही ज्ञान के आधार पर परिवर्तन किया जाता है समाज-व्यवस्था भी परिवर्तित हो जाती है “जैसे ही उत्पादन करने के ढंग में परिवर्तन होता है, संस्थाएँ और विचार भी बदल जाते हैं।” [“It follows, therefore, that when the form of production changed.....the institution and the ideas also changed.”—E. Burns. What is Marxism? p. 8.] यह उत्पादन प्रक्रिया निरन्तर विकसित होती है और उत्पादन साधनों में परिवर्तन होता रहता है। इसका परिणाम यह होता है कि जीवन का स्वरूप ही बदलता रहता है। एक समय था जबकि मनुष्य अपनी दुधा तृप्त करने के लिये पशु-पक्षियों के चिकार और बन्दूक

फलों पर निर्भर रहता था, और वृषि, दास, सामन्त और पूँजीवादी व्यवस्था में, उत्पादन के परिवर्तन के कारण विकसित होता हुआ आज के समाज में रहता है। अतः हम यह मानते हैं कि समाज का इतिहास उत्पादन व्यवस्था के क्रमिक परिवर्तन का इतिहास है, और इस प्रकार इतिहास का निर्धारण भौतिक परिस्थितियाँ (विशेषतः उत्पादन प्रक्रिया) करती है।

उत्पादन किसे कहते हैं ? (What is production)—उत्पादन किस प्रकार होता है ? कोई एक पदार्थ अथवा शक्ति उत्पादन नहीं करती अनेकों सामग्रियों से मिलकर उत्पादन होता है। उत्पादन में निम्न वस्तुएँ सहायक होती हैं —

(१) उत्पादन यन्त्र (Instrument of production)—मनुष्य अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये कुछ यन्त्रों का उपयोग करता है। उदाहरण के लिये भोजन की आवश्यकता पूरी करने के लिये वृषि यन्त्रों का होना जरूरी है। वस्त्र निर्माण के लिये बरपा मकान निर्माण के लिए अन्य यन्त्रों आदि की आवश्यकता होती है।

(२) उत्पादन अनुभव और योग्यता (Production experience and skill)—इन यन्त्रों के निर्माण और उत्पादन करने लिये उत्पादन अनुभव और योग्यता की आवश्यकता होती है। प्रत्येक मनुष्य हल नहीं चला सकता, करपा चलाना या अन्य यन्त्रों का प्रयोग भी कुशल कर्मचारी ही कर सकते हैं। बिना उपयुक्त परीक्षण के न तो नवीन यन्त्रों के विश्वास पर ध्यान दिया जा सकता है और न ही उनसे उत्पादन किया जा सकता है। इस प्रकार उत्पादन के लिये प्रथम आवश्यकता यन्त्र की है और दूसरे योग्यता और अनुभव होना आवश्यक है।

(३) प्राकृतिक साधन (Natural resources)—उत्पादन के लिये प्राकृतिक साधनों का होना भी आवश्यक है। मनुष्य केवल योग्यता और यन्त्रों से ही उत्पादन नहीं कर सकते बल्कि उत्पादन के लिये प्राकृतिक साधनों—तोड़ा, कोयला आदि की आवश्यकता होती है।

(४) मनुष्य का मनुष्य से सम्बन्ध—मनुष्य का उत्पादन के दृष्टिकोण से एक दूसरे के साथ क्या सम्बन्ध है ? यह भी उत्पादन का अंग है। उत्पादन एक सामाजिक सृष्टि है और कोई एक व्यक्ति ही अपनी आवश्यकताओं के लिये प्रत्येक वस्तु का उत्पादन नहीं कर सकता। उसे अन्य मनुष्यों से सहयोग करना पड़ता है। मनुष्य प्रकृति से संपर्क कर उसके पशुधन साथ अजिन करते हैं, इनके लिये वे परस्पर एक निश्चित सम्बन्ध और सम्पर्क स्थापित करते हैं। सारांश में हम यह कह सकते हैं कि उत्पादन यन्त्रों, अनुभव एवं कुशलता तथा प्राकृतिक साधनों एवं मनुष्यों द्वारा अजिन पदार्थ का निर्माण होता है।

उत्पादन की विशेषताएँ (Characteristics of production)—(१) उत्पादन कभी स्थिर नहीं रह सकता, यह सदैव परिवर्तित और उन्नति की ओर अग्रसर होता रहता है। उत्पादन जम का अग्रगण्य से परिवर्तन अपने साथ ही सम्पूर्ण समाज में भी परिवर्तन लाता है। समाज की संस्थाएँ और विचार, राजनीतिक दृष्टिकोण आदि सभी का पुनर्निर्माण होता है। परिवर्तन की विभिन्न अवस्थाओं का अध्ययन करने से यह स्पष्ट होता है कि विभिन्न सामाजिक अवस्थाओं के परिवर्तन का कारण उत्पादन में परिवर्तन ही रहा है।

अतः समाज के उत्थान का इतिहास मानव के उत्पादन क्रम का इतिहास है। समाज का इतिहास मजदूरी, किसानों तथा उत्पादकों का इतिहास है। सम्राट तथा महान योद्धाओं के युद्ध कौशल, विजय और पराजय इतिहास का निर्माण नहीं करते; वरन् उत्पादन के स्रोत, साधन एवं क्रम ही इतिहास के निर्माण के प्रमुख सत्त्व हैं।

(२) उत्पादन की दूसरी विशेषता यह है कि इसने परिवर्तन और उन्नति उत्पादक शक्तियों—उत्पादन यन्त्रादि—के परिवर्तन पर निर्भर है। उत्पादन शक्ति वह त्रान्तिकारी रूपरेखा है जो उत्पादन द्वारा इतिहास परिवर्तित कर सकती है। सर्वप्रथम समाज में उत्पादन शक्ति का परिवर्तन होता है, यह मनुष्य के आर्थिक जीवन की बदलता है। उत्पादन शक्तियों और उत्पादन में गहन सम्मिश्रण होता है, यदि उत्पादन, उत्पादन शक्तियों से पिछड़ जाता है, तो उत्पादन व्यवस्था को संकट का सामना करना पड़ता है। (उत्पादन शक्ति के ह्रास की यह अवस्था पूँजीवाद में आ जाती है।) इसके परिणामस्वरूप आर्थिक संकट सामाजिक त्रान्ति लाता है।

संक्षेप में प्राचीन काल से ही इस बात के स्पष्ट प्रमाण मिलते हैं कि उत्पत्ति के साधनों के विकास के परिणामस्वरूप ही जीवन यापन में परिवर्तन होता है। मानव जाति के प्रारम्भिक काल में (हाथ, लोंक, रुमो की प्राकृतिक अवस्था) सम्पत्ता, संरक्षित विहीन अवस्था में मनुष्य की प्रथम आवश्यकता भोजन थी, जिसे प्राप्त करने के लिये पशुओं की भाँति एक स्थान में दूधरे स्थान पर, शिकार की खोज में वह भटकता रहता था। इस समय परवर के माधारण औजारों का प्रयोग किया जाता था लेकिन जैसे ही परवर के स्थान पर लोह आदि धातुओं के औजारों का निर्माण हुआ, गुफाओं के स्थान पर मकान या झोंपड़ी, भ्रमणशील जीवन के स्थान पर एक स्थान पर निवास, और पशु शिकार के स्थान पर हथियार प्रारम्भ हुई। काष्ठ-कला, मिट्टी आदि वर्तन और लिसोने हाथ से बनने लगे। धीरे-धीरे हाथ के निर्माण के स्थान पर मशीनें आ गईं। यह परिवर्तन इतिहास के परिवर्तन का प्रमुख और एक मात्र आधार है।

मार्क्स ने इतिहास को, उत्पादन साधनों आदि के परिवर्तन के आधार पर पाँच भागों में विभाजित किया :—

(१) प्राचीन साम्यवाद (Primitive Communism)—आदिम साम्यवाद वह अवस्था थी जिसमें मनुष्य एकाकी जीवन व्यतीत करता था और अपने भरण-पोषण के लिये अकेला प्रयत्न करता था। वह पशुओं के शिकार के लिये भटकता रहता था। पशुओं के शिकार के लिये परवरों के औजार प्रयोग में लाये जाते थे, इन पर किसी एक व्यक्ति का एकाधिपत्य नहीं था। समाज के सभी व्यक्ति इन औजारों आदि पर सामूहिक एकाधिपत्य रखते थे। प्रारम्भ में प्रस्तर औजार, तदुपरान्त लोह कमान ही उसके यन्त्र थे। जंगली पशुओं से अपनी रक्षा करने, गुफाओं को रहने योग्य बनाने के लिये वह उनका प्रयोग करता था। धीरे-धीरे उन्होंने महयोगी जीवन व्यतीत करना प्रारम्भ किया क्योंकि अकेले वह अपनी रक्षा करने में अक्षम था और भोजन प्राप्त करने में भी कठिनाई होती थी। इस अवस्था में प्रत्येक मनुष्य स्वतन्त्र था, समान था किसी प्रकार का वर्ग भेद और धोषण नहीं था सामूहिक प्रयत्नों के परिणामस्वरूप जो भोग्य पदार्थ उपलब्ध हो जाते थे, उन्हें वे आपस में मिल-बाँटकर खा लेते थे।

(२) दास अवस्था (Slave Stage)—इस अवस्था में उत्पादन यन्त्रों में परिवर्तन प्रारम्भ हुआ और फलस्वरूप समाज व्यवस्था में भी परिवर्तन हो गया। अभी तक समाज में वर्ण भेद नहीं था। लेकिन उत्पादन यन्त्रों के परिवर्तन ने समाज का पूर्ण परिवर्तन कर दिया। पत्थर के यन्त्रों का स्थान लोहे आदि धातुओं के यन्त्रों ने ले लिया। अब तक पशु हत्या की जाती थी, लेकिन दूसरी अवस्था में पशु पालन, उनके लिए चारागाह, कत्ता तथा कृषि आदि प्रारम्भ हुई। इस समय समाज में दो वर्ग बन गए, प्रथम वे व्यक्ति जो पशु पालन, कृषि, कत्ता आदि द्वारा उत्पादन करते थे। दूसरे उत्पादन यन्त्रों, पशुओं और दासों के स्वामी, जो प्रत्येक कार्य दासों से कराते थे, उनका दास के ऊपर पूरा स्वामित्व होती था, उन्हें वह पशुओं के समान बंध सबते थे, उनका वध भी कर सकते थे। इनके पास धन होता था जिसके द्वारा वह बहुसंख्यक व्यक्तियों को अपना दास बना लेते थे। पूर्व के सामूहिक स्वामित्व एवं श्रम का स्थान, व्यक्तिगत स्वामित्व और बाध्य श्रम ने ले लिया। समाज में स्पष्टतः धनी-निर्धन का भेद, शोषक और शोषित का अन्तर, अधिकार पुक्त और अधिकार विहीन कौमो का वर्ग सामने आया, जिसमें अपने हितों के लिये परस्पर सघर्ष होता रहता था।

(३) सामन्त अवस्था (Feudal Stage)—दास अवस्था के बाद सामन्त अवस्था आई, इसमें उत्पादन के साधनों में परिवर्तन हुआ। सामन्त उत्पादन के साधनों का स्वामित्व करते थे, लेकिन उत्पादन प्रिया में इन दासों के शरीर पर उनका पहले जैसा आधिपत्य नहीं रहा। वे उन्हें खरीद या बेच सकते थे, परन्तु उसका वध नहीं कर सकते थे। इस अवस्था में उत्पादन के साधनों का विकास हुआ, लोहे के बरधे, हल, आदि ने कृषि, पशु पालन, कत्ता-कौजन आदि को विकसित किया। श्रमिक के उत्पादन में उत्साह दिखाये बिना कार्य ठीक प्रकार से नहीं हो सकता था। दास उत्पादन में दिलचस्पी नहीं रख सकता था अतः उनके स्थान पर एक नया वर्ग सामने आया जो अपने पशु, यन्त्र आदि के सहयोग से उत्पादन करता था लेकिन उपज का निश्चित भाग वह सामन्त को देते रहते थे। इस अवस्था में कलाकार या कृषक आदि उत्पादन यन्त्रों का व्यक्तिगत स्वामित्व रखते थे उन पर सामन्तों का दृढ़ नियन्त्रण रहता था, एक निश्चित रकम उन्हें अदा करनी पड़ती थी। इस अवस्था में भी स्थूल रूप में दो वर्ग थे जिनमें सतन् सघर्ष चलता रहा।

(४) पूँजीवादी अवस्था (Capitalist Stage)—पूँजीवाद उत्पादन पद्धति के परिवर्तन के कारण आया। इस अवस्था में पूँजीपति और श्रमिक दो वर्ग बन गये। पूँजीपति उत्पादन के साधनों-यन्त्रों पर स्वामित्व रखते थे लेकिन श्रमिकों पर उनका स्वामित्व नहीं रहा। साथ ही साथ श्रमिकों का भी यन्त्रों आदि पर स्वामित्व नहीं रहा और वे अपना श्रम बेचकर जीविका प्राप्त करने लगे। औद्योगिक क्रान्ति में सामन्तवादी अवस्था के उत्पादन यन्त्रों को बदल डाला। भाप शक्ति के आविष्कार के कारण मनुष्य की शक्ति का स्थान छिन गया, बड़े-बड़े कारखानों, मिलों आदि का निर्माण हुआ। प्रत्येक व्यक्ति न तो उसका स्वामित्व हो कर सकते थे और न ही उनकी प्रतियोगिता में गृह उद्योग निमित्त वस्तुओं को ही चला सकते थे। गृह उद्योग आदि के ठण हो जाने से पूँजीपति उत्पादन के एकाधिपति बन गये, श्रमिक वंशानुक्रमिक श्रमचारी। उनके हाथों में उत्पादन के साधन नहीं थे, वे दाया से सड़क कर मरने के मजदूर श्रम बेचकर पेट भरते थे। श्रमिकों को मशीनों आदि का ज्ञान होना जरूरी

था। इस अवस्था में विस्तृत पैमाने पर उत्पादन, उनकी कम कीमत, प्रतियोगिता, छोटे पूंजीपतियों का विनाश, सर्वहारा वर्ग की श्रमशक्ति का ह्रास, बेकारी आदि फलती है। पूंजीवाद में शोषक और शोषित वर्ग में संपर्क होता है। पूंजीवाद के लोप के लिये उसका विरोध अवश्यम्भावी बन जाता है।

(५) समाजवाद (Socialist Stage)—इस अवस्था में उत्पादन के साधनों के व्यक्तिगत स्वामित्व का लोप और उन पर सामाजिक स्वामित्व की स्थापना होगी। पहले से चले आये दो वर्गों का लोप हो जायगा, शोषक और शोषित का भेद मिट जायगा। इस अवस्था में श्रमिक केवल मात्र वेतन भोगी बर्ग-चारी नहीं, बरन् उत्पादन यन्त्रों के सामूहिक रूप में स्वामी भी होंगे। प्रत्येक व्यक्ति को कार्य करना पड़ेगा और कार्य तथा शक्ति के आधार पर उत्पादन का वितरण किया जायगा। इस अवस्था में एक वर्ग रह जायगा और फलस्वरूप भविष्य के लिए वर्ग संपर्क नहीं होंगे। प्रत्येक श्रमिक परस्पर सहयोग के आधार पर निर्माण करेंगे। यह अवस्था रूस, चीन आदि देशों में आ चुकी है।

मार्क्स ने समाजवाद के बाद आने वाले युग की भविष्यवाणी भी की। उनमें कहा जब समाजवाद पूर्ण परिपक्व हो जायगा, श्रमिक मात्र रह जायेंगे, उस समय राज्य भी स्वयं लुप्त हो जायगा। इस अवस्था में उत्पादन की आवश्यकता के आधार पर वितरित किया जायगा। यह अवस्था अभी सोवियत रूस तथा चीन में भी नहीं आ सकी है।

इतिहास की भौतिकतावादी व्याख्या की उपसिद्धियाँ—(१) समाज का इतिहास अध्ययन के उत्पादन आदि का इतिहास है। मार्क्स के शब्दों में “सामाजिक सम्बन्ध उत्पादन शक्तियों से धनिष्ठ” सम्बन्धित है। नवीन उत्पादन शक्ति प्राप्त करने में मनुष्य उत्पादन प्रक्रिया परिवर्तित कर लेता है, और उत्पादन प्रक्रिया एवं अपनी जीविका उत्पादन के ढंग से समस्त सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन हो जाता है। हाप-मिलो ने आपकी सामंतीय समाज दिया, आप मिलो ने औद्योगिक पूंजीवादी समाज प्रस्तुत किया।”

(२) उत्पादन व्याख्या गतिशील रहती है और फलस्वरूप समाज के विचार संस्थायें आदि भी परिवर्तित होते हैं। मार्क्स ने इसे निम्न शब्दों में अभिव्यक्त किया “निरन्तर उत्पादन शक्तियों में, सामाजिक सम्बन्धों के ह्रास में, विचारों के निर्माण में, विकास का गति-चक्र चलता रहता है, गतिशीलता ही अपरिवर्तनीय होती है।”

(३) प्रत्येक सामाजिक अवस्था में दो वर्ग होते हैं जो एक दूसरे संपर्क में सँगे रहते हैं और संपर्क के बाद कोई एक वर्ग नया ढाँचा नहीं तैयार हो जाता है, बरन् पूर्व स्थापित ढाँचे में ही परिवर्तन होने रहते हैं।

(४) पूंजीवादी व्यवस्था स्वयं ही इतनी दूषित है कि उसकी विरोधी प्रशक्तियों के कारण उसके नाश के बीज उसी में निहित हैं। इस प्रकार मार्क्स ने शोषित, दलित और निराश श्रमिकों को यह चेजना प्रदान की, कि पूंजीवाद अटन पर्वत नहीं बरन् उसका लोप अवश्य ही होगा।

मार्क्स की इसका श्रेय दिया जाता है कि उनमें इतिहास की भौतिकतावादी व्याख्या द्वारा पूंजीवाद के लोप के लिये मार्ग प्रशस्त किया और श्रमिकों के हृदय में

आशा का अकुर जमाया । इतिहास में परिवर्तन कुछ नियमों के कारण होते हैं । इतिहास को इस प्रकार एक वैज्ञानिक अध्ययन बना दिया ।

मार्क्स ने इतिहास की मौलिकतावादी व्याख्या करने के बाद आर्थिक प्रश्नों पर विचार किया । अवस्था के कुछ प्रचलित सिद्धान्तों को पूँजीवाद के दोष और उनके निवारण के लिए अनिवार्य वर्ग संघर्ष को सिद्ध करने के लिए यह आवश्यक भी था । मार्क्स पूँजीवाद और तत्कालीन व्यवस्था के साथ ही उसके विकास की गति का विश्लेषण करना चाहता था । मार्क्स के मूल्य का श्रम सिद्धान्त और अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त उसने विचारों का महत्त्वपूर्ण अनुदान है ।

मूल्य का श्रम सिद्धान्त (Labour Theory of Value)

किसी वस्तु का मूल्य किस प्रकार निर्धारित होता है ? इस प्रश्न का उत्तर देते हुए मार्क्स ने सर्वप्रथम यह बताया कि 'धन' और 'वस्तु' क्या होते हैं ?

धन क्या है ?—पूँजीवाद में धन का अभिप्राय वस्तुओं के संघर्ष से है । कलम, पुस्तक, वस्त्र प्रत्येक वस्तु की संचित राशि धन ही है । पूँजीपति उसका निर्माण एकमात्र अपने श्रयों के लिए नहीं करता बल्कि वह वस्तुओं को बेचकर धन कमाता है । इस प्रकार मूल्य या धन वस्तुओं के संग्रह का ही दूसरा नाम है ।

वस्तु क्या है ?—मार्क्स ने वस्तु की परिभाषा करते हुए बताया कि पूँजीपति अपनी आवश्यकता और अन्य व्यक्तियों की आवश्यकता को पूरा करने के लिए जिस पदार्थ का निर्माण करता है, वह वस्तु (Commodity) कहलाती है । इन वस्तुओं की व्यक्ति की निश्चित आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए बनाया जाता है । यह आवश्यकता उसकी उपयोगिता स्पष्ट करती है । व्यक्ति की आवश्यकताओं जीवन संभालित करने तथा उसे विलासमय बनाने सभी प्रकार की होती हैं । अतः हम कह सकते हैं कि वस्तुएँ व्यक्ति की निश्चित (अच्छी या बुरी किसी भी) आवश्यकता को पूरा करने के लिए निमित्त पदार्थ होती हैं ।

वस्तु उपयोगिता साध्य होती है । वस्तु की उपयोगिता दो प्रकार की होती है :

(१) आन्तरिक उपयोगिता (Intrinsic value)—जब वस्तु किसी एक निश्चित व्यक्ति की आवश्यकता को पूरी करती हो । उदाहरण के लिए, प्यास मनुष्य के लिए पानी की उपयोगिता होती है । अथवा बाजार से लिए वस्त्र में से अपनी उपयोगिता के लिए कमीज या पैंट तैयार करा लेने पर वे केवल उसी व्यक्ति की आवश्यकता को भली-भाँति पूरा कर सकती हैं जिसके नाम से उन्हें तैयार कराया गया था । अतः हम कह सकते हैं कि आन्तरिक उपयोगिता वस्तु के किसी व्यक्ति विशेष की आवश्यकताओं को पूरा करने को कहते हैं । उसका मूल्य अन्य व्यक्तियों के लिए नगण्य होता है, उसका विषय उपयुक्त नहीं होता ।

(२) बाह्य उपयोगिता (Exchange value)—वस्तु की दूसरी उपयोगिता को बाह्य उपयोगिता कहते हैं । इस अवस्था में वस्तु किसी एक व्यक्ति की आवश्यकता को ही पूरा नहीं करती बल्कि उससे अनेकों व्यक्तियों की आवश्यकताओं पूरी हो सकती हैं । वस्तु की सामाजिक आवश्यकता पूरी करने की क्षमता उसका आदान-प्रदान तय-विषय सम्भव करती है । जैसे गेहूँ, मेज, पेन, कपड़ा आदि किसी भी व्यक्ति—अ, ब,

स भी आवश्यकताओं को पूरा कर सकता है। समाज का कोई भी सदस्य उसे अपने लिए उपयोगी समझ कर न्यय कर सकता है। यह न्यय-विन्यय वस्तु की विनिमय साध्यता बढ़ाता है, विनिमय साध्यता ही वस्तु का मूल्य निर्धारित करती है, रपमों के बदले में हम वस्तु प्राप्त करते हैं।

वस्तु का मूल्य निर्धारण किस प्रकार होता है ?—माक्स ने इस प्रश्न का उत्तर पूर्ण प्रचलित मान्यताओं के आधार पर दिया। उसने रिवाजों के मूल्य के श्रम सिद्धान्त का अनुकरण किया और बताया कि वस्तु का मूल्य उसके निर्माण में लगे श्रम द्वारा ही नापा जा सकता है, यह विचार नकारात्मक ध्याख्या द्वारा सिद्ध किया। सबसे पहले माक्स ने बताया कि वस्तु का रूप रंग, भार अथवा भौतिक आधार उसका मूल्य निर्धारित नहीं करती। साथ ही किसी वस्तु की उपयोगिता भी वस्तु का मूल्य नहीं निर्धारित करती है। माक्स ने कहा कि जिस वस्तु की जितनी अधिक उपयोगिता होती है, उतना ही उसका मूल्य अधिक होता है, ऐसा नहीं दिखाई देता। वस्तु का कम या अधिक उपयोगी होना भी उसका मूल्य नहीं बताता। हम यदि भली-भाँति पर्यवेक्षण करें तो हमें दिखाई देता है कि सबसे उपयोगी वस्तु का मूल्य बहुत ही कम होता है। भोजन जीवन की सबसे उपयोगी और अनन्य आवश्यक वस्तु है लेकिन उस पर मनुष्य का ध्यय बहुत कम होता है। औसतन मासिक आय का एक चौथाई भोजन पर, शेष वस्त्रों एवं स्वर्ण आभूषणों आदि पर व्यय होना है। फिर ऐसी कौन-सी चीज है जो वस्तु का मूल्य निर्धारित करती है ? गुण (Quality) भी वस्तु का मूल्य निर्धारित नहीं करता है।

वस्तु का मूल्य निर्धारित करने वाला तत्त्व, गुण, उपयोगिता, रंग या भार नहीं, बरन् मानवीय श्रम है। किसी वस्तु के निर्माण में मनुष्य कितना समय लगाता है, यही एक तत्त्व प्रत्येक वस्तु के निर्माण में सामान्य होता है, जो उसका मूल्य निर्धारित करता है। उदाहरण के लिए, रामू ने एक पेड़ को काटने में जितना श्रम लगाया उससे आधार पर उमने उसकी लकड़ी को बेच दिया। पुनः श्याम ने उस लकड़ी-से मेज कुर्सी आदि बनाई, उसने अपने श्रम का मूल्य जोड़कर उन्हें बेचा। समस्त पेड़ के मूल्य में उसकी बनी मेज कुर्सी आदि का मूल्य अधिक था। यह अधिकता श्रम के आधार पर ही बढ़ी, लकड़ी तो पेड़ के रूप में पड़ने ही थी, उस समय उसका उनका मूल्य नहीं था। वृक्ष की प्रथम अवस्था में अन्तिम अवस्था तक मूल्य में चढ़ाव उतार श्रम के कारण हुआ। श्रम की मात्रा में परिवर्तन मूल्य का परिवर्तन तय करता है। एमार्क्स वर्ग ने माक्स के इस विचारों को इस प्रकार व्यक्त किया है, "यह सामान्य सिद्धान्त निश्चय ही सार, रंग या और कोई भौतिक रूप नहीं और उसकी मानवीय जीवन के लिए उपयोगिता भी नहीं है। प्रत्येक उत्पादन में एक ही सामान्य तत्त्व है, वह है मानवीय श्रम। एक वस्तु का विनिमय मूल्य अधिक होना है यदि उसके निर्माण में अधिक श्रम लगा हो। विनिमय मूल्य 'श्रम के समय' पर निर्धारित होता है।" श्रम ही वस्तु का मूल्य निर्धारित करता है।

श्रम का मापदण्ड क्या है ?—यदि एक मनुष्य पेड़ को काटने के बजाय, चढ़ता उतरता ही रहे, जिसमें वह श्रम कर रहा है, क्या यह श्रम पेड़ के मूल्य में कोई परिवर्तन करेगा ? माक्स ने इस प्रश्न का हल इस प्रकार बनाया। धनुष्य उत्पादन के बाद जब बाजार में पहुँचती है, वही एक व्यक्ति की वस्तु से दूसरे व्यक्तियों की वस्तुओं के साथ उनका स्तर निकालना पड़ता है। यह स्तर निकालने में वस्तु के निर्माण में लगे श्रम के समय को ध्यान में रखना पड़ता है। एक व्यक्ति ने हाथ के

श्रम द्वारा किसी वस्तु का निर्माण १० घण्टे में किया, दूसरा व्यक्ति सामाजिक ज्ञान के उपहार आधुनिक यन्त्रों द्वारा उसे १ घण्टे में बनाकर तैयार करता है। मार्क्स ने कहा कि श्रम का मापदण्ड समाज के विकास-यन्त्रों का आधुनिकतम सुविधा ध्यान में रख कर प्रयोग किया जाता है। केवल उसी श्रम के समय की मूल्य निर्धारण के लिए उपयुक्त ठहराया जाता है जो वस्तु के उत्पादन के लिये आवश्यक हो।

हमने अतिरिक्त एक विशेष योग्यता प्राप्त इजीनियर और एक साधारण मजदूर के श्रम की क्या मूल्य की दृष्टि से बराबर समझा जाय अथवा नहीं? मार्क्स ने कहा कि विशेष योग्यता प्राप्त व्यक्ति की शैक्षणिक अवधि तथा अनुभव, उसका उच्च स्तरीय रहन-सहन जिसके बिना वह अपनी योग्यता की नहीं बनाये रख सकता, अधिक श्रम समय लेता है। उदाहरण के लिए, एक आधुनिक विज्ञान, वैभव युक्त जहाज के निर्माण में इजीनियर तथा कुशल श्रमिक लगते हैं। उनका श्रम समय केवल कार्य करने का ही समय नहीं बरन् शैक्षणिक समय आदि का भी मूल्यांकन किया जाता है। यही कारण है कि साधारण नाव की अपेक्षा जहाज की कीमत अधिक होती है। अतः हम कह सकते हैं कि "विनिमय मूल्य स्तरीय सामाजिक आवश्यक श्रम समय के आधार पर निर्धारित किया जाता है।"

मूल्य निर्धारण के आवश्यक तत्त्व—(१) श्रम-समय, (२) आवश्यक, (३) स्तरीय, (४) सामाजिक ज्ञान आदि हैं। सामाजिक आवश्यकता की पूर्ति के लिए किसी वस्तु के उत्पादन में कितना श्रम-समय लगा, यही वस्तु का मूल्य निर्धारित करता है।

मूल्य के श्रम सिद्धान्त की समीक्षा—मार्क्स अपने लक्ष्य की सिद्ध करने के लिये इतना अधिक तत्पर था कि वह पूंजीपतियों के उपेक्षित श्रमिकों के महत्त्व को अल्प-धन बढ़ा देना है। यद्यपि यह सत्य है कि श्रम वस्तु का मूल्य निर्धारित करता है। मिट्टी भी थोड़ा कर यदि बाहरों में ले जाई जाती है तो उसका भी मूल्य हो जाता है। परन्तु क्या श्रम ही एक मात्र मूल्य निर्धारण करने वाला तत्त्व है? मनुष्य अपना श्रम बिना यन्त्रादि बच्चे माल पर ही प्रयोग कर सकता है और सभी जाकर उसका मूल्य बनता है। केवल मात्र सड़क पर ढोड़ लगाने या बसरात करते रहने से मूल्य नहीं बनता। अतः यह सत्य है कि मूल्य निर्धारण में निम्न तत्त्व आवश्यक होते हैं—श्रम, बच्चा माल यन्त्र-जीआर और पूंजी। लेकिन इस आलोचना की प्रयत्नालोचना द्वारा हम कह सकते हैं कि पूंजी, यन्त्र, बच्चा माल आदि भी श्रम की ही देन हैं। श्रम से ही बच्चा माल तैयार होता है, यन्त्र बनते हैं और पूंजीपति उसको एक क्षौर की भाँति अपने एकाधिपत्य में ले लेता है।

अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त

(Theory of Surplus Value)

मार्क्स ने मूल्य का श्रम सिद्धान्त प्रतिपादित कर अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त द्वारा अपने विचारों को उल्लेख किया। उसने कहा कि वस्तु की विनिमय साध्यता बढ़ाने के लिये, मनुष्य के श्रम के अतिरिक्त अन्य साधनों की भी आवश्यकता पड़ती है जिन्हें उत्पादन के साधन (Means of production) कहा जाता है। बपटा बुनने के लिये मूत और बरधे की आवश्यकता होती है। साधारण रुई की अपेक्षा बुनट्टे बपटे का मूल्य अधिक होता है। पूंजीवाद में उत्पादन के साधन एक वर्ग के स्वामित्व

मे आ जाते हैं, जिसे पूंजीपतिवर्ग कहते हैं। यह वर्ग पूर्व की समाज व्यवस्था के वर्गों से भिन्न है। सामन्तवाद में कृषक आदि जमीन पर अपना स्वामित्व रखते थे और निर्धारित शुल्क प्रदान कर सम्पूर्ण लाभ अपने हित में प्रयोग करते थे। लेकिन पूंजीवाद में उत्पादन साधन मर्हगे होने के कारण कुछ घनाढ्य व्यक्तियों के एकाधिपत्य में आ गये। उन्होंने उन साधनों द्वारा अपने व्यक्तिगत लाभ के लिये उत्पादन प्रारम्भ कर दिया। इस लाभार्थ उत्पादन प्रक्रिया के परिणामस्वरूप दूमरा विमान जनसमूह उत्पादन साधनों में विहीन हो गया। वे अपने स्वामी के आदेश पर उनके काम के लिये उत्पादन करने थे और स्वयं बतनिक कर्मचारी मात्र थे।

पूंजीपति वर्ग उत्पादन साधनों के स्वामित्व के कारण उत्पादन स्वयं के लाभ के लिये करता है। उत्पादन में निम्न वस्तुओं आदि पर व्यय होता है—कच्चा मान, यन्त्र तथा श्रमिक का वेतन। पूंजीपति श्रमिक को वेतन मात्र देते हैं। वस्तु के निर्माण में जितना व्यय इन मर्हों पर होता है, वस्तुमें उसमें बहुत अधिक मूल्य पर बेची जाती है। लागन के मूल्य तथा रित्री व मूल्य में जो अन्तर होता है उसे अतिरिक्त मूल्य कहा जाता है। यह अतिरिक्त मूल्य श्रमिक की मेहनत की कमाई से ही गई चोरी है। पूंजीपति लाभ का अधिकांश अपनी जेब में हवाले करते हैं, मजदूरों को उनके श्रम का उपयुक्त लाभ भी प्राप्त नहीं होता। उदाहरण के लिये, किसी वस्तु के निर्माण में कच्चा मान एक रुपये का, यन्त्र आदि का व्यय २ रुपये तथा श्रमिक का वेतन १ रुपया कुल मिलाकर ४ रुपया व्यय हुआ; पूंजीपति उसे १० रुपये में बेचता है। इस प्रकार वस्तु लागन के मूल्य में ६ रुपया अधिक कीमत पर बेची गई। यह रुपये पूंजीपति अकेले हड़प जाता है और इसमें अतिरिक्त मूल्य में से श्रमिक को कुछ भी नहीं देता। श्रमिक को दिन भर परिश्रम करने के बाद अपनी गुजर बसर करने सामग्री ही प्राप्त होता है। उसका वेतन तो कुछ घण्टों के परिश्रम में ही मिल जाता है। उत्पादित सामग्री के मूल्य एवं श्रमिक के पारिश्रमिक के विनिमय अन्तर में दोष जो कुछ भी पूंजीपति अपने हित के लिये बना रखता है, वह श्रमिक को देने से बचाये गये मूल्य के अन्धा कुछ नहीं होता। यह श्रमिकों के प्रति किया गया अन्याय है, लोपण है, पूंजीवाद इस लोपण पर ही अपनी नीज जमाता चलता है।

पूंजीवाद और वर्ग संघर्ष (Capitalism and Class Struggles)

उपयुक्त विचारों के आधार पर मानस ने अपने उद्देश्य की पृष्ठभूमि तैयार की। उनमें तत्कालीन समाज व्यवस्था को पूंजीवाद कह कर पुकारा। पूंजीवाद किसे कहते हैं? इसका अध्ययन करने के लिये पहले पूंजी और पूंजीपति किसे कहते हैं, जानना आवश्यक है।

पूंजी क्या है?—मानस ने पूंजी का बहुत ही रोचक विस्तरेण किया। मनीन, भवन, कच्चा मान, ईंधन, धन आदि पूंजी है। लेकिन इसका अभिप्राय यह नहीं कि प्रत्येक ममान पूंजी है या प्रत्येक यन्त्र पूंजी है। यदि कोई व्यक्ति स्वयं अपने लिये ममान बनवाना है और उसमें रहता है, स्वयं घोंड़े की सवारी करता है, स्वयं नाव का उपयोग करता है और उसमें अतिरिक्त मूल्य नहीं कमाता है तो वह पूंजी नहीं है।

“सम्पत्ति अधिक व्याख्या में सभी पूंजी कहती है जब उसका प्रयोग अतिरिक्त मूल्य उत्पादित करने के लिये होता है, कहने का तात्पर्य यह है कि जब वह मजदूर को नीचे रखने के लिये प्रयोग की जाय जो वस्तुओं का उत्पादन करते हुए अनिर्दिष्ट मूल्य भी अर्जित करे।”

पूंजीपति किसे कहते हैं (Who is capitalist)—पूंजीपति वह व्यक्ति होता है जो उत्पादन के साधनों का स्वामित्व करता है। कल-कारखाने आदि उससे हाथ में होने हैं और वह स्वयं उनका उपयोग नहीं करता बल्कि हमारे मजदूरों को वही काम देकर उत्पादन कराता है। वह अन्य व्यक्तियों से श्रम करा कर वस्तुओं का उत्पादन कराके बाजार में विक्रय के लिये भेज देता है, और सम्पूर्ण अनिर्दिष्ट मूल्य अकेला हजम कर जाता है।

जिस समाज व्यवस्था में हम प्रकार का एक बड़ा उत्पादन साधनों का स्वामित्व द्वारा उत्पादन व्यवस्था को अपने हाथ में बन्धित कर लेता है और उत्पादन अपने निजी लाभ के ध्यान में कर कर करता है, उसे पूंजीवाद कहते हैं। पूंजी का प्राचीन काल में संप्रदाय प्रत्यक्ष लूट का और वर्तमान काल में अप्रत्यक्ष लूट बन गया है। पूंजीपति उन्हीं वस्तुओं का उत्पादन अधिकार करता है, जिनमें उन्हें अपने व्यक्तिगत लाभ की आशा अधिक होती है। उत्पादन व्यवस्था समाज के हित के लिये नहीं, सामाजिक आवश्यकता की पूर्ति के लिये नहीं बल्कि व्यक्तिगत लाभ कमाने के उद्देश्य से संचालित की जाती है। पूंजीवाद मानव विकास के इतिहास में महत्वपूर्ण योगदान करता है परन्तु वह अन्धधुंध पर आधारित होने के कारण हानिकारक है। पूंजीवादी व्यवस्था में कुछ ऐसी आन्तरिक विरोध निहित हैं, जो उसे पतन की ओर ले जा रहे हैं और एक दिन अवश्य ही उसका विनाश कर देंगे।

पूंजीवाद में पहली गूटि बड़ा संघर्ष है। मार्क्स ने राजनीति शास्त्र को वर्ग संघर्ष की अनुपम भेंट प्रदान करते हुए कहा, “आज तक स्थापित समाज का इतिहास वर्ग संघर्ष का इतिहास है, स्वतन्त्र एवं दास, पैद्रीशायन और श्लेयिक समाज और कृषक, गिरह स्वामी या श्राव्य एक समूह में शोषक और शोषित निरन्तर एक-दूसरे का विरोध करते हुए सभी गुप्त, सभी स्पष्ट युद्ध में रत रहते हैं।” उसने बताया कि समाज उत्पादन व्यवस्था के आधार पर दो भागों में बँट जाता है। प्रथम वर्ग उन व्यक्तियों का होता है जिनके हाथ में उत्पादन के साधन जमीन कल-कारखाने आदि होते हैं। यह वर्ग स्वतः अपने हाथों से परिश्रम नहीं करते बल्कि अन्य व्यक्तियों से श्रम कराते हैं। उनका शोषण कर अधिकतम मुनाफा अपने निजी हित के लिये संप्रहीत करते हैं। इस वर्ग को मार्क्स उत्पादन साधन युक्त (Have) कह कर पुकारता है। एक दूसरा वर्ग जिसे उत्पादन साधन विहीन (Have not) कहकर पुकारा जाता है, उत्पादन साधनों के स्वामित्व से वंचित होता है। यह वर्ग औद्योगिक क्रान्ति के बाद बढ़ता चला जाता है और पहले में अधिक विमान बन जाता है। छोट-छोटे गुटीर उद्योगवाजक कृषक आदि अपना कार्य त्याग कर अपने पेट भरने के लिये अपना श्रम बेचने के लिये तैयार रहते हैं। उत्पादन साधन विहीन ‘सर्वहारा’ (Proletarian) वर्ग काम करता है, उसके पसीने की कमाई पूंजीपति के ऐश्वर्य एवं विलासिता जीवन के लिये व्यय की जाती है और श्रमिक का उससे परिवार की भरण-पोषण की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये भी पर्याप्त प्राप्त नहीं होता। यह वर्ग शोषित, पीड़ित तथा दासता में बँधा हुआ रहता है। उनका

जीवन श्रम के आधार पर ही बटता है, क्योंकि उत्पादन साधनों के अभाव के कारण वह अन्य कोई कार्य कर ही नहीं सकता। इन दोनों वर्गों के स्वार्थ अलग-अलग हैं, इनके स्वार्थ परस्पर विरोधी हैं। इन दोनों में सतत संघर्ष चलता रहता है, जिसे मार्क्स ने वर्ग संघर्ष कह कर पुकारा है। इस वर्ग संघर्ष का परिणाम यह है कि पूँजी-पति वर्ग का विनाश हो जायगा, कारण वह अत्याचार पर आधारित है, और अन्याय कभी भी स्थायी नहीं होता।

पूँजीवाद इस संघर्ष में घृताग्नि का कार्य करता है। पूँजीवाद में कुछ ऐसे विरोधी तत्व भी हैं जो इस संघर्ष को और अधिक बढ़ावा देकर श्रमिकों को पूँजीपतियों का प्रतिरोध करने के लिये प्रेरित करते हैं। पूँजीपति अधिक से अधिक मुनाफा कमाना चाहते हैं जिसके लिये उन्हें तरह-तरह के उपाय प्रयोग में लाने पड़ते हैं।

(१) पूँजीपति मजदूरों को कम वेतन देना प्रारम्भ करते हैं—श्रमिकों का अधिकतम उन्हें इस बात की प्रेरणा देता है कि जो कम से कम वेतन पर काम करने को तैयार हो जाय, नौकरी दो जाय। लाखों की भीड़ में से सबसे अधिक जल्दत-मन्द मजदूर अपना श्रम बेचकर कम से कम वेतन को तैयार हो जाते हैं। उस वेतन से न तो उनकी स्वयं की और न ही उनके परिवार की आवश्यकताएँ पूरी होती हैं, लेकिन फिर भी श्रमिक अपने को बेचने के लिये विवश रहते हैं। पूँजीपति मजदूरों की विवशता का लाभ उठाकर उन्हें कम से कम वेतन देकर अपनी निजीरियाँ भरते हैं।

(२) मजदूरों की श्रमशक्ती, उनके काम में घण्टों को बढ़ाकर पूँजीपतियों को अधिक मुनाफा कमाने की प्रेरणा देती है। पूँजीपति काम के घण्टों में वृद्धि कर अधिक देर तक बिगड़े गये कार्य का वेतन न देकर अपना मुनाफा बढ़ाने जाते हैं।

(३) पूँजीवाद में धन का कुछ हाथों में संचय (Concentration of wealth) इसकी और अधिक दृष्टि कर देता है। पूँजीपति अधिक से अधिक मुनाफा कमाने के लिये विमान पैमाने पर उत्पादन (large scale production) करते हैं। व्यापक स्तर पर उत्पादन करने से उन्हें अधिक लाभ होता है, जिस पूँजीपति के पास जितनी ही अधिक पूँजी होती है, वह उतना ही अधिक उत्पादन कर सकता है। इसका परिणाम यह होता है कि छोटे और मध्यवर्गीय पूँजीपति अपनी वस्तुओं को उनके मूल्य में नहीं बेच पाते और एक दिन यह आता है कि उनकी प्रतियोगिता में पराजित होती है, उनका माल आदि बिक जाता है, और कुछ दो-चार बड़े-बड़े पूँजी-पति उसे गरीब लेते हैं। फिर इस तरह कुछ गिने हुए व्यक्तियों के हाथों में संचित हो जाता है। मध्यम वर्ग भी निम्न वर्गीय श्रमिकों में मिल जाता है और श्रमिकों की समस्या बढ जाती है।

(४) पूँजीपति मजदूरों के द्वारा पचासो मजदूरों का कार्य एक बटन दबा कर एक मजदूर द्वारा हो कराने हैं। इसका दुष्परिणाम यह होता है कि समाज में मजदूरों से बेरोजगारी फैलती है। बेरोजगारी किसी भी समाज का अभिशाप है जो बेरोजगारी की समाज-व्यवस्था बढाने के लिये विवश कर देती है।

(५) पूँजीवाद उत्पादन और वितरण में मनुष्यत्व गमने, न अगम्य रहता है। उसका परिणाम यह होता है कि श्रमिकों की कल्प शक्ति का ह्रास हो जाता है। पूँजीपति अधिक से अधिक धन अपने हाथों में केन्द्रित कर लेते हैं और श्रमिकों को

वेतन भी कम देते हैं। श्रमिक को वस्तुएँ सागत मूल्य पर नहीं प्राप्त होती। उसे भी अतिरिक्त मूल्य देना पड़ता है। आमदनी कम होने के कारण कय-शक्ति का हास हो जाता है। उसके फलस्वरूप पूँजीपति बित्तसते हुए परिवारों को वस्तुयें प्रदान करने के रथान पर उन्हें समुद्र में डुबा कर या जताकर नष्ट कर देते हैं।

वर्गों ने इसका चित्रण निम्न शब्दों से किया कि "ये हैं तथा अन्य उत्पादित सामग्री नष्ट कर दी जाती है और बेरोजगार व्यक्ति और उनके परिवार भूत और बीमारी से पीड़ित रहते हैं।" अधिक मन्दी पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था में अवसर १५-२० वर्ष बाद आती रहती है।

(६) पूँजीवाद साम्राज्य एवं विश्वयुद्ध का पोषक है। जब पूँजीपति अपने देश में बच्चा माल और उत्पादन की खपत की समस्या को नहीं सुलझा पाते, उन्हें अपनी दृष्टि अन्य अविकसित देशों की ओर लगानी पड़ती है। पूँजीवाद साम्राज्य का विस्तार करते हैं, उन्हें बच्चे माल के लिये, तथा तैयार माल के लिए बाजार की आवश्यकता होती है। साम्राज्यवाद पूँजीवाद की अन्तिम अवस्था है। बाजार की खोज साम्राज्य का निर्माण करती है। इङ्गलैण्ड का बपटा उद्योग बाजार की तलाश के लिये अमेरिका, आस्ट्रेलिया, अफ्रीका तथा भारत पहुँचा। उसी तरह विश्व के अन्य देश भी अपना साम्राज्य निर्माण करते हैं और विश्व विभिन्न छोटे-बड़े साम्राज्यों में बँट जाता है। लेकिन पुनः ऐसा गतिरोध उत्पन्न हो जाता है कि साम्राज्य की सीमा बढ़ाने की आवश्यकता दिखाई देती है। एक साम्राज्यवादी देश दूसरे के साम्राज्य को हथियाने के लिये आक्रमण आदि करते हैं। यह आक्रमण विश्व-युद्ध को जन्म देते हैं। युद्ध द्वारा यद्यपि व्यापार आदि को क्षति पहुँचती है। लेकिन वस्तुओं के मूल्य बढ़ जाने का दुष्परिणाम श्रमिकों को भुगतना पड़ना है। श्रमिक पूँजीवाद को अपार बर्षदायक समझते हैं और उससे मुक्त होने के लिए विचार करते हैं। धीरे-धीरे उनका विचार क्रान्ति की ओर उन्मुख होता है और एकदिन श्रमिक क्रान्ति पूँजीवाद के विनाश का विगुन बजा देती है।

श्रमिक क्रान्ति

(Proletarian Revolution)

मावस क्रान्ति का पोषक था, अतः उसके दर्शन को क्रान्तिकारी दर्शन कहा जाता है। क्रान्ति क्या होती है? मावस ने बताया कि उत्पादन प्रक्रिया नित्यप्रति परिवर्तित होती रहती है। नवीन उत्पादन प्रक्रिया समाज व्यवस्था के साथ बदम मिलाकर चलने में असमर्थ रहती है। ऐसी अवस्था में पूर्व के विभिन्न वर्ग एक नवीन शक्ति मिल कर सत्ताधारी व्यवस्था के प्रति विद्रोह करते हैं। इस प्रकार क्रान्ति नवीन उत्पादन पद्धति के साथ समाज व्यवस्था के परिवर्तित न होने के कारण उत्पन्न गतिरोध के परिणामस्वरूप होती है। उदाहरण के लिए, १७८९ की महान् फ्रांसीसी क्रान्ति उत्पादन व्यवस्था के परिणाम स्वरूप उत्पन्न नवोदित पूँजीपति, सामन्तीय व्यवस्था के कृषक, छोटे-छोटे व्यवसायी, स्वतन्त्र बनावार आदि ने मिलकर सामन्त व्यवस्था के प्रति की थी।

इसी प्रकार पूँजीवाद में भी क्रान्ति के बीज छिपे हुए हैं। पूँजीवाद के उप-युक्त दोषों के कारण, दूषित सर्वहारा वर्ग अपनी बढ़ती हुई संख्या एवं शक्ति (उद्योगों के विकास द्वारा श्रमिकों की संख्या बढ़ती है) को संगठित करने का प्रयत्न करता है।

सर्वहारा वर्ग पूँजीपति वर्ग के विनाश के लिये महाजवाब का आकर्षण दिया कर अपनी शक्ति को दृढ़ करता है। मार्क्स ने 'कम्यूनिस्ट मैनीफेस्टो' में संगठन का कार्य-क्रम निम्न प्रकार स्पष्ट किया है—

(१) श्रान्ति का अग्र संस्थापक सर्वहारा वर्ग होगा। अन्य वर्गों को श्रान्ति से विशेष प्रेम नहीं होगा। उन्हें पूँजीवाद से प्रतीत प्राप्त होने है। अतः सर्वहारा वर्ग अपनी शक्ति बढ़ाने तथा सुमगठित होने के लिए ट्रेड यूनियनों का निर्माण करता है। श्रमिकों को अनुशासित करने के लिए यह यूनियन समय-समय पर उच्च वेतन, कार्य की श्रेष्ठ दशा और न्यूनतम घण्टे आदि की माँग रखकर आन्दोलन कराती रहेगी। यह मजदूरों को अन्तिम माँग नहीं होगी बल्कि निरन्तर बढ़ती हुई माँग का प्रारम्भिक रूप होगी है। श्रमिकों को श्रान्ति के लिये आत्माहित करने के लिये उन्हें बताया जाता है कि श्रान्ति द्वारा वे अपनी दासता को जजीरो को तो देंगे। उनके पास सोने के लिए उनके अतिरिक्त कुछ नहीं है। अतः मजदूरों। एकत्र होकर इन दासता की जजीरो को तोड़ फेंकने के लिये तैयार रहो। दूसरे श्रमिकों को उमने श्रान्ति काय के बट्टों की फिक्र न करने की सलाह दी। उमने कहा कि श्रमिक पूँजीवाद के बट्टों में मुक्त होने के लिये श्रान्तिकारीय बट्टिनाइयों को हँसते हुये सह लेंगे। उन्हें आगामी घण्टे मुक्त जीवन का आश्वासन तथा सान्त्वना प्रदान करता रहेगा।

(२) श्रमिकों के बाद विचारियों को श्रान्ति के लिए उकसाया जायगा। 'युवक एक घोष ही उत्तेजित हो जाता है। उन्हें साम्यवादी दल विचार्यों परिपदों, व्याख्यानों आदि के आधार पर श्रान्ति के लिये तैयार करते रहेंगे।

(३) किसी एक देश में श्रान्ति के भङ्ग हो जाने पर साम्यवादी श्रान्ति रक्त नहीं जायेगी बल्कि एक देश में दूसरे देश और दुर्गा प्रकार सम्पूर्ण विश्व में यह श्रान्ति होती रहेगी। जहाँ श्रान्ति हो चुकी है, वह देश अन्य देशों में श्रान्ति कराने के लिये प्रयत्न करेगा। परन्तु देश में स्वतन्त्रता मश्राम में भाग लेकर साम्यवादी दल लोक प्रिय बनेगा, स्वतन्त्र देशों की नामन व्यवस्था को अपने आधिपत्य में लाकर श्रान्ति की तैयारी की जायेगी।

मार्क्स ने श्रान्ति को दो भागों में विभाजित किया है : संश्रान्ति काल और उत्तर संश्रान्ति काल।

संश्रान्ति काल (Transitory Period)—श्रमिक श्रान्ति के भङ्ग हो जाने के बाद समाज की व्यवस्था किस प्रकार होगी, इसे मार्क्स ने श्रान्ति के संश्रान्ति काल कीर्षक में दर्शन किया है। श्रान्ति के भङ्ग हो जाने के बाद सम्पूर्ण सत्ता सर्वहारा वर्ग के हाथों में आ जायेगी। साम्यवादी दल नामन व्यवस्था अखिरायक सन्धीय बनायेगा। श्रान्ति दल अवस्था में जपूर्ण रहेगी क्योंकि निरन्तर यह भय बना रहेगा कि पूँजीपति वर्ग श्रान्ति को उलट न दें।

इस अवस्था में राज्य का लोप नहीं होगा। राज्य ने अब तक एक वर्ग विशेष की इच्छाओं के आशय पर नामन किया था। पूँजीपति अपने अनुग्रह के कारण राज्य सत्ता को अपने हाथों में केन्द्रित रखते थे। राज्य शक्ति के प्रयोग द्वारा अपने विशेष हितों की सुरक्षा की जाती थी। जैसे ही श्रमिक या अन्य वर्ग पूँजीपति वर्ग के विरुद्ध हड़ताल आदि करने है तो राज्य ने मदद ही पूँजीपतियों का समर्थन किया और श्रमिकों के प्रति अत्याचार किया। इस प्रकार राज्य संस्था

अन्याद-पौषक, शक्तियाली की सहयोगिनी है। राज्य ने पुलिस और सैन्य शक्ति द्वारा मजदूरों का दमन किया है। अतः श्रमिक क्रान्ति के सफल होते ही श्रमिक राज्य सत्ता पर छा जायेंगे। सर्वहारा वर्ग अपना शासन स्थापित करेगा। यह शासन पूर्व स्थापित शासन से भिन्न होगा, क्योंकि पहले शासन कुछ थोड़े से पूंजीपतियों के लिए किया जाता था और अब इसका उद्देश्य अधिकतर व्यक्तियों की इच्छाओं के अनुरूप कार्य करना होगा। यह 'नवीन और वास्तविक प्रजातन्त्रीय राज्य' होगा। यह जनता की इच्छाओं की अधिनायकत्व द्वारा चिपकावित करेगा। प्रतिनिधियों का निर्वाचन केवल मजदूरों द्वारा ही होगा भूतपूर्व पूंजीपति वर्ग को मतदान अथवा निर्वाचन का अधिकार नहीं होगा। प्रतिनिधियों को अनुपयुक्त समझे जाने पर वापिस बुलाने की व्यवस्था होगी। न्यायाधीश तथा मजिस्ट्रेट भी निर्वाचित होंगे।

सर्वहारा वर्ग की विजय स्वयं का अन्त नहीं बल्कि परिवर्तन बिन्दु मान है। पूंजीपति अपनी खोई हुई स्थिति को पुनः प्राप्त करने के लिये अपनी सम्पत्ति के आधार पर प्रतीभन देंगे तथा अन्य देशों के शासक वर्ग से मिलकर सर्वहारा क्रान्ति को असफल बनाने का प्रयत्न करेंगे। अतः दीर्घकाल तक राज्य सत्ता बनी रहेगी और उस पर श्रमिकों का आधिपत्य होगा।

सक्रान्ति काल की विशेषता (Characteristics of Transitory Period)—

(१) श्रमिकों का स्तर ही बढ़त जायगा। अभी तक वे शक्ति और शोषित थे, क्रान्ति के बाद शासन बन जायेंगे।

(२) श्रमिक अधिनायकत्व की स्थापना द्वारा पूंजीवाद के उन्मूलन के प्रयत्न करेगा। मिल, कल-कारखाने तथा सम्पत्ति का अपहरण करके उसे सर्वहारा वर्ग के हाथों में सौंपा जायगा। श्रमिक अधिनायकत्व सर्वहारा वर्ग के हित के लिए उत्पादन आदि करेगा।

(३) यह क्रान्ति पूर्व की क्रान्तियों से भिन्न होगी, क्योंकि अब तक क्रान्ति ने एक वर्ग का शोष कर दूसरे वर्गों को जन्म दिया था तात्पर्य यह है कि दो वर्ग निरन्तर बने रहे थे, लेकिन यह क्रान्ति वर्ग भेद को मिटाने वाली है। इस अवस्था में वर्ग रहित समाज की स्थापना के लिए सर्वहारा वर्ग प्रयत्न करेगा। कोई किसी के श्रम पर जीवित नहीं रहेगा, श्रम को बेचने और खरीदने वाले नहीं होंगे। एमार्श्व वर्म के अनुसार "जब तक मानव समाज दो वर्गों में विभाजित रहेगा, वर्ग संपर्क और राग्य बने रहेंगे। लेकिन जैसे ही श्रमिक वर्ग सत्ता अपनाता है, यह वर्ग भेद मिटाने के लिए प्रयत्न करता है, वह एक नवीन उत्पादन प्रक्रिया द्वारा जिसमें कोई भी वर्ग दूसरे वर्ग के श्रम पर निर्भर नहीं होगा, दूसरे शब्दों में वर्ग-हीन समाज की स्थापना होगी जिसमें प्रत्येक एक पूर्ण के रूप में समाज की सेवा करेगा।" ["Class struggle and the state continue through history as long as a human society remains divided into classes. But when the working class takes power, it does so in order to end the class division—to bring a new form of production in which there is no longer any class living on the labour of another class, in other words, to bring about a classless society, in which all serve society as a whole."]]

(४) उत्पादन साधनों का राष्ट्रीयकरण कर दिया जायगा। उत्पादन व्यक्तिगत लाभ के स्थान पर समाज की आवश्यकताओं के अनुसार किया जायगा।

(५) वितरण का सिद्धान्त प्रत्येक को उससे कार्य एवं शक्ति के अनुसार प्राप्त करने का होगा। जो "व्यक्ति जितना कार्य करेगा उसी के अनुपात में उसे प्राप्त होगा।" [From each according to his capacity and each according to his work.] प्रत्येक व्यक्ति को अनिवार्य रूप में काम करना पड़ेगा। वह व्यक्ति जो कार्य नहीं करेगा सायेगा भी नहीं।

(६) कुछ उद्योगों को उन्मुक्त रखा जायगा।

(७) मातायात संचार तथा उत्पादन सम्पत्तियों को सुधार कर नये-नये उद्योगों के निर्माण द्वारा बेरोजगारी आदि को दूर रखा जायगा। प्रत्येक क्षेत्र में उत्पादन नियोजित (planned production) होगा।

उत्तर संक्रान्ति काल (Post-transitory stage)—उपयुक्त अवस्था साम्यवाद नहीं समाजवाद है। सन्नति कालीन अवस्था भी स्पष्ट नहीं रह सकेगी। श्रमिक वर्ग पूंजीवाद का दमन कर अपना अधिनायकत्व स्थापित करेगा। श्रमिक अधिनायकत्व भी अपने विनाश को आमन्त्रित करेगा। राज्य पर मे पूंजीवाद के दूर करने के लिये राज्य का प्रयोग करने के बाद राज्य की आवश्यकता ही नहीं रह जायगी और राज्य धीरे-धीरे स्वतः लोप हो जायेगा। वर्ग हीन समाज इतना अधिक विकसित हो जायगा कि राज्य की आवश्यकता ही नहीं रहेगी। यह अवस्था अराजकता होगी। साम्यवादियों ने अराजकतावाद को अपना सद्यः धना लिया है। सार्वजनिक कार्यों के संचालन के लिये समाज ऐच्छिक समुदायों में संगठित होगा। प्रत्येक कार्य करने के लिये ऐसे समुदाय बन जायेंगे जिसमें व्यक्ति स्वेच्छा से भाग लिया करेंगे। ऐच्छिक समुदाय राज्य का स्थान लेंगे।

उत्पादन की वृद्धि और समाज की उन्नति के साथ ही वितरण का नियम भी बदल जायगा। इस अवस्था में "प्रत्येक व्यक्ति को उसकी योग्यता एवं आवश्यकताओं के अनुसार प्राप्त होगा।" [From each according to his ability to each according to his needs.] आवश्यकताओं के अनुसार प्राप्त होना साम्यवाद का लक्षण है। अतः उत्तर संक्रान्ति कालीन समाज साम्यवादी होगा। इस अवस्था में प्रत्येक व्यक्ति को पूर्ण शिक्षा प्राप्त करने एवं उन्नति करने के अवसर मिल रहेगे। उन्हें अपने बाहुबल और मानसिक शक्ति के प्रयोग करने की शिक्षा मिलती। स्त्री-पुरुष समाज निर्माण के लिए समान इकाई समझे जायेंगे। मिल आदि में नर्सरी (creeches) स्थापित जायेंगे। वहाँ माताओं को अधिक स्वतन्त्रता प्रदान की जायेगी। सामुदायिक भोजन व्यवस्था, वस्त्र स्वच्छानयों आदि की सुव्यवस्था, पर मे स्त्रियों को कार्य-आधिक्य से मुक्त रहेगी। उनके लिये कार्य करना अनिवार्य नहीं होगा वरन् ऐसी व्यवस्था की जायेगी कि वे सुविधाजनक ढङ्ग से कार्य कर सकें। राष्ट्रीयता, नस्ल आदि पर किसी को ऊँचा-नीचा नहीं समझा जायगा। इस अवस्था में व्यक्ति को भाषण, विचार, प्रकाशन, आवागमन आदि के पूर्ण निपटिन्न अवसरों से स्वतन्त्रता रहेगी। यह चैष्टा की जायेगी कि निर्वाचन के अतिरिक्त भी प्रजातन्त्र स्थापित हो और अधिक से अधिक व्यक्तियों को जन जीवन (Public life) में प्रवेश कराकर उत्तरदायित्व सौंपा जायगा। इस अवस्था में "व्यक्तियों का सार्वभौमिक विकास होगा, उन्हें प्रत्येक क्षेत्र में निर्माण और शिक्षा तथा प्रत्येक कार्य की शक्ति होगी।" कार्य का मोरव इतना बढ़ जायगा कि "श्रम जीवन के लिये साधन ही नहीं वरन् प्रथम आवश्यकता हो जायगा।"

उपसृक्त अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता कि समाजवाद तथा साम्यवाद में साम्य होने पर भी अन्तर है। कम और चीन क्रान्ति के प्रथम काल में धन रहे हैं और राज्य अब तब बना हुआ है, उसके मुक्त होने के अवसर नहीं आये हैं। राज्य विहीन-अराजक अवस्था के चिन्ह अभी तक दिखाई नहीं पड़े हैं। ऐच्छिक समुदाय सम्पूर्ण सामाजिक, आर्थिक और राज नैतिक व्यवस्था पर नियन्त्रण नहीं कर सके हैं। व्यक्ति को उनकी आवश्यकता के अनुसार वितरण व्यवस्था अभी नहीं आ सकी है। मार्क्स के दर्शनानुसार वर्णन की उत्तर मशानि कारीन अवस्था आज भी काल्पनिक बनी हुई है।

मार्क्स के दर्शन की समीक्षा (Criticism of Marx)

मार्क्स के दर्शन की मरहना एक आलोचना दोनों ही की जाती है। आलोचक मार्क्स के दर्शन में निम्न त्रुटियाँ बताते हैं —

(१) दर्शन में विरोधाभास (Contradictions in his Philosophy)—
मार्क्स ने इतिहास की भौतिक व्याख्या द्वारा यह सिद्ध किया है कि उत्पादन व्यवस्था में परिवर्तन होने पर इतिहास स्वयं परिवर्तित हो जाता है और एक नया युग आता है। दूसरी ओर वह क्रान्ति मार्ग का अवलम्बन लेकर पूँजीवाद का उन्मूलन कर साम्यवाद लाना चाहता है। यहाँ हमें विरोधाभास महसूस होता है। यदि प्रकृति के प्रतिमान तत्त्व आर्थिक परिवर्तन द्वारा स्वतः ही समाजिक समस्याओं एवं विचारों को बदल देते हैं और पूँजीवाद के उपरान्त समाजवाद आता स्वाभाविक ही है, तो हिंसामय क्रान्ति की क्या आवश्यकता है ?

इसके उत्तर में यह कहा जाता है कि समाज व्यवस्था में स्वतः परिवर्तन होगा और निश्चय ही पूँजीवाद के बाद समाजवाद आयेगा, लेकिन इसमें समय लगेगा। और उसकी प्रतीक्षा में हाथ पर हाथ रख कर बैठे रहने से धर्मिक का ही अहित होगा। पूँजीवाद सामाजिक गरीब रचना में मजदूर के मजदूर है जो विनम्र होने के कारण पूरे गरीब ही हो जाता एकता है। समाज भेदों के विषय में हुए अर्थ का आपरोक्षण कर देता हो उचित है। जब पूँजीवाद के मजदूर का क्रान्ति स्वीकार करने की ओर कर जाता है। "समाज के पुनरुत्थन में क्रान्ति स्वीकार की आवश्यकता होती है।" मार्ग के क्रान्तिवादी होने में यह भ्रम नहीं होना चाहिए कि यह क्रान्ति प्रिय दृष्टि में हानि का स्वभाविक परिवर्तन का विरोधी है। मार्क्स ने यह स्वीकार करते हुए एक "यह" पर दत्ता है कि दुर्गन्ध जंग देव में नहीं प्रजातन्त्र धृष्ट निरहित हो पुरा है, क्रान्ति की आवश्यकता नहीं है। मजदूर की वही प्रजातन्त्र दृष्टि में साम्यवाद स्थापित करेगी।

(२) अन्तर्राष्ट्रीय क्रान्ति भ्रम है (International revolution is a fallacy)—क्रान्ति के मर्म में मार्क्स ने बताया था कि पूँजीवाद जब अपनी चरम सीमा पर पहुँचता है तो वह क्रान्ति को आमंत्रित करता है। सरप्रथम औद्योगिक दृष्टि में अमेरिका देश में क्रान्ति होगी। अन्त में सम्पूर्ण विश्व में क्रान्ति होगी। इस विचारधारा के अनुसार क्रान्ति का प्रारम्भ दक्षिण, फिर अमेरिका आदि में होना चाहिये था लेकिन इसने विपरीत क्रान्ति कम और चीन में हुई जो औद्योगिक विकास में बढ़े हुए नहीं थे। इसके अनिश्चित आज अन्तर्राष्ट्रीय क्रान्ति की कल्पना ही धूमिल हो पुरी है।

(३) इतिहास की भौतिक व्याख्या अनिश्चिततापूर्ण है (Historical Materialism is an exaggeration)—(i) मार्क्स ने इतिहास की भौतिक व्याख्या द्वारा उत्पादन व्यवस्था में परिवर्तन को ही इतिहास निर्माण का एकमात्र तत्व बताया, यह अनिश्चितता है। प्रत्येक परिवर्तन में कोई एक कारण ही कार्य नहीं करता। अनेकों कारणों के योग से एक कारण चिंगारी बन कर आता है और व्यवस्था बदल जाती है। प्रत्येक युद्ध, क्रान्ति या परिवर्तन में अनेकों छोटे-बड़े सामयिक कारण मिल जाते हैं। भारत पर अंग्रेजों का आधिपत्य यदि आर्थिक कारण माना भी जाय तो क्या वह एकमात्र कारण ठहराया जा सकता है। भारत के विच्छिन्न राज्यों को, उनकी पट्टों को महत्व न देना इतिहास की ओर से मुँह मोड़ देना है। यह त्रुटि मार्क्स द्वारा ऐतिहासिक परिवर्तनों की पर्याप्त व्याख्या न होने के कारण है।

(ii) इतिहास की भौतिक व्याख्या अपूर्ण है। मार्क्स ने इतिहास के निर्धारण में उत्पादन प्रक्रिया के परिवर्तन को अत्यधिक महत्व देकर अन्य तत्वों की उपेक्षा की है। संस्कृति सम्पत्ति, धर्म, कला, विज्ञान, राजनीति, मुद्रनीति, आदि अनेकों तत्व मिलकर इतिहास के निर्माण में सहायक होने हैं।

(iii) उत्पादन साधनों पर अत्यधिक जोर देकर मार्क्स ने युग निर्माता व्यक्ति की उपेक्षा की है। गौतम बुद्ध का गौरवमय व्यक्तित्व भारत के इतिहास की नई दिशा प्रदान करने में सहायक हुआ था। उसे आर्थिक परिवर्तन नहीं कहा जा सकता है।

(iv) इतिहास की भौतिक व्याख्या मनुष्य की क्रियाशीलता में गतिरोध लाकर उसे भाग्यवादी बना देती है।

(v) इतिहास की भौतिक व्याख्या में एक विरोधाभास दिखाई पड़ता है। परिवर्तन का कारण उत्पादन प्रक्रिया में परिवर्तन है। उत्पादन व्यवस्था में बदल गतिमान रहती है परन्तु अन्तिम अवस्था में पहुँचने के बाद मार्क्स उत्पादन व्यवस्था के स्थिर हो जाने की कल्पना करता है। यह त्रुटि पूर्ण है।

(४) पूँजीवाद का त्रुटिपूर्ण अध्ययन (Misconception in study of capitalism)—(i) पूँजीवाद की व्याख्या करते समय मार्क्स ने बताया था कि पूँजीवाद की एक प्रकृति यह है कि धन का केन्द्रीकरण होता जाता है। मध्यवर्गीय पूँजीपति प्रतियोगिता में नहीं टकरा पाते और उन्हें धन मिल जाता है। कुछ गिने चुने पूँजीपति ही रह जाते हैं। मार्क्स की यह भविष्यवाणी सत्य न हो सकी। बड़े-बड़े पूँजीपतियों के साथ मध्यम श्रेणी के पूँजीपति भी आज तक धन कमा रहे हैं। उनकी समस्या में भी कोई कमी नहीं हुई।

(ii) मार्क्स ने पूँजीवादी अर्थव्यवस्था में मजदूरों की स्थिति में दिन प्रति दिन शोचनीय होती जाने की भविष्यवाणी की। उसने कहा था कि मजदूरों का शोषण जब चरम सीमा तक जा पहुँचेगा, मजदूर क्रान्ति का विगुन फूँक देंगे। लेकिन मार्क्स का यह विचार भी असत्य सिद्ध हुआ। आज का श्रमिक पहिने की अपेक्षा अधिक सुखी है। उनकी वेतन बढ़ता जा रहा है, काम के घण्टे कम हो रहे हैं, सामयिक अवकाश, चिरिस्ता, सस्ते मूल्य की वस्तुएँ, अनिवार्य बीमा योजना से उन्हें लाभ हो

रहा है। अतिरिक्त मूल्य में से बोनस मिलता है। राज्य एवं पूंजीपति दोनों ही उसके हित का ख्याल करते हैं।

(iii) पूंजीवाद में वर्ग संघर्ष की धारणा भी भ्रष्टपूर्ण है। आज वर्ग संघर्ष को अपेक्षा सहयोग अधिक दिखाई देता है। पूंजीवादी देशों में सहकारी संस्थाएँ (Co-operative Societies) मजदूरों के हित का ख्याल रखती हैं। सहकारी सेती, सहकारी बैंक आदि यह स्पष्ट करते हैं कि वर्ग संघर्ष का ख्याल सहकारिता ने नें लिया है।

(५) मानव प्रकृति के प्रति अज्ञान (Ignorance of human nature)—मार्क्स ने क्रांति के प्रारम्भ से उत्तर सभ्रान्तिकाल के पूर्व तक सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व में राज्य की समस्त शक्तियों को संचित करने का विचार व्यक्त किया है। उसका मत है कि सर्वहारा वर्ग का अधिनायकत्व पूंजीवाद का दमन करने के लिये आवश्यक है। वह मनोविज्ञान के बटु सत्य का ज्ञान नहीं रखता या कि क्रांति का संचालन करने वाला प्रमुख व्यक्ति ही सर्वहारा वर्ग की समस्त शक्तियाँ अपने हाथों में केन्द्रित करके व्यक्तिगत अधिनायक बन जाता है। इस में लेनिन, स्टालिन तथा ख्रुश्चेव, चीन में माओ की दृष्टि स्पष्ट प्रमाण है। यह अधिनायक सत्ता प्राप्त करते ही अन्य अधिनायकों के समान भ्रष्ट हो जाते हैं, क्योंकि सत्ता का केन्द्रीयकरण मनुष्यों को भ्रष्ट बना देता है। वेपर के अनुसार “उसको रचनाओं में यह कही भी अनुभव नहीं किया गया कि मनुष्य दृष्टि की आकाशा अपने गर्व तथा आरम-सम्मान को सन्तुष्ट करने के लिये वरते हैं और कुछ मनुष्य के लिये दृष्टि ही स्वयं अपने आप में एक साध्य बन जाती है।

(६) राज्य के प्रति गलत दृष्टिकोण (Wrong attitude towards the state)—मार्क्स राज्य को पूंजीपतियों का हिमायती, शोषण में सहायता पहुँचाने वाला मानता है। यही कारण है जिससे राज्य के सुप्त हो जाने की अवस्था को उसने आदर्श बना रखा है। मार्क्स का राज्य के प्रति यह दृष्टिकोण अनुचित है। अरस्तू के अनुसार राज्य मनुष्य की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये विवक्षित हुआ है, और अच्छे जीवन के लिये उसका होना अनिवार्य है। दूसरे, राज्य ने ही शोषण को रोकने के लिये भौति-भौति के नियम बनाये हैं। यही कारण है कि आज तक राज्य बना हुआ है।

मार्क्स के विचारों की आलोचना से अधिक सराहना हुई है। उसके राजनीतिक सिद्धान्त—इतिहास की भौतिक व्याख्या, द्वन्द्वारम्भ भौतिकवाद पूंजीवाद का विस्तेषण तथा वर्ग संघर्ष आदि अद्वितीय भेंट हैं। इनके माध्यम से उसे अपना उद्देश्य सिद्ध करने का अवसर प्राप्त हुआ। शोषित श्रमिक की मरिष्य का दिवा स्वप्न दिखाकर, बप्टो से मुक्त होने का विदवाग दिनाले समय वह मुक्ति का मसीहा बन गया। मजदूरों की पराधीनता का अस्याई स्वरूप एवं ही शटन से छिद्र-मिद्र ही सबता है, पूंजीवाद का पतन अवश्मावो है। यही कारण है कि तीव्र विरोध होने पर भी आज सम्पूर्ण विश्व की एक तिहाई जनमस्या उसका भक्त बन चुकी है। इस, चीन, रुमानिया, बल्गेरिया, युगोस्लविया, चेंकोस्लोवानिया उसने अनुयायी हैं तथा सभ्रान्तिकाल में से गुजर रहे हैं।

सहायक पुस्तकें

K. Marx	Das Capital,
"	Communist Manifesto
E. Burns	What is Marxism.
Lenin	Karl Marx.
Lenin	Marx Engles Marxism
C. I. Wayper	Political Thought
Joad C. E. M	Modern Political Theory
Cocker	Recent Political Theory
Sabine	A History of Political Thought
S. Communis & R. Linscott	Political Philosophers (Edited).
Gupta & Chaturvedi	पाश्चात्य राजदर्शन का इतिहास.
Ganesh Pd.	आधुनिक राजनीतिक विचारधाराएँ.
Varma S. C.	पाश्चात्य राज दर्शन.

परोक्षोपयोगी प्रश्न

१. मार्क्स मार्क्स के अनिश्चित मूल्य के श्रम सिद्धान्त की स्पष्ट व्याख्या करें।
२. "इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या मार्क्स की राजनीति शास्त्र की नुस्खे भेंट थी।" इस कथन पर विचार करने हुए मार्क्स के राजनीतिक विचारों पर इसका प्रभाव बताइये।
३. मार्क्स के वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त की विस्तार पूर्वक व्याख्या करें।
४. "धर्म की अस्वीकृति कर मार्क्स धर्म के दुःख से नवीन धर्म के समान रन गया है।" इस मत से आप पूरी तौर पर सहमत हैं ?
५. मार्क्सवाद में क्या समझते हैं ? क्या मार्क्स के विचार वर्तमान परिस्थितियों के लिये उपयुक्त हैं ? स्पष्ट कीजिये।
६. निम्नलिखित मार्क्स के विचारों का निर्माण करने वाले शब्द विविध स्रोतों से प्राप्त होते हैं। 'उमने अनेक स्थानों में ईश्वर परशित की संज्ञित उनका प्रयोग अपनी दृष्टि में किया।' इसका कीजिये।
७. मार्क्सवादी समाज और राज्य की कल्पना का वर्णन करें।
८. मार्क्स मार्क्स का राज्य दर्शन की क्या अनुसर है ?

अध्याय ११

थामस हिल ग्रीन (T H. Green)

[१८३६ से १८८२]

"Even the most powerful and the most despotic Government cannot hold a society together by sheer force, to that extent there was a limited truth in the old belief that Governments are produced by consent"
—Sabine G H.

आदर्शवाद (Idealism) राजनीतिक विचारों में दर्शन के चेतनाद्वैतवाद से प्रभावित यह विचारधारा है जिसे विभिन्न नामों से पुकारा जाता है। विद्वान एवं आलोचक इसे 'राज्य का दार्शनिक सिद्धान्त', 'राज्य का निरपेक्ष सिद्धान्त', 'राज्य का आध्यात्मिक सिद्धान्त' या 'राज्य का रहस्यवादो सिद्धान्त' आदि नामों से पुकारते हैं। इस विचारधारा का मूल मन्तव्य यह है कि राज्य मानवीय आत्मा या चेतना का ही स्वरूप है। राज्य ध्येय के लिये अनिवार्य और नैतिक सत्ता है जो पूर्ण होने के साथ ही आदर्श भी है। इसी विचारधारा के ज्ञान की परम्परा में प्लेटो, अरस्तू, काण्ट और हीगल के बाद ग्रीन का नाम आता है।

जीवन परिचय एवं कृतित्व (Life Sketch and Writings)

ग्रीन सन् १८३६ में इंग्लैण्ड के मार्कशायर नगर में पैदा हुआ था। वह बास्पा-वस्था से ही मेधावी छात्र था। उसने ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में शिक्षा प्राप्त की और अपनी कुशाग्रबुद्धि तथा प्रतिभा के कारण वही दर्शन के प्राध्यापक के रूप में २२ वर्ष तक, अपनी मृत्यु पर्यन्त कार्य किया। सामान्यतः दार्शनिक सक्रिय राजनीति में भाग नहीं लेते हैं लेकिन ग्रीन एक व्यावहारिक राजनीतिक दार्शनिक था। वह नगर के सामाजिक और राजनीतिक जीवन में रुचि पूर्वक योग देता था। उसने मछलियों को सफल बनाने के लिये 'काफी हाउस' की स्थापना की। वह शिक्षा के राजकीय आयोग का दस वर्ष तक असिस्टेंट कमिशनर रहा। अपना सम्पूर्ण समय और धन देकर लड़कों के ऑक्सफोर्ड हाई स्कूल की स्थापना की। वह नगरपालिका का कई वर्षों तक सदस्य रहा। उसकी प्रशसनीय सेवाएँ ऑक्सफोर्ड के नागरिक जीवन में अनुकरणीय उदाहरण बन गईं। १८८२ में ४६ वर्ष की अल्प आयु में ही इंग्लैण्ड का व्यावहारिक राजनीतिक दार्शनिक आदर्शवाद की प्रख्यात विचारधारा प्रदान कर इस संसार से विदा हो गया।

ग्रीन ने ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय के दर्शन शास्त्र के व्याख्याता पद से राजनीतिक समस्याओं के समाधान में व्याख्यान दिये, उनका संग्रह 'राजनीतिक कर्तव्य के सिद्धान्त पर व्याख्यान' (Lectures on Principles of Political Obligation) सीपंक से मृत्यु उपरान्त प्रकाशित हुआ। एक अन्य रचना 'उदार विधि एवं स्वतन्त्र समझौता' (Liberal Legislation and Freedom of Contract) भी प्रकाशित हुई। इनमें उसके 'लिबरल एसोशियेशन' द्वारा समष्टित व्याख्यान माला के अन्तर्गत अभिव्यक्त अंतिम विचार संग्रहीत हैं।

ग्रीन पर प्रभाव (Influence on Green)

ग्रीन का अध्ययन क्षेत्र व्यापक था। उसकी कृतियों में विभिन्न विद्वानों के विचारों की छाप स्पष्ट अंकित है। वह जिस परम्परा से प्रभावित होता है उसके दो परस्पर विरोधी विचारों को अंगीकार करने का उसका ढंग आश्चर्यजनक है। ग्रीन पर निम्न विचारकों का प्रभाव पड़ा—

(१) यूनानी प्रभाव (Greek Influence)—यूनान के राजदर्शन के जागृत्यमान नएन प्लेटो और अरस्तू की रचनाओं—'रिपब्लिक', 'पॉलिटिक्स' तथा 'एथिक्स' को ग्रीन के विश्वविद्यालय पाठ्यक्रम में स्थान प्राप्त था। निश्चय ही इंगलैण्ड के आदर्शवादी विचारकों विशेषतः ग्रीन पर उनका प्रभाव गहन आवश्यक था। ग्रीन ने 'मनुष्य एक राजनीतिक प्राणी है, राज्य एक प्राकृतिक संस्था है,' आदि सिद्धान्तों को अपने विचारों का आधार बनाया है। प्लेटो और अरस्तू में ग्रीन पर अरस्तू का प्रभाव अधिक था।

(२) रूसो का प्रभाव (Influence of Rousseau)—ग्रीन रूसो के सामान्य इच्छा के सिद्धान्त से भी प्रभावित था। 'राज्य शक्ति नहीं, इच्छा का प्रतीक है,' इसके स्पष्टीकरण का नैतिक आधार उसे रूसो तथा अन्य अधुनवादी विचारों में प्राप्त हुआ था।

(३) जर्मन दार्शनिकों का प्रभाव (Influence of German idealists)—काण्ट तथा हीगल के आदर्शवाद ने भी ग्रीन को प्रभावित किया। बाकर के अनुसार "यथार्थ में राज्य के दार्शनिक विचार, जिसका ग्रीन और बोसाके प्रतिपादित करते हैं, १८वीं शताब्दी के अन्त और १९वीं शताब्दी के प्रारम्भ में जर्मनी में प्रतिपादित विचारों की व्याख्या, स्पष्टीकरण, विस्तार और संशोधन मात्र ही है।" हीगल के 'ब्रह्म' (divine-spirit), शाश्वत चेतना (eternal consciousness), 'समस्त संस्थाओं की ब्रह्म-मयता', 'राज्य पृथ्वी पर ईश्वर का पदार्पण ही है; राज्य अधिकारों का एक मात्र स्रोत है' आदि विचारों को काण्ट के प्रभाव में स्वीकार करते हुये ग्रीन ने हीगलवादी राज्य के निरंकुश सिद्धान्त को अस्वीकार कर दिया। इसीलिये यह कहा जाता है कि ग्रीन ने हीगल के सिद्धान्तों को काण्ट के शब्दों में प्रगट किया।

(४) परम्परा विरोधी प्रभाव (Non conformists influence)—ग्रीन पर परम्परा विरोधी विचार पाराओं का भी प्रभाव पड़ा। स्वतन्त्रता और नैतिकता सम्बन्धी विचार इन्हीं की उपज थे।

राज्य का आधार शक्ति नहीं, इच्छा है (Will not Force is the Basis of State)

सामान्यतः यह समझा जाता है कि राज्य का आधार शक्ति है। सेना, पुलिस उसके प्रतीक है। राज्य के दण्ड का पालन लोग शक्तिमय से करते हैं। ग्रीन ने सर्वप्रथम इस विचार का विधिवत् एवं तार्किक स्रष्टन किया और बताया कि राज्य का आधार शक्ति नहीं, अपितु इच्छा है। बार्कर ने इसका स्पष्टीकरण इन शब्दों में किया 'मानव चेतना स्वतन्त्रता चाहती है, स्वतन्त्रता में अधिकार निहित हैं, अधिकार राज्य की मांग करते हैं।' बार्कर के इस वक्तव्य को ध्यान में रखते हुये यदि राज्य के आधार की खोज करें, तो यह सिद्ध हो जाता है कि राज्य का आधार इच्छा ही है।

मानव चेतना स्वतन्त्रता चाहती है (Human Consciousness Postulates Liberty)

मानव चेतनायुक्त प्राण है। उसकी चेतना शक्ति निरन्तर श्रेष्ठ जीवन की खोज में रत रहती है। श्रेष्ठ जीवन पूर्णता प्राप्त करने का दूसरा नाम है जो व्यक्ति को निरन्तर विकास की ओर उन्मुख करता है। मनुष्य चेतना शक्ति के कारण बाह्य के स्थान पर आन्तरिक मूल्य को महत्व देता है। आन्तरिक मूल्य आत्मिक या नैतिक होते हैं। क्या नैतिक है, क्या अनैतिक इसका ज्ञान व्यक्ति को तभी होता है जब वह निरन्तर 'भली इच्छा' के आदेश का पालन करता चला जाय। यह भली इच्छा व्यक्ति को 'नैतिक आदेश' (moral imperative) देती है; जैसे 'सत्य बोलो', 'कभी भी निर्दोषों पर अत्याचार न करो', 'असहायी की सर्वद्वय सहायता करो' आदि यह 'भली इच्छा' एक व्यक्ति को ही नहीं, मानव मात्र को सर्वद्वय नैतिक आदेशों के पालन करने की प्रेरणा देती है। सम्पूर्ण मानव समुदाय की इच्छा को, मानव चेतना का योग या शाश्वत चेतना (eternal consciousness) कहते हैं। शाश्वत चेतना के आदेश नैतिक आदेशों का सामूहिक योग होने के कारण सर्वमान्य होते हैं। इन सर्वमान्य शाश्वत चेतना के आदेशों का पालन करते रहने से व्यक्ति पूर्णता प्राप्त कर लेता है। परन्तु मानव-चेतना के आदेशों का पालन बाह्य परिस्थितियों के दबाव के कारण नहीं कर पाते हैं। बाह्य परिस्थितियाँ उन्हें विवश कर देती हैं, उदाहरणार्थ, एक मनुष्य यदि मन्दिर में ईश्वरोपासना करने की नैतिक आज्ञा का, जो स्वयं उसकी ही नैतिक चेतना की आज्ञा है, पालन करना चाहता है, एक दूसरा धर्मावलम्बी अपनी पारिवारिक शक्ति द्वारा उसे मन्दिर में जाने से रोकता है और इस प्रकार उसकी चेतना के मार्ग को अवरोध करता है। फलस्वरूप मनुष्य पूर्णता प्राप्त नहीं कर पाता। यही कारण है कि ग्रीन के विचारों में स्वतन्त्रता मानव-चेतना द्वारा अपेक्षित बताई गई है।

स्वतन्त्रता में अधिकार निहित है (Liberty Involves Rights)

ग्रीन के विचारों का विवेचन करते समय हमने देखा कि मानव-चेतना स्वतन्त्रता चाहती है और स्वतन्त्रता में अधिकार निहित हैं। पूर्णता प्राप्त करने के लिये मनुष्य अपनी चेतना या आत्मा की 'भली इच्छा' के नैतिक आदेशों का पालन

करना चाहता है जिसमें यदा-बदा दो प्रकार की बाधाएँ आ जाती हैं। एक आन्तरिक या नैतिक बाधाएँ—यह आत्मा की वासना जनित इच्छा होती है जो श्रेष्ठ जीवन को अपना लक्ष्य बनाने के स्थान पर विवृत हो जाने के कारण भ्रष्ट और पतित जीवन की ओर ले जाती है। यह आन्तरिक या नैतिक बाधाएँ होती हैं, जिनका अध्ययन नीतिशास्त्र (Ethics) में किया जाता है। दूसरी बाधा या परिस्थितियों की बाधाएँ होती हैं जो व्यक्ति के श्रेष्ठ जीवन के मार्ग में बाधक होती हैं। इन बाह्य परिस्थितियों से यदि व्यक्ति को स्वतन्त्रता प्रदान की जाय तो वह अपनी चेतना (आत्मा) के नैतिक आदेशों का पालन ठीक प्रकार से कर सकेगा। इसीलिए ग्रीन के अनुसार यह कहा गया है कि मानव-चेतना स्वतन्त्रता चाहती है। यह स्वतन्त्रता बाह्य होने के कारण राजनीतिक होती है जिसे राज्य के नियन्त्रण में प्राप्त किया जाता है।

स्वतन्त्रता (Liberty)

ग्रीन के मानव चेतना सम्बन्धी विचार नैतिक तथा आध्यात्मिक थे। स्वतन्त्रता के विचार राजनीतिक होने के कारण हमारे अध्ययन का विषय है। अतः ग्रीन से पूर्व स्वतन्त्रता की धारणा क्या थी, ग्रीन ने उन्हें किस प्रकार अपने विचारों के साथे मिलाया, यह जानना हमारा ध्येय है।

ग्रीन ने पूर्व स्वतन्त्रता की व्याख्या काण्ट और हीगल द्वारा की जा चुकी थी। काण्ट ने स्वतन्त्रता को स्वयं निमित्त सर्वमान्य कर्तव्यों का पालन ही बताया। प्रत्येक व्यक्ति को अपनी आत्मा के सर्वमान्य आदेशों का पालन करते हुये अपने आप को साध्य बना लेना चाहिए। हीगल इस व्याख्या को नकारात्मक, सीमित तथा आत्मगत मानता था क्योंकि इसमें कर्तव्य भाव या और बिना कर्तव्य पालन किये हुये व्यक्ति की स्वतन्त्रता नहीं प्राप्त हो सकती थी, यह प्रत्येक व्यक्ति को अपने आप में साध्य बना देने के कारण सीमित है, यह चेतना में निहित होने के कारण आत्मगत थी। हीगल ने स्वतन्त्रता को नकारात्मक तथा बाह्य बताया जिसे राज्य में रह कर राज्य के स्वरूप में पूर्ण तादात्म्य स्थापित करने ही प्राप्त किया जा सकता है। "ग्रीन ने स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचारों का प्रारम्भ काण्ट के स्वतन्त्र नैतिक इच्छा के मिद्वान्त में किया। वह मर्दब उसी से विपटा रहा और इसी में अन्त हुआ।" ग्रीन के स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचार काण्ट तथा हीगल के मध्य में स्थित हैं।

स्वतन्त्रता की परिभाषा करते हुये सामान्यजन उससे विवृत स्वरूप की व्याख्या करते हैं। उनके अनुसार स्वतन्त्रता मनमानी करने की छूट होनी है। जिस समय उनकी इच्छा भी कृच्छ करना चाहे, उनकी करने देने की अनुमति ही स्वतन्त्रता है। स्वतन्त्रता की यह व्याख्या व्यक्ति की तुच्छ आत्म-सोच की ओर भी आकर्षित कर सकती है और ऐसी स्थिति में वह उच्छृंखल हो जाता है। मनमानी करने की श्रुति छूट समाज के शासनकारण को नारकीय बना सकती है, मनुष्य के अस्तित्व को ही सकटापन्न अवस्था की ओर डकेन सकती है या मनुष्य के पूर्णता प्राप्त करने के स्वप्न को शंभित कर सकती है। अतः स्वतन्त्रता मनमानी करने की छूट या मनमानी का अभाव न होकर सकारात्मक होती है।

घीन ने स्वतन्त्रता की सकारात्मक व्याख्या करते हुये बताया कि मानव चेतना 'भली इच्छा' के आदेशों का पालन करने की स्वतन्त्रता चाहती है। "स्वतन्त्रता कार्य या आनन्द प्राप्त करने की वह शक्ति है जिसे व्यक्ति को करना या आनन्द प्राप्त करना चाहिये।" अतएव निश्चय ही स्वतन्त्रता ऐसे कार्यों के करने का अवसर प्रदान करने वाली वह शक्ति है जो पूर्णता प्राप्त करने के लिये व्यक्ति को करने चाहिये। यह व्यक्ति को जुआरी और शराबी बनने का अवसर देने के लिये नहीं वरन् उन्हें भली इच्छाओं के आदेशों का पालन करने के लिये दी गई है। वॉकर ने घीन द्वारा अभिव्यक्त इस स्वतन्त्रता की दो विशेषताएँ बताई हैं—

१. सकारात्मक स्वतन्त्रता (Positive Liberty)—सर्वप्रथम स्वतन्त्रता सकारात्मक होती है। यह व्यक्ति को इस बात का अवसर प्रदान करती है कि वह कुछ कार्य कर सके। इसका यह अभिप्राय कदापि नहीं होता कि व्यक्ति किसी अन्य व्यक्ति द्वारा अपने लिये कुछ करा कर कार्य कर सके।

२. निश्चयात्मक स्वतन्त्रता (Determinate Liberty)—स्वतन्त्रता कुछ कार्य करने के अवसर प्रदान करती है। इन कार्यों का स्वरूप निश्चयात्मक होता है। 'कुछ कार्य' का अभिप्राय यह नहीं होता कि व्यक्ति अच्छे-बुरे प्रत्येक कार्य करने के लिये स्वतन्त्र है। व्यक्ति निश्चित प्रकार के कार्य ही कर सकता है। यह केवल उन्हीं कार्यों के करने की छूट होती है जो करने योग्य होते हैं। एक व्यक्ति को पतन की ओर से जाने वाले कार्यों को करने की छूट नहीं दी जा सकती। पूर्णता प्राप्त करने के लिये किये जाने योग्य कार्य करने की स्वतन्त्रता ही यथार्थ में स्वतन्त्रता है।

स्वतन्त्रता की यह भावना स्वयं अधिकार युक्त होती है। एक व्यक्ति जिस कार्य को अपने लिये अच्छा समझता है, अन्य मनुष्य भी उसे अपनी पूर्णता के लिये उपयोगी समझते हैं और सम्पूर्ण समाज ही उन्हें अपने विचार में सहायक समझने लगता है, जिसका परिणाम यह होता है कि सामाजिकता की भावना उदित होती है। "एक व्यक्ति का अपनी भलाई की कामना के साथ अन्य व्यक्तियों की भलाई की कामना करना, समाज की भलाई की इच्छा होती है। ऐसा सम्बन्ध समाज की रचना करता है जिसका अर्थ, अधिकार होता है।" अतः यह स्पष्ट हुआ कि स्वतन्त्रता में अधिकार निहित है।

अधिकार राज्य को माँग करते हैं

(Rights Demand the State)

अधिकार की घीन प्रदत्त व्याख्या, अधिकारों के सभी तत्वों में पूर्ण होने के कारण एक उपयुक्त परिमाण है। घीन ने मानव चेतना की स्वतन्त्रता और स्वतन्त्रता को अधिकारों का प्रणेता बताया। एक व्यक्ति की चेतना के समान समाज के सभी व्यक्तियों की चेतना स्वतन्त्रता चाहती है। जब किसी विषय पर एक व्यक्ति अपने विकास या अपनी पूर्णता प्राप्त करने के लिये उचित वातावरण या बाह्य परिस्थितियों की आवश्यकता अनुभव करता है, तो वह समाज के अन्य व्यक्तियों से बाह्य परिस्थितियों के अवसर की माँग करता है। उसका यह दावा अन्य व्यक्तियों द्वारा उसी समय स्वीकार किया जाता है जब अन्य मनुष्य उसे अपनी-अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये आवश्यक समझते हैं। इस क्रम में प्रत्येक व्यक्ति एक माँग का दावा प्रस्तुत करता है तथा प्रत्येक अन्य व्यक्ति उसे समान रूप से साम-

दायक समझने के कारण स्वीकार कर लेता है। एक व्यक्ति की माँग की अन्य व्यक्तियों द्वारा स्वीकृति ही अधिकारों की आधारशिला है। उदाहरण के लिये, यदि एक व्यक्ति यह माँग करता है कि उसे अपन भरण-पोषण की उचित व्यवस्था करने के लिये जीविकोपार्जन का अवसर प्राप्त हो, तो अन्य व्यक्तियों द्वारा उसकी माँग को स्वीकृति प्रदान हो जाना पर वह उस व्यक्ति का अधिकार हो जाता है। यदि समाज इस माँग को अस्वीकार कर देता है तो वह उसी प्रकार मूल्यहीन हो जाती है जिस प्रकार एक डाकू की घन अपहरण करने की माँग सामाजिक स्वीकृति के अभाव में अधिकार नहीं बन पाती। समाज द्वारा व्यक्ति की माँग को मान्यता प्रदान करने के बाद उसे त्रियान्वित करने वाला एक शक्ति की आवश्यकता होती है। यह शक्ति 'राज्य' होती है जिसका अस्तित्व ही अधिकारों की रक्षा करने के लिये होता है। अतः धार्मिक या यथार्थ चरित्रार्थ होता है कि "मानव चेतना स्वतन्त्रता चाहती है, स्वतन्त्रता में अधिकार निहित है और अधिकार राज्य की माँग करते हैं।" तदनुसार राज्य शक्ति के विपरीत इच्छा पर आधारित है।

अधिकार के तत्त्व—धीन में अधिकार की परिभाषा करते समय उनके निम्न तत्त्वों पर प्रकाश डाला है—

(i) **व्यक्ति की माँग—**अधिकार का सूत्रपात व्यक्ति की माँग से होता है। व्यक्ति अपन विचारों के लिये कुछ माँग या दावे (Claims) प्रस्तुत करता है।

(ii) **सामाजिक स्वीकृति—**व्यक्ति की माँग का सामाजिक स्वीकृति (Social recognition) से पूर्व कोई महत्त्व नहीं होता। जब तक समाज दावे को उचित नहीं ठहराता, वह दावा निरर्थक होता है।

(iii) **सर्वव्यापक की भावना—**व्यक्ति की माँग एक ओर अपने कल्याण को सामने रखते हुये की जाती है, दूसरी ओर समाज उस माँग को स्वीकार ही इस लिये करता है क्योंकि यह अन्य सभी व्यक्तियों के लिये भी समान रूप से कल्याणकारी होती है।

(iv) **राज्य की मान्यता—**व्यक्ति की माँग, सामाजिक स्वीकृति होने पर, सर्वव्यापक की भावना मुक्त होने पर भी राज्य के बिना गारहीन होती है। मनुष्य आदेश, प्रोत्साहन और स्वार्थ में जाकर अपनी ही माँग पर कुटाराघात कर बैठता है। राज्य उसे अपनी शक्ति द्वारा ऐसा करने से रोकता है। अधिकार राज्य के बिना त्रियान्वित नहीं किया जा सके।

संक्षेप में, अधिकार व्यक्ति की उन्नतिशील जीवन की अभिवृद्धि युक्त वह माँग होती है जिन्हें समाज समान रूप में सर्वव्यापक प्रदत्त करने के लिये स्वीकार करता है और राज्य अपनी शक्ति के द्वारा उन्हें त्रियान्वित करने का आश्वासन देता है।

प्राकृतिक एवं वैध अधिकार (Natural and Legal rights)—धीन में प्राकृतिक तथा वैध अधिकारों में स्पष्ट अन्तर एवं फेरे हुए भ्रम का निवारण किया। उगने प्राकृतिक अधिकार की प्रकृति अनुग्रहादी, ज्ञान, जाँच तथा मनो) परम्परा का महत्त्व किया। इन विचारों ने राज्य की उत्पत्ति के समझने में महत्त्व की व्याख्या करते हुए यह बताया कि राज्य की उत्पत्ति से पूर्व की प्राकृतिक अवस्था (State of nature) में व्यक्ति को प्राकृतिक अधिकार प्राप्त थे, अतः

प्राकृतिक अधिकार राज्य से पूर्व की अवस्था से चने आने वान अधिकारों को कहते हैं। ग्रीन को इस बचन में असंगति का आभास हुआ। उसने कहा कि राज्य एवं समाज से पूर्व अधिकारों का अस्तित्व यदापि सम्भव नहीं। एक व्यक्ति की माँग का उस समय तब कोई मूल्य नहीं हो सकता जब तक अन्य व्यक्ति एक सन्तुष्ट समाज के रूप में उसका औचित्य स्वीकार न कर ले तथा राज्य उसे नियमित करने का आश्वासन न दे दे। प्राकृतिक अवस्था में व्यक्ति एक इकार्ड के रूप में अकेला रहता था, सामाजिक जीवन और राज्य की रचना नहीं थी परिणाम स्वरूप तयारयित प्राकृतिक अधिकार भी नहीं थे।

ग्रीन ने प्राकृतिक अधिकार की व्याख्या स्वाभाविक अधिकार के रूप में की। उसने कहा कि व्यक्ति एक विकासशील प्राणी है। प्रत्येक व्यक्ति को चेतना-युक्त प्राणी होने के कारण ऐसे अधिकारों की आवश्यकता होती है जो मनुष्य होने के नाते उनके विकास के लिये स्वाभाविक एवं आवश्यक होते हैं। यदि अधिकारों को मनुष्यों को प्रदान नहीं किया जाय तो निश्चय ही उनका स्वाभाविक विकास अवद्विष्ट हो जायगा। अतः हम कह सकते हैं कि प्राकृतिक अधिकार व्यक्ति के नैतिक और विवेक सम्पन्न प्राणी होने के कारण विकास की स्वाभाविक परिस्थितियाँ होने हैं। उदाहरण के लिए, जीवन रक्षा का अधिकार एक प्राकृतिक अधिकार है क्योंकि यदि नागरिकों को अपने जीवन की सुरक्षा के प्रति सदैव आशंका ही बनी रहेगी तो वे न तो सम्पत्ति सङ्ग्रह की ओर ध्यान देंगे और न ही अपना बौद्धिक विकास करना चाहेंगे।

अधिकारों की व्याख्या करते समय ग्रीन ने प्राकृतिक अधिकारों का स्पष्टीकरण व्यक्ति की उस माँग के रूप में किया जिसे अन्य व्यक्तियों ने (समाज में) सामूहिक कल्याण की दृष्टि से स्वीकार कर लिया हो। जब समाज के द्वारा किसी माँग को स्वीकृति प्रदान की जाती है तो वह प्राकृतिक अधिकार कहलाती है। उदाहरण के लिए, भारतवर्ष की सामाजिक चेतना आज रोजगार के अधिकार (Right to employment) को स्वीकार करती है। लेकिन राज्य आज तक इस अधिकार को मान्यता प्रदान करने में असमर्थ है। हम कह सकते हैं कि भारतीय रोजगार के अधिकार को प्राकृतिक अधिकार के रूप में प्राप्त करते हैं, वैधानिक अधिकार के रूप में नहीं। इसके विपरीत रूस में व्यक्ति की रोजगार प्राप्त करने की माँग को सामाजिक स्वीकृति एवं राज्य का संरक्षण प्राप्त है, अतएव वहाँ यह वैधानिक अधिकार है। हम कह सकते हैं कि रोजगार का अधिकार हमारे देश में प्राकृतिक अधिकार है क्योंकि केवल समाज ने ही उसे स्वीकार किया है, राज्य ने नहीं। रूस में राज्य के संरक्षण के कारण यह वैधानिक अधिकार है।

प्राकृतिक अधिकार वैधानिक अधिकारों की भाँति दण्डनीय नहीं होते—उपयुक्त आधार पर प्राकृतिक तथा वैधानिक अधिकारों में एक अन्तर यह किया जाता है कि प्राकृतिक अधिकार का उल्लंघन न्यायालय में नहीं प्रस्तुत किया जा सकता और दण्डनीय नहीं होता। वैधानिक अधिकार का उल्लंघन न्यायिक निरीक्षण (Judicial review) के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है और दोषी दण्डित जाने वाले व्यक्ति या संस्था को दण्डित किया जा सकता है। उदाहरण के लिये, समाज यह स्वीकार करता है कि भारतवर्ष में नागरिकों को कार्य करने और जीविकोपार्जन का अधिकार मिलना चाहिये लेकिन विधान द्वारा स्वीकृत न होने के कारण व्यक्ति

न्यायालय में इस अधिकार की माँग नहीं कर सकता। विधान उल्लिखित भाषण या आवागमन की स्वतन्त्रता पर हस्तक्षेप न्यायालय द्वारा सुना जा सकता है और दोषी व्यक्ति को दण्ड दिया जा सकता है।

प्राकृतिक अधिकार वैधानिक अधिकारों की अपेक्षा अधिक व्यापक होते हैं—ग्रीन ने प्राकृतिक तथा वैधानिक अधिकारों को आदर्श तथा यथार्थ अधिकार की संज्ञा दी है। आदर्श अधिकार से उमका अनिप्राय यह था कि मनुष्य के दिव्यता की पूर्णता जिन परिस्थितियों के उपलब्ध होने से होती है, वे सभी प्राकृतिक या आदर्श अधिकार होते हैं, यह व्यापक होते हैं। राज्य इनमें से कल्पित अधिकारों की सरक्षण प्रदान करता है, यह यथार्थ या वैधानिक अधिकार कहलाते हैं। बाकर ने इस अन्तर को स्पष्ट करते हुये बताया है कि "यह आदर्श या प्राकृतिक यथार्थ या वैधानिक अधिकारों की अपेक्षा व्यापक तथा बृद्ध होते हैं, जो (यथार्थ अधिकार) किसी राज्य विशेष द्वारा किसी समय पर, आंशिक तथा अपूर्ण रूप में, प्राकृतिक अधिकारों में से ग्रहण किये जाते हैं।" यथार्थ अधिकार सीमित होते हैं तथा आदर्श अधिकार उनका लक्ष्य एवं प्रेरणास्रोत होते हैं।

वैधानिक अधिकारों का सम्बन्ध कानून से है और प्राकृतिक कानूनों का नैतिकता से। प्रो० शार्वर ने ग्रीन के स्वामाधिक अधिकार का एक और गुण बताया है। इन अधिकारों का सम्बन्ध कानून की अपेक्षा नैतिकता में अधिक होता है। व्यक्ति अपनी नैतिक चेतना के आदेशों का पालन करने हुए पूर्णता प्राप्त कर सकता है। सामाजिक नैतिक चेतना इसे मान्यता प्रदान करती है। इस प्रकार एक व्यक्ति की नैतिक चेतना अन्य व्यक्तियों (समाज) की नैतिक चेतना द्वारा मान्य होने पर प्राकृतिक अधिकार बनती है। "(प्राकृतिक) अधिकार नैतिकता में सम्बन्धित होते हैं क्योंकि वे नैतिक उद्देश्य की प्राप्ति की शक्त हैं, जिन्हें नैतिक चेतना अपनी ही आत्मवृत्ति का साधन समझने के कारण स्वीकार करती है।" वैधानिक अधिकार सर्वत्र नैतिक नहीं होते। प्राचीन काल में दासता को राज्य का सरक्षण प्राप्त था लेकिन दामता कभी भी नैतिक नहीं ठहराई जा सकती। दक्षिणी अफ्रीका में आज तक रंग भेद की कानूनी मान्यता प्राप्त है लेकिन विरव का जनमत इसे अनैतिक समझता है। संक्षेप में प्राकृतिक अधिकार नैतिक होते हैं, वैधानिक अधिकार अनैतिक भी हो सकते हैं।

प्राकृतिक अधिकार स्वेच्छा पर अवलम्बित हैं और वैधानिक अधिकार राज्य शक्ति पर—प्राकृतिक तथा वैधानिक अधिकार में उपर्युक्त आधार पर यह अन्तर किया जा सकता है कि नैतिक होने के कारण प्राकृतिक या स्वामाधिक अधिकार स्वेच्छा पर निर्भर होते हैं। उनका पालन कठोरतापूर्वक नहीं कराया जा सकता। वैधानिक अधिकार, राज्य, शक्ति भय से पालन करा सकता है। उदाहरण के लिये, एक व्यक्ति किसी धार्मिक विचार का पालन अपनी स्वेच्छा से करता है। यह उसकी नैतिक विचारधारा है। राज्य दण्ड भय से उसे मन्दिर या मस्जिद पहुँचा सकता है लेकिन उसे आराधना करने के लिये विवश नहीं कर सकता। नैतिकता आन्तरिक होती है, राज्य की पहुँच बाह्य परिस्थितियों तक ही होने के कारण उन्हें प्रभावित नहीं किया जा सकता।

अन्त में आदर्श अधिकार उन्नति के प्रत्येक क्षेत्र तक व्यापक होने के कारण वैधानिक अधिकार का सुजन स्पष्ट है। जब उन सामान्य किसी आदर्श अधिकार

को अत्यधिक महत्त्व देना प्रारम्भ करते हैं और राज्य भी उसे अपने संरक्षण में लेना आवश्यक समझता है, तो वह वैधानिक अधिकार बन जाता है। प्राकृतिक अधिकार के वैधानिक अधिकार बनने की सम्भावना रहती है।

संक्षेप में मानव चेतना अपने व्यक्तित्व के विकास के लिये पूर्णता प्राप्त करना चाहती है जिसे स्वतन्त्रता द्वारा प्राप्त कर सकते हैं, स्वतन्त्रता में अधिकार निहित है। व्यक्ति की योग्यता द्वारा सामाजिक स्थिति प्राप्त होने पर अधिकार वैयक्तिक विकास की अनिवार्य परिस्थिति का कारण, प्राकृतिक अधिकार होने हैं जिन्हें राज्य का संरक्षण प्राप्त होने पर वैधानिक अधिकार का स्तर प्राप्त हो जाता है। राज्य इन अधिकारों को क्रियान्वित करता है। एक शृंखला के रूप में राज्य का आधार मानव चेतना (इच्छा) हो है।

सम्प्रभुता एवं सामान्य इच्छा (Sovereignty and General Will)

राज्य अधिकारों को क्रियान्वित कराने वाली सर्वोच्च सत्ता है। यह सर्वोच्च सत्ता राज्य का एक ऐसा गुण है जो राज्य और अन्य समुदायों का अन्तर स्पष्ट करता है। राजनीतिशास्त्रियों ने इसे सम्प्रभुता कह कर पुकारा है। ग्रीन से पूर्व ब्लूँ एवं ऑस्टिन ने सम्प्रभुता की व्याख्या की थी। ब्लूँ ने सम्प्रभुता का निवास 'सामान्य इच्छा' में बताया था। ऑस्टिन ने 'उसके विपरीत' 'किसी निश्चित मानव श्रेष्ठ' के रूप में सम्प्रभुता की अभिव्यक्ति की थी। ग्रीन ने कहा कि यह दोनों विचार सम्प्रभुता की पूर्ण धारणा को स्पष्ट करने के लिए आवश्यक हैं। समाज की सामूहिक वैयक्तिक चेतना अधिकारों को स्वीकार करती है और इन्हीं अधिकारों की रक्षा के लिये एक सर्वोच्च शक्ति सम्पूर्ण राज्य का निर्माण होता है। अतः राज्य का निर्माण ही सामान्य हित की अभिव्यक्ति करने वाली सामान्य इच्छा द्वारा होता है हम कह सकते हैं कि राज्य इच्छा पर आधारित है।

प्रत्येक शासन—प्रजातन्त्र, कुलीनतन्त्र, निरकुश तथा अधिनायकतन्त्र—इच्छा पर आधारित होता है। प्रजातन्त्र में तो यह स्पष्ट दिखाई देता ही है, लेकिन अन्य शासन प्रणालियों में जिन्हें शक्ति पर आधारित समझते हैं, वह भी ऊपर से ही शक्ति पर आधारित दिखाई देती है। वास्तव में उनका आधार भी इच्छा ही होती है। निरकुशतन्त्र तथा अधिनायकतन्त्र भी उसी समय तक सर्वोच्च शक्ति का उपभोग कर सकते हैं जब तक उन्हें सामान्य इच्छा का समर्थन प्राप्त होता है। लुई चौदहवाँ अपने को ही राज्य कहता था। हिटलर तथा मुहोत्रिनी ने भी सामान्य इच्छा के दूतों पर सम्प्रभुता प्राप्त की थी। पाकिस्तान के राष्ट्रपति पीएल माराल अग्रुव गौँ ने भूतपूर्व राष्ट्रपति इमरन्दर मिर्जा की सरकार का तत्काल उन्नीस समय यहाँ दुहाई दी थी कि सामान्य इच्छा वर्तमान शासन को बदल कर सैनिक अधिनायकतन्त्र का स्थापना करना चाहती है इसीलिए उन्हें यह कदम उठाना पड़ा।

व्यक्ति राजाशा का पालन क्यों करते हैं? शक्ति से भयभीत होकर या सामान्य हित की आकांक्षा से? व्यक्ति राजाशा का पालन सामान्य हित की आकांक्षा से ही करते हैं। राज्य की उत्पत्ति ही इस लिए हुई है कि वह अधिकारों का उन्मूलन करने वालों को अपनी सम्प्रभुशक्ति द्वारा रोकें। अतएव सामान्य इच्छा ने ही राज्य को अधिकारों का उत्सर्जन करने से रोकने के लिये शक्ति का प्रयोग करने की

अनुमति दी है। राज्य के कानून भी सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व करते हैं। जनता उसका पालन इसलिए नहीं करती है कि उसे उत्तम बनाने पर दण्ड श्रुप्त होने का भय होता है बल्कि वह यह जानती है कि राज्य अब उसके कानून सामान्य हित की सामान्य इच्छा पर आधारित है। प्रत्येक कानून अधिकारी की रक्षा में एक बड़ी का कार्य करता है।

राज्य शक्ति नहीं, इच्छा पर आधारित है। इसका मनोवैज्ञानिक स्पष्टीकरण ग्रीन की विशेषता है। अपराध करने पर राज्यआस्था अपराधी को पकड़ कर न्यायालय में प्रस्तुत करती है, न्यायाधीश उसे अपराधी सिद्ध होने पर दण्ड देते हैं। दण्ड के शक्ति एवं भयावह स्वरूप के कारण यह कहा जाना है कि राज्य शक्ति पर आधारित है और शक्ति के धन पर अपने आदर्शों का पालन करता है। ग्रीन ने इसका विश्लेषण करते हुए बताया कि अपराधी को दिया गया दण्ड स्वयं उसी की नैतिक चेतना पर आधारित होता है। उदाहरण के लिए 'अ' ने चोरी की। 'अ' को न्यायालय ने दण्ड दिया। इस समय अपन स्वार्थ एवं वासनात्मक इच्छाओं के प्रधान होने के कारण 'अ' दण्ड को शक्ति पर आधारित समझता है। किन्तु यदि 'अ' का ही धन चोरी चला जाय, तो शीघ्र ही उसकी नैतिक चेतना अपराधी को दण्ड देने जाने की इच्छा करती है। इसका अभिप्राय हुआ अपराधी की स्वयं की नैतिक चेतना भी दण्ड का औचित्य स्वीकार करती है। इसीलिए ग्रीन यह कहता है कि अपराधी को दिया गया दण्ड स्वयं उसी की इच्छा की अभिव्यक्ति है।

उपयुक्त विवेचन यह स्पष्ट करता है कि राज्य सामान्य हित की पूर्ति के लिए सामान्य नैतिक चेतना, जिसे सामान्य इच्छा कहते हैं, जो सामान्य होते हुये भी सम्पूर्ण होती है, द्वारा अभिव्यक्त होता है। समाज के सम्पूर्ण व्यक्तियों की नैतिक चेतना का समूहीकरण सर्वोच्च होता है। अतः राज्य शक्ति का नहीं इच्छा का प्रतीक है।

राज्य के कार्य (Functions of the State)

राज्य के कार्यों के सम्बन्ध में दो प्रकार की विचारधाराएँ प्रचलित थीं। औद्योगिक क्रान्ति के समय की व्यक्तिवादी विचारधारा, जिसमें सम्यक् राज्य के कार्यों को न्यूनतम करते हुये, केवल आन्तरिक व्यवस्था तथा आक्रमण में रक्षा के कार्य तक सीमित रहना चाहते थे, दूसरी समाजवादी विचारधारा थी, जिसमें राज्य की व्यक्ति के जीवन के अधिकतम क्षेत्र में हस्तक्षेप करना चाहिए, बताया जाता था। ग्रीन ने राज्य के कार्यों की व्यक्तिवादी व्यवस्था को ग्रहण किया। उसके विचारों में व्यक्तिवाद एवं आदर्शवाद का अनुशासित मिश्रण पाया जाता है। इसीलिए उसे 'व्यक्ति-वादी आदर्शवाद' का प्रणेता कह कर पुकारा जाता है।

ग्रीन ने राज्य के कार्यक्षेत्र का वर्णन वाण्ट की विचारधारा में प्रभावित हो कर किया। उसने बताया कि राज्य का कार्य 'महाराजमक' के स्थान पर 'नगराजमक' है। इससे यह अभिप्राय है कि ग्रीन ने राज्य के कार्यों की विवेचना करने समय यह नहीं कहा कि राज्य को अमुक कार्य करना चाहिए, बल्कि उसने बताया कि राज्य को अमुक-अमुक कार्य नहीं करना चाहिए।

ग्रीन ने राज्य कार्यों को सोहेंद्य नकारात्मक (Negative) बताया। उसने कहा कि मानव जीवन का लक्ष्य पूणता प्राप्त करना है। यह पूणता बाह्य भौतिक उन्नति के स्थान पर नैतिक विकास द्वारा प्राप्त की जानी है। नैतिकता का क्षेत्र आन्तरिक होता है जिसमें अन्य शक्तियाँ हस्तक्षेप नहीं कर सकती, केवल व्यक्ति को स्वयं ही उसके लिये प्रयत्न करना पड़ता है। राज्य की रचना नैतिक जीवन की उन्नति के लिये बाह्य परिस्थितियों को अनकूट उठाने के लिये हुई है। यही कारण है कि राज्य नैतिक जीवन की आन्तरिक उन्नति के स्थान पर बाह्य परिस्थितियों को सुलभ बनाने का कार्य करता है।

राज्य के नकारात्मक कार्यों का वर्णन ग्रीन ने अच्छे जीवन के मार्ग में आने वाली बाधाओं के मार्ग में बाधा खड़ी कर मार्ग प्रशस्त करना बताया है। राज्य निम्न नकारात्मक कार्य द्वारा व्यक्ति को सना जीवन व्यतीत करा सकता है—

१ नैतिक जीवन में हस्तक्षेप हीनता (No interference in moral life) —राज्य को व्यक्ति के नैतिक जीवन में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये। राज्य के कार्य करने का ढंग शक्ति का प्रयोग होता है। शक्ति व्यक्ति को बाह्य कार्य करने के लिए विवश कर सकती है, आन्तरिक कार्य सदैव स्वेच्छा प्रेरित होते हैं। राज्य व्यक्ति को कार्य करने के लिये विवश कर सकता है लेकिन कर्तव्य भावना का साधार नहीं कर सकता। एक धर्मावलम्बी को किसी दूसरे धर्म के आराधना स्थल तक पहुँचाना राज्य की सामर्थ्य है, क्योंकि यह एक बाह्य कार्य है, लेकिन आराधना स्थल पर जाकर उसी धर्म के आराध्य देवों की ओर ध्यान सगाना पूरी तरह वैयक्तिक प्रश्न है जिसे व्यक्ति की नैतिक चेतना स्वयं ही अंगीकार करने या न करने के लिये स्वतन्त्र है। राज्य आराधना का नाटक बराने की शक्ति रखता है, आराधना बराने की नहीं। यहाँ हम राज्य को ऐसे पिता के रूप में देखते हैं जो पुत्र को विद्यालय जाने के लिये विवश कर सकता है, बक्षा में बैठकर अध्ययन करने के लिये नहीं। शक्ति के दबाव में पुत्र बक्षा में जा बैठता है और वहाँ पढ़ने के बजाय चित्रपट या अन्य प्रीडाओं का ही चिन्तन करता रहे, उसे वास्तव में अपना ध्यान शिक्षा की ओर केन्द्रित करने के लिये नहीं दबाया जा सकता। यही कारण है कि ग्रीन ने राज्य के कार्यों को नकारात्मक बताया है। वह कहता है कि राज्य व्यक्ति को नैतिक नहीं बना सकता लेकिन परोक्ष रूप में नैतिक बनने के लिये उपयुक्त परिस्थितियाँ प्रदान कर सकता है, भले जीवन के मार्ग में आने वाली बाधाओं के मार्ग में बाधक बन कर व्यक्ति को अच्छे जीवन की ओर अग्रसर होने का अवसर प्रदान कर सकता है। ग्रीन के अनुसार "राज्य को प्रभाव युक्त कार्य... बाधाओं के निराकरण में दिखाई देता है" ... शासन का कार्य जीवन की उन परिस्थितियों की व्यवस्था करना है, जिनमें नैतिकता सम्भव हो सके, और नैतिकता स्वयं निर्मित आकाशाविहीन बाधों में निहित होती है।

राज्य का दण्ड सिद्धान्त (Theory of Punishment : Negative functions of the state)—राज्य दण्ड क्यों देता है ? क्या दण्ड द्वारा शक्ति पूर्ण की जा सकती है ? या दण्ड अपराधी का सुधार करता है ? इन प्रश्नों पर ग्रीन ने अत्यन्त उपयोगी विचार प्रदान किये, जिन्हें एक ओर आदर्शवादी विचारधारा में महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त हुआ, दूसरी ओर राज्य के कार्यों का नकारात्मक स्वरूप स्पष्ट हुआ।

दण्ड निश्चय ही किसी भी व्यक्ति को किसी अपराध के कारण दिये जाने हैं जतः सबसे पहले अपराध किसे कहते हैं, इसकी व्याख्या करना आवश्यक है।

अपराध किसे कहते हैं?—मनुष्य अपने नैतिक विकास की आवश्यकता से सामाजिक जीवन व्यतीत करता है। सामाजिक जीवन में उसकी नैतिक चेतना स्वतन्त्रता एवं प्राकृतिक अधिकारों का उपभोग करती है। सामानात्मक दृष्टि इस सामाजिक अवस्था की अस्त-व्यस्त करने का प्रयत्न है। उदाहरण के लिये, एक चोर सामानात्मक दृष्टि से अधीन होकर सम्पत्ति जो सामाजिक संस्था है उसे अपहृत करने का प्रयत्न करता है। यह क्रिया सामाजिक जीवन में बाधक होती है। ऐसे दोष अपराध की सजा देकर समाज और राज्य निमित्त अवस्था को भिन्न-भिन्न करने की चेष्टा बताना है।

दण्ड, सामाजिक अवस्था के मार्ग में बाधक प्रयत्नों के लिये दिया जाता है। राजनीतिशास्त्रियों एवं विज्ञानशास्त्रियों ने दण्ड के उद्देश्य एवं स्वरूप पर विचार करने के बाद दण्ड के निम्न प्रमुख सिद्धान्त बताये

(i) दण्ड का प्रतिशोध सिद्धान्त (Retributive theory of punishment)—यह न्याय की प्राचीनतम परम्परा पर आधारित है। प्राचीन काल में जब दण्ड के स्वरूप धर्म का विधिकार माना नहीं था, अपराधों को अपराध के दण्ड से ही दण्डित किया जाता था। यह समझा जाता था कि यदि कोई लोग क्रोधित है तो उनकी भी आँखें, दाँत तोड़ना है तो दाँत, पैर तोड़ने पर पैर और हाथ तोड़ने पर हाथ तोड़ देना चाहिए। धर्म की यह सिद्धान्त इन कारणों से अनुपयुक्त तथा—

(अ) यह बदले की भावना पर आधारित होने के कारण मनुष्यों के लिये उचित नहीं।

(आ) अपराध में उत्पन्न हानि की नाप-तौल करना कठिन है। जैसे एक गिरावटारक की उँचाईयों की हानि तथा एक जेम्स की उँचाईयों की हानि की तुलनात्मक माप-तौल करना कठिन है।

(इ) प्रतिशोध अवस्था में भी सुधार हो सकता है। उदाहरण के लिये, किसी व्यक्ति की गिरावटारक की हानि में एक विनाशकारी घटना हो गयी अपराध के कारण से भी उन्नत हो सके बताने के बाद एक बंदूक भी नहीं बड़ेया, यह करना कठिन है।

(ई) भिन्न-भिन्न परिस्थितियों में क्रिया तथा अपराध अलग-अलग भौतियों में नहीं रखा जाता। जैसे आत्मरक्षा के लिये उन्नत भीड़ पर गोली चलाता, तथा के इरादे से बंदूक भर कर चलाता और दूसरा चलाता दो भिन्न परिस्थितियों में किसे गोली चलाया है, भौतिक परिस्थिति सिद्धान्त की दृष्टि में दोनों में कोई अन्तर नहीं दिखा जाता।

(उ) अपराध, दण्ड और उन्नत। चोरा में यदि अनुपात रखते हुए दण्ड दिया जायता तो यह न्याय व्यवस्था को कठिन बनाने के साथ ही न्याय की भावना को भी गमाया कर देगा।

(ii) दण्ड का निवारक सिद्धान्त (Deterrent theory of punishment)—दण्ड का यह सिद्धान्त अपराधों को उदाहरण बनाकर समाज के सम्मुख रखा कर देता है जिससे अन्य नागरिक अपराध की ओर उन्मुख होने से पूर्व ही अपनी प्रवृत्ति त्याग दें।

एक व्यक्ति को अन्य व्यक्तियों की शिक्षा का साधन बना दिया जाता है और अन्य लोग यह जानकर भयभीत हो जाते हैं कि अमुक अपराध करने पर बठोर दंड की व्यवस्था है, इसलिये वे अपराध न करें। ग्रीन ने इस सिद्धान्त को भी निम्न कारणों से अनुपयुक्त बताया —

(अ) समाज को अपराधी की ओर प्रवृत्त होने से रोकने के लिये एक मनुष्य को उदाहरण बना कर बठोर दंड दिये जाते हैं। यह उस व्यक्ति के जीवन से क्षति-बाध करना है।

(आ) यह एक व्यक्ति को साधन बना देता है।

(इ) इसमें न्याय की अपेक्षा कम रहती है, क्योंकि अच्छा उदाहरण बनाने की चेष्टा में अपराध की प्रवृत्ति के विपरीत कठिन दंड दिया जाता है। उदाहरण के लिये, एक भूले व्यक्ति को रोटी बुरान के अभियोग में हाथ काटने या मृत्यु दंड की व्यवस्था में न्याय का गला घुट जाता है।

(iii) दंड का सुधारक सिद्धान्त (Reformative theory of punishment)—इस सिद्धान्त की धारणा यह है कि अपराधी को इस प्रकार दंड दिया जाय, जिससे उसके हृदय में परिणाम की अभि जल उठे और वह अपराध करने से विमुक्त हो जाय। यह दंड अपराधी को जेल भेजने के स्थान पर सुधार गृह पहुँचाता है। वहाँ अपराध दृष्टि को मानसिक रोग समझ कर उसकी चिकित्सा की जाती है तथा नैतिक जीवन व्यतीत करने के उपदेश दिये जाते हैं। ग्रीन को न्याय की इस व्यवस्था से भी संतोष नहीं था और इसी कारण उसे दंड के इस सिद्धान्त में निम्न दोष दिखाई दिये —

(अ) सर्वप्रथम दंड का सुधारक सिद्धान्त दंड की मौलिक विशेषता का हनन कर देता।

(आ) दंड का एक पहलू यह होता है कि व्यक्ति बंसा ही अपराध करने की प्रेरणा न लें, लेकिन सुधार सिद्धान्त अपराधियों को सुधार गृह के सुख और सुविधा का आकर्षण देकर अपराध प्रवृत्ति को बढ़ावा देता है।

(इ) यह सिद्धान्त अपराधियों का नैतिक सुधार करने का पक्षपाती है, लेकिन दंड कभी भी प्रत्यक्ष रूप में नैतिक सुधार नहीं कर सकता, वह अधिक से अधिक अपराध करने को मुक्त कर सकता।

(ई) नैतिक सुधार का वास्तविक उदय अन्तःकरण से होता है, राज्य का दंड बाह्य सुधार ही कर सकता है। इसलिये दंड का सुधारवादी सिद्धान्त व्यक्ति को नैतिक नहीं बना सकता।

ग्रीन ने अपराध तथा दंड के प्रचलित सिद्धान्तों की समीक्षा करने के बाद दंड के सम्बन्ध में अपने विचारों की अभिव्यक्ति राज्य के नियंत्रात्मक कार्य सिद्धान्त के रूप में की। उसने कहा कि अपराध सामाजिक आर्थिक तथा राजनीतिक जीवन की विध्वंस करने का प्रयत्न होने है। अपराधी शक्ति के प्रयोग द्वारा इच्छा के स्वतन्त्र विचारण में व्यवधान उत्पन्न कर देता है। राज्य इच्छा के स्वतन्त्र विचारण तथा सामाजिक, आर्थिक व राजनीतिक जीवन में उपस्थित की गई बाधा के मार्ग में एक ओर दास शहीद कर व्यक्ति को यह अवसर प्रदान करता है कि वह पुन अपनी इच्छा को स्वतन्त्रतापूर्वक अभिव्यक्त कर सके तथा सामाजिक परिस्थितियों

ज्यो की त्यो बनी रहें ताकि मनुष्य पूर्णता प्राप्त करने के अपने लक्ष्य पर बढ़ता जा सके। प्रो० कार्कर के अनुसार "व्यवस्था बनाये रखने और बाधाएँ दूर करने के लिये राज्य को प्रत्यक्ष रूप में परिस्थितियों को विषम बनाने एवं बाधाएँ सही करने वाले प्रत्येक कार्य में हस्तक्षेप करना चाहिये। उगे स्वतन्त्रता में बाधक शक्ति का विरोध शक्ति द्वारा ही करना चाहिये।" स्पष्टीकरण के लिये एक व्याख्या—अर्थात् सामाजिक व्यवस्था सुचारू रूप से चलती रहे—प्रस्तुत की जा सकती है। 'क' अपने परिश्रम से कुमार्द हर्ष सम्पत्ति का उपभोग सामाजिक विचारों की दृष्टि से करता है। वह सदैव भला जीवन व्यतीत करने के लिए उत्तरदायी रहता है।

"अ, ब, स" हितैषी उपायो द्वारा उत्पन्न घन मूल्य व उससे सामाजिक आर्थिक विकास में बाधा डालने की योजना बनाते हैं। उनकी यह योजना 'क' के जीवन के मार्ग में बाधक है।

'राज्य' अ, ब, स टाकुओं के जीवित या मृत पारडे जाने का आदेश देता है। सशस्त्र पुनर्निर्माण की प्रयोग करती है। सघर्ष में कुछ टाकु मारे जाते हैं तथा शेष पकड़े जाते हैं उन्हें न्यायालय दण्ड देता है। राज्य की शक्ति और दण्ड का प्रयोग 'क' के भले जीवन में प्रत्यक्षतः सहायक नहीं होना, परन्तु वह उसके भले जीवन के मार्ग में आने वाली बाधाओं के मार्ग में बाधक बन जाता है।

प्रो० कार्कर ने इस व्याख्या के कारण दंड का दुहरा प्रभाव बताया है—

(i) प्रत्यक्ष—दंड का प्रत्यक्ष प्रभाव यह होता है कि इससे द्वारा "अधिकांशों का हतन करने वाली शक्ति के प्रभुत्व निष्पत्ति शक्ति" प्रस्तुत की जाती है।

(ii) अप्रत्यक्ष—दंड सेनेनों जाग्रत करने के लिये झटके (Shock) का कार्य करता है जिसके फलस्वरूप अपराधी की इच्छा शक्ति का गुंथार जाता है। अपराधी की चेतना शक्ति की शुद्धता अवस्था की दृष्टि रूपी झटका दस्त पुनः जाग्रत कर दिया जाता है।

घोष का दंड निदान्त राज्य के कार्यों का निषेधात्मक निदान्त ही है। शासनिक घोष ने राज्य के कार्यों का वर्णन करते हुए यह नहीं कहा कि राज्य को अमुक-अमुक कार्य करना चाहिये वरन् उसने बताया कि स्वतन्त्रता, अधिकार तथा सामाजिक व्यवस्था को अगुलुनित करने वाले तत्त्वों के मार्ग में बाधा बनना राज्य का कार्य है।

३. राज्य के विरोध का अधिकार (Right to resist State)—क्या राज्य का विरोध करना न्यायोचित है? व्यक्ति को किस परिस्थितियों में राजा का उत्सर्जन या विरोध करने का अधिकार दिया जाना चाहिये? इन प्रश्नों पर घोष ने राज्य के कार्यों की निषेधात्मक व्याख्या के संदर्भ में विचार किया। उसने राज्य का कार्यक्षेत्र निर्धारित करने के स्थान पर यह बताया कि सम्प्रभुता होने पर भी राज्य संस्था का विरोध किया जा सकता है, जहाँ राज्य को कोई भी ऐसा कार्य नहीं करना चाहिए जिसमें नागरिक उसका विरोध कर सके।

सामान्यतः, व्यक्ति को राज्य का विरोध नहीं करना चाहिये, यद्यपि एक अधिकार के रूप में राज्य का विरोध करने का अधिकार प्रदान करना निम्न कारणों से अनुपयुक्त है—(i) राज्य अधिकार का स्रोत है। यदि नागरिकों को राज्य के प्रति विरोध करने का अधिकार दिया गया तो यह एक विरोधाभास होगा। (ii)

राज्य का विरोध करने का अधिकार सामान्य हित की भारणा पर कुठाराघात करता है। राजाशा सदैव प्रत्येक व्यक्ति के हित के अनुरूप ही नहीं होती। यदि इस प्रकार का अधिकार व्यक्ति को प्रदान किया गया तो सदैव इस बात का भय रहेगा कि अधिकार के नाम पर एक या कुछ व्यक्ति राज्य की विधि अपने हित के प्रतिबल होने पर उनका उल्लंघन करेंगे और सुस्थापित सामाजिक जीवन विनाश के बगार पर सहा हो जायगा। धीन ने राजाशा या विरोध करने के अधिकार को अस्वीकृत करते हुये कहा कि "किसी विधि को अज्ञात करने या पालन करने का अधिकार इस आधार पर प्रदान नहीं किया जा सकता कि वह कार्य करने की स्वतन्त्रता या अपने अधिकारों के पालन या अपनी इच्छा के कार्य करने में बाधा है।"

लेकिन इसका अभिप्राय यह नहीं है कि धीन हीमल का अनुयायी है और राज्य के निरंकुश स्वरूप का समर्थक है। वह हीमल से भिन्न व्यक्ति को राज्य का विरोध करने का अवसर प्रदान कर आदर्शवादी विचारका में अपना अलग ध्यान बनाता है। निम्न परिस्थितियाँ में राजाशा का उल्लंघन या राज्य का विरोध करने की छूट धीन व्यक्ति को देता है— (1) यदि राज्य साधन के स्थान पर साध्य बनने का प्रयत्न करे तो व्यक्ति को राजाशा का उल्लंघन करने में सकोष नहीं करना चाहिए। (2) राज्य के पथ भ्रष्ट हो जाने पर व्यक्ति राज्य का विरोध कर सकता है। राज्य दो प्रकार से अपने कर्तव्य से विमुक्त हो कर पथ भ्रष्ट हो जाता है—(अ) विधेयारम्भ कार्यों द्वारा (Through act of commission)—राज्य कुछ ऐसे कार्य करने लगता है जिन्हें उसे नहीं करना चाहिए। जब राज्य सामान्य हित के विपरीत दमन, अत्याचार, अन्याय और अनैतिक मामल का अनुगमन करने लगे, तब नागरिकों को भी उसका विरोध करने में सकोष नहीं करना चाहिए। भारतवर्ष में अंग्रेजी शासन का उत्तरार्ध ऐसे ही कार्यों से परिपूर्ण होने के कारण नागरिकों ने उसका विरोध किया था। (आ) उपेक्षात्मक कार्यों द्वारा (Through act of omission)—जब राज्य करने योग्य कार्यों की उपेक्षा करे जिससे नागरिकों के विकास में बाधा पड़ती हो, तब राज्य का विरोध करना विहित है। उदाहरण के लिए, आज राज्य की अनियमित निशुल्क शिक्षा, सार्वजनिक व्यवस्था तथा अधिकार और जीवनकोषार्जन की उचित व्यवस्था करने चाहिए। राज्य यदि इनके प्रदान करने से विमुक्त हो तो नागरिक राज्य का विरोध करने के लिए स्वतन्त्र है। इस प्रकार राज्य के विधेयारम्भ या उपेक्षात्मक कार्यों द्वारा अपने कर्तव्यपालन से च्युत होने पर धीन व्यक्ति को राज्य का विरोध करने की अनुमति देता है।

धीन एक सतर्क, दूरदर्शी दार्शनिक होने के कारण वह भरोसा भी जानता था कि प्रतिबन्धहीन होने पर राज्य का विरोध अत्यन्त ही सामान्य होगा। अतः उसने प्रतिबन्धों का एक जात संयार किया जिससे सच समापूर्वक निराल आनन्द हो व्यक्ति राज्य का विरोध कर सके—

(1) व्यक्ति को राज्य के किसी अधिकार का दुरुपयोग या ही विरोध करना चाहिए, सम्पूर्ण राज्य व्यवस्था का नहीं। अधिकार का दुरुपयोग व्यक्ति की नैतिक चेतना के विपरीत होते हैं और उनका विरोध करना स्वाभाविक ही है। महात्मा गांधी ने भी अंग्रेजी राज्य का विरोध करने के स्थान पर रोड एक्ट तथा नमक के कानून को ही विरोध के लिए चुना था।

(ii) राज्य का विरोध शान्तिपूर्ण वैधानिक ढंग से ही करना चाहिए क्योंकि सम्प्राप्तिक विरोध विद्रोह या क्रान्ति का स्वरूप ले लेता है। शीन निष्पक्ष प्रविरोध का समर्थक था। उसके राज्य विरोध सम्बन्धी विचारों का गान्धीजी के ऊपर पर्याप्त प्रभाव पड़ा।

(iii) जिस विधि या मत्ता का विरोध करना हो, उसके वैधानिक अस्तित्व पर सन्देह हो।

(iv) राज्य के दूषित स्वरूप के निराकरण के अन्य सम्भव उपाय असम्भव हो गये हैं, और कोई अन्य मार्ग स्पष्ट न रहा हो, तभी नागरिक राज्य का विरोध कर सकते हैं।

(v) राज्य व्यवस्था झट्टना की उम्र सीमा नर जा पहुँची हो कि नागरिक उसके म्यात पर अराजक अव्यवस्था की स्वीकार करने के लिए स्थिर हो उठे हों।

(vi) व्यक्ति को शान्तिपूर्वक यह मनन कर लेना चाहिए कि जिन भूमिधात्री की प्राप्ति करने या अनुविधात्री से छुटारा पाते के लिए वे राज्य का विरोध करना चाहते हैं वे इतने महत्त्वपूर्ण हैं कि उनके लिए राज्य प्रदत्त वर्तमान मुक्त-भूमिधात्री को ग्योछावर किया जा सकता है।

(vii) व्यक्ति को यदि यह विश्वास हो जाय कि राज्य के विरोध करने पर अराजकता नहीं फैलगी और वाछित हित प्राप्त होगा तो वह विरोध करने के लिए स्वतन्त्र है।

(viii) अन्त में, जब व्यक्ति यह अनुभव करे कि राज्य का विरोध आवश्यक है तो उसे अपने मन में यह सोचना चाहिए कि राज्य युगों में संचित अनुभव के आधार पर कार्य करता है अतः उसने कार्यों में त्रुटि होने के स्थान पर नहीं अपने ही विचारों में त्रुटि न हो। जब यह स्पष्ट हो जाय कि त्रुटि राज्य के ही कार्यों में है तो विरोध करने में पूर्व अपने विचारों को लोकप्रिय बनाना चाहिए। अपने विचारों को छुँता कर जनमन को अपने पक्ष में करने के बाद विरोध करना चाहिए। गान्धीजी के ऊपर शीन के इन विचारों का प्रभाव पड़ा, उन्होंने अपने प्रत्येक आन्दोलन का संचालन करने में पूर्व अपने विचारों का काफी प्रचार किया और जनता को अपने पक्ष में करने के बाद ही राज्य का विरोध शुरू किया।

शीन के राज्य का विरोध करने के सिद्धान्त में आदर्शवादी विचारधारा का परित्याग स्पष्टांकित है। वह व्यक्ति को विरोध करने का अवसर देता है लेकिन विरोधकर्ता का मार्ग निर्णयक नहीं छोड़ देना वरन् पर्याप्त सचेत रहने के बाद ही विरोध करने का परामर्श देता है। शीन या यह सिद्धान्त सम्बन्ध राज्य के कार्यों का निष्पादनक निरोध करने हूय उसे ऐसे कार्यों के सम्पादन में पृथक् रहने का परामर्श देता है जो उस करने चाहिये और वह नहीं करता, या नहीं करने चाहिये और वह करता है।

५. राज्य तथा अन्य समुदायों में सम्बन्ध (Relation of State with other associations).—राज्य के कार्यों की निष्पादनक दायिर्दा के सम्बन्ध में शीन ने राज्य तथा अन्य समुदायों के सम्बन्ध पर विचार करने हूय राज्य की परिभाषा 'समाजों के समाज' (Society of Societies) के रूप में की। यह अभिव्यक्ति इस धारणा पर

आधारित है कि मानव जीवन की विविधायी आवश्यकताओं की पूर्ति अनेकों समुदाय द्वारा होती है। परिवार, चर्च, व्यापारी सभ आदि विभिन्न प्रकार के समुदाय राज्य के अस्तित्व से पूर्व भी विद्यमान थे, उनके पास अपने स्वयं के अधिकार भी होते थे, जिन्हें एक समुदाय के रूप में उनके सदस्य प्राप्त करते थे। परिवार के सदस्य के रूप में पिता के पुत्र पर अधिकार यह कर्त्तव्यों के समान उनका अस्तित्व होता था। इन अन्य समुदायों में मतभेद और संघर्ष होते थे, जिनके निवारण के लिए इन लघु समुदायों ने अपने अस्तित्व को पूनर्नया सुरक्षित रखते हुए एक बृहत् समुदाय की स्थापना की। यह बृहत् समुदाय राज्य ही है जो अन्य समुदायों में सामंजस्य स्थापित करने के लिए विकसित हुआ।

अन्य समुदायों के समान राज्य को भी अधिकार प्राप्त हैं जिन्हें वह अन्य समुदायों के आन्तरिक तथा बाह्य सुसंयुक्त सम्बन्धों की स्थापना के लिए प्रयोग करता है। राज्य अन्य समुदायों पर आन्तरिक अधिकार द्वारा उस समुदाय के प्रत्येक सदस्य को अपने अधिकारों में से लेता है। उदाहरण के लिए परिवार या चर्च के लिए बनाया गया राज्य का कानून परिवार तथा चर्च के प्रत्येक सदस्य को अपने अधिकारों में बर लेता है। इसी प्रकार बाह्य अधिकारों द्वारा राज्य अन्य समुदायों के सम्बन्धों में मतभेदों का निवारण कर उचित सम्प्रभुता स्थापित करता है।

ग्रीन ने राज्य को अन्य समुदायों से बहिष्कृत अधिकार प्रदान किया क्योंकि राज्य को अन्य समुदायों के आन्तरिक तथा बाह्य कार्यक्षेत्रों को सन्तुलित करना पड़ता है, लेकिन वह राज्य की निरन्तर प्रभुता का समर्थन करने के स्थान पर सीमित सम्प्रभुता का पक्ष लेता है। राज्य तथा अन्य समुदायों की प्रकृति ही राज्य की प्रभुता को सीमित करती है। अन्य समुदाय व्यक्ति को पूर्ण बनाने का प्रयत्न करते हैं, राज्य से पूर्व स्थित थे, राज्य ने उन्हें निर्मित नहीं किया बल्कि राज्य स्वयं ही अन्य समुदायों द्वारा विकसित समुदायों का समुदाय है। इसीलिए ग्रीन राज्य की सीमित सम्प्रभुता का समर्थक है और यह राज्य को सारा सम्भव कार्य बनाने के स्थान पर, अन्य समुदायों के कार्यों में हस्तक्षेप न करने के नियेधनात्मक कार्य का परामर्श देता है। इस प्रकार ग्रीन राज्य को सरसकट या अन्य समुदायों के परस्पर व्यवहार का निर्णायक (Umpire) बना देता है जो अन्य समुदायों के कार्यों का अपहरण करने की सामर्थ्य नहीं रखता। राज्य को अन्य समुदायों के अस्तित्व को सुरक्षित रखना चाहिये ताकि वे अपने निर्दिष्ट क्षेत्र में कार्य करने हुए शक्ति के विचार में सहायक हो सकें, यदि राज्य इनके कार्यों को स्वयं संचालित करने का प्रयत्न भी करेगा तो उसे असफल होना पड़ेगा। अब राज्य को अन्य समुदायों के कार्यों में हस्तक्षेप करने के स्थान पर उनमें सामंजस्य स्थापित कर अपना कर्त्तव्य पूरा करना चाहिये।

५. युद्ध सम्प्रभुता विचार (Concept of War)—ग्रीन के पूर्ववर्ती आदर्शवादी विचारकों हीगेल ने युद्ध के सम्बन्ध में अपने विचार व्यक्त करते हुए युद्ध को मानव जाति के अस्तित्व एवं विकास के लिये अविहार्य बनाया, परन्तु ग्रीन ने हीगेल के विचारों का सख्त खण्डन करते हुए युद्ध को मानव जाति के विनाश का साधन सिद्ध किया। ग्रीन ने कहा कि युद्ध जीवन के अधिकार तथा स्वतन्त्रता को आपात पहुँचाता है। मानव जाति के विनाश के लिये स्वतन्त्रता एवं अधिकारों की आवश्यकता होती है, जीवन का अधिकार अन्य सभी अधिकारों का आधार होता है और राज्य की उत्पत्ति अधिकारों की रक्षा के लिये होती है। अब राज्य का कार्य जीवन के अधिकार

की रक्षा करना है। आदम मानव जीवन के अधिकार को अपनी जातीय सीमा तक हो संकुचित रखते थे और विजातीय मनुष्यों का जीवन अपहरण करना अनुचित नहीं समझा जाता था। सम्मति के प्रकाश में नैतिक मान्यताओं में परिवर्तन हुआ तथा रोमन विधि (Roman law) एवं ईसाई धर्म (Christianity) के प्रसार ने जीवन के अधिकार को व्यापक बना कर सम्पूर्ण मानव जाति को यह अधिकार प्रदान किया। आज प्रत्येक व्यक्ति को मनुष्य होने के नाते यह अधिकार प्राप्त है। इस अधिकार को सम्पूर्ण मानव समाज (Universal Society) आज स्वीकार करता है, लेकिन राज्य युद्ध में भाग लेकर जीवन के अधिकार को सुरक्षित रखने में असमर्थ हो जाता है और सर्वव्यापी जीवन के अधिकार का अतिक्रमण होता है, इसीलिये घोर युद्ध को निन्दनीय एवं स्थाय्य बताता है।

युद्ध में राज्य जन जीवन के अधिकार का अपहरण करता है, इसे युद्ध के समर्थक स्वीकार नहीं करते हैं। उनका कथन है कि सैनिक स्वेच्छा से सेना में भर्ती होते हैं और वे यह भली भाँति जानते हैं कि उन्हें युद्ध में अपने प्राणों की आहुति देने पड़ेगी। प्रत्येक व्यक्ति को अपने जीवन को बनाये रखने या उत्सर्ग करने का पूर्ण अधिकार होता है। अतः युद्ध में जीवन न्योछावर करना अनुचित नहीं है। चीन ने इस तर्क को अनुचित बताते हुए कहा कि स्वेच्छा से अपने जीवन का अन्त करना 'आत्महत्या' (Suicide) कहलाता है और दण्ड मरिता में एवं अपराध समझा जाता है। राज्य स्वेच्छा से सैनिकों को प्राण देने का अवसर प्रदान करके जीवन अधिकार के अपहरण के दोष से मुक्त नहीं हो जाता।

युद्ध के समर्थक परिस्थितियों के आधार पर युद्ध का औचित्य सिद्ध करते हुए कहते हैं कि कभी-कभी युद्ध न करना युद्ध करने में बुरा होता है। प्रजातन्त्र की रक्षा के लिये, किसी राष्ट्र की स्वतन्त्रता एवं अधिकारों के लिये, मानव का मानव द्वारा शोषण करने लिये किया गया युद्ध 'निर्दय आवश्यकता' (Cruel necessity) होती है। इटली का आस्ट्रिया में युद्ध इसी प्रकार का युद्ध है। लेकिन चीन युद्ध का पूर्ण रूप से उचित नहीं मानता, यह केवल अपेक्षाकृत ही उचित हो सकता है। चीन ने उदाहरण द्वारा इसे स्पष्ट करने का प्रयत्न किया, उमने कहा कि आस्ट्रिया ने इटली पर आधिपत्य जमा लिया था, इटली निवासियों की स्वतन्त्रता छिन धुरी थी, उन्होंने अपनी स्वतन्त्रता पुनः प्राप्त करने के लिये आस्ट्रिया से युद्ध किया। यह युद्ध एक बुराई का निवारण करने के लिये किया गया। लेकिन एक बुराई का निवारण दूसरी बुराई द्वारा किया जाना कहीं तक उचित है, अतः युद्ध कभी भी पूर्ण रूप में उचित नहीं हो सकता। चीन ऐसी अवस्था में सापेक्ष औचित्य की व्यवस्था द्वारा युद्ध को अपेक्षित रूप से ही उचित ठहराता है।

युद्ध सदैव राज्य की अपूर्णता होने के कारण होते हैं। चीन ने कहा कि जब राज्य उचित ढंग से अपने नागरिकों का विभाग नहीं कर पाते, आन्तरिक स्थिति हाँवाडोल होने लगती है और उन्हें युद्ध को अपनाकर नागरिकों का ध्यान व्यवस्था से हटाना पड़ा है। यहाँ हम भारत-चीन या भारत-पाकिस्तान सम्बन्ध का उदाहरण देस सकते हैं। चीन अपनी जनश्रंख्या की भोजन, वस्त्र आदि प्रदान करने में असमर्थ रहा अतः उसने जनता का ध्यान इस ओर से हटाने के लिये भारत के साथ सीमा-विवाद सहा कर दिया। इसी तरह पाकिस्तान आज तक का इतिहास इस बात का प्रमाण है कि जब-जब शासक आन्तरिक व्यवस्था करने में असमर्थ रहे, उन्होंने

काश्मीर विवाद उभाड़कर जनता को सन्तुष्ट करने का प्रयत्न किया। इस प्रकार युद्ध अपूर्ण राज्य का गुण है, लेकिन जैसे-जैसे राज्य अपूर्णता से पूर्णता की ओर बढ़ते जायेंगे युद्ध होने के अवसर भी कम होते जायेंगे, और जब सभी राज्य पूर्णता प्राप्त कर लेंगे युद्ध की भावना का भी अन्त हो जायगा।

हीगल आदि विचारक युद्ध को अनेको गुणों का उत्पादक मानते हैं। उनका विचार यह था कि नैतिकता, देश भक्ति, धीरता, आत्म बलिदान, त्याग स्वार्थ लिप्ता मुक्ति, सहयोग, सहिष्णुता, सदाचार आदि गुण युद्धकाल में ही बढ़ते हैं। सतत् युद्ध के मानव जाति के उत्थान और नैतिक विकास में महत्वपूर्ण योग दिया। ग्रीन ने इन विचारों के वस्तुस्थिति को स्वीकार किया, लेकिन उसने कहा कि युद्ध के बिना भी अन्य उपायों द्वारा इन गुणों को प्रोत्साहन किया जा सकता है। जो लोग युद्ध के समय उच्च आदर्शों और नैतिक सिद्धान्तों का उद्घोष करते हैं, "वे हमें यह सन्देह करने का अवसर देते हैं कि वे बहुत बड़े स्वार्थी हैं।" युद्ध सदैव ही एक बुराई है, क्योंकि वह जीवन के अधिकार को भग करता है।

ग्रीन अन्तर्राष्ट्रीय मानवतावादी विचारक था। वह राष्ट्र राज्यों की संकुचित प्रवृत्तियों के त्याग और विश्व राज्य की भावना का परोक्ष था। उसने कहा कि प्रत्येक राज्य के नागरिकों की नैतिक चेतना पूर्णता प्राप्त करना चाहती है अतः प्रत्येक राज्य अपने आप को माला के मोतियों के समान, विश्व की नैतिक चेतना के घागे में पिरो कर एक कर दे, तब उनमें सामान्य हित, विश्व बन्धुत्व, विश्व राज्य या अन्तर्राष्ट्रीयता की भावना उदित होगी, युद्धों का निवारण हो जायगा और सम्पूर्ण मानव जाति का कल्याण होगा।

युद्ध के सम्बन्ध में ग्रीन के विचार, राज्य के निपेधात्मक कार्य सिद्धान्त की पुष्टि करते हैं। ग्रीन विश्व राज्य और सामान्य हित में मानव मात्र का कल्याण देखता था। विश्व शान्ति तथा अन्तर्राष्ट्रीय राज्य के लक्ष्य को प्राप्त करने के लिये उसने राज्य को एक कार्य बताया—उन्हें युद्ध नहीं करना चाहिये। इसीलिये ग्रीन के युद्ध सम्बन्धी विचार राष्ट्र के निपेधात्मक कार्यों में रखे जाते हैं।

ग्रीन एक समाज सुधारक के रूप में (Green as a Social Reformer)

ग्रीन का व्यक्तिगत त्रिपक्षीय था। वह एक दार्शनिक, राजनीतिक आदर्शवाद का एक प्रमुख स्तम्भ और समाज सुधारक था। उसने सत्ताहीन इंग्लैंड की समस्याओं का अध्ययन किया और दीर्घकाल से दासत्व में पिसते हुए भूमि रहित श्रमिक, कार्य-भार से शिथिल महिलाओं, असिद्धित परिवारों और दुर्व्यसनों को बढ़ाने की प्रेरणा देने के लिये सड़कों के दोनों ओर खुले हुए मदिरालय देखे। इन सामाजिक कुुरीतियों से भ्रष्ट दार्शनिक का हृदय द्रवित होकर समाज का सुधार करने के लिये तत्पर हुआ। उसने इन सामाजिक बुराइयों को दूर करने के लिये राज्य की बाधाओं में बाधक बन्ने के नकारात्मक कार्य के स्थान पर सक्रिय कदम उठाने और विधेयात्मक कार्य करने का परामर्श दिया। इस प्रकार ग्रीन निपेधात्मक कार्यों के साथ राज्य के सकारात्मक कार्यों का भी वर्णन करता है।

ग्रीन ने जीवन पर्यन्त अनेको समाज सुधार आन्दोलनों में भाग लिया। समय

समय पर इसे गये उसने व्याख्यानों में निम्न ममाज मुधार विषयक विचार उपलब्ध होने हैं—

(१) अनिवार्य शिक्षा—श्रीन के समय में इंग्लैण्ड में निरक्षरता फैली हुई थी। बालकों को शिक्षा प्रदान करना माता पिता की स्वेच्छा पर निर्भर रहता था। श्रीन ने निरक्षरता निराकरण के लिये राज्य को शिक्षा व्यवस्था अनिवार्य करने का परामर्श दिया। उसने कहा कि शिक्षा का अधिकार जीवन के अधिकार का ही अंग है। पिता का पुत्र के अज्ञानों रखने का कोई अधिकार नहीं है और पुत्र को अपने तथा सामुदायिक हित के लिये प्रत्येक करने योग्य कार्य का अधिकार होना चाहिये।

(२) मद्य निषेध—लंदन की मदरा के दोनों ओर मदिरा की दुकानें खुली थीं और दुकानों की आस-पड़ोसी जीवन व्यर्थ करने का निमग्नण देती थी। श्रीन का यह विचार था कि राज्य को मद्य निषेध नीति हड़तापूर्वक लागू करनी चाहिये ताकि मदिरा का प्रय-विषय दोनों ही बन्द हो जायें।

(३) आवास व्यवस्था—राज्य को हवादार, साफ-सुथरे मकानों की व्यवस्था करनी चाहिये ताकि उनके अभाव में नैतिक जीवन व्यतीत करना सम्भव नहीं।

(४) भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व का विरोध—श्रीन भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व का विरोध करता था। उसकी दृष्टि में जमींदार वर्ग का भूमि पर नियन्त्रण अन्याय और अनेतिकता पर आधारित था। श्रीन का यह मत था कि भूमि प्रकृति की देन है, प्रकृति ने उसकी सीमा निर्धारित कर दी है। इस पर ही मेनी होती है, मराम-भारगाने आदि बनते हैं, मानावान्त व्यवस्था भी भूमि पर ही होती है और अनिय पदार्थ भी उस पर ही प्राप्त होते हैं। भूमि बहु उपयोगी पदार्थ सीमित है। शक्ति तथा धन में विधि मरान्त व्यक्तिगत आधिपत्य अनुचित होता है क्योंकि “अन्य व्यक्तियों को उत्पन्न मात्रा के या भूमि हीन बना कर ही कुछ व्यक्ति अधिक भूमि प्राप्त कर पाते हैं। इसलिए यह आवश्यक है कि भूमि पर से व्यक्तिगत स्वामित्व का अन्त हो जाना चाहिये और राज्य के नियन्त्रण में उसका शास्यपूर्ण निष्पक्ष नियंत्रण होना चाहिए।

पूँजी के क्षेत्र में श्रीन सम्पत्ति की असमानता का समर्थन था। उसका यह विचार था कि मनुष्य को प्रकृति ने असमान गुण प्रारित किये हैं और गुणों की असमानता के कारण मनुष्य अपने प्रयत्नों के अनुसार कम या अधिक सम्पत्ति अर्जन करते हैं। इसलिए सम्पत्ति का असमान होना उचित ही है। सम्पत्ति की असमानता स्पष्ट तथा समझ दोनो ही के लिये लाभदायक है। राज्य को पूँजी पर नियन्त्रण नहीं लगाना चाहिये क्योंकि पूँजी की प्रगति निरन्तरशील है और परिश्रम तथा अध्ययन म प्रत्येक व्यक्ति पूँजीपति बन सकता है। निरन्तर श्रीन पूँजी के संवेदीकरण का विरोधी था।

श्रीन के अनुवाद (Contribution of Green)

श्रीन राजनीतिक विचारकों के आदर्शवादी थे या अनुयायी था। “उमने यूनानी तथा जर्मनी के दर्शन को अंग्रेजों की दृष्टि में, पूर्ण अंग्रेजी मननता के माध्य प्रस्तुत किया।” वह राज्य के नाटिक सिद्धान्त, समशील सिद्धान्त और नैतिक सिद्धान्त का संकलन कर मानव सिद्धान्त को स्वीकार करता था। वह इस संकेत के प्रयोजनार्थ

वातावरण में पला होने के कारण हीगल के निरंकुश सम्प्रभू में आस्था रखने में असमर्थ रहा। वह राज्य पर आन्तरिक और बाह्य नियन्त्रण लगा कर सम्प्रभू को सीमित कर देना चाहता था। आन्तरिक सीमा लगाने हुए उसने कहा कि 'राष्ट्र के जीवन का राष्ट्र निर्माता व्यक्ति के जीवन से छोड़कर बाह्य वास्तविक अस्तित्व नहीं।' राज्य में व्यक्ति और उनकी इच्छा ही निर्णायक शक्ति है अतः राज्य शक्ति की इच्छा के विपरीत चलकर सफल नहीं हो सकता। बाह्य श्रेष्ठ में विश्व-व्युत्पन्न की भावना राज्य के निरंकुश स्वरूप का मयादिन करनी है। इस प्रकार ग्रीन ने हीगल के विचारों में क्रान्तिकारी परिवर्तन कर दिया। दूसरे ग्रीन ने हीगल के राष्ट्र मान में परिवर्तन कर राज्य की व्यक्ति के विनाश का साधन बना दिया। इस प्रकार 'शक्ति राज्य और राज्य साम्य हो गया। ग्रीन ने व्यक्ति को राज्य के निचे वसतिदान करना अस्वीकृत कर दिया। तृतीय राज्य शक्ति नहीं अतितु इच्छा पर आश्रित है' की अभिव्यक्ति को स्वाभाविक राजाज्ञा पालन बनने का प्रेरणा दी। उसने बताया कि सामान्य व्यक्ति को राजाज्ञा का पालन करना चाहिए लेकिन यदि वह उस आज्ञा को नैतिक चेतना के विपरीत समझे और अन्य व्यक्तियों का समर्थन भी उसके पक्ष में हो तो व्यक्ति राज्य का विरोध कर सकता है। उपर्युक्त विचारों के कारण ही कुछ विद्वान ग्रीन को व्यक्तिवाद का अनुयायी मानते हैं।

ग्रीन की स्वतन्त्रता की व्याख्या व्यक्तिवाद आदर्शवाद या धर्म की ओर झुकी हुई है। स्वतन्त्रता का अभिप्राय व्यक्तियों का अभाव नहीं होना बल्कि यह जगल की स्वतन्त्रता होती है। धर्मार्थ में स्वतन्त्रता का विभाजन स्वयं की प्रभाविता करने वाले (Self regarding) तथा सामाजिक प्रभाव रखने वाले (Other regarding) कार्यों के रूप में अस्वीकार करते हुए नैतिक आधार पर अन्तर किया। उसने बताया कि व्यक्ति के कुछ कार्य ऐसे होते हैं जिन्हें राज्य, बाह्य होने के कारण लागू कर सकता; तथा अन्य कार्य नैतिक चेतना या आन्तरिक इच्छा पर आश्रित होने के कारण बाह्य शक्ति द्वारा लागू नहीं किये जा सकते। राज्य का प्रथम प्रकार के कार्य में ही हस्तक्षेप करना चाहिए, द्वितीय में नहीं।

इसके अनिश्चित ग्रीन के बेन्थम के उपयोगितावाद में नैतिकता का समावेश कर उनका औचित्य बढ़ा दिया। बेन्थम ने समाज सुधार के कार्यों में उपयोगिता की दृष्टि से भाग लिया था, ग्रीन ने व्यक्ति की नैतिक चेतना को सामाजिक सुधार करने का प्रेरक बताया और परिणामस्वरूप राज्य को एक नैतिक इकाई बना दिया। राज्य नैतिक उद्देश्यों से प्रेरित नैतिक संगठन है।"

सहायक पुस्तक

Barker	Political thought in English
Sabine	History of Political Theory
Dunning	History of Political Thought
Cocker	Recent Political Thought
Mahajan	Recent Political Thought
Green	Principles of Political Obligations
Maxey	Political Philosophies
Wayper	Political Thought
Suda	A History of Political Thought

परीक्षोपयोगी प्रश्न

१. 'राज्य का आधार शक्ति नहीं, इच्छा है,' इस नथन को व्याख्या करिए ।
 २. राज्य अर्द्ध जीवन की श्राधाआ क माम मे वायर बन कर अपने कायों का भली भाँति सम्पादन कर मरता है ।' स्पष्ट कीजिए ।
 ३. ग्रीन का राज्य के नशरात्मक शायं गिद्वान्त से क्या आराय है ? स्पष्ट करिए ।
 ४. ग्रीन का व्यक्ति स्वातन्त्र्य से क्या अभिप्राय है ? बताइए ।
 ५. व्यक्ति के अधिकारों के सम्बन्ध में ग्रीन का मत अभिव्यक्त कीजिए ।
 ६. ग्रीन का दण्ड-गिद्वान्त को व्याख्या करें ।
 ७. युद्ध के सम्बन्ध में ग्रीन के विचार बताइए ।
 ८. राज्य के प्रति व्यक्ति को विद्रोह करने का अधिकार देना कहाँ तक उचित है ?
 ९. आदर्शवादी विचारधारा में ग्रीन काष्ठ का अनुयायी है, हीगल का नहीं; स्पष्ट करें ।
-

भारतीय विचारक

“The Indians belong to the category of peoples who have left their impress upon the pages of history as the founders of original system of political thought ”

—Ghoshal, U N

अध्याय १२
महात्मा गांधी
(M K Gandhi)
(१८६९ से १९४८)

“Ahimsa and Truth are my two lungs. I cannot live without them.”
—Gandhi.

महात्मा गांधी आधुनिक युग के राजनीतिक विचारको से अद्वितीय स्थान रखते हैं। उन्होंने अपने सम्पूर्ण जीवन में राजनीति विषय पर किसी ग्रन्थ की रचना नहीं की। आणव्य के समान ‘अर्थशास्त्र’ प्लेटो के समान ‘रिपब्लिक’ अरस्तू के समान ‘राजनीति’ मैकिावेली के ‘प्रिंस’ जैसे किसी भी ग्रन्थ से अपने राजनीतिक विचारों को एवजित नहीं किया। परन्तु फिर भी उनके विचारों ने भारतीय राजनीतिक जीवन को ही नया मोड़ और गति प्रदान नहीं की वरन् सम्पूर्ण एशिया के जागरण के अग्र-दूत बनकर प्रस्फुटित हुए।

जीवन परिचय
(Life Sketch)

आधुनिक युग के महान् राजनीतिक कर्मयोगी महात्मा गांधी का पूरा नाम मोहनदास करमचन्द गांधी था। इनका जन्म २ अक्टूबर सन् १८६९ को काठिया-वाड़ के पोरबन्दर नामक स्थान पर हुआ था। इनके पिता का नाम श्री करमचन्द गांधी तथा माता का नाम पुतलीबाई था। यह परिवार बहुत धन्य था जिसको काठियावाड़ की विभिन्न रियासतों को प्रधान मन्त्री व दीवान प्रदान करने का श्रेय रहा है। जब गांधी जी की आयु ७ वर्ष की थी, इनके पिता राजकोट के दीवान हो गये थे। गांधीजी को पारवर्गिक शांतावरण, धार्मिक अनुष्ठानों आदि से बहुत प्रभावित किया। १९ वर्ष की अल्पायु में गांधीजी का विवाह बरतूरबाई से कर दिया गया।

गांधीजी बाल्यावस्था से ही उन सस्वारों से प्रभावित हो रहे थे जो भविष्य में उनके जीवन का मार्ग दर्शन करने वाले थे। एक विद्यार्थी के रूप में गांधीजी सभी भी बहुत योग्य और प्रतिभाशाली नहीं रहे। वे एक सामान्य बोट के विद्यार्थी थे जो अत्यधिक शर्माते होने के कारण पाठशाला से छुट्टी होते ही बिना किसी से वार्तालाप किए ही घर भाग जाते थे। सत्य के प्रति अनुराग ‘सत्य हरिश्चन्द्र’ नाटक से, तथा पितृ भक्ति श्रवणकुमार’ नाटक से जानृत हुआ। १८८७ में गांधीजी ने हाईस्कूल परीक्षा उत्तीर्ण की और उन्हें अध्ययन के लिए भावनगर पढ़ने भेजा गया। इस अध्ययन से अरुचि होने के कारण परिवार के मित्रों के परामर्श पर वीर-

स्टर बनने के लिए उन्हें इंग्लैंड भेजना स्वीकार हुआ। पारिवारिक कट्टरता इसमें बाधक हो रही थी अतः एक जैन साधु के परामर्श पर माँस, मदिरा, परस्त्री से दूर रहने की प्रतिज्ञा कराकर उन्हें भेज दिया गया। प्रारम्भ में उन्होंने यूरोपीय चटक-मटक के आकर्षण में अपने को रग लिया, लेकिन धार्मिक निष्ठा तथा ईसाई धर्म आदि के तुलनात्मक अध्ययन ने आध्यात्मिक ज्ञान को उपेक्षित नहीं होने दिया। सन् १८६१ में बार-एट-ला होकर गांधी जी स्वदेश वापिस आये।

इंग्लैंड से वापिस आकर उन्होंने राजकोट में बवालत करना प्रारम्भ किया। शीघ्र ही इस व्यवसाय में उन्हें अर्गचि होनी गई। बवालत की धुणित परम्परा में उन्हें आकर्षित करने में असमर्थ रही और वे एक मफल वकील नहीं हो सके। कुछ समय बाद गांधी जी बम्बई आ गये और वहाँ पर कार्य करने लगे। १८६३ में एच मुस्लिम फर्म के मुकद्दमे में वकील होकर अफीका गये। २१ वर्ष तक गांधी जी (सन् १९१४ तक) अफीका में ही रहे। इसी समय राजनीति में प्रवेश के लिए अवसर उपलब्ध हो गया। दक्षिणी अफीका में भारतीयों की दुर्दशा देखकर गांधी जी बहुत दुःखित हुए, और उनके कष्टों को दूर करने के लिये प्रयत्न शुरू किये।-रंग-भेद, जाति-भेद आदि दूर करने के लिये गांधी जी ने अथक परिश्रम किया। उन्हें सत्याग्रह पद्धति के आविष्कार एवं परीक्षण का अवसर प्राप्त हुआ।

अफीका में भारतीयों को गुलाम जाति का होने तथा रंग भेद नीति के कारण भेद भाव पूर्ण व्यवहार से अपमानित किया जाता था। उन्हें १८०६ के एशियाटिक रजिस्ट्रेशन एक्ट के आधार पर अपना रजिस्ट्रेशन कराना पड़ता था और उस पर अपराधियों की भाँति अपने हाथ की ऊँगलियों की छाप लगानी पड़नी थी। गांधी जी ने इसका सगठित विरोध किया और एक शिष्ट मटल इंग्लैंड भेजकर इसे दूर करने की चेष्टा की, लेकिन वह निष्फल रही। गांधी जी ने असह्य भारतीयों के साथ मिलकर रजिस्ट्रेशन कराने तथा ऊँगलियों की छाप लगाने से इन्कार कर दिया और वहाँ की सरकार ने सब को गिरफ्तार कर लिया। बाद में एक समझौते के आधार पर गांधी जी ने ऐसा करना स्वीकार कर लिया। ट्रान्सवाल सरकार ने समझौता भंग कर दिया और पुनः गांधी जी के प्रयत्नों से यह सज्जास्पद कानून हटा लिया गया। गांधी जी के प्राथमिक प्रयास उन्हें भारतवर्ष, एशिया तथा विश्व में प्रसिद्ध करने में सहायक हुए।

सन् १९१४ में गांधी जी भारत लौट आये। इंग्लैंड प्रयाग में उन्होंने अँग्रेजों को जन जीवन की अच्छाईयों का अनुभव किया था और उनकी न्यायप्रियता में उन्हें अटूट विश्वास था। फलस्वरूप प्रारम्भ में गांधी जी अँग्रेजों के भक्त थे। उन्हें अफीका के बापों के उपलक्ष में "बंगर हिन्द" की उपाधि दी गई, परन्तु स्वतन्त्रता का अग्रदूत इस बन्धन को बँगे स्वीकार कर सकता था, अतः उन्होंने थोड़े समय बाद उसे वापिस कर दिया। बंगर भारतीय स्वतन्त्रता संग्राम में प्रयत्नशील थी। राजनीतिक कर्मयोगी किम प्रकार उसमें दूर रह सकता था। उन्होंने राजनीति में प्रवेश करने के लिए श्री गोपालकृष्ण गोखले से परामर्श किया और कुछ वर्षों तक भारत-वर्ष की परिस्थितियों का अवलोकन करते रहे। सन् १९१७ में गांधी जी ने सत्रिय रूप से राजनीतिक में भाग लेना प्रारम्भ किया। बिहार के चम्पारन क्षेत्र में नील की मेनी करने वाले किसानों पर अँग्रेज जमींदारों के अत्याचारों में न्याय दिलाने के लिए उन्होंने प्रयत्न किया और सफल हुये। सन् १९१६ में रौलट एक्ट के विरोध में

वित होकर उन्होंने "अच्छाई के लिए सहयोग और बुराई की अवस्था में असहयोग" का अनुकरण किया। टालस्टाय के 'the Kingdom of God is within you' रचना से प्रभावित हुये बिना गांधी जी न रह सके। टालस्टाय से उन्होंने काफी कुछ प्रेरण किया। उसके अहिंसात्मक विचार, सत्य के लिये जीवित रहने का सिद्धान्त, भौतिक शक्ति का आत्म-शक्ति के लिये हानिप्रद होना और दार्शनिक अराजकवाद स्वीकार किया। गांधी जी ने रोम्या रोना, मेजिनी तथा अन्य प्रमुख विद्वानों के विचारों का अध्ययन किया और उन्हें अपनी विचार धारा का एक कड़ी बनाया।

गांधी जी के राजनीतिक विचार और उनकी मानवतावादी पृष्ठभूमि (Gandhi's Political Philosophy based on Humanitarian Philosophy)

मानव जीवन का नश्य क्या है? गांधी जी ने बताया कि मानव जीवन का चरम नश्य पूर्णता प्राप्त करना है। पूर्णता प्राप्त करने से यह अभिप्राय होता है कि मनुष्य ने मोक्ष या निर्वाण प्राप्त कर लिया हो, या ईश्वर का साक्षात्कार कर लिया हो, या आत्मा-परमात्मा का मिलन हो गया हो। परमात्मा से आत्मा का मिलन या ईश्वर साक्षात्कार करने के लिये मन्दिर या अन्य देवालय में उपासना करने की आवश्यकता नहीं होती बल्कि प्रकृति के प्रत्येक प्राणी से स्नेह पूर्ण सम्बन्ध ही पर्याप्त होता है। परमात्मा विभिन्न जीव जन्तुओं की सामूहिक आत्मा का ही नाम है जब मनुष्य अपनी आत्मा को पूर्ण बनाना चाहे तो उसे सभी जीवों की आत्मा के साथ अपनी आत्मा की एक कर देना चाहिए, वह पूर्ण हो जाती है। अतः ईश्वर का साक्षात्कार संन्यास लेने या संसार से विरक्त होने से नहीं होगा बल्कि इग सृष्टि के सम्पूर्ण जीवों की सेवा और सम्पर्क में होता है। इसलिये प्रत्येक व्यक्ति को स्वयं अपने लिये ही नहीं बल्कि सम्पूर्ण समाज के लिये प्रयत्न करने चाहिए। सभी प्राणियों के अधिकतम हित के लिये प्रयत्न करते हुये व्यक्ति पूर्णता प्राप्त कर सकता है। यही कारण है कि गांधी जी ने राजनीतिक जीवन में प्रवेश किया। उन्होंने ईश्वर का दर्शन ब्रिटिश राज्य की शोषित जनता में देखा। उन्हें भारतीय जनता की जनार्दन पीडा में बराहना हुआ दिग्वार्द दिया और वे उसकी पीडा दूर करने के लिए बड़े मये। मानव मात्र की सेवा ही उन्हें राजनीति में ले आई। इसलिये कहा जाता है कि गांधी जी के राजनीतिक विचार मानवतावादी पृष्ठभूमि में उद्भूत हुये।

राजनीति और धर्म (Politics and Religion)

गांधी जी राजनीति और धर्म को परस्पर एक दूसरे पर निर्भर मानते हैं। वह यह स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं थे कि राजनीति का धर्म में पृथक् कोई अस्तित्व हो सकता है। उन्होंने कहा कि राजनीति और धर्म दोनों में घनिष्ठ सम्बन्ध है "जो व्यक्ति राजनीति और धर्म को अलग-अलग करता है (यह उनका भ्रमन के कारण होता है) वे धर्म का अर्थ नहीं जानते और राजनीति में भी व्यग्र-चित्त होते हैं।" ("Those who say that religion has nothing to do with politics do not know what religion means." —(Gandhi))

गांधी जी ने बताया कि मानव जीवन के तीन क्षेत्र—सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक होते हैं, इन सभी क्षेत्रों में धर्म का मूल स्थान है। बिना धर्म के उनका कोई महत्व नहीं होता उन्होंने कहा कि "जितने भी धार्मिक व्यक्तियों से मैं मिला वे छुपे छुपे रूप में राजनीतिज्ञ थे, मैं किसी प्रकार से राजनीतिज्ञ के रूप में हृदय से धार्मिक हूँ।" ("Most religious men I have met, are politicians in disguise. It however, who bear the guise of politician, am at heart a religious man.") उनके जीवन का प्रत्येक कार्य धार्मिक अनुदायो का ऋणी है। उनका दर्शन और सक्रिय कर्म दोनों ही धार्मिक सिद्धान्तों पर आधारित थे। उनके शब्दों में 'मैंने जन जीवन के ज्ञान प्राप्त करने से लेकर प्रत्येक शब्द जो अब तक कहा है और प्रत्येक कार्य जो अब तक किया है, उन सब में धार्मिक चेतना और धार्मिक उद्देश्य रहा है।" ("At the back of every word that I have uttered since I have known what public life is, and of every act that I have done there has been a religious consciousness and a downright religious motive."—Young India, III, p. 350.) गांधी जी के मतानुसार राजनीति और धर्म एक दूसरे के पूरक रूप में उपस्थित होते हैं उनको अलग करने का अभिप्राय आत्मा और शरीर को पृथक् करना है और उसका महत्व नष्ट हो जायगा। गांधी जी के अनुसार "मेरे लिये धर्म बिहिन राजनीति का कोई महत्व नहीं। राजनीति धर्म के अन्तर्गत है, धर्म से पृथक् राजनीति मृत्यु के जाल के समान है क्योंकि वह आत्मा का हनन करती है।" (For me there are no politics devoid of religion, they subserve religion. Politics bereft of religion are a death-trap, because they kill the soul—Gandhiji)

राजनीति का क्या अर्थ है?—गांधी जी ने राजनीति की व्याख्या करते हुए बताया कि वह राज्य की शासन या नियन्त्रण और आधिपत्य करने की क्रिया है, वह मुख्यतः शोषण पर आधारित है और इसीलिए वह एक बुराई है। यह बुराई आजकल हटाई नहीं जा सकती। इसने जीवन के प्रत्येक क्षेत्र को बुरी तरह जकड़ रखा है। "यदि मैं राजनीति में भाग लेता हूँ तो उसका कारण यह है कि राजनीति ने हमें साँप की कुश्नी के समान जकड़ रखा है और उससे बाहर निकलना हमारे लिए कठिन हो गया है। मैं साँप से लड़ने की चेष्टा करता हूँ, मैं राजनीति में धर्म का प्रवेश करना चाहता हूँ।" ["If I seem to take part in politics, it is only because politics today encircles us like the coils of snake from which one cannot get out, no matter how one tries I wish to wrestle with the snake. I am trying to introduce religion into politics"—Gandhiji] राजनीति बुराई जैसे शोषण और दासता आत्मा के अस्तित्व को पहचानने में बाधा होती है। स्वस्वरूप आत्मा पूर्णता प्राप्त करने में असमर्थ होती है। अतएव राजनीति स्वन्त्रता आत्मा की पूर्णता के लिए आवश्यक है।

धर्म से क्या तात्पर्य है?—गांधी जी के अनुसार धर्म का अभिप्राय हिन्दूधर्म, मुसलमान धर्म ईसाई या पागनी धर्म आदि मन-मनान्तरी से नहीं है। बरन् संश्लेष में धर्म का अभिप्राय 'ग्रहण' के नियमित नीति मान्य (belief in the ordered

moral Government of the universe) से है। व्यापक व्याख्या में इसका अर्थ उस सामान्य विद्वत्ता से है जो सभी धर्मों में समान रूप से निहित है। वह मनुष्य की प्रकृति को परिवर्तित कर, शुद्धि करने वाली सत्यता के बन्धन में बाँधने वाला मानव प्रकृति का चिन्तन अमूल्य तत्व है। वह मानव आत्मा को शान्ति प्रदान करता है, आत्मा-परमात्मा के रहस्य को प्रकट करता है। धर्म की इस व्यापक व्याख्या का यह परिणाम हुआ कि धर्म को नवीन आधार प्राप्त हुआ। आधुनिक युग में लोग धर्म से विमुख होने जा रहे थे, उन्हें मन्दिर आदि में भगवान से प्रीति कम होती जा रही थी। अतः यदि इस अवसर पर गांधी जी धर्म को मन्दिर आदि उपासना स्थलों तक ही सीमित कर देते तो उसका दुष्परिणाम यह होता कि उनके विचारों से लोगो को अरुचि हो जाती। अतः धर्म की नवीन परिभाषा करते हुए उन्होंने उसके गिरते हुए प्रभाव को स्थायित्व प्रदान किया और ऊँचा उठाया। उन्होंने कहा कि मानव सेवा ही सच्ची ईश्वर सेवा है। यदि ईश्वर की उपासना करना चाहो तो संसार में विरक्त होकर हिमालय की कन्दराओं में मत जाओ और परमात्मा को प्रस्तुतित होकर नाना जीव-प्राणीयों के रूप में इस पृथ्वी पर विचरण कर रहा है, उनसे प्रेम करो ईश्वर की सन्तान से प्रेम करना ईश्वर की सेवा है। वह मानव सेवा के लिए ही राजनीति में घुसे। गांधी जी ने कहा कि "यदि मैं यह समझता कि भगवान मुझे हिमालय की कन्दरा में मिलेंगे तो मैं मुरन्त ही वहाँ चला जाता।" यही कारण है कि गांधी जी के राजनैतिक विचारों में अस्तमानता की मुक्ति का संदेश है। भारतीय जनता, जो उनके निकटतम मानव समूह का ही रूप है, उसको दीन दत्ता, असह्य अवस्था देखकर उनके हृदय में करुणा का सागर उमड़ पड़ा और वे उसी सेवा के माध्यम से राजनीति के मैदान में उतर पड़े। उनका धर्म मानव सेवा ही था। उन्होंने हिन्दू धर्म ग्रन्थों का गहन अध्ययन किया और उसके सिद्धान्तों पर मनन किया। वह रुढ़िवादी धर्मश्री नहीं थे जो अनर्गल विचारों को अति नीच कर स्वीकार कर लेते। उन्होंने उनका नैतिक दृष्टि से मूल्यांकन किया और आत्मा तथा विवेक के सन्तुष्ट हो जाने पर ही उन्हें स्वीकार किया। अतः उनका धर्म प्राणिमात्र को ईश्वर मानकर उनकी सेवा में रत रहना ही है।

गांधी जी का आध्यात्म ज्ञान या तत्त्व दर्शन (Metaphysical Aspect in Gandhiji)

गांधी जी एक राजनैतिक विचारक या समाज सुधारक ही नहीं थे बल्कि वे भारतीय धार्मिक पीठाधिक मान्यताओं के पोषक थे। उनके विचार वेदान्त के अद्वैतवादी स्वरूप पर आधारित थे। अद्वैतवादी विचारधारा में इस परास्पर जगत के रहस्य का पता लगाने की चेष्टा की जाती है। और उनके द्वारा (चेतना) या पदार्थ (जगत) की सत्य बताया जाता है। वेदान्त द्वारा की सर्वोच्च सत्ता मिथ्य करता है। गांधी जी ने इन विचार का अनुकरण करते हुए कहा कि सत्य सत्य है और गलत मिथ्या है। प्रत्येक प्राणिमात्र में एक चेतना शक्ति है जो अपनी अद्भुत प्रकृति के कारण रहस्यमय है। यह रहस्यमय शक्ति क्या है?

यह रहस्यमय शक्ति ईश्वर या परमात्मा है। गांधी जी का ईश्वर में अद्वैत विद्वान् था। उनके शब्दों में वे 'बिना हवा और पानी के रह सकते हैं लेकिन ईश्वर के बिना नहीं रह सकते।' ईश्वर की परिभाषा या व्याख्या उन्होंने ही की जा सकती है।

जितने मनुष्य हैं। ईश्वर सर्वत्र है, हर प्राणी में है, अतः उसका वर्णन करना कठिन है। "वह एक रहस्यमय वर्णनातीत शक्ति है जो प्रत्येक पदार्थ में व्याप्त है। मैं उसे देखता तो नहीं अनुभव अवश्य करता हूँ।" सत्य ईश्वर का उपयुक्त नाम है। सत्य की उत्पत्ति 'सत्' से हुई है जिसका अर्थ अस्तित्व होता है। इस प्रकार गांधी जी ईश्वर को मनुष्य नहीं मानते। "मैं ईश्वर को एक व्यक्ति नहीं मानता।" (I do not regard God as a person) सत्य को ही ईश्वर मानने से यह लाभ होता है कि कोई भी व्यक्ति उसके अस्तित्व में अविश्वास नहीं कर सकता यहाँ तक कि नास्तिक भी ईश्वर में विश्वास करने लगेंगे। ईश्वर अथवा सत्य प्रत्येक प्राणी में विद्यमान है, उसके बाहर है, विश्व का निर्माता या नियन्त्रक और निरीक्षक भी है। बिना ईश्वर के जगत में कोई भी क्रियाकलाप नहीं हो सकता। ईश्वर प्राणिमात्र का पय प्रदर्शक है, वह दृष्टिगोचर न होते हुए भी अपनी सहायता का हाथ बढ़ाता है।

सत्य क्या है? (What is Truth)—'सत्य' की शब्दव्युत्पत्ति के आधार पर व्याख्या करते हुये कहा जा सकता है कि यह 'सत्' से बना है। सत् का अर्थ अस्तित्व-मय होता है। अतः सत्य भी अस्तित्व (existence) का द्योतक है। (एक शुद्ध बुद्धि समय विशेष पर जो कुछ अनुभव करता है वही सत्य है)। सत्य स्वयं प्रमाणित है। सत्य ईर्ष्या, द्वेष, छल-कपट, गुप्तता, बड़ाव, दबाव को हटा देता है। सत्य क्या है? "यह एक बहुत कठिन प्रश्न है, पर मैंने स्वयं अपने लिए इसे हल कर लिया है। तुम्हारी आत्मा जो कहती है वही सत्य है।" गांधी जी अपने जीवन भर सत्य का पता लगाने में रत रहे। सत्य की खोज करने का इन एक वैज्ञानिक के समान प्रयोगात्मक है। उसका पता लगाने के लिए आत्म शुद्धि की आवश्यकता है। आत्मा को शुद्ध करने के लिए कुछ आवश्यक उपकरणों का होना नितान्त जरूरी है। वह उपकरण हिन्दू शास्त्रों में प्राप्त होते हैं। यह निम्न हैं, सत्य (truth), अहिंसा (non-violence), अस्तेय, (non-stealing), अपरिग्रह (non-possession), ब्रह्मचर्य (celibacy)। गांधी ने कहा कि सत्य अन्तरात्मा की आवाज है, परन्तु प्रत्येक व्यक्ति की अन्तरात्मा सर्वत्र सत्य का पालन नहीं करती। वह संस्कार भेद आदि के कारण उचित और अनुचित होती है।

कर्म सिद्धान्त (Theory of Action)—गांधी जी भारतीय कर्म सिद्धान्त में आस्था रखते थे। कर्म के नियम सर्वमान्य होते हैं। मनुष्य कर्म के आधार पर स्वयं अपना भाग्य बनाते हैं। "हम स्वयं अपने भाग्य के निर्माता हैं। हम अपने वर्तमान को स्वयं ही सुधार या बिगाड़ सकते हैं। उस पर हमारा भविष्य निर्भर है।" (We are makers of our own destiny. We can mend or mar the present and on that will depend our future—Gandhi) लेकिन इसका अभिप्राय यह कदापि नहीं कि हमारा जीवन और कार्य पूर्ण निर्धारित ही होते हैं। कर्म का सिद्धान्त स्वतन्त्रता का सिद्धान्त है जो हमें अच्छे और बुरे में चुनाव करने के लिए स्वतन्त्रता देता है। हमारी स्वतन्त्रता परिणाम निर्धारित नहीं करती वह हमारे प्रयत्नों पर निर्भर है।

पुनर्जन्म सिद्धान्त (Theory of Rebirth)—पुनर्जन्म में गांधी जी का विश्वास था। उनका कथन था कि "मैं पुनर्जन्म में उतना ही विश्वास रखता हूँ जितना कि अपने वर्तमान शरीर के अस्तित्व में। इसी कारण मैं जानता हूँ कि जोड़ा सा

प्रयत्न भी बेकार नहीं जायेगा ।" ("I believe in rebirth as much as I believe in the existence of my present body. I, therefore, know that even a little effort is not wasted." Gandhi in *Young India* 11, p. 1204.) यह दोनों मिष्टान्न भारतीय ऋषि-मुनियों ने आत्मिक शोध के उपरान्त प्रतिपादित किये । यह नैतिकता के दो नियम हैं जो मानव विकास को संचालित करते हैं । जीवन की पूर्णता के लिये मनुष्य को भर्त्सक उन्नति के अवसर प्रदान करना ही पुनर्जन्म है, जहाँ एक के बाद दूसरा जन्म पूर्णता की ओर ले जाने के लिए होता रहता है ।

साध्य-साधन सिद्धान्त (Means and Ends) — साध्य ही साधन की न्याय-संगत ठहराता है या साधन साध्य का औचित्य सिद्ध करता है ? राजनीतिक विचारकों के इस विषय पर दो वर्ग हो गये । साम्यवादी, कामीवादी और इन्हीं की कोटि के अन्य विचारकों ने 'साध्य' साधन की न्याय संगत ठहराया है । 'The end justifies the means' का प्रतिपादन किया । साध्य की उपादेयता ही अनुचित, धूर्तता और कपट पूर्ण साधनों का औचित्य सिद्ध करती है । गांधी जी ने इस विचार-धारा का खंडन किया और बताया कि साध्य-साधन दोनों में अनिवार्य सम्बन्ध है, उन्हें एक दूसरे से अलग नहीं किया जा सकता । दोनों का समान रूप में शुद्ध होना आवश्यक है । यदि साध्य अनुचित है तो उचित साधन भी उसे नहीं सुधार सकेंगे । साध्य के समान साधन भी उचित होने चाहिये । गांधी जी साधनों पर विशेष जोर देते थे ।

गांधी जी 'जैसे साधन वेंगा साध्य' (as means so the end) के समर्थक थे उन्होंने कहा कि "साधन बीज के समान है और साध्य वृक्ष के समान । जिस प्रकार वृक्ष और बीज में सम्बन्ध है उसी प्रकार साधन और साध्य में ।" ("The means may be linked to a seed, the end to a tree, and there is just the same inviolable connection between the means and the end as there is between the seed and the tree.") 'यहाँ बीजा पेड़ बबूल का तो आम कहाँ से साय' लोकप्रसिद्ध प्रतीर्षान्वित होती है । साधन की उचित दैतमान करने से ही साध्य भी उचित होगा । साधन की श्रेष्ठता गांधी जी का ध्यान मग्न था । यदि साध्य ही साधन की श्रेष्ठता स्वीकार करें तो उसका अर्थ यह होगा कि हमारी श्रेष्ठ भावनाएँ अनैतिकता और निर्दयी प्रवृत्तियों का मिश्रण हो जायेंगी । अच्छे साधन ही सदाई धान्ति और जीवन को उन्नति की ओर ले जा सकते हैं । इतिहास के अध्ययन से यह स्पष्ट होता है कि हिंसा हिंसा को जन्म देती है, बदले की भावना दूसरों में भी यही भावना जगानी है, युद्ध आगामी युद्ध का बीज बन जाते हैं । दो विश्व युद्ध न्याय, प्रजातन्त्र और स्वतन्त्रता के नाम पर भेदे गये परन्तु उन्होंने युद्ध को नहीं मिटाया । यदि अच्छे साधन प्रयोग में लाये गये होते, तो आज पुनः मानव को तृतीय विश्वयुद्ध का भय आर्त्तवर्त्तित नहीं करता । अतः अच्छे साधन अच्छे साध्य का निर्माण करते हैं ।

गांधी जी और अहिंसा

(Gandhiji and Non-Violence)

गांधी जी ने राजनीति में अहिंसा का समावेश कर नवीन युग का प्रारम्भ किया । उनसे पूर्व भारतवर्ष में मौलम बुद्ध, महावीर स्वामी, विदेश में ईसा ने अहिंसा

के सिद्धान्तों का सृजन किया था और उसका अनुकरण जीवन के लिए आवश्यक बताया। यह अहिंसा व्यक्तिगत जीवन तक ही सीमित थी। गांधी जी ने अहिंसा का क्षेत्र व्यापक कर दिया और उसे सामाजिक, राजनैतिक, आर्थिक सभी क्षेत्रों में प्रयोग करके दिखाया। यह अहिंसा सभी धर्मों का सार है और स्वयं सत्य है। अहिंसा एक साधन है जिसके द्वारा सत्य रूपी उद्देश्य प्राप्त होता है।

अहिंसा की परिभाषा (Definition of Non-Violence)—गांधी जी ने अहिंसा की व्याख्या दो प्रकार से की है। सर्वप्रथम वह अहिंसा की नकारात्मक व्याख्या करते हैं और उसके बाद सकारात्मक व्याख्या नकारात्मक व्याख्या करते समय उन्होंने अहिंसा शब्द की उत्पत्ति का विश्लेषण किया। अहिंसा शब्द दो शब्दों से मिलकर बना है। 'अ' और 'हिंसा' (अ + हिंसा = अहिंसा) 'अ' का अर्थ नहीं है, और 'हिंसा' का अभिप्राय स्वायं, द्वेष, क्रोध में किये गये मनुष्य के उन कार्यों से है जिनमें वह दूसरों को पीड़ा पहुँचाता है। इस प्रकार अहिंसा का अर्थ हिंसा का त्याग करना ही है। मनुष्य क्रोध में जीवन को नष्ट करता है। "अहिंसा पृथ्वी पर किसी को भी मन कर्म और वचन से हानि न पहुँचाना ही है।" ("Ahimsa means avoiding injury to any thing on earth in thought, words or deed.") हिंसा में किसी भी प्राणी को कटु शब्दों, तीखे निर्णयों, द्वेष भावना, क्रोध घृणा, निर्दयता, या निर्बल प्राणी को जान-बूझ कर सताया, उसका आरम सम्मान नष्ट करना आदि सभी सम्मिलित हैं। "किसी का शोषण भी हिंसा का स्तर है।" (Exploitation is the essence of violence.)

गांधी जी अहिंसा के कट्टर समर्थक थे। अतः उनके सम्मुख कुछ ऐसे महत्वपूर्ण प्रश्न उत्पन्न हो रहे थे जिनका निराकरण बिना अहिंसा की व्याख्या अधूरी रह जाती। उन्हें इस बात का ज्ञान था कि पूर्ण अहिंसा शरीर घाती मनुष्य के लिये सम्भव नहीं। वह यह जानते थे जीवन में कुछ मात्रा में हिंसा अनिवार्य होती है। यहाँ हिंसा, और अहिंसा के सूक्ष्म अन्तर को उन्होंने स्पष्ट दिक् दर्शन कराया। निम्न परिस्थितियों में मनुष्य को हिंसा करनी पड़ती है और वह उससे बच नहीं सकता।

(१) जीवन के भरण पोषण के लिये जितनी हिंसा अनिवार्य होती है वह क्षम्य हो। उनके अनुसार खाने पीने की हिंसा, भोजन प्राप्त करने में जीव हिंसा क्षम्य है। उसी प्रकार से यदि मनुष्य के स्वास्थ्यप्रद जीवन के मार्ग में बाधक जीव-जन्तुओं मच्छर, मक्खी आदि को दवाइयाँ आदि छिड़क कर मारना हिंसा नहीं है। यदि जंगल में जाते हुये शेर-चीते, या सड़क पर निकलते हुये पागल कुत्ते आदि जीवन को समाप्त करने के लिये आक्रमण कर दें तो उनका वध भी हिंसा की श्रेणी में नहीं आता। यह हिंसा 'संकट कालीन कर्तव्य' (Duty in distress) बही जाती है, और विहित है।

(२) आश्रित की रक्षा के लिये की गई हिंसा भी अनिन्दनीय है। यदि कोई आततायी हमारे आश्रितों के जीवन से खिलवाड़ करने के लिये आये, तो उसका वध करना भी हिंसा नहीं होगी। स्त्रियाँ और बच्चे प्रत्येक समाज के मनुष्य के आश्रित हैं यदि उन पर कोई भी व्यक्ति अत्याचार करता है तो प्रत्येक व्यक्ति को उमड़ी हत्या कर देनी चाहिये।

(३) जिस व्यक्ति या प्राणी की हिंसा री जाय, उसको ही दुष्टों से छुटकारा दिलाने के लिये वह आवश्यक हो, तो ऐसी हिंसा अपराध नहीं। उदाहरण के लिये यदि किसी का रोग अमाध्य हो जाय और चारों ओर निराशा हो, तो उस व्यक्ति को हत्या की जा सकती है। लेकिन दूसरा अभिप्राय यह नहीं कि गांधी जी मनुष्य को आमाणी से बधित होने देना चाहते हैं। वह मनुष्य को यदि शारीरिक रोग है तो उसका भरी-भोजन इलाज करा कर रोग दूर करने, यदि मानसिक रोग है, तो उसे सुधार कर उसके बप्टा को दूर करना चाहते हैं। परन्तु यदि हिंसा निम्न चार अवस्थाओं में हो तो जानी है, तो वह श्रेष्ठ होती है—

(i) जब रोग अमाध्य हो जाय, (ii) जब सभी सम्बन्धों उसके जीवन से निराशा हो गये हों, (iii) किसी प्रकार की सेवा या सहायता बेचार हो, (iv) रोगी (को अपने लिये बनाय भी असम्भव हो जाय तबफ-तबफ कर मरने का वान की हिंसा द्वारा छुटकारा दिलाना भी अहिंसा ही है। उन्होंने कहा कि यदि मेरा पुत्र भी नडक रहा हो और उसका कोई इलाज न हो तो मुझे उसके जीवन को समाप्त करना अपना कर्तव्य समझना चाहिये।" ("Should my child be attacked by rabies and there was no helpful remedy to relieve his agony, I would consider it my duty to take his life."—Gandhiji) उपरोक्त वक्तव्य में यह आशय नहीं लगाना चाहिये कि मनुष्य की हिंसात्मक रचना चाहिये, वरन् जहाँ तक सम्भव हो, मनुष्य की अहिंसक जीवन व्यतीत करना चाहिए। इस पर विचार करते हुये उन्होंने कहा कि "जीवन स्वयं कुछ न कुछ हिंसा युक्त है, परन्तु हमें कम से कम हिंसा का मार्ग अपनाना चाहिये।" (Life itself involves some kinds of violence but we have to choose the path of least violence.)

अहिंसा की सकारात्मक (Positive) व्याख्या—सकारात्मक ढंग से अहिंसा की व्याख्या करते हुये गांधी जी ने कहा वह हिंसा की प्रतिलिपि के विपरीत होती है। अहिंसा किसी का मन कम और वचन से स्वार्थ, द्वेष और क्रोध में बंध ही नहीं बनने (१) प्रेम और उदारता का रूप है। अहिंसक सभी प्राणियों में यही तत्त्व अपने मन में भी प्रेम करता है। "इस प्रकार अहिंसा, सकारात्मक रूप में सभी प्राणियों के साथ, प्रेम पूर्ण व्यवहार है। (Non-violence is therefore in its active form good will towards all life.) छात्र के प्रति भी प्रेम आरम्भ एतना ही प्रतीक है। "वास्तविक प्रेम उन व्यक्तियों से प्रेम करने में है जो आपको पना करते हैं, अपने पड़ोसी को अविश्वाम करते हुये भी प्यार करो.....मेरे प्रेम का क्या नाम है यदि मैं इसे अपने मित्र तक भीमित रूँ ? क्योंकि खोर भी यही करता है।" (२) बुराई को प्रेम से जीतना अहिंसा ही है। यह मानवीय शक्ति के विपरीत आरम्भ शक्ति और अननिरता के प्रति नैतिरता का प्रदर्शन है। (३) अहिंसा धर्म का परिणाम है। अहिंसक धर्म पूर्ण आत्म-शुद्धि की अग्नि में अपने आप को जलाना रहता है और दूसरों को कोई क्षुब्ध नहीं होने देता। वह उस समय तक यह मन्त्र करता है जब तक विरोधी पक्ष अपनी गलती स्वीकार नहीं कर लेता है। (४) अहिंसा में अन्याय के विरोध की भावना निहित है। अहिंसा में यह तात्पर्य नहीं निदा जाना चाहिये कि अन्याय और अत्याचार को हाथपर हाथ रखकर बंटे हुये महते गदा जाय। अहिंसक अपने विरोध की शक्ति पूर्वक प्रकट करता है। (५) यह चोरता

और सबलता का ही लक्षण है। अहिंसा अकर्मण्यता या समर्पण की भावना नहीं। वह बुराई को समून भिटाने के लिये किये गये प्रयत्न का नाम है। वह अत्याचार का विरोध, अत्याचारी की आजाओ के उल्लंघन द्वारा करती है। वह कायरों का शस्त्र नहीं सबल व्यक्तियों का शस्त्र है। शक्ति सम्पन्न व्यक्ति शक्ति का प्रयोग न करें वही सच्ची अहिंसा है। संक्षेप में "अहिंसा अधिकतम कष्ट सहन करते हुये अन्य व्यक्तियों को अधिक से अधिक सहूलियत प्रदान करना ही है।" ('Ahimsa consists in allowing others the maximum of convenience at the maximum of inconvenience to us.'—Gandhiji)

अहिंसा तीन प्रकार की होती है) Kinds of Non-violence)—सर्वोत्कृष्ट या बीर पुद्गल की अहिंसा, निर्बलों की अहिंसा और कायरों की अहिंसा।

(१) जाग्रत व्यक्तियों की अहिंसा (Non-violence of Enlightened persons)—सर्वोत्कृष्ट अहिंसा बीर पुरुषों की अहिंसा है। इसे हम भाग्य सम्पन्न या जाग्रत व्यक्तियों की अहिंसा कह कर भी पुकार सकते हैं। इसको अपनाने वाले अहिंसा को अनिवार्य ओझ समझ कर स्वीकार नहीं करते बरन् आन्तरिक विचारों की उत्कृष्टता या नैतिरता के कारण इसे स्वीकार करते हैं। इस अहिंसा को मानने वाले उसे जीवन के नियम के रूप में बिना किसी के सम्मुख झुके हुये, संसार की आलोचनाओं, विरोध का दृढ़ता से प्रतिरोध करते हैं। यह अहिंसा पर्वतों को भी घनायमान कर सकती है। सबल व्यक्ति इसे अपनाते हैं, वे मानवीय एकता और भ्रातृत्व को विस्मृत किये बिना ही, धर्म और सत्य को इसके आधार स्तम्भ बना कर पालन करते हैं। यह शक्ति सम्पन्न होकर भी शक्ति का सैनिक प्रयोग नहीं करते।

(२) निर्बलों की अहिंसा (Non-violence of the Weak)—इससे निम्न द्वितीय कोटि की अहिंसा वह होती है जिसे निर्बल व्यक्ति प्रयोग करते हैं। इस प्रकार की अहिंसा का पालन जीवन के क्षेत्र विशेष में उसको आवश्यक समझ कर किया जाता है। यह व्यक्ति असहाय होने या अकर्मण्यता के कारण अहिंसक बनते हैं और उन्हें कोई भी नैतिक भावना या प्रेरणा सहायता नहीं प्रदान करती। यह अहिंसा ईमानदारी, सच्चाई और साहस के साथ प्रयोग किये जाने पर काफी हद तक लाभदायक सिद्ध होती है। इसका प्रभाव प्रथम कोटि की बीरों की अहिंसा के समान नहीं होता। यह आवश्यकता पर आधारित होती है और मोका पड़ने पर हिंसा का प्रयोग भी हो जाता है। बाद में गांधी जी ने इस प्रकार की अहिंसा को स्वीकार किया और कहा कि "निर्बलों की अहिंसा जैसी कोई चीज नहीं है, दुर्बलता और अहिंसा परस्पर विरोधी हैं।" ('There was no such thing as non-violence of the weak. Non-violence and weakness was a contradiction in terms.'—Gandhiji.)

(३) कायरों की अहिंसा (Non-violence of Cowards)—तृतीय कोटि की अहिंसा कायर और बुजुर्गता की अहिंसा है। "कायरता और अहिंसा उसी प्रकार साथ नहीं चल सकते जिस प्रकार आग और पानी।" ('Cowardice and ahimsa do not go together any more than water and fire.') कायर संघट का सामना नहीं करता बरन् वह भागने के लिये तत्पर रहता है। यह अमानवीय प्राकृतिक और भूगोस्व है। गांधी जी कायरता के विरोधी थे। उन्होंने कहा

कि 'कायरता नपु मकता है जो हिंसा से भी बुरी है। कायर बदला लेना चाहता है लेकिन मृत्यु के भय से दूसरा की ओर देगता है। यह मनुष्य से निम्न है और यह स्त्री पुरुष किसी समाज का मध्य होने योग्य नहीं।' गांधी जी कायर की अपेक्षा हिंसक होना पसन्द करते थे। उन्होंने कहा कि "यदि नपु मकता को छुपाने के लिये अहिंसा की आवश्यकता हो तो हृदय में हिंसा की भावना होने पर हिंसक बनना अच्छा है।" ["It is better to be violent if there is violence in our breast, than to put on the cloak of non-violence to cover impotence. —Gandhiji.] हिंसक में माहस होना है और उससे यह आशा की जा सकती है वह किसी दिन अहिंसक बन जाय। लेकिन एक कायर कभी ऐसा नहीं कर सकता। इसीलिये 'यंग इण्डिया' में उन्होंने कहा कि "यदि हम अपनी स्त्रियों की, अपने देव स्थानों की रक्षा अहिंसक रीति से नहीं कर सकते, तो हमको सामने आना चाहिये और लड़कर उनकी रक्षा करने चाहिये।"

अहिंसक के साहस और हिंसक के साहस में अन्तर होता है। हिंसक अपनी आत्म रक्षा के लिये हिंसा द्वारा माहस प्रदर्शन करता है। जबकि अहिंसक में साहस इतना अधिक होता है कि वह आत्म-रक्षा के लिये भी हिंसात्मक उपायों का अवलम्बन ग्रहण नहीं करता। वह स्वयं मरने को तैयार रहता है और किसी को भी चोट पहुँचाना या हत्या आदि करना नहीं चाहता।

इसके अनिश्चित अहिंसा का क्षेत्र व्यक्तिगत और सार्वजनिक है। परिवार की समस्याओं के समाधान के लिये अहिंसा का सहारा लिया जाता है। अहिंसा और ध्या द्वारा जो कुछ प्राप्त किया जाता है वह स्थाई होता है, इसीलिये व्यक्तिगत और सार्वजनिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में बुराई का निवारण करने के लिये हिंसा या शक्ति के स्थान पर अहिंसात्मक उपाय प्रयोग किये जाने चाहिये।

यदि मनुष्य की प्रकृति का अध्ययन किया जाय तो यह स्पष्ट दिखाई देता है कि मनुष्य हिंसक में अहिंसक होता जा रहा है। यह परिवर्तन मानव के सदियों के इतिहास में पक्षित होता है। गर्वप्रथम प्रारम्भिक अवस्था में मनुष्य नरमसी के और अपनी उदर पूर्ति के लिये मनुष्यों को ही खा जाने थे। लेकिन उनकी प्राकृतिक अहिंसाप्रियता ने इसे अनुचित समझा। अन्यथा आज की विज्ञान और धनी आवादी के स्थान पर दो चार गर्वशक्तिशाली व्यक्ति ही दिखाई देते। यह सम्मति, संस्कृति, इतिहास, ज्ञान और विवेक आज नहीं होते। विज्ञान के समसारा को कोई नाम दिया नहीं रहता। यह अहिंसा की स्वाभाविक भावना ही थी जिसने हमारे हृदय में मनुष्य भक्षण को स्थाय्य ठहराया। अतः उसके बाद उन्होंने पशु-पक्षियों के मांस को उदार पूर्ति का आधार बनाया। गोध ही स्वाभाविक प्रकृति ने मांस भक्षण के प्रति भी असमर्थता उत्पन्न की और अहिंसावादी जीव मनुष्यों ने हृष्टि करना प्रारम्भ किया। जिन पशुओं की वध करके वह अपना पेट भरता या उसके स्थायिक करने उनसे उनको पाचना शुरू किया। उस नरमसी युग में आज के मध्य मनुष्य तक आने लगे हमें मनुष्य की हिंसक प्रकृति में अहिंसा की ओर उमका विकास दिखाई देता है। मनुष्य के विकास का इतिहास मूलतः अहिंसात्मक विकास का इतिहास है। परन्तु इससे यह भ्रम नहीं हो जाना चाहिये कि उसने हिंसा का पूर्ण त्याग कर दिया है। वह उसके हृदय में छुपी रहती है, फिर भी अहिंसा का अनुपम महत्व है और मानव की प्रगति उसका ही प्रतिबिम्ब है। यदि मानव और अधिक उत्पत्ति करना चाहता

है तो उसे हृदय में छिपी हुई हिंसा को भी त्याग देना चाहिये। आदर्श समाज पूर्ण अहिंसात्मक समाज होगा।

गांधी जी की राजनीतिक विचारधारा (Political Concepts of Gandhiji)

गांधी जी राजनीति दर्शन के दार्शनिक नहीं थे। उन्होंने किसी विचार-धारा को लेख बद्ध कर, एक क्रमिक और सुव्यवस्थित रूप में प्रकट करने की चेष्टा नहीं की। गांधी जी एक कर्मयोगी और क्रियाशील राजनीति शास्त्री थे, उनके सम्मुख जो भी समस्याएँ आती थी, उनके समाधान के निम्ने वे तत्पर रहते थे। इन्हीं समस्याओं के समाधान की तत्परता के आधार पर कुछ ऐसे विचार अथवा सिद्धान्त सामने आये जिन्हें राजनीतिक अस्त्र कह कर पुकारा जाता है।

गांधी जी के राजनीतिक अस्त्र (Political Weapons)

राजनीतिक समस्या (अफ्रीका में भारतीयों और एशिया वासियों के साथ भेदभाव, भारतवर्ष में अंग्रेजों की दासता में भारत की दुर्दशा की दूर करने के लिये स्वतन्त्रता संग्राम का संघालन) को सुलझाने के लिये गांधी जी ने अनेकों साधन प्रयुक्त किये। इन विभिन्न साधनों का सामूहिक नाम 'सत्याग्रह' है। उनमें सामने सदैव नई नई परिस्थितियाँ आती रहीं और उनको सुलझाने के लिये समय विशेष पर जिस उपाय या शस्त्र को प्रयोग किया, उसको एक अलग नाम से पुकारा। निष्क्रिय प्रतिरोध, असहयोग सविनय अवज्ञा एवं सत्याग्रह एक ही वस्तु की अलग-अलग नामकरण द्वारा अभिव्यक्ति है। यह पारो शस्त्र अलग-अलग है या एक ही है? यह कहना कठिन है। सर्वप्रथम गांधी जी ने दक्षिणी अफ्रीका में जिन आन्दोलन का संघालन किया उसे निष्क्रिय प्रतिरोध (Passive resistance) कह कर पुकारा। उसे गांधी जी ने कभी-कभी सत्याग्रह भी कहा। भारतवर्ष में रौलेट एक्ट के विरोध में सन् १९२०-२१ में जिस आन्दोलन का सूत्रपात हुआ उसे सविनय अवज्ञा आन्दोलन कह कर पुकारा। सन् १९४०-४१ में जिस आन्दोलन को गांधी जी ने चलाया, उसे सत्याग्रह कहा।

गांधी जी ने विभिन्न परिस्थितियों के हन करने के लिये जिन उपायों का सहारा लिया वे सामान्य रूप से अवगम दिखाई देते हुये भी मूल में एक ही सिद्धान्त और भावना लेकर चलते हैं। गांधी जी के यह आन्दोलन विकास की क्रमिक प्रगति के श्रोतक हैं। सर्वप्रथम एक शिशु जिस प्रकार चलना शुरू करने से पूर्व बुटनों के बल चलना प्रारम्भ करता है, आन्दोलन की यही अवस्था दक्षिणी अफ्रीका में थी। उस समय अहिंसा आदि की विचारधारा परिपक्व नहीं हो पाई थी, जैसे जैसे परिपक्वता आती गई, विचार और परिस्थितियों के अनुसार इन शस्त्रों के नाम भी बदलते गये। उन्होंने कहा कि 'मेरे पथ प्रदर्शन के हेतु कोई मिद्धान्त उपलब्ध नहीं है। सत्याग्रह शस्त्र की पूर्ण सीमासा करने में मैं अममर्ष रहा हूँ। अतः अब भी अन्यकार में टटोल-टटोल कर चल रहा हूँ तुम्हें मेरे विचार जैसों तो मेरे साथ आओ।

गांधी जी के राजनीतिक विचार उनकी आध्यात्मिक पृष्ठभूमि में ही फलते-फूलते हैं। उन्होंने सत्याग्रह पद्धति भी आध्यात्मिकता के आधार पर प्रतिपादित की। सत्याग्रह का साहित्यिक अर्थ सत्या आग्रह अर्थात् सत्य पर दृढ़ रहना है। आत्मिक एकता सर्वोच्च सत्य है और उसे प्राप्त करने का माध्यम अहिंसा है जो प्रत्येक के

साथ प्रेम करने और सभी के लिये पीड़ा सहने का ही नाम है। यह सत्य की तपस्या है। सत्याग्रह अहिंसा और सत्य का ही नाम है। सत्य सदैव विजयी होता है। सर्वप्रथम गांधी जी ने ही इस सिद्धान्त को प्रयोगान्वित किया। उन्होंने कहा, अन्याय से अन्याय को दूर नहीं किया जा सकता। अग्नि को अग्नि नहीं बुझा सकती; अत्याचारों को प्रतिरोध द्वारा नहीं मिटाया जा सकता। गांधी जी से पूर्व इस प्रकार की बात पसन्द नहीं की जाती थी। अन्याय को मिटाने के लिये अन्याय का सहारा लिया जाता था। उन्होंने इसका खण्डन किया कि सत्य चिरजीवी होता है। सत्य और अहिंसा के मिश्रित प्रयोग से अन्याय को समूल नष्ट किया जा सकता है। दक्षिणी अफ्रीका में अपने शास्त्र की सफलता से उन्हें विश्वास हो गया कि इन्हीं उपायों द्वारा जीवन की प्रत्येक समस्या का हल निकाला जा सकता है।

सत्याग्रह और निष्क्रिय प्रतिरोध दोनों ही शत्रु के अत्याचारों का मुकाबला करने, संघर्ष सुलझाने और सामाजिक, राजनीतिक परिवर्तन लाने के लिये किये जाते हैं। इन दोनों में मुख्यतः कोई अन्तर नहीं होता क्योंकि सत्याग्रह एक व्यापक अर्थ में प्रयोग किया जाने वाला शास्त्र है और निष्क्रिय प्रतिरोध उसका एक अंग ही है। सत्याग्रह यदि सत्य के लिये आग्रह करने को कहते हैं तो निष्क्रिय प्रतिरोध असत्य का विरोध करने के लिये प्रयुक्त होता है। इन दोनों में स्पष्ट रूप से कोई अन्तर न होते हुए भी गांधी जी ने निम्न भेद बताया—

(१) निष्क्रिय प्रतिरोध राजनीतिक छोट परिवर्तन का शास्त्र है और सत्याग्रह नैतिकता का वह शास्त्र है जो आत्म शक्ति के आधार पर संचालित किया जाता है।

(२) निष्क्रिय प्रतिरोध कमजोर और शक्तिहीन व्यक्तियों का शास्त्र है, जब कि सत्याग्रह बलवान व्यक्तियों का ही शास्त्र है, जो बिना हानि पहुँचाये स्वयं हानि सहन करने के लिये तैयार हों।

(३) निष्क्रिय प्रतिरोध में शत्रु को लाचार बनाकर अपना उद्देश्य पूरा करते हैं, लेकिन सत्याग्रह आत्मशक्ति और प्यार के आधार में शत्रु के हृदय को मोड़ने के लिये प्रयोगान्वित होता है।

(४) निष्क्रिय प्रतिरोध में शत्रु के प्रति प्रेम जैसी कोई चीज नहीं होती। इसके विपरीत सत्याग्रह में क्षुणा जैसी दूषित भावनाएँ नहीं होतीं।

(५) निष्क्रिय प्रतिरोध में मजबूरी में विरोधी के कार्य सहन किये जाते हैं और नकारात्मक कार्य किये जाते हैं जबकि सत्याग्रह में प्रसन्नतापूर्वक अत्याचार सहते हैं और सकारात्मक कार्य किये जाते हैं।

(६) निष्क्रिय प्रतिरोध में आवश्यकता पड़ने पर उपयुक्त अवस्था में हिंसा का प्रयोग भी किया जा सकता है, लेकिन सत्याग्रह में हिंसा का प्रयोग वर्जित है और पूर्ण सदा अहिंसात्मक है। किसी भी परिस्थिति में हिंसा का प्रयोग नहीं किया जा सकता।

(७) निष्क्रिय प्रतिरोध में व्यक्ति की आन्तरिक श्रुति जैसी कोई भावना नहीं होनी और उसका नैतिक प्रयोग नहीं किया जाता। सत्याग्रह में आत्म श्रुति के नैतिक प्रयत्न निहित हैं।

(८) निष्क्रिय प्रतिरोध का प्रयोग एक सीमित क्षेत्र में किया जाता है जबकि सत्याग्रह का प्रयोग विश्वव्यापी होता है।

सत्याग्रह का उद्देश्य (Aims of Satyagraha)—गांधी जी ने बताया कि सत्याग्रह का उद्देश्य बहुसूत्री है। वह सर्वप्रथम आत्म-शुद्धि का प्रतीक है और इसलिये किया जाता है कि आत्मा पूर्णता प्राप्त कर सके। दूसरे सत्याग्रह में विरोधी के हृदय परिवर्तन को लक्ष्य बनाया जाता है। सत्याग्रही अपने विरोधी के हृदय को वर-विरोध की भावनाओं की धारा द्वारा जीवन का प्रयत्न करती है। विरोधी को उसकी त्रुटि का ज्ञान कराया जाता है और उसे अपने कृत्यों पर पश्चात्ताप करा कर भेद भाव मुनकाया जाता है। तीसरे विरोधी पक्ष को कुचलना, पराजित करना, दंड देना और दृष्टि को असफल बनाना लक्ष्य नहीं होता। यदि अपने विरोधी का हृदय परिवर्तन करना हो तो उसे अपने हृदय की अच्छाइयों का परिचय देना पड़ता है।

सत्याग्रह आत्मा केंद्रित है। यह एक प्रकार का धर्म युद्ध है जिसमें धन, प्रपंच, धूर्तता आदि की कोई स्थान नहीं। यह युद्ध का नैतिक प्रतिरूप (Moral equivalents of war) है। यह इतना व्यापक है कि प्रत्येक व्यक्ति अपने दिन प्रतिदिन के जीवन में माता-पिता, बच्चों, मित्रों सभी के प्रति किया जा सकता है। यह राजनैतिक और सामाजिक जीवन के साथ ही व्यक्तिगत और सार्वजनिक जीवन में भी प्रयोग किया जा सकता है। सत्याग्रह और युद्ध में अन्तर है। युद्ध विनाश करना है और उसमें हिंसा का प्रयोग किया जाता है। इसके विपरीत सत्याग्रह में अहिंसा प्रयोग करते दूसरी की चूट पट्टेबाने के स्थान पर, स्वयं चूट मंदा जाता है। गांधी जी ने सत्याग्रही के लिये ४ गुण आवश्यक बताये हैं—(१) सत्यता, (२) अनुशासन, (३) त्याग, (४) अहिंसा। सत्याग्रही का अहिंसक होना बहुत जरूरी है। "अहिंसा का प्रथम पाठ परिवार की पाठशाला में ही पढ़ा जाता है। मैं अनुभव से कह सकता हूँ कि परिवार में अहिंसा की सफलता सिद्ध करती है कि उसका प्रयोग सफल होगा एक अहिंसक के लिये समस्त विश्व परिवार है।" [The alphabet of ahimsa is best learnt in the domestic school, and I can say from experience that if we secure success there, we are sure to do so every where For a non violent person whole world is one family —Gandhiji]

सत्याग्रह की कला (Art of Satyagraha)—सत्याग्रह में हिंसा का रंज मात्र भी स्थान नहीं होना चाहिये। किसी प्रकार भी मन, बचन और कर्म से विरोधी को हानि पहुँचाने का विचार मन में बिल्कुल नहीं माना चाहिये। सत्याग्रही को जब भी उत्तेजित किया जाय, उसे सहिष्णुतापूर्वक उसको सहन करना चाहिये। सत्याग्रही को परीक्षा रूप में चुनौती की अच्छाई से, क्रोध को प्रेम से, अमृत्य को मृत्यु और हिंसा को अहिंसा से मुपारना चाहिये। यदि विरोधी सत्याग्रही को २० बार धोखा देता है तो सत्याग्रही को २१ वीं बार भी उस पर विश्वास करना चाहिये।

सत्याग्रह कला के समान अपनी टकनोच रखता है। इसलिये इसके प्रयोग में पूर्ण सावधानी बतानी चाहिए।

(१) सर्वप्रथम सत्याग्रह का आरम्भ करने से पूर्व यह सभी भाँति अनुभव कर लेना चाहिये कि अब इसके अतिरिक्त अन्य कोई उपाय उप नहीं रहा। अन्यायी से

प्राथम्यता कर उसे अन्याय दूर करने करने के लिये शान्तिपूर्वक समझाना चाहिये जब उपाय असफल हो जायें, तभी जाकर सत्याग्रह करना चाहिये।

(२) यदि सार्वजनिक सत्याग्रह करना हो तो सर्वप्रथम जनसमूह को अपनी ओर आकर्षित करना चाहिए। जन समूह को आकर्षित करने के लिये तरह-तरह के उपाय प्रयोग करने चाहिये और जैसे ही यह स्पष्ट हो जाय कि जनता आपकी ओर आकर्षित हो चुकी है, सत्याग्रह आरम्भ कर देना चाहिये।

(३) सत्याग्रह आरम्भ करने से पूर्व अपनी ग्यूनतम माँग निश्चित कर लेना चाहिये और किसी भी अवस्था में उससे कम या अधिक स्वीकार नहीं करना चाहिए।

(४) सत्याग्रही को संघर्ष के माध्यम शान्ति के लिए तैयार रहना चाहिए। जब भी सम्माननीय समझौते के अवसर उपलब्ध हों, बिना किसी हिचकिचाहट के उसे स्वीकार करना चाहिए। लेकिन मुख्य आधारभूत नैतिक विषय पर समझौता नहीं करना चाहिए क्योंकि यह समझौते के स्थान पर घुटने टेकना होगा। समझौते की भावना हृदय में लेकर चलने से जनमत भी सत्याग्रही के पक्ष में हो जाता है।

(५) सत्याग्रह में पीडा का भाव निहित है। सत्याग्रही को प्रत्येक प्रकार की पीडा सहन करने के लिये तैयार रहना चाहिये। कोई भी देश बिना पीडा की अग्नि में झुड़ हूँगे ऊपर नहीं उठा। माँ की पीडा पुत्र के कल्याण के लिये आवश्यक है। पीडा सहन करने की कोई निर्धारित सीमा नहीं, भारपीट सम्पत्ति हरण और यहाँ तक कि मृत्यु भी प्राप्त हो सकती है।

प्रत्येक सत्याग्रह पाँच अवस्थाओं में से होकर गुजरता है। सर्वप्रथम उदासीनता होती है। किसी भी कार्य के आरम्भ में जनसमूह उसके प्रति ध्यान नहीं देता और उनके प्रति उदासीन होता है। दूसरे, जब लोग सत्याग्रही के कार्यों को लक्ष्य बनाते हैं तो वे उत्तरी हँसी उड़ाते हैं। तीसरे जिन्हें सत्याग्रही के कार्यों से हानि होती है, वह निन्दा करते हैं, चौथे, अधिकारी गण उसका दमन करते हैं और अन्त में उसके प्रति आदर करते हैं। सत्याग्रही अपने गुणों के आधार पर इनमें से किसी से भी घबड़ाये नहीं और अपने लक्ष्य को प्राप्त करने के लिये निरन्तर बल बढ़ाता जाता जाय।

सत्याग्रह के प्रकार (Kinds of Satyagraha)—सत्याग्रह अनेक प्रकार का होता है। सर्वप्रथम उसका वर्गीकरण दो भागों में किया जा सकता है—व्यक्तिगत और सामूहिक। व्यक्तिगत सत्याग्रह उसको कहते हैं जब अकेला सत्याग्रही अपने दुर्दृष्ट को सरकार के लिये प्रयत्न करता है। जब एक के स्थान पर अनेकों व्यक्ति सत्याग्रह में भाग लेते हैं तो वह सार्वजनिक या सामूहिक सत्याग्रह कहलाता है।

(१) असहयोग आन्दोलन (Non-co-operation movement)—असहयोग आन्दोलन अहिंसक सत्याग्रह के सम्प्रदाय का एक प्रभावशाली सम्प्रदाय है। असहयोग के पीछे सहयोग न करने की भावना छिपी है। जिस समय अत्याचार, अनाचार, दुराचार आदि इतना बढ़ जाय कि उसको सहन करने के लिये आत्मा धिक्कार उठे। ऐसी अवस्था में दुराचारी से सहयोग न करना ही असहयोग है। यह सम्प्रदाय प्रति के जीवन में भी प्रयोग किया जा सकता है। पिता पुत्र में, विद्यार्थी अध्यापक में, निगमाध्यक्ष से पार्षद, सामक से शायिन आदि मनी मध्यस्थ में हो सकता है।

महात्मा गांधी

गांधी जी ने इसके सम्बन्ध में कहा कि 'यदि मेरा पुत्र नज्जास्पद जीवन व्यतीत करता है, मैं उसे और सहायता देकर ऐसा नहीं करने दूँगा। इसके विपरीत उसके प्रति मेरा प्रेम मुझे सम्पूर्ण सहायता वापिस करने की प्रेरणा देगा चाहे उससे उसके जीवन का अन्त ही क्यों न हो जाय। लेकिन जब वह पश्चात्ताप करेगा तो मैं उसे अपने हृदय से लगा लूँगा।'

असहयोग वस्तुतः एक महत्वपूर्ण शस्त्र है। इसमें यह भावना निहित है कि मनुष्य एक सामाजिक प्राणी होने के नाते सहयोगपूर्ण जीवन व्यतीत करता है। यदि सहयोग का स्थान असहयोग ले ले तो मानव जीवन एक दुःखद सजोग हो जायगा। शासन भी सहयोग पर चलता है और विद्रोह विदेशी शासन तो देग के निवासियों के सहयोग पर ही आधारित है। यदि सहयोग के स्थान पर उनसे असहयोग किया जाय तो उसका टिकना दूबर हो जायगा। भारत में ब्रिटिश शासन का पालापाल इसी आन्दोलन की महत्वपूर्ण उपस्थिति है।

(२) अनशन (Fasting)—सत्याग्रह में अनशन एक अनुपम महत्व का शस्त्र है। यह एक अति भयानक शस्त्र है। अतएव इसका प्रयोग बहुत ही मोक्ष विचार कर करना चाहिये। सत्याग्रही का अनशन और दुराग्रही का अनशन तथा भोजन त्याग आदि में अन्तर करना बहुत कठिन है। अनशन या व्रत के द्वारा आत्मशुद्धि होती है और मनुष्य के विकास में सहायता मिलती है (चौरी चौरा दुर्घटना के बाद फरवरी १९२२ में ५ दिन का उपवास, हरिजन प्रश्न पर मई १९३३ में २१ दिन का उपवास अपनी तथा साधियों की हृदय शुद्धि के कारण किया गया)। उपवास या व्रत द्वारा विरोधी या बुराई करने वाले के हृदय को भी परिवर्तित किया जाता है। यह जनमत निर्माण करने का अच्छा तरीका है लेकिन इसका प्रयोग किसी कुलाय व्यक्ति द्वारा ही किया जाना चाहिए। आत्मिक शक्ति से असम्पन्न, स्वार्थी, क्रोधी, घबरे और विश्वास रहित व्यक्ति के लिये इनमें कोई स्थान नहीं। व्रत कर्त्ता में ईश्वरीय शक्ति में विश्वास, दृढ़ निश्चय, मस्तिष्क की एकाग्रता आदि होना आवश्यक है।

(३) हड़ताल (Strike)—हड़ताल भी सत्याग्रह का एक रूप है। हड़ताल का उद्देश्य शासन एवं जनता दोनों का ध्यान आकर्षित करना है। यह प्रतिवेदन (protest) के रूप में की जाती है। यह ऐच्छिक होनी चाहिए और कभी-कभी की जानी चाहिए। इसका प्रारम्भ करने से पूर्व अपनी माँग स्पष्ट रूप में रख देनी चाहिये और इस बात का ध्यान रखना चाहिये कि उन माँगों को पूरा किया जा सकता है, और अधिकारी विशेष के हाथ में उन्हें पूरा करने की शक्ति है। हड़ताल करने वालों के हाथ के कार्य (handicrafts) आदि का ज्ञान होना चाहिये। त्रिमने आवश्यकता पड़ने पर वे अपनी आजीविका चला सकें। यह हड़ताल साम्यवादी या समाजवादी हड़ताल से भिन्न है क्योंकि इसका प्रयोग विरोधी के हृदय परिवर्तन के लिये किया जाना है और साम्यवादी हड़ताल पूँजीपति वर्ग के शोषण के निरास की जाती है।

(४) बहिष्कार (Boycott)—बहिष्कार भी सत्याग्रह का एक शस्त्र है। भारत वर्ष में जाति बहिष्कार आदि के रूप में यह बहुत पहले से चला आ रहा है। जनमत उत्थानकर्त्ता के प्रति बहिष्कार का प्रयोग बहुत कम होना चाहिये।

(५) धरना (Picketing)—धरना विरोधी को अपने विचारों के प्रति आकर्षित करने का एक शस्त्र है। गान्धी जी ने मादर ट्रम्पो, सराव, श्रमीम तथा

विदेशी वस्त्रों की दुकानों आदि के लिए १९२०-२२ तथा १९३०-३४ में प्रयोग किया। इसका अर्थ गांधी जी कभी भी एक ऐसी दीशान नहीं करना नहीं समझते थे कि दुकान आदि पर जाने जाने के लिये रास्ता बन्द हो जाय वरन् इसका अभिप्राय यह था कि प्रवेश का इच्छुर व्यक्ति जनमत के भय के कारण नहीं जा सके।

(६) सविनय अवज्ञा (Civil disobedience)—सविनय अवज्ञा आन्दोलन अमहयोग आन्दोलन का ही एक भाग है। शासन की आज्ञा का पालन कर हम उसमें सहयोग करते हैं, यदि भ्रष्ट शासन के आदेशों की अशुद्धता हो जायगी तो वह अपनी त्रुटि सुधारने का प्रयत्न करेगा। बिना किसी द्वैध भाव के, सहस्रसंविन के साक्षर शासन के दमन पत्र, दंड आदि को स्वीकार करना चाहिए। इसमें गांधीजी ने पदवियों का परित्याग, अर्थात्तनिक पद त्याग, सामाजिक सेवाओं सेना-गुलमि आदि का त्याग, सामाजिक विद्यालयों एवं न्यायालयों का त्याग, व्यवस्थापिका गभा का बहिष्कार, शिक्षा वस्तुओं एवं वस्त्रों का त्याग, टैक्स न देना आदि, शासकीय दर-वार व गभाओं को छोड़ना, सामाजिक पदाधिकारियों के सम्मान में दी गई दारुओं आदि में न जाना सम्मिलित है।

सविनय अवज्ञा पूर्ण प्रभावकारी रक्तहोन शक्ति का ही दूसरा नाम है। यह अमहयोग की अन्य प्रक्रियाओं से अधिक द्रुतगामी है। इसका प्रारम्भ कुछ चुने हुए व्यक्तियों द्वारा ही किया जाना चाहिये। अग्रायी, अनैतिक, अप्रजातान्त्रिक शासन के घुरे कानूनों का विरोध करना अनुप्य मात्र के हित में होता है। यह विरोध पूर्ण नागरिक ढंग से होना चाहिये। यह किसी एक कानून विषय के विरोध में हो सकता है या सम्पूर्ण शासन और उसके विरोध में हो सकता है। प्रथम में शासन में उस अग्रायी कानून का दापित भंग की मांग होती है, दूसरे में भ्रष्ट शासन को ठप्प करने की योजना होती है। (प्रथम का उदाहरण—बम्बय में गांधी जी ने नील की खेती करने का न किमानों को, दक्षिणी अफ्रीका में रजिस्ट्रेशन एक्ट एवं उर्गनियों की दाप के विरोध में, बारदोली तथा सेदा में प्रयुक्त हुआ। दूसरे का उदाहरण—१९२०-२२, १९३०-३४ में ब्रिटिश शासन के विरोध में, १९४२ का ८ अगस्त का आन्दोलन भी ब्रिटिश गत्ता उन्नाह केने का प्रयाग मात्र था।)

सविनय अवज्ञा आन्दोलन व्यक्तिगत तथा सामूहिक होता है। व्यक्तिगत सविनय अवज्ञा आन्दोलन आज्ञा एवं कानूनों का एक व्यक्ति द्वारा विरोध होता है। इसमें व्यक्ति स्वयं अपना नेता होता है और इसमें असहजता की सम्भावना नहीं रहती। इसके विपरीत सामूहिक सविनय अवज्ञा आन्दोलन में एक नेता की आवश्यकता होती है और अनेकों व्यक्तियों का समूह उस पर पमतता है। किसी भी एक व्यक्ति की अगण्यता का प्रभाव सम्पूर्ण आन्दोलन पर पड़ता है।

(७) हिजरत (Hijarat)—इसमें आन्दोलनकर्ता स्वच्छा में अपना निवास-स्थान छोड़ कर अन्य स्थान पर जाकर निवास करना प्रारम्भ करता है। शोषित एवं आत्म-सम्मान खोने से दुःख व्यक्ति आत्म सम्मान की रक्षा के लिये अन्यत्र रहने लगते हैं। निरंकुश शासन को छोड़ कर दूसरे स्थान पर जा कर निवास करना भी अहिंसकतरमक आन्दोलन ही है। गांधी जी ने १९२८ में बारदोली, लिम्बरी जूनागढ़ तथा विटठन गढ़ के निवासियों तथा १९३५ में कश्मिर के हरिजनों को उच्चवर्णीय हिन्दुओं के प्राग से मुक्त होने के लिये अपना स्थान छोड़ जाने की गलाह दी।

सत्याग्रह का प्रयोग जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में किया जाय यह गांधी जी की मान्यता थी। इन्होंने इसे विदेशी शासन को चुनौती देने विदेशी आक्रमण का सामना करने के लिये उपयुक्त बताया। उनका कथन था कि यदि विदेशी आक्रान्ता देश में दमन-चक्र द्वारा देशवासियों को कुचलता हो और देशवासी असहयोग पूर्वक दिना विरोध के उसका सामना कर रहे हो तो शत्रु के हृदय की मान्यता उसे धिक्कार उठेगा और वह अपने अत्याचार समाप्त कर देगा। सत्याग्रही सदैव विजयी होगा। गांधी जी की सत्याग्रह पद्धति जीवन के प्रत्येक पहलू आर्थिक सामाजिक, राजनैतिक सभी में समान रूप से प्रयोगनीय है।

गांधी जी व राज्य (Gandhiji and State)

गांधी जी के राज्य सम्बन्धी विचारों में आदर्शवादिता, व्यावहारिकता, अराजकवाद और व्यक्तिवाद तथा सर्वोदयी समाजवाद का पुट मिला हुआ है। गांधी जी अराजकतावादी राज्य के समर्थक थे। वह राज्य का अस्तित्व किसी भी रूप में देखना पसंद नहीं करते थे। राज्य का खंडन करने के लिये वे नैतिक आर्थिक और ऐतिहासिक सभी तर्कों का सहारा लेते थे।

गांधी जी का अराजकतावाद—गांधी जी अराजकतावादी थे। उन्होंने नैतिक दृष्टि से राज्य का विरोध करते हुये साध्य साधन दर्शन का सहारा लिया। गांधी जी ने कहा कि साधन का औचित्य साध्य को सिद्ध करता है। राज्य भी साध्य न होकर नागरिकों के बहुउद्देश्यीय जीवन के विकास का साधन है। राज्य व्यक्ति के जीवन में नियमों द्वारा प्रगति का मार्ग प्रशस्त करता है परन्तु यह उचित नहीं है। राज्य का होना व्यक्ति के लिये अहितकर होता है। ऊपर से देखने से ऐसा स्पष्ट होता है कि राज्य के कानूनों का बाहुल्य व्यक्ति के शोषण को मर्यादित करता है और उसे विकास के अवसर प्रदान करता है, परन्तु यह दृष्टिकोण भ्रमपूर्ण और मिथ्या है। राज्य की अनिवार्यता व्यक्ति की नैतिकता का ह्रास करती है। व्यक्ति के कार्य उसी अवस्था में नैतिक होते हैं जब वह ऐच्छिक होते हैं। राज्य व्यक्ति की इच्छा-शक्ति का दमन कर उस पर दबाव डालता है। राज्य व्यक्ति की वैयक्तिकता को नष्ट करता है और व्यक्ति को मशीन की तरह कार्य करने के लिये विवश करता है।

इससे भी अधिक भयंकर हानि उस समय होती है जब हम राज्य को हिंसात्मक साधनों का अवलम्बन करते हुये देखते हैं। राज्य कितना भी प्रजातान्त्रिक क्यों न हो, वह हिंसा पर आधारित रहता है "राज्य एकत्रित एवं संगठित हिंसा का प्रतिनिधित्व करता है। व्यक्ति की आत्मा होती है और राज्य आत्मा रहित मशीन है।" राज्य की शक्तियों की वृद्धि व्यक्ति के जीवन को विकसित होने से ही नष्ट कर देती है। गांधी जी के यह अराजकतावादी विचार अन्य अराजकतावादी विचारकों से मिलते हैं क्योंकि वह सभी राज्य को शक्ति पर आधारित मानने के कारण त्याग्य ठहराते हैं। अतः गांधी जी राज्य का उन्मूलन कर अराजक अवस्था लाना चाहते हैं।

आदर्श राज्य या रामराज्य—आदर्श राज्य का चित्रण करते हुये गांधी जी ने उसके लिये 'रामराज्य' शब्द प्रयोग किया है। यह राज्यविहीन अवस्था (अराजक राज्य) का द्योतक है। जिसमें बौद्धिक अराजकता (enlightened anarchy) होगी।

इसकी व्याख्या करते हुए गांधी जी ने कहा कि राज्य का किसी भी रूप में अस्तित्व मनुष्य की अपूर्णता का प्रतीक है। यदि ऐसी अवस्था में राज्य नहीं हो, तो व्यक्ति अपना विकास करने में असमर्थ रहेगा। लेकिन जैसे ही मनुष्य पूर्णता प्राप्त करता जायगा, उसे राज्य की कोई आवश्यकता नहीं पड़ेगी। इस अवस्था में व्यवस्था करने वाला तब मनुष्य का स्वयं संचालित विवेक होगा। ऐसे राज्य में प्रत्येक व्यक्ति अपना स्वयं शासक होगा। विदेक व्यक्ति का पय-प्रदर्शन होगा जिससे प्रत्येक व्यक्ति इस प्रकार अपना शासन करेंगे कि वह अन्य व्यक्तियों के कार्यों में बाधक न हो। आदर्श राज्य में अधिकांश का स्थान कसब्य स्वयं का स्थान परमार्थ सोच का स्थान त्याग ले लेगा। यह मर्य और अहिंसा पर आधारित होगा। स्वराज्य में अपनी सरकार के स्थान पर स्वराज्य अपना आत्मा का अपने ऊपर राज्य होगा और उसमें प्रत्येक व्यक्ति को पूर्ण स्वतन्त्रता होगी। गांधी जी ने 'यंग इण्डिया' में कहा था कि "मेरे लिये स्वराज्य का अर्थ मेरे देश के तुच्छ व्यक्ति के लिये भी स्वतन्त्रता होता है।" ("Swaraj for me means freedom for the meanest of our countrymen.") इस प्रकार भारतवर्ष को स्वतन्त्रता से उनका अभिप्राय केवल मत्ता हस्तान्तरण मात्र ही नहीं था, वरन् कृषक एवं मजदूरों को भी अपनी स्वतन्त्रता देना था कि वे अपने ऊपर स्वयं राज्य कर सकें। यह स्वतन्त्रता यथार्थ में स्वतन्त्रता होगी, व्यक्ति आत्म निर्भर होंगे, राज्य निर्भर नहीं। व्यक्ति जितना राज्य विहीन होकर कार्य करेगा, वह उतना ही स्वतन्त्र होगा। यह गांधी जी के बौद्धिक अराजकतावाद की रूपरेखा थी।

व्यक्तिवाद राज्यविहीन अवस्था की व्याख्यात्मकता का हस्त है—गांधी जी ने अपने विचार व्यक्तिवादी विचारकों के समान बना लिये। उन्होंने राज्य को बुराई होने लगे भी आवश्यक बनाया। राज्य के बिना समस्या और भी जटिल हो जायगी। यह राज्य को पूर्णतया विनुष्ण नहीं होने देना चाहते थे। वह राज्य की निरंकुशता की सम्प्रभुता के विरोधी थे। इसलिये उन्होंने कहा कि व्यक्ति को राज्य के प्रति उत्तरी हो थोड़ा रगनी चाहिये, जितनी वह अन्य संस्थाओं के प्रति रखता है। व्यक्ति को राज्य के उन्ही कानूनों का पालन करना चाहिये जो नैतिक हैं। इस प्रकार गांधी जी राज्य का कार्य दोन मीमित कर न्यूनतम बना देते हैं।

गांधी जी व्यक्तिवाद के समर्थक भी हैं परन्तु उनका व्यक्तिवाद पश्चिम के व्यक्तिवाद से भिन्न है। वह व्यक्ति को माध्य और राज्य को उसके पूर्ण का मापन मानते हैं। राज्य व्यक्ति के हित के लिये अधिक से अधिक ऐसे कार्य करे जिसमें व्यक्ति की प्रगति में दृष्टि हो। वह व्यक्ति को अनेक छोट कर उन्मुख प्रतियोगिता का वातावरण नहीं बनाता चाहते वे बयोज उनके विचार में वह व्यक्ति का हित नष्ट करने के स्थान पर उसे अधिक विपत्तियों में फँसा देता है। इस प्रकार के व्यक्तिवाद में समाज में अधिक नियमना की गहरी गार्ह गोंद कर श्रमिकों को मोहित किया है। अतः गांधीवादी व्यक्तिवाद में व्यक्ति स्वतन्त्रता का उपायोग करेंगे और राज्य उनके लिये अहित हित करने का प्रयत्न करेगा।

महोदय—राज्य के उद्देश्य के दिग्गम में, गांधी जी सर्वोदय विचारधारा के पोंरक थे। वह केप में अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख (greatest good of the greatest number) के स्थान पर सभी व्यक्तियों के अधिकतम सुख (greatest

good of all) के समर्थक थे। इस विचारधारा को सर्वोदय कहा जाता है। इसका अभिप्राय यह है कि जहाँ तक हो सके प्रत्येक व्यक्ति को अपने विकास की पूर्णतम सुविधा प्राप्त हो। राज्य व्यक्ति के विकास में कम हस्तक्षेप करेगा और वह आत्म नियन्त्रित अराजकता का विकास करेगा। व्यक्ति परस्पर सहयोग के आधार पर कार्य करेंगे और ऐच्छिक संगठनों द्वारा अपनी आवश्यकताओं को पूरा करेंगे। राज्य सभी के हित के लिये कार्य करेगा। गांधी जी के स्वराज्य का स्वप्न गरीबों के स्वराज्य का स्वप्न ही है। उनको भी जीवन की आवश्यक वस्तुयें उसी तरह सुलभ होनी चाहिये जिस तरह राजा या रईसों को होती हैं। लेकिन इसका अभिप्राय यह नहीं कि उनको महल आदि ऐश्वर्य भी उपलब्ध हो। देश के प्रत्येक व्यक्ति को जब तक जीवन की अनिवार्य आवश्यकतायें सुलभ नहीं होगी, स्वराज्य अपूर्ण होगा। सर्वोदय जीवन की आवश्यकताओं का पूरा करने का प्रयत्न करेगा तथा जीवन स्तर उठायेगा लेकिन इसका यह अभिप्राय नहीं होगा इस जीवन को विलासिता के गड्ढे में डकेल देगा।

शासन व्यवस्था (Government)—गांधी जी के आदर्श अराजकतावाद की शासन पद्धति प्रजातन्त्र होगी। यह प्रजातन्त्र गाँवों का ऐसा स्वयं आत्मनिर्भर रूप होगा जो ऐच्छिक सहयोग पर आधारित होने के कारण सम्मानपूर्वक शान्तिमय जीवन व्यतीत करेगा। इसमें प्रत्येक व्यक्ति अहिंसा, आत्मनियन्त्रण, पूर्णतया समाज सेवा को लक्ष्य बनाकर, त्यागपूर्ण सरल जीवन व्यतीत करते होंगे। वह राज्य एक विकेन्द्रीय राज्य होगा। प्रत्येक गाँव एक गणतन्त्र होगा जिसमें पंचायतें सर्वसत्ता सम्पन्न होगी। इसका आशय यह है कि प्रत्येक गाँव आत्म-निर्भर होगा और प्रवन्ध करने में इतना पट होगा कि समस्त विश्व से अपनी रक्षा कर सकेगा। इस जीवन का केन्द्र व्यक्ति होगा, प्रत्येक स्त्री-पुरुष उच्च संस्कृतिवान होगा।

यह ग्राम संप एण्ड पिरेमिड के समान होगा जहाँ शक्ति की धारा नीचे से ऊपर की ओर प्रवाहित होगी। प्रथम इकाई व्यक्ति होगा जो सर्वस्व त्याग कर गाँव के जीवन की उन्नत बनाने के लिये सचेष्ट होगा। इस विकेन्द्रीत समाज में सर्वत्र समानता रहेगी। विकेन्द्रीत शक्ति से सत्ता के दुरुपयोग का भय नहीं होगा। सन् १९१७ में उन्होंने घोषणा की थी कि भारतीय स्वराज्य संसदीय होगा। सन् १९४२ में उनके विचारों में परिवर्तन आया और उन्होंने पार्लियामेन्टरी प्रजातन्त्र की आलोचना की। उन्होंने बताया कि पार्लियामेन्ट प्रजातन्त्र नाम मात्र ही प्रजातन्त्र है क्योंकि वे साम्राज्यवाद, शोषण, पूँजीवाद, राजनीतिक भ्रष्टाचार, शस्त्रों की दौड़ में लगे रहते हैं। इंग्लैंड की संसद प्रणाली की आलोचना करते हुए उन्होंने कहा कि इसने आज तक कोई अच्छा कार्य नहीं किया। यदि बौद्धिक दृष्टि से जागृत मतदाताओं ने सर्वश्रेष्ठ व्यक्ति चुनकर भेजे होते, तो वे स्वार्थी और दिखावा करने वाले नहीं होते। यह विश्व की बातचीत करने वाली दुकान (talking shop of the world) है। संसद सदस्य अपना मन्तव्य देने में बजाय राजनीतिक दल के साथ हो बोट देते हैं। प्रधानमंत्री भी निष्पक्ष रूप में अपने देश के हित की चेष्टा नहीं करता। वह अपने दल को गठित और प्रभावशाली बनाने के लिए प्रयत्नशील रहता है। मतदाता समाचार-पत्रों के आधार पर अपना मत निर्धारित करते हैं समाचार-पत्र स्वयं भ्रष्ट होते हैं। अतः प्रजातन्त्र की यह प्रणाली अनुकरणीय नहीं होनी चाहिये।

इन दोषों का निराकरण अहिंसा और सत्य के पथ का अनुकरण करने से दूर किया जा सकता है। गांधी जी ने अपने आदर्श राज्य के मतदाता की योग्यता निर्धारित करते हुए बताया कि उनकी आयु १८ वर्ष (या २१ वर्ष) से ५० वर्ष के मध्य में होगी। 'वह अपने जैसे वृद्ध व्यक्तियों को मतदान से वंचित रखेंगे—भारत और विश्व उन लोगों के लिये नहीं है जो मृत्यु कक्ष पर हों—' इस प्रकार वह एक निश्चित आयु के व्यक्तियों को, अर्थात् ५० वर्ष से ऊपर, मतदान से उन्नी तरफ वंचित रखेंगे जिस तरह १८ वर्ष से कम के व्यक्तियों को।" मतदान सर्वव्यापी होगा प्रत्येक व्यक्ति जो स्वयं श्रम करता है, मतदान कर सकेगा। सांशिक एवं सम्पत्ति सम्बन्धी योग्यता नहीं होगी। प्रतिनिधियों की योग्यता बताते हुये गांधी जी ने कहा कि योग्य, स्वार्थरहित, पदलोभुष और भ्रष्ट न होने वाले हों, जनता उनके पूर्व कार्यों के आधार पर मतदान करेगी। पद प्राप्त करने की इच्छा सेवा करने के लिये होगी। इस प्रजातन्त्र में निर्णय करने का सारोका बहुमत नहीं होगा। आत्मा के विषय में बहुमत का कानून कोई स्थान नहीं रखता। प्रजातन्त्र भेड़ों का राज्य नहीं है। अल्पमत को भी बहुमत के विरोध में कार्य करने का अवसर दिया जायगा क्योंकि कोई भी विचार पूर्ण सत्य नहीं होता। इसलिये बहुमत को अल्पमत चाहे वह एक व्यक्ति का ही हो, यदि वह उपयुक्त है अवश्य मानना चाहिए। इस प्रकार आदर्श अराजकतावादी राज्य में बहुमत की निर्बलता का भय नहीं होगा।

यह आदर्श राज्य धर्म निरपेक्ष होगा। राज्य का कोई धर्म नहीं होगा। राज्य की सीमा में निवास करने वाले प्रत्येक व्यक्ति को अपना धर्म मानने, उसका प्रचार और प्रसार करने का अधिकार होगा। विवेन्द्रीय राज्य में अत्यन्त निर्वाचन द्वारा संगठन रखा जायगा। सर्वप्रथम गाँव प्रत्येक व्यक्ति द्वारा शासित होंगे और प्रत्येक गाँव अपने एक वोट द्वारा जिला प्रशासक निर्वाचन करेंगे। वह प्रान्त के लिये और प्रान्त केन्द्र के अध्यक्ष का निर्वाचन करेगा।

अपराध (Crime)—गांधी जी ने कहा कि अपराध समाजजन्य रोग है। वह अहिंसारमक राज्य में भी पूर्णतया विलीन नहीं हो जायेंगे। राज्य में सभी व्यक्ति पूर्णतया आदर्श नहीं हो सकते। नव स्थापित राज्य को परिवर्तित करने के लिये भी बहुत से व्यक्ति अपराध प्रवृत्ति की ओर आकर्षित होंगे। इन अपराधों को रोकने के लिये राज्य प्रबन्ध करेगा। वह व्यक्तिगत या सार्वजनिक दंड देने के पक्ष में नहीं है। वे अपराधियों को जेल भेजने का विरोध करते हैं और हत्या तथा वे अपराधियों को मुक्त कर देना चाहते हैं। लेकिन समाज की वर्तमान अवस्था में यह सम्भव नहीं है। अपराधों को दूर करने की जरूरत के लिये उदाहरण नहीं बनाया जायगा और न ही पशु युग के बदले की भावना से दंडित किया जायगा। मृत्युदंड पूरी तरह से हटा दिया जायगा क्योंकि उसके बाद रोगी को गुपारने की आशा ही नहीं रहती। अपराधियों को जेल के स्थान पर गुपार-गृह भेजा जाय वहाँ पर उन्हें हाथ की कलाई-नुनाई, इति आदि सिखा देना चाहिये। चौकीदार-उनके निरीक्षण और मित्र हों। "सभी अपराधियों को रोगी के समान और जेलों को अस्पताल के समान समझना चाहिये जिसमें एक वर्ग के रोगी इलाज तथा देखभाल के लिए रखे जाते हैं।" (".....all criminals should be treated as patients and the jails should be the hospitals admitting the class of patients for treatment and care.") यहाँ से छूट कर जाने वाले आदर्श नागरिक मिट्ट होगे।

पुलिस एवं सेना (Police and Military)—गांधी जी के आदर्श राज्य में पुलिस के हिंसात्मक रूप को परिवर्तित करके अहिंसात्मक बना दिया जायगा। वह जनता की सेवक होगी और उन्हें भय वस्तु नहीं करेगी, उसके पास हथियार नाम मात्र को होंगे, जिनका वह कम से कम प्रयोग करेगी। उनकी आवश्यकता भी बहुत कम पड़ेगी क्योंकि आदर्श राज्य में सम्पत्तिजन्य अपराध कम होंगे। उन्हें आधुनिक अश्वगंस जैसे शस्त्र को भी अत्यन्त आवश्यकता होने पर प्रयोग करना होगा। उनके इस अहिंसात्मक स्वरूप का परिणाम यह होगा कि पुलिस और जनता में परस्पर बमनस्त्र नहीं होगा और जनता उनके साथ सहयोग किया करेगी।

आदर्श राज्य में सेना की स्थिति पर विचार करते हुए गांधी जी ने कहा कि भारत में अनेको युद्धप्रिय जातियाँ हैं जिनकी दृष्टि से युद्ध में मरना बहुत ही पवित्र कार्य है। परन्तु भारत की सेना युद्ध प्रिय न होकर शान्ति प्रिय होगी। आदर्श सेना पर आश्रित नहीं होगा क्योंकि सैन्य शक्ति मस्तिष्क के स्वतन्त्र विकास में बाधक होती है। भारत सैन्य निर्भर नहीं होगा, सैन्य निर्भरता विकास को विनाश में बदल देती है। गांधी जी अनिवार्य सैन्य शिक्षा के विरोधी थे। वह बाह्य आक्रमण के लिये भी सेना को आवश्यक नहीं समझते थे। भारतीय अहिंसक सेना को शान्ति एवं युद्ध दोनों में ही क्रियारमक कार्यों में व्यस्त रहना चाहते थे। परन्तु आधुनिक राज्यों की अपूर्णता के कारण वह पूरी तरह से सेना हटाने के पक्ष में नहीं थे। जब सभी राज्य निश्स्त्रीकरण करने को सहमत हों सभी सेना हटाई जाय। किसी एक देश द्वारा एक दम सेना और पुलिस हटा लेना चोरों और डाकुओं को बढ़ावा देगा।

न्याय व्यवस्था (Justice)—गांधी जी के आदर्श राज्य में नागरिकों की स्वतन्त्रता की रक्षा करने के लिये कानूनों एवं न्यायालयों को स्थान दिया गया। लेकिन गांधी जी पाश्चात्य न्याय व्यवस्था के आलोचक थे और राज्य के अधिकांशतः न्यायिक कार्य पंचायतों को प्रदान करना चाहते थे। उनका यह विचार था कि सामान्यतः दोनो पक्ष एक मध्यस्थ नियुक्त करें और उनके द्वारा ही निर्णय कराया जाय। एक वकील के रूप में व्यवितगत अनुभव ने उन्हें न्याय व्यवस्था के दोषों से भली भाँति अवगत करा दिया था। वह वकील और न्यायाधीशों को बैथम के समान एक दूसरे का बड़ा भाई बताते थे। वकील भगड़े बढ़ाते थे क्योंकि उनका हित उसी में है। वकील ही भारत में ब्रिटिश शासन के स्तम्भ हैं, क्योंकि उसके बिना न्यायालय कार्य नहीं कर सकते और न्यायालयों के बिना अंग्रेज अपनी सत्ता स्थापित नहीं रख सकते। न्याय व्यवस्था के अवगुणों पर प्रकाश डालते हुये उन्होंने कहा कि यह समय और धन का अपव्यय करते हैं, साथ ही उनसे न्याय की आशा भी नहीं होती। सत्य का हनन, धनवानों के न्याय खरीद लेने से होता है। न्याय को सस्ता और सुलभ बनाने के लिये पंचायतों और मध्यस्थों द्वारा न्याय करना चाहिये।

अधिकार एवं कर्तव्य (Rights and Duties)—गांधी जी ने अधिकार एवं कर्तव्य की विवेचना पूर्णतया भारतीय वेदान्त के आधार पर की। अधिकार आत्मा की पूर्णता के अवसर हैं, आत्म-पूर्णता अन्य व्यक्तियों के साथ आत्मिक एकता स्थापित करने से आती है। यह सेवा भावना व कर्तव्य का ही प्रतिरूप है। इस प्रकार अधिकार अपने कर्तव्य का ही नाम है, अपने कर्तव्यों को पूरा करना ही वास्तविक अधिकार है। व्यक्ति को कर्तव्य पालन की समता सानी चाहिये, जिससे सम्बन्धित अधिकार स्वयं प्राप्त हो जायें। 'यंग इण्डिया' में उन्होंने बताया कि

“अधिकारों का वास्तविक स्रोत कर्त्तव्य है यदि हम सभी अपने कर्त्तव्य करते चलें तो अधिकारों की खोज दूर तक नहीं करनी पड़ेगी। यदि कर्त्तव्य विमुख होकर हम अधिकारों के पीछे भागें, वह हमसे भ्रामक पदार्थ (मृग तूष्णी) के समान दूर भागेंगे। जितना ही हम उनका पीछा करेंगे उतनी ही दूर वे उड़ेगे। तुम्हारा कर्त्तव्य कर्त्तव्य होना चाहिये, उसने पन की चिन्ता न करो। बस तुम्हारा कर्त्तव्य है और फल तुम्हारा अधिकार।” (“The true source of right is duty. ... if we all discharge our duty rights will not be far to seek. If leaving duties unperformed we run after rights, they will escape us like a will-o-the-wisp (illusory person or thing). The more we pursue them the further they will fly. ‘Action alone is thine. Leave thou the fruit severely alone.’ Action is the duty, fruit is thy right.”—Gandhiji, (Young India, 11. p. 479.) यह गीता में भगवान् कृष्ण के ब्रह्म सिद्धान्त का ही अनुकरण है। मनुष्य को ब्रह्म रत रहना चाहिये और उसका फल देना ईश्वर के आधीन है।

गांधी जी के अनुसार अधिकार राज्य की अपेक्षा समाज से अधिक सम्बन्धित हैं। प्राकृतिक अधिकार की व्याख्या करते हुये गांधी जी ने कहा कि इसका अन्विष्ट यह नहीं है कि व्यक्ति अधिकार लेकर ही पैदा होता है या व्यक्ति के सामाजिक प्राप्ति बनने से पूर्व भी उनका अस्तित्व था। प्राकृतिक से अन्विष्ट है कि मानव जीवन के विकास के अनिवार्य उत्पन्न है, वह व्यक्ति के व्यक्तित्व का उसके नैतिक आदि सभी पहलुओं का विकास करते हैं। अधिकार राज्य या अन्य किसी वर्ग द्वारा उत्पन्न भी नहीं किये जाते हैं बल्कि व्यक्ति के मूल्य और अहिंसात्मक पूर्णता के उपयुक्त बनने के प्रयास को ही अधिकार कहते हैं।

उपयुक्त विचारों में गांधी जी के राजनीतिक विचारों का दर्शन होता है। यद्यपि इन विचारों में अहिंसात्मक: पूर्व प्रतिपादित विचार ही हैं लेकिन उनके प्रवृत्त करने का ढंग तथा नवीन प्रयोग उन्हें अन्याय एक नये राजनीतिक दर्शन की संज्ञा प्रदान कर सकते हैं।

गांधी जी के आर्थिक विचार (Economic Thoughts of Gandhiji,

गांधी जी ने राजनीतिक, सामाजिक और आर्थिक जो भी विचार व्यक्त किये उनका आधार कोई स्वरचित ग्रन्थ नहीं था बल्कि वह मानवतावादी विचारों के और भारतीयों की निर्धनता से प्रेरित होकर, उन्होंने यदा-कदा जो भी विचार प्रतिपादित किये वे आर्थिक योजनाओं पर पर्याप्त प्रभाव डालते हैं। आदर्श राज्य में किसी व्यक्ति को भोजन और वस्त्र की कठिनाई नहीं होगी। अन्य विचारकों के समान गांधी जी अपने समय की वर्तमान अर्थव्यवस्था से अगन्तुष्ट थे, इसलिये उन्होंने मूल अर्थव्यवस्था प्रतिपादित करने की चेष्टा की। तत्कालीन अर्थव्यवस्था में अगन्तुष्ट होने का कारण यह था कि उत्पादन की नवीनता सामाजिक जीवन की आर्थिक-व्यवस्थाओं को पूरा करने में असमर्थ है। पूँजीवाद के दोषों की गणना करते हुये उन्होंने बताया कि यह शोषण पर आधारित है। सामाजिक जीवन में न्याय लाने

के लिये आर्थिक समानता एवं स्वतन्त्रता स्थापित करनी चाहिए। गांधी जी की अर्थ व्यवस्था की निम्न विवेचनाएँ हैं —

रोटी के लिये श्रम (Bread labour)—गांधी जी ने रोटी के लिये श्रम सिद्धान्त का प्रतिपादन किया। उन्होंने कहा कि जीवन में रोटी मनुष्य की अनिवार्यतम आवश्यकता है और वह कठिन परिश्रम से प्राप्त होती है। अतः जो व्यक्ति बिना उपयुक्त श्रम के भोजन करता है वह चोर है। जो व्यक्ति आधुनिक सभ्यता के आवरण में अपनी आवश्यकताएँ ढ़क़ाते जाते हैं और स्वयं शारीरिक श्रम नहीं करते, वे गरीबों का शोषण करते हैं। यदि प्रत्येक मनुष्य निजी परिश्रम से खाने की वस्तु का उत्पादन करे, तो राज्य में आर्थिक समानता की नींव पड़ेगी। यदि प्रत्येक व्यक्ति ऐसा नहीं कर सकते हो तो उन्हें अन्य ऐसे कार्य करने चाहिये जिसमें उनका शारीरिक श्रम लगता हो जैसे बत्ताई, बुनाई, काष्ठकला तथा अन्य हस्तकलाएँ। गांधी जी इसे प्राकृतिक नियम मानते थे। इससे उनका अभिप्राय यह था कि प्रत्येक व्यक्ति अपनी आवश्यकता पूरी करने के लिये श्रम करे।

गांधी जी ने कहा कि रोटी का श्रम बौद्धिक श्रम नहीं हो सकता। मनुष्य को दो प्रकार की क्षुधा सताती है—शारीरिक और मानसिक। जिस तरह मानसिक क्षुधा के लिये मौकिक कार्य किए जाते हैं, शरीर की क्षुधा रोटी है, शरीर की आवश्यकता शरीर द्वारा ही पूरी करनी चाहिए। बौद्धिक श्रम द्वारा प्राप्त वैज्ञानिक बुद्धि के लिए सन्तोषदायक हो सकता है लेकिन शारीरिक क्षुधा नहीं मिटा सकता। अतः बौद्धिक श्रम करने वालों को भी शारीरिक श्रम करना चाहिये उसके द्वारा ही वह अपनी बौद्धिक प्रतिभा को अधिक विकसित कर सकता है। यह श्रम ऐच्छिक होना चाहिए, अनिवार्य नहीं। इसकी अनिवार्यता उन्हें निर्धनता, गणता और असन्तुष्ट बनाये रखेगी। गांधी जी श्रम को बहुत महत्त्व देते थे उनका विचार था कि शारीरिक श्रम करने वाला मेहनती, ईमानदार तथा चरित्रवान होता है।

पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था (Capitalist Economy)—आधुनिक युग पूँजीवाद का युग है। इस प्रणाली में कुछ बड़े-बड़े धनवान् व्यक्ति अपनी पूँजी का उपयोग बड़ी-बड़ी मशीनों में लगाते हैं, उनके कारखानों में हजारों व्यक्ति कार्य करते हैं, पूँजीपति उनका शोषण करता है। यह शोषण बढ़कर एक देश द्वारा दूसरे देश पर किया जाता है। यह उत्पादन व्यवस्था अपने साथ ही दरिद्रता, बेकारी जैसी भीषण समस्याएँ लेकर मानव के लिए अभिशाप बन जाती हैं। अतः आदर्श अहिंसात्मक राज्य में अर्थव्यवस्था को परिवर्तित किया जायगा और उत्पादन के साधनों पर जनसमूह का स्वामित्व होगा तथा ईश्वरप्रदत्त प्राकृतिक साधनों पर सामूहिक रूप से समाज का आधिपत्य होगा। उत्पादन का विवेकीय करण ही इस समस्या का समाधान होगा, रक्तितम कान्ति उसे नहीं हटा सकती।

मशीनों की बुराई करते हुए गांधी जी ने उसकी तुलना सर्प की बाजी के साथ की, जिसमें एक से लेकर सैकड़ों सर्प होते हैं। जहाँ मशीन है वहाँ बड़े-बड़े शहर हैं, ट्रामकार, रेल, विद्युत प्रकाश हैं। ईमानदार चिरिस्तक यह आपको बतायेंगे कि यात्रा के कृत्रिम साधनों ने स्वास्थ्य को चौपट कर दिया। मुझे मनुष्य में एक भी गुण नहीं दिखाई देता। (Machinery is like a snake hole which may contain from one to hundrec snakes. When there is machinery,

there are large cities, there are tramcars and railways, and there only does see electric lights. Honest physicians will tell you where means of artificial locomotion have increased the health of people has suffered... I can not recall a single food points in connection of machinery." Gandhiji.) लेकिन इसका अभिप्राय यह नहीं कि गांधी जी मशीनों के सख्त विरोधी थे और वह उन्हें समूल नष्ट करना चाहते थे। गांधी जी सामंदायिक अनिवार्य मशीनों जैसे यातायात के द्रुतगामी साधनों और विज्ञान उत्पादन के साधनों आदि को आवश्यक समझते थे। उनको इस बात का ज्ञान था कि आधुनिक युग में नागरिक उनका त्याग नहीं कर सकेंगे। अतः गांधी जी उनके प्रयोग की अनुमति केन्द्रीयकृत औद्योगिक सामाजिक उत्पादन की प्रवृत्ति त्यागकर करने की देते हैं। यदि उत्पादन नियोजित होगा तो उससे लाभ प्राप्त करने के दोष का निर्माण भी हो जायगा। टाइपराइटर, मिलाई की मशीन जैसी उपयोगी मशीनों का बर्बाद त्याग नहीं किया जायगा। गांधी जी मशीनों के विनाशक स्वरूप से घृणा करते थे और उन्हें त्यागने का समर्थन करते थे।

केन्द्रीय उत्पादन को सुधारने के लिए उन्होंने व्यक्तिगत स्वामित्व को उस समय उचित बनाया जबकि वे धर्मिकों का स्तर इतना उठाते कि उन्हें अपना भागीदार ममज्ञे। धर्मिक और पूँजीपति सम्पत्ति को अपने पास धरोहर ममज्ञे, यदि वे ऐसा समझने में असमर्थ हो तो उन पर राज्य का स्वामित्व होना चाहिये। राज्य का कारखानों में स्वामित्व हो जाने पर भी धर्मिक अपने निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा सरकार के प्रतिनिधियों के साथ प्रबन्ध में हाथ बटावेंगे।

गांधी जी आत्म-निर्भर बनाया जायगा। वहाँ भी मशीनों का प्रयोग किया जा सकता है परन्तु उन्हें क्षोषण करने के लिए प्रयोग नहीं किया जायगा। ग्रामीण मशीन के यदि दाम नहीं बनेंगे तो उसका प्रयोग दक्षित नहीं होगा। भारत की आर्थिक व्यवस्था सुधारने के लिये कुटीर उद्योग, ग्रामीण उद्योग एवं स्वदेशी पर विशेष जोर दिया जायगा। कुटीर उद्योग-धन्यो में सर्वप्रमुख स्थान सादी को दिया। घर-घर में स्त्रो-पुरुष और बच्चे सभी कड़ाई-बुनाई करेंगे तो उनमें एक ओर नागरिकों की बेकारी दूर होगी है दूसरे उन्हें पर्याप्त द्रव्य मिल जाता है और उनके जीवन में आर्थिक व्यवधान दूर हो जाते हैं। स्वदेशी का महत्व देश की आत्मनिर्भर बनाना है। अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिये अन्य देशों का मुँह नहीं ताबना पड़ता है। इसके अनिर्भर अन्य कुटीर उद्योग-धन्यो जो घटने ग्रामीण जीवन का अंग थे और अब नुष्ट प्रायः होने जा रहे हैं जैसे तेल पेरना, गृह बनाना, रस्नी, टोबरी, धिनोने, सपरेन आदि बनाना, इन्हे संरक्षण प्रदान किया जाना चाहिये।

वितरण का प्राकृतिक सिद्धान्त (Natural Principle of Distribution)— प्रत्येक व्यक्ति को अपनी आवश्यकता को पूरा करने के लिये ही वस्तुओं को प्राप्त करना चाहिए। अपनी आवश्यकता से अधिक वस्तुओं का संग्रह करना खोर प्रवृत्ति है। मनुष्य की अधिक से अधिक संग्रह करने की प्रवृत्ति ही निर्धनता और विषमता उत्पन्न करती है। प्रकृति हर वस्तु उनकी ही उत्पन्न करती है जितनी की आवश्यकता होती है। अतः प्रत्येक व्यक्ति को संग्रह त्याग अपनी आवश्यकता पूरा करने मात्र के लिए ही करना चाहिए। अधिक संग्रह करने पर वह न तो उसी व्यक्ति के

प्रयोग में आती है और न ही अन्य व्यक्ति उसका नाम उठा पाते हैं। सम्पत्ति का कुछ हाथों में सोमित हो जाना, विकास में बाधक होता है और पतन को आमन्त्रित करता है। अधिक समृद्धि ही रोम के पतन का कारण बनी। अतः गांधी जो नै न्याययुक्त वितरण का सिद्धान्त प्रतिपादित किया जिसमें प्रत्येक व्यक्ति को अपनी आवश्यकताओं पूरी करने का समान अवसर उपलब्ध होगा।

ग्रन्थास सिद्धान्त (Trusteeship)—आर्थिक व्यवस्था को सुधारने के लिए आर्थिक विषमता को मिटाना चाहिए। यह विषमता दो प्रकार से मिटाई जा सकती है। एक ओर तो साम्यवादी उपाय है जो पूँजीपतियों की सम्पत्ति को छीनकर रक्त बहाकर क्रान्ति द्वारा समता लाना चाहते हैं। गांधी जी के अनुसार जबरदस्ती धन छीन कर उसे सभी व्यक्तियों के लिए प्रयोग किया जाना उचित नहीं। दूसरा उपाय यह है कि पूँजीपति स्वेच्छा से अपनी सम्पत्ति दूसरों के हित के लिए प्रयोग करें। यह प्रणाली विशुद्ध भारतीय है और अहिंसात्मक भी है। अतः गांधी जी साम्यवादी नीति के स्थान पर ग्रन्थास सिद्धान्त के समर्थक थे। यह सिद्धान्त आर्थिक विषमता को दूर करने की रामबाण भीषधि है। गांधी जी साध्य और साधन में उचित सम्बन्ध रचना चाहते थे। उचित साधनों द्वारा ही उचित साध्य प्राप्त होता है। हिंसा के अनुचित साधनों द्वारा जो समानता साईं जायगी वह हितकारी नहीं हो सकती और अस्थायी भी होती है। हिंसा उत्पादित वस्तु हिंसा द्वारा ही नष्ट हो जाती है।

ग्रन्थास सिद्धान्त की आध्यात्मिक व्याख्या करते हुए गांधी जी ने भारतीय वेदान्त एवं ईसाई धर्म की मान्यता का आश्रय लिया। उन्होंने ईसा की यह उक्ति कि जेंट का सुई की नोक में से निकल जाना आसान है, एक धनवान का ईश्वर के राज्य में प्रवेश करना नहीं, पूर्ण रूप से सत्य बताई। धन और ईश्वरोपासना यह दोनों एक साथ नहीं चल सकती क्योंकि धन का संग्रह मनुष्य को आकर्षण में उलझा देता है। वह विचार और आत्मा को पथ-भ्रष्ट कर देता है। हिन्दू धर्म के अनुसार सम्पत्ति एक पवित्र पाती है जो उसी व्यक्ति के पास होनी चाहिए, जो उसे सामान्य हित के लिये प्रयोग करता हो। अधिक धन संग्रह की मान्यता खोरी है और दण्डनीय भी है। गीता में अपरिग्रह (non possession) की शिक्षा दी गई है। जो व्यक्ति मुक्ति चाहते हो उन्हें सम्पत्ति को ग्रन्थास के समान समझना चाहिए। ईश्वर ही सम्पत्ति आदि सभी वस्तुओं का उत्पादक है। मनुष्य का अपने शरीर तक पर कोई अधिकार नहीं है। अतः संग्रहकर्ताओं को ईश्वरीय सृष्टि की प्रत्येक वस्तु को अपने माथियों की सेवा में लगा कर उन्हें देवापण करना चाहिये। सधु सन्तों का स्वेच्छित त्याग ईश्वरीय विश्वास का प्रतीक है।

गांधी जी ने पूँजीपतियों को ग्रन्थास सिद्धान्त की शिक्षा देते हुए कहा कि उन्हें सम्पत्ति को अपनी बपौती नहीं समझना चाहिए, वह समाज की धरोहर है। उन्हें उसमें से केवल कुछ अपने दैनिक कर्मों के प्रयोग के लिए ही अपने पास रखनी चाहिये और शेष को समाज के विकासियों की सहायता के लिए प्रदान कर देना चाहिए। परन्तु इससे यह आशय कदापि नहीं है कि धन को मध्यपूर्ण समाज में वितरित कर देना चाहिए क्योंकि यदि ऐसा किया जायगा तो निर्धन उसका दुरुपयोग करेंगे और उसे खा पीकर बराबर कर देंगे। वह स्वावलम्बी बनकर धन कमाने में उदासीन रहेंगे। इसका अभिप्राय तो यह है कि गरीब को तन ढकने का अभाव और धनाढ्य

के यहाँ रेतम के पदों के बजाय, घनाड्य अपनी आवश्यकताओं को न्यूनतम तक लायेगा और उसको पूरा करने के बाद जो कुछ बचेगा, वह उससे उद्योगों की स्थापना करेगा। इससे अनेकों मजदूरों को आजीविका बमाने का अवसर प्राप्त होगा। इसके साथ ही समाज कल्याण के कार्यों, विद्यालय निर्माण आदि में व्यय, सम्पत्ति के स्वेच्छा से त्याग के अपूर्व उदाहरण होंगे तथा ज्ञान्ति, धन अपहरण के लिए रक्तपात की भावना सुप्त हो जायेगी। यह प्रग्याप्त मिद्वान्ति विरस्थाई, विश्व को भारत को देना होगा। शोषण और युद्ध का भय नहीं रहेगा। सम्पत्ति का यह त्याग अगम्भव नहीं है। सर्वप्रथम विवेकशील घनाड्य त्याग करेंगे और उनके बाद दान एक संक्रामक रोग की भाँति फैल जायेगा तथा अधिकाधिक लोग इस ओर आकर्षित होकर दान करने लगेंगे। यदि फिर भी कुछ लोग त्याग में रुचि नहीं लेंगे तो उन्हें अहिंसात्मक असहयोग द्वारा आकर्षित किया जायेगा।

राष्ट्रीयता एवं अन्तर्राष्ट्रीयता

(Nationalism and Internationalism)

गांधी जी का राजनीतिक दर्शन राष्ट्रीयता की भावना से ओत-प्रोत था। भारत की स्वतन्त्रता के लिए प्रयत्न दो कारणों से प्रेरित था। प्रथम स्वतन्त्रता ही भारतवासियों को कष्टों से मुक्त कर सकती है; द्वितीय, स्वतन्त्र भारतीय अपनी राष्ट्रीय-चेतना के अनुरूप विश्व के राष्ट्रों को मानवता का संदेश देंगे। गांधी जी के ही शब्दों में "मैं अपने देश की स्वतन्त्रता का इगलिए समर्पण करता हूँ कि जिससे अन्य देश मेरे स्वतन्त्र देश में कुछ नीच न करें, जिससे मेरे देश के साधन मानवता के हित में लाये जा सकें.....मेरे राष्ट्रीयता के विचार का मार यह है कि मेरा देश मानवता को जीवित रखने के लिए मिट जाय। वहाँ नस्ल के आधार पर घृणा नहीं होगी। जिस प्रकार परिवार गाँव के लिए, गाँव जिले के लिए, जिला प्रान्त और इसी क्रम में राष्ट्र, अन्तर्राष्ट्रीयता के लिए न्योछावर रहने के लिए संसार रहते हैं।"

राष्ट्रीयता के माध्यम से ही अन्तर्राष्ट्रीयता का विकास होता है। "मेरे विचार में राष्ट्रवादी हुए बिना अन्तर्राष्ट्रीयवादी होना सम्भव नहीं।" लेकिन यह राष्ट्रवाद संकीर्णता पर आधारित नहीं होना चाहिये। जातीय उच्चता आदि के गर्व पर निर्मित राष्ट्रीयता जर्मनी तथा इटली की भाँति विश्व क्षान्ति के लिये तत्परता है। राष्ट्रों का अहिंसात्मक संगठन विश्व को एक अन्तर्राष्ट्रीय 'मित्र राष्ट्र संघ' में संगठित कर विश्व वन्युक्त की भावना को माफ़ कर देंगे। उन्में परस्पर सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक सहयोग होगा तथा परिणामस्वरूप मानवता विकास की धरम सीमा की ओर अग्रसर होगी।

राष्ट्रीयता में अन्तर्राष्ट्रीयता, साम्राज्यवाद की जड़ तोड़ देगी और मनुष्य को मनुष्य द्वारा शोषण, नयावह अन्तर्राष्ट्रीय युद्धों का अन्त हो जायेगा।

गांधीवाद तथा साम्यवाद

(Gandhism and Communism)

कुछ विचारकों का ऐसा मन्व्य है कि गांधीवाद हिंसा रहित साम्यवाद के अतिरिक्त कुछ नहीं है। इस मत के समर्थक विद्वान दोनों विचारधाराओं में निम्न साम्य खोज निकालते हैं :

१. गांधी जी भी साम्यवाद की भाँति राज्य के अराज्यतावादी विचार

का समर्थन करते हैं। "राज्य एकत्रित तथा संगठित हिंसा है। व्यक्ति आत्मायुक्त प्राणी है, राज्य आत्मा रहित मशीन है जिसे हिंसा से परित्यक्त नहीं किया जा सकता क्योंकि हिंसा से ही वह उत्पन्न हुआ है।" अतः राज्य का बना रहना व्यक्ति के अस्तित्व के लिए हानिकारक है।

२. गांधी जी के आर्थिक विचार भी साम्यवाद का प्रतिरूप हैं। पूँजीवादी अर्थव्यवस्था में समान वितरण का अभाव उन्हें अनुचित लगता था। साम्यवाद ने स्वप्न-दृष्टा के समान वह भी आदर्श राज्य में भोजन और वस्त्रों के अभाव को दूर करने का चित्र सामने रखते हैं।

३. गांधी जी का रोटी के लिए श्रम (Bread labour) सिद्धान्त साम्यवाद के "जो कार्य नहीं करेगा वह खायेगा भी नहीं" (Those who shall not work shall not eat) के समान दिखाई देता है।

४. गांधी जी शोषण से भी साम्यवाद के समान व्यथित थे और उसके उन्मूलन के लिए प्रयत्नशील थे।

५. गांधी जी का प्रत्यास सिद्धान्त (Trusteeship) आर्थिक विषमता मिटाने की सरलतम औपधि है। साम्यवाद भी इसी लक्ष्य को सामने रख कर चलता है।

इसी प्रकार की समानताओं का चित्रण करते हुए विद्वान यह कहते हैं कि दोनों विचारधाराओं में हिंसा तथा अहिंसा होने का ही अन्तर है और गांधीवाद हिंसाविहीन साम्यवाद ही है। (Gandhism is communism minus violence) यथार्थ में दोनों विचारधाराएँ एक दूसरे से भिन्न हैं एक दूसरे की विरोधी हैं। दोनों एक दूसरे से इतनी भिन्न हैं जैसे लाल से हरा होता है। दोनों में निम्न प्रकार अन्तर बताया जाता है—

१. साम्यवाद नियोजित विचारधारा है जिसके प्रतिपादन के लिए मार्क्स ने परिस्थितियों का अध्ययन, उनसे प्राण पाने के उपाय के वैज्ञानिक साधनों की सुव्यवस्थित ढंग से उपस्थित किया। गांधीवाद में गांधी जी के समय-समय पर किये गये विचार यत्र-तत्र बिखरे हुए प्राप्त होते हैं। जिनमें क्रमबद्धता का अभाव उन्हें वैज्ञानिक होने से वंचित कर देता है।

२. गांधीवाद साध्य-साधन सम्बन्ध को अनिवार्य मानता है। आम का वृक्ष आम के ही बीज से प्राप्त हो सकता है, ऐसा बटल विश्वास है। साम्यवाद पवित्र लक्ष्य के लिए पवित्र साधनों को अनावश्यक ठहराता है।

३. गांधीवाद आर्थिक शोषण, विषमता से क्लेश होने पर भी उठे दूर करने के लिए हिंसात्मक क्रान्ति का आग्रह देने के स्थान पर प्रत्यास आदि का प्रयोग करना बताता है। साम्यवाद शोषण को मिटाने के लिए क्रान्ति को अनिवार्य ठहराता है।

४. गांधीवाद आत्मशुद्धि पर जोर देने के कारण त्याग (renunciation) का सिद्धान्त है जिसमें व्यक्ति को अपनी आवश्यकताओं को न्यूनतम करना पड़ेगा। साम्यवाद भौतिकतावादी है, अतः वह उचित वितरण का समर्थक है। वह व्यक्तियों को उनके कार्य एवं आवश्यकताओं के अनुरूप प्रदान करने का सिद्धान्त प्रतिपादित करता है।

५. गांधीवाद विवेकित सोवतन्त्र का अनुयायी है। साम्यवाद केन्द्रित प्रजातन्त्र (Democratic centralism) का पक्ष लेता है, जिसकी पूर्णता धर्मिकों के अधिनायक तन्त्र में नक्षित होती है।

६. गांधीवाद ने राजनैतिक दसत्र (सत्याग्रह आदि) हृदय परिवर्तन द्वारा विजय प्राप्त करना चाहते हैं लेकिन साम्यवाद में पूँजीपति आदि के हृदय परिवर्तन के लिये तनिक भी स्थान नहीं है। बुराई को दबाने के लिए व्यक्ति को ही समूल नष्ट करना चाहता है।

७. गांधीवाद सामाजिक एक्य में विश्वास करता है जिसमें जाति-धर्म-रंगवर्ण की एकता के साथ ही धनाढ्य और निचले में भी संपर्क नहीं होगा। साम्यवाद पूँजीपति और सर्वहारा वर्ग के संपर्क की कहानी है।

८. गांधीवाद में धर्म और राजनीति दोनों साथ-साथ चल सकती हैं यही नहीं 'धर्म विहीन राजनीति व्यर्थ है।' साम्यवाद धर्म को राजनीति के मार्ग में बाधक और मादक अफीम समझता है।

श्री विनोबा भावे के शब्दों में "दोनों सिद्धान्त एक दूसरे के विरोधी हैं और एक दूसरे को निगल जाने के लिये तत्पर हैं। इस समय ऐसा प्रतीत होता है कि साम्यवाद का प्रतीक रूस तथा प्रजातन्त्र के रूप में पूँजीवादी अमरीका में संपर्क है, "मेरा विश्वास है कि अन्त में शक्ति परीक्षा गांधीवाद व साम्यवाद में होगी।"

गांधीवाद की आलोचना (Criticism of Gandhism)

भारतवर्ष ही नहीं अपितु सम्पूर्ण विश्व में आज गांधी-दर्शन का सम्मान दिन प्रतिदिन बढ़ता जा रहा है। गांधी जी के विचारों का अध्ययन करते ही उसमें प्रभावित होना, सिद्धान्तों में अटल विश्वास रखना राजनैतिक विचारों में नये युग का निर्माण कर रहा है। लेकिन उसका अभिप्राय यह नहीं कि गांधी जी का विचार झुटि रहित हो, गांधीवाद की निम्न प्रमुख आलोचनाएँ की जा रही हैं—

१. एक दर्शन के रूप में (As a philosophy)—गांधीवाद की एक दर्शन के रूप में आलोचना करते हुए यह कहा जाता है कि उनके विचार किसी राजनीतिक दर्शन का निर्माण नहीं करते। राजनीतिक विचारों में उनको एक नवीन 'वाद' के रूप में रखना उचित नहीं। उन्होंने 'गांधीवाद', 'गांधी दर्शन', या 'गांधी जी की राजनीतिक विचारधाराएँ', जैसे कोई भी शीर्षक प्रदान नहीं की। आलोचक इनके समर्थन के लिये निम्न तर्क करते हैं—

(i) गांधी जी के विचारों में क्रमबद्धता का अभाव (Gandhism is devoid of systematic thought)—गांधी जी के विचारों को किसी 'वाद' या 'दर्शन' की कोटि में नहीं रखना चाहिये, क्योंकि गांधी जी के विचार क्रमबद्ध नहीं हैं। उन्होंने किसी राजनीतिक समस्या के निराकरण पर एक क्रम से विचार नहीं किया और न ही अपने विचार पुस्तकाकार रूप में प्रदान किये। कार्ल मार्क्स के समान, मिल की 'प्रिन्सिपल' या 'प्रिन्सिपल ऑफ गवर्नमेंट' बाहुनिन या त्रोपाटकिन आदि की भाँति कोई क्रम बद्ध रचना प्रदान नहीं की। मार्क्स के विचार मार्क्सवाद या साम्यवाद शीर्षक

मे रचे जाते हैं, क्योंकि मार्क्स ने कुछ अपने ग्रन्थों में पूँजीवाद तथा उसके निराकरण का क्रमबद्ध वैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत किया। गांधी जी ने किसी भी वृत्ति की रचना इस ढंग से नहीं की अतः उनके विचार 'गांधीवाद' नाम से नहीं पुकारे जाने चाहिये। यह बालोचना अनुचित तथा निराधार है। राज दर्शन के अध्ययन के तीन तत्व होते हैं—व्यक्ति, समाज एवं राज्य। गांधी जी के राजदर्शन में इन तीनों ही तत्वों पर भली भाँति विचार किया गया है। उन्होंने अपने समय के व्यक्ति को, समाज को राज्य के शोषण से दुखी देखा और मन-कर्म-वचन से तत्कालीन भारतीय शासन की स्थिति, तदोत्पन्न समस्याएँ और उनके समापान को लक्ष्य बनाकर चिन्तन किया। भारतीय स्वतन्त्रता आन्दोलन का मार्ग प्रशस्त किया और सम्पूर्ण जीवन पर अपने सिद्धान्तों के आधार पर स्वतन्त्रता आन्दोलन का संचालन किया। इसके अतिरिक्त उनके विचार समय-समय पर 'हरिजन', 'यंग इण्डिया' समाचार-पत्रों, भाषणों तथा आत्मकथा आदि में यत्र-तत्र प्राप्त होते रहते हैं। यही कारण है उनके विचार एक निश्चित राजनीतिक विचारधारा का निर्माण करते हैं जिसे 'गांधीवाद' (Gandhism) या 'गांधीवादी राजनीतिक दर्शन' (Gandhian Political Philosophy) कह कर पुकारा जाता है।

(ii) गांधीवाद मौलिकता विहीन है (Gandhism is devoid of originality)—गांधी जी के विचार किसी 'वाद' की कोटि में इसलिए नहीं रखने चाहिये, क्योंकि उनमें मौलिकता का अभाव है। गांधी जी ने किसी नये सिद्धान्त का निर्माण नहीं किया वरन् प्राचीनकाल से चले आने वाले विचारों का पुनर्स्थापन मात्र किया। गांधी जी का प्रत्येक विचार पहले भी किसी न किसी विद्वान द्वारा प्रतिपादित किया जा चुका था। उदाहरण के लिए अहिंसा पर गांधी जी से पहले ही गौतम बुद्ध, महावीर स्वामी एवं ईसा मसीह विचार कर चुके थे। अतः जब गांधी जी ने किसी नए सिद्धान्त का सृजन नहीं किया तो क्यों उन्हें किसी राजनीतिक विचारधारा की कोटि में रखा जाय। इस तर्क का खण्डन करते हुये यह कहा जा सकता है कि प्राचीन सिद्धान्तों का नवीनीकरण उन्हें नया सिद्धान्त ही बना देता है। उदाहरण के लिए मार्क्स से पूर्व भी वर्ग संघर्ष का सिद्धान्त कल्पनालोकिय समाजवादी विचारकों ने प्रतिपादित कर दिया था और मार्क्स द्वारा उन्हें नये वस्त्रों में सजाने का प्रयास मार्क्सवाद या साम्यवाद बन गया। गांधी जी ने पूर्व प्रतिपादित सिद्धान्तों को ही नवीन ढंग से दुहराया। उनके ही शब्दों में "मैंने किसी नये सिद्धान्त की सृष्टि न करके, प्राचीन सिद्धान्तों को ही नवीन ढंग से दुहराने की चेष्टा की है।" उन्होंने प्राचीन सिद्धान्तों को ही वैज्ञानिक युग की नवीनता में इस प्रकार प्रयुक्त किया कि वे नई बोतलों में पुरानी शराब की भाँति सामने आयें। आधुनिक राजनीतिक समस्याओं को प्राचीन सिद्धान्तों के आधार पर सुलझाने का प्रयत्न निश्चय ही गांधीवाद की संज्ञा से विभूषित किया जा सकता है। यद्यपि गांधी जी स्वयं इसने विरोधी थे। उन्होंने एक स्थल पर स्वयं कहा—“गांधीवाद नाम की कोई वस्तु नहीं है और मैं अपने पीछे कोई सम्प्रदाय छोड़ना नहीं चाहता। मैं कभी इस बात का दावा नहीं करता कि मैंने कोई नवीन सिद्धान्त चलाया है। मैंने केवल अपने ढंग से मूल सत्यों को अपने नित्य प्रति के जीवन और समस्याओं पर लागू करने की चेष्टा की है। वाप इसे गांधीवाद के नाम से न पुकारें, इसमें कोई वाद नहीं है।”

(iii) गांधी जी के विचार विरोधाभासों से पूर्ण हैं (Gandhian ideas are full of Contradictions)—गांधी जी के राजनीतिक विचारों में अनेकों विरोधाभास तथा असंगतियाँ हैं। गांधी जी किसी समस्या पर एक स्थान पर कुछ कहते तो दूसरे स्थान पर और कुछ। यह उनके विचारों को अस्पष्ट बना देता है। आलोचना १, पंडित दो तर्कों द्वारा किया जा सकता है। प्रथम, दार्शनिकों के विचारों में विरोधाभास स्वाभाविक होते हैं। उदाहरण के लिये रूपों के विचारों में असंगतियाँ तथा विरोधाभास का दर्शन होता है। द्वितीय गांधी जी विचारण के स्थान पर बर्तनीयों के। प्रतिदान वह किसी न किसी समस्या के निराकरण के लिए प्रयत्नशील रहते थे। परिस्थितियाँ परिवर्तनशील होती हैं और उनके बदलते रहने के कारण विचारों में भी परिवर्तन होना स्वाभाविक था। गांधी जी ने स्वयं इसका उल्लेख इस प्रकार किया है—“योग कहते हैं कि मेरे विचार बदल गये हैं और आज मैं वहाँ पूर्ण नहीं हूँ वहाँ से भिन्न बातें कहता हूँ। मज्जी बात यह है कि परिस्थितियाँ बदल गई हैं। मैं तो वही हूँ। मेरे शब्द और कार्य परिस्थितियों के अनुकूल होते हैं। जिस वातावरण में मैं रहता हूँ उसका विकास होता रहा है और सत्याग्रही होने के नाते मुझ पर उसकी प्रतिक्रिया होती है।” गांधी जी के विचारों का बालू बनेवर अनेक बदल गया है लेकिन उसकी आत्मा का भौतिक सत्य सर्वत्र ही अपरिवर्तित रहा है। असंगतियाँ होने पर भी उनके विचारों में एकरूपता है।

(iv) राजनीति शास्त्र को कोई दान नहीं (No Contribution to Political Science)—आलोचक कहते हैं कि गांधी जी के विचार ने राजनीति शास्त्र को कोई भेंट नहीं दी, अतएव उनके विचार किसी ‘वाद’ का निर्माण नहीं करते। उनका कथन है कि मार्क्स ने पूँजीवाद का लोप और नवीन समाज व्यवस्था के निर्माण, मरियावेनी ने धर्ममत्ता को राज्यगता के पृथक् करने के विचार व्यक्त किए। हम देखते हैं कि गांधी जी ने भी राजनीति शास्त्र को कुछ मिदालन दिये; जैसे धर्म और राजनीति साधन-साधन बन सकते हैं, लेकिन राजसत्ता धर्म-निरपेक्ष (Secular) रहेगी। दूसरे विरोध आनि और हिंसात्मक उपायों के स्थान पर अहिंसात्मक हो सकता है, जिसमें शत्रु का हृदय परिवर्तन आगामी से हो सकता है।

२. साम्यवादी आलोचना (Criticism from Communist Camp)—गांधीवाद की दूसरी आलोचना साम्यवादी वर्ग के समर्थकों द्वारा की जाती है।

(i) गांधीवाद राजनीतिक विचार नहीं नैतिकता का दर्शन है (Gandhism is not political concept but moral Philosophy)—गांधी जी आध्यात्मिकतावादी विचारक थे। उनका प्रत्येक विचार नैतिकता से परिपूर्ण होता था, वे स्वयं बहुत ही नैतिक जीवन व्यतीत करते थे। लेकिन प्रत्येक मनुष्य में उनकी नैतिकता कभी भी अर्थात्त नहीं हो सकती। उदाहरण के लिये पूँजीपति नैतिकता पर चलता रहे तो वह किस प्रकार प्रतियोगिता में अपनी अस्तित्व रख सकेगा। इसलिये यह कहा जाता है कि गांधी जी भौतिक राज्य के निरासियों के स्थान पर कल्पना मोर के नागरिकों के लिये नैतिकता के नियम (Code of Ethics) का निर्माण कर रहे थे।

(ii) प्रतिरोध शस्त्र अनुपयुक्त है (Improper methods of resistance)—गांधी जी हृदय परिवर्तन को मध्य रखते हैं और उसके लिए अहिंसा, मर्त्यता अवस्था या भूत हटाना जैसे हास्यास्पद तरीके बताते हैं। यह वह भूत जाते हैं

कि पूँजीपति इन अस्त्रों से विचलित नहीं होता। वह तो क्रान्ति को भापा समझता है। उसका हृदय बदलना इन उपायों द्वारा सम्भव नहीं। इस आलोचना का स्पष्टन भारतीय स्वतन्त्रता संघाम भली-भाँति पर चुका है। गांधी जी ने इन्हीं अस्त्रों के उपाय से भारतवर्ष की स्वतन्त्रता प्रदान कराई थी। अतः आज उनकी उपयुक्तता पर प्रश्न करना ठीक नहीं।

(iii) पूँजीवाद का मिथ्या अध्ययन (Wrong view of capitalism)— गांधीवाद पूँजीवाद के मिथ्या अध्ययन के कारण पूँजीपतियों की सही प्रवृत्ति नहीं पहचान सका। यह पूँजीपति की प्रवृत्ति सिद्धान्त (Theory of trusteeship) का पाठ पढ़ाता है जिससे वे स्वच्छ से अपनी सम्पत्ति समाज के लाभार्थ त्याग देंगे। राष्ट्रीयकरण को वह उचित नहीं समझता। सत्य यह है कि पूँजीपति अभी भी सम्पत्ति को समाज की धरोहर नहीं समझ सकेंगे और यदि वही कोई एक आर्य व्यक्ति 'भामा साह' हो भी जाय तो अकेला बना भाड़ नहीं फोड़ सकेगा।

३. गांधीवाद की प्रजातन्त्रीय आलोचना (Democratic criticism of Gandhism)— प्रजातन्त्र में जनता के बहुमत के आधार पर कार्य संचालित होता है। गांधी जी का कथन था कि मेरे प्रजातन्त्र में किसी भी व्यक्ति के मत का निराशर नहीं होगा। दूसरी ओर वह प्रत्येक कार्य का मापन सावजनिक हित को रखते हैं। मा जिनके हित क्या है? वह रस्य ही एक जटिल प्रश्न है। इसके अतिरिक्त राजनितिक हित और एक व्यक्ति के मत का भी अनार न होना विरोधाभास पूर्ण है।

सहायक पुस्तकें

M. K. Gandhi	My Experiments with Truth Dharma
Dhawan, G. N.	The Pol. Philosophy of Gandhiji
Mashroowala	Gandhi & Marx
B. Swaroop	Gandhi as a Political Thinker
R. L. Singh	Adhunik Rajnitik Vichardharayen
Sethi & Mahajan	Recent Political Thought
Fisher, Louis	A Week with Gandhiji
Dr V. P. Verma	The Political Philosophy of Mahatma Gandhi Sarvodaya.
Dr R. C. Gupta	Great Political Thinkers
Dr V. P. Verma	Modern Political Thought

परिशीलनयोगी प्रश्न

- महात्मा गांधी का राजनीतिक दर्शन और कुछ नहीं केवल मान्यता का दर्शन है।' विवेचना कीजिये।
- गांधी जी के विचारों को गांधीवाद का नाम देना उचित है। तर्कशास्त्र कीजिए।
- महात्मा गांधी के राजनीतिक अस्त्रों की व्याख्या कीजिये।

४. गांधी जी का 'रामराज्य' से क्या आशय था ? स्पष्ट कीजिए ।
 ५. गांधी जी विवेचित्र राज के पदापाती थे, विवेचना कीजिये ।
 ६. 'गांधीवाद हिंसाविहीन मार्क्सवाद ही है ।' इस कथन पर विचार करने हुये गांधीवाद तथा साम्यवाद में अन्तर स्पष्ट कीजिये ।
 ७. गांधी जी के ग्रन्थास सिद्धान्त पर प्रकाश डालिये ।
 ८. गांधी जी का अहिंसा से क्या अभिप्राय है ? व्याख्या करो ।
 ९. गांधी जी के राजनीतिक और आर्थिक विचारों पर प्रकाश डालिए ।
 १०. सरपायट की पृष्ठभूमि में गांधीवाद की समीक्षा करो ।
 ११. गांधी राजदर्शन आध्यात्म चिंतन का प्रतिकल है । स्पष्ट करो ।
 १२. गांधी जी का आधुनिक भारतीय राजदर्शन को क्या अनुदाय है ?
-